

UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA INFORMACIÓN
Departamento de Periodismo III



**EL DESARROLLO DE LA CIBERDEMOCRACIA
EN EL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS: LA
COMUNICACIÓN E INTERACCIÓN ENTRE
CIUDADANOS Y PARLAMENTARIOS A TRAVÉS
DE INTERNET (2004-2008).**

MEMORIA PARA OPTAR AL GRADO DE DOCTOR
PRESENTADA POR

Eva María Campos Domínguez

Bajo la dirección del doctor

José Luis Dader García

Madrid, 2011

ISBN: 978-84-694-2804-7

© Eva María Campos Domínguez, 2009

UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA INFORMACIÓN

Departamento de Periodismo III



EL DESARROLLO DE LA CIBERDEMOCRACIA EN EL CONGRESO DE LOS DIPUTADOS: LA COMUNICACIÓN E INTERACCIÓN ENTRE CIUDADANOS Y PARLAMENTARIOS A TRAVÉS DE INTERNET (2004-2008)

Tesis doctoral

Autora **Eva María Campos Domínguez**
Director **Dr. José Luis Dader García**

Programa de Doctorado
“Planteamientos teóricos, estructurales y éticos
de la comunicación de masas”

Madrid, 2009

Con el apoyo de las Cortes Generales
Beca para la elaboración de tesis doctorales
(2007 y 2008)

Agradecimientos

El presente trabajo es deudor de numerosos apoyos sin los cuales nunca hubiese podido ser realizado. A todas las personas que contribuyeron a que esta tesis viese la luz quisiera expresarles mi gratitud, en especial:

A mi director de tesis, el Profesor Doctor José Luis Dader García, Catedrático de esta Universidad, quien con su valiosa y desinteresada ayuda ha guiado este trabajo desde su primer paso. Mi más sincero agradecimiento por la gran oportunidad que me ha brindado y por su confianza en mí.

Al Congreso de los Diputados, por haberme concedido durante dos convocatorias consecutivas una de las becas para la realización de tesis doctorales. Gracias a su apoyo he podido dedicarme en exclusividad a esta investigación.

A Irene Ramos Vielba, por su cercanía durante estos años y por haberme cedido la parte del trabajo que ella había elaborado sobre las *weblogs* personales de los diputados del Congreso.

A los diputados de la Cámara Baja que durante la VIII Legislatura se aventuraron a experimentar con las herramientas de Internet, especialmente a los 95 diputados que desinteresadamente respondieron al cuestionario que les remití a finales del año 2007, a los que incluyeron en sus respuestas notas personales de motivación y a los que respondieron al correo electrónico que les envié simulando ser un ciudadano de a pie. A todos ellos gracias por haber hecho posible este trabajo.

A mis ex compañeros de *Europa Press*: a Luciano Lemberg por su complicitad para facilitarme la información de la iniciativa *Congreso.Candidato2004.net* y a Cristina Sobrados, por su paciencia con mis monólogos ciberdemocráticos durante las largas jornadas de trabajo que ambas compartíamos, y por enviarme todos y cuantos documentos requerí posteriormente para evaluar dicha experiencia. También quisiera tener un agradecimiento especial para Asís Martín de Cabiedes, presidente de la misma agencia, por su consentimiento expreso para publicar en esta tesis los datos de la experiencia anteriormente citada.

En el ámbito personal, quiero dar las gracias a mis amigos que, durante estos años, han aceptado mi soledad con resignación, así como a mi familia, principalmente a todas las mujeres que la componen, este trabajo tiene la huella de todas y cada una de ellas, especialmente la de mi madre y la de mi hermana, por su cariño diario.

A Iván
Madrid, febrero de 2009

Índice

Capítulo 0.

Introducción. Objetivos, hipótesis y preguntas de investigación. Marco teórico y metodológico

0.1 La ciberdemocracia como objeto genérico de investigación y reflexión académica	1
0.2 Objetivos, hipótesis y preguntas de investigación	9
0.2.1 Objeto de la investigación y justificación	9
0.2.2 Hipótesis y preguntas de investigación	14
0.2.3 Estructura del trabajo, metodología y fuentes de investigación	17
0.2.4 Perspectivas respecto a las conclusiones	20

PARTE I. CONTEXTUALIZACIÓN TEÓRICA

Capítulo 1.

Democracia, participación y nuevas tecnologías de la información y de la comunicación. Definición y características de la ciberdemocracia. Presupuestos teóricos y estado de la cuestión

1.1 Terminología y concepto	23
1.2 Modelos de democracia para el sistema político de las Nuevas Tecnologías	24
1.2.1 Renacimiento de la democracia directa.....	25
1.2.2 Consolidación de la democracia representativa elitista.....	27
1.2.3 Perfeccionamiento de la democracia representativa.....	28
1.2.4 Yuxtaposición de formas contradictorias de elitismo y pluralismo participativo	30
1.3 Nuevas denominaciones para la democracia de las Nuevas Tecnologías	32
1.3.1 Teledemocracia	33
1.3.2 Democracia electrónica	34
1.3.3 Ciberdemocracia utópica	35
1.3.4 Democracia digital	36
1.3.5 Ciberdemocracia viable	37
1.4 Reflexiones finales sobre la denominación de la democracia de las Nuevas Tecnologías de la Información: la ciberdemocracia como expresión pretendida.....	38

Capítulo 2.

La participación ciudadana como punto de partida. Delimitación de las herramientas tecnológicas y de las acciones de los agentes sociales y políticos implicados en la ciberdemocracia

2.1	La participación ciudadana como punto de partida: fases de los procesos de participación	43
2.2	Categorización y descripción de las herramientas tecnológicas en la ciberdemocracia.....	48
2.3	El ciudadano en la ciberdemocracia: la estratificación digital, el interés de los ciudadanos, el acceso universal a la información y la participación ciudadana.....	59
2.3.1	Los ciudadanos excluidos en los procesos de participación basados en las nuevas tecnologías: La estratificación digital	60
2.3.1.1	El escaso y costoso acceso a las nuevas herramientas.....	61
2.3.1.2	El acceso a la información pública: la documentación facilitada por los gobernantes y la saturación en la Red.....	63
2.3.2	El interés ciudadano por los temas públicos: los ciudadanos activos como potencial segmento de población implicada en la ciberdemocracia.....	65
2.3.3	Propuesta de perfil de usuarios potencialmente susceptibles de participar en política a través de las NTIC.....	68
2.4	Los representantes políticos en la ciberdemocracia: la participación de los gobernantes, usos y objetivos de los actores políticos.....	74
2.4.1	Los partidos políticos	76
2.4.1.1	El uso de las NTIC como símbolo de adaptación a las innovaciones	78
2.4.1.2	El uso de las NTIC para captar nuevos afiliados, simpatizantes o voluntarios	81
2.4.1.3	El uso de las NTIC por parte de los partidos políticos como medio de información	82
2.4.1.4	Internet como medio de comunicación bidireccional de los partidos políticos.....	86
2.4.1.5	Los partidos en procesos electorales: la campaña en Internet.....	90
2.4.1.6	Reflexiones finales sobre el uso de las NTIC por parte de los partidos políticos.....	96
2.4.2	El gobierno electrónico y el uso de las NTIC por parte de los gobernantes	97
2.4.2.1	El uso de las NTIC por parte de los gobiernos para difundir información y comunicarse con los gobernados	101
2.4.2.2	La representación del gobierno en el ciberespacio.....	101
2.4.2.3	La interacción del gobierno con los gobernados a través de las NTIC.....	102
2.4.2.4	La transacción de información entre gobernantes y los gobernados.....	103
2.4.2.5	La transformación de la organización y de las funciones del gobierno	104

2.4.2.6	La situación real: el escenario derivado de una exploración bibliográfica.....	107
2.4.2.7	Reflexiones finales sobre el uso de las NTIC por parte de los gobiernos	111
2.4.3	El Parlamento y las asambleas legislativas y de deliberación	112
2.4.3.1	Las NTIC y las posibilidades reales de participación: entre el parlamentario individual y los grupos parlamentarios	114
2.4.3.2	Las NTIC como instrumento para mejorar la labor parlamentaria	115
2.4.3.3	Los nuevos medios como difusores de la información parlamentaria	116
2.4.3.3.1	Acceso a la información general.....	118
2.4.3.3.2	Acceso a la información sobre los representantes	120
2.4.3.4	Las NTIC como herramientas de interpelación entre parlamentarios y ciudadanos	123
2.4.3.5	Las NTIC como herramientas de deliberación y decisión en los parlamentos	127
2.4.3.6	Los parlamentos virtuales como nuevas formas de Parlamento	130
2.4.3.7	Reflexiones finales sobre la aplicación de las NTIC a la actividad parlamentaria	132

Capítulo 3.

Consideraciones finales. Perspectivas de la ciberdemocracia plena

3.1	Descripción general del nuevo escenario ciberdemocrático	135
3.2	Descripción de los requisitos esenciales de la ciberdemocracia	138
3.2.1	Los poderes oblicuos en la ciberdemocracia.....	138
3.2.2	La transparencia de la información como base de la participación ciudadana en la ciberdemocracia.....	139
3.2.3	La intervención espontánea de los ciudadanos en comunicación política dispersa.....	141
3.2.4	La interpelación política de los ciudadanos y las consultas ciudadanas.....	142
3.2.5	La deliberación o la toma de decisiones colectiva	143
3.2.6	La votación o decisión como culminación del proceso participativo	145
3.3	Descripción y evaluación de la ciberdemocracia en el ámbito español.....	147

PARTE II. INVESTIGACIÓN EMPÍRICA

Capítulo 4.

Trabajo de campo. Metodología de la investigación

4.1	Introducción.....	151
4.1.1	Justificación de la investigación empírica.....	151
4.1.2	Objeto de la investigación.....	155
4.1.3	Descripción general del método de investigación	156
4.1.4	Límites temporales de la investigación.....	158
4.1.5	Límites geográficos de la investigación	159
4.2	Descripción detallada del método de investigación.....	159
4.2.1	Estudio de caso 1. Análisis de los sitios web de los parlamentos autonómicos y de las Cortes Generales	160
4.2.1.1	Presentación y objetivos.....	160
4.2.1.2	Definición de la población de estudio.....	161
4.2.1.3	Método e instrumento de investigación.....	162
4.2.1.4	Descripción del análisis de los datos	166
4.2.1.5	Hipótesis específicas y preguntas de investigación	167
4.2.2	Estudio de caso 2. Análisis de los resultados de la experiencia <i>Congreso.Candidato2004.net</i>	168
4.2.2.1	Presentación y objetivos.....	168
4.2.2.2	Definición de la población de estudio.....	176
4.2.2.3	Método e instrumento de investigación.....	178
4.2.2.4	Descripción del análisis de los datos	179
4.2.2.5	Hipótesis específicas y preguntas de investigación	179
4.2.3	Estudio de caso 3. Envío de correos electrónicos a los representantes del Congreso simulando ser un ciudadano de a pie	180
4.2.3.1	Presentación y objetivos.....	180
4.2.3.2	Definición de la población de estudio.....	180
4.2.3.3	Método e instrumento de investigación.....	181
4.2.3.4	Descripción del análisis de los datos	186
4.2.3.5	Hipótesis específicas y preguntas de investigación	187
4.2.4	Estudio de caso 4. Análisis de las <i>weblogs</i> personales de los diputados del Congreso.....	187
4.2.4.1	Presentación y objetivos.....	187
4.2.4.2	Definición de la población de estudio.....	189
4.2.4.3	Método e instrumento de investigación.....	191

4.2.4.4 Descripción del análisis de los datos	192
4.2.4.5 Hipótesis específicas y preguntas de investigación	192
4.2.5 Estudio de caso 5. Encuesta sobre la percepción de los diputados sobre el uso, las posibilidades y los límites de Internet para la comunicación directa con los ciudadanos	193
4.2.5.1 Presentación y objetivos	193
4.2.5.2 Definición de la población de estudio	194
4.2.5.3 Método e instrumento de investigación	197
4.2.5.4 Descripción del análisis de los datos	208
4.2.5.5 Hipótesis específicas y preguntas de investigación	208
4.3 Predicciones generales de la investigación	209
4.4 Introducción a la exposición de los resultados	211

Capítulo 5.

Estudio de caso 1. Análisis de los sitios web de los parlamentos autonómicos y de las Cortes Generales

5.1 Introducción al capítulo.	213
5.2 Análisis descriptivo y de frecuencias de los datos	215
5.2.1 Tipo de información que difunden los parlamentos a través de los sitios web analizados.	216
5.2.2 La interacción de los sitios web parlamentarios: herramientas para la intervención espontánea de los ciudadanos, la interpelación y consulta, la deliberación y la decisión.	223
5.2.3 Características técnicas de los sitios web analizados.	233
5.3 Observaciones cualitativas al análisis cuantitativo.	236
5.3.1 Sobre la información que difunden los parlamentos a través de los sitios web analizados.	236
5.3.2 Sobre las herramientas de interacción en los sitios web parlamentarios.	259
5.3.3 Sobre las características técnicas de los sitios web parlamentarios	270
5.4 Propuesta de clasificación de los <i>websites</i> parlamentarios.	276
5.4.1 Clasificación por puntuación total obtenida en las fases de participación	276
5.4.2 Clasificación por puntuación total obtenida para cada una de las fases de participación en función de variables independientes	280
5.4.2.1 Clasificación por puntuación obtenida en función del presidente	280
5.4.2.2 Clasificación por puntuación obtenida por PIB del territorio	284
5.4.2.3 Clasificación por puntuación obtenida en función del número de usuarios de Internet de la Comunidad Autónoma o territorio	286

5.5	Apreciaciones finales del análisis de los sitios web de los parlamentos autonómico y de las Cortes Generales.....	288
-----	---	-----

Capítulo 6.

Estudio de caso 2. Análisis de los resultados de la experiencia Congreso.Candidato2004.net

6.1	Introducción al capítulo.....	297
6.2	Descripción de los representantes políticos participantes.....	298
6.2.1	Participación de representantes por partidos políticos.....	298
6.2.1.1	Participación de partidos por número de escaños en el Congreso.....	298
6.2.1.2	Participación de partidos por sexo de representantes.....	300
6.2.2	Participación de representantes por tipo de candidatos.....	301
6.2.2.1	Participación de candidato líder de la lista principal de cada partido.....	302
6.2.2.2	Participación de candidatos de segunda línea.....	302
6.3	Resultados totales para los partidos políticos: preguntas recibidas, con respuesta y sin respuesta.....	307
6.3.1	Preguntas recibidas por partido político.....	309
6.3.2	Preguntas con respuesta por partido político.....	310
6.3.2.1	Preguntas con respuestas iguales por partido político.....	311
6.3.2.2	Compromisos adquiridos por partido político.....	312
6.3.3	Preguntas sin respuesta por partido político.....	313
6.3.3.1	Preguntas eliminadas por partido político.....	313
6.3.3.2	Preguntas pendientes de respuesta por partido político.....	314
6.4	Candidatos líderes de la lista principal: preguntas recibidas, con respuesta y sin respuesta.....	315
6.4.1	Preguntas recibidas por candidato líder de la lista principal.....	317
6.4.2	Preguntas con respuesta por candidato líder de la lista principal.....	319
6.4.2.1	Preguntas con respuestas iguales por candidato líder.....	321
6.4.2.2	Compromisos adquiridos por candidato líder de la lista principal.....	321
6.4.3	Preguntas sin respuesta por candidato líder de la lista principal.....	322
6.4.3.1	Preguntas eliminadas por candidato líder de la lista principal.....	323
6.4.3.2	Preguntas pendientes de respuesta por candidato líder.....	323
6.5	Candidatos de segunda línea: preguntas recibidas, con respuesta y sin respuesta.....	325
6.5.1	Preguntas recibidas por los candidatos de segunda línea.....	327
6.5.2	Preguntas con respuesta de los candidatos de segunda línea.....	329
6.5.2.1	Preguntas con respuestas iguales de candidatos de segunda línea.....	331

6.5.2.2	Compromisos adquiridos por los candidatos de segunda línea.....	331
6.5.3	Preguntas sin respuesta por candidatos de segunda línea.....	331
6.5.3.1	Preguntas eliminadas por candidatos de segunda línea	332
6.5.3.2	Preguntas pendientes de respuesta por parte de los candidatos de segunda línea	333
6.6	Preguntas recibidas, con respuesta y sin respuesta por categorías temáticas.....	335
6.6.1	Preguntas recibidas por tema de consulta	335
6.6.2	Preguntas con respuesta por tema de consulta	339
6.6.3	Preguntas sin respuesta por tema de consulta	342
6.6.3.1	Preguntas eliminadas por tema de consulta	342
6.6.3.2	Preguntas pendientes de respuesta por tema	344
6.7	Apreciaciones finales sobre el análisis de los resultados de la experiencia Congreso.Candidato2004.net	347

Capítulo 7.

Estudio de caso 3. Envío de correos electrónicos a los representantes del Congreso de los Diputados simulando ser un ciudadano de a pie

7.1	Introducción al capítulo	355
7.2	Análisis cuantitativo descriptivo y de frecuencias de datos	356
7.2.1	Diputados con cuenta de correo electrónico pública.....	356
7.2.1.1	Evolución del número de diputados con correo electrónico público en el período temporal de 1999-2008	356
7.2.1.2	Descripción detallada de los diputados con <i>e-mail</i> público al término de la VIII Legislatura (enero de 2008)	361
7.2.1.2.1	Por grupo parlamentario	361
7.2.1.2.2	Por tipo de parlamentarios: candidato líder de la lista principal de su partido político en elecciones de 2004, portavoz del grupo parlamentario o resto de diputados	363
7.2.1.2.3	Por tipo de cuenta de correo electrónico	367
7.2.1.2.4	Por número de legislaturas en el Congreso.....	368
7.2.1.2.5	Por sexo de los diputados.....	370
7.2.1.2.6	Por edad de los diputados	370
7.2.1.2.7	Por nivel de estudios de los diputados	372
7.2.1.2.8	Por circunscripción de los diputados	374
7.2.2	Diputados que responden al correo electrónico enviado simulando ser un ciudadano de a pie.....	379
7.2.2.1	Evolución del número de diputados que responden al correo electrónico en el período temporal 1999-2008	379

7.2.2.2	Descripción detallada de los diputados que responden al correo electrónico al término de la VIII Legislatura (marzo de 2008).....	384
7.2.2.2.1	Por grupo parlamentario	384
7.2.2.2.2	Por tipo de parlamentarios: candidato líder de la lista principal de su partido político en elecciones de 2004, portavoz del grupo parlamentario o resto de diputados	386
7.2.2.2.3	Por tipo de cuenta de correo electrónico	390
7.2.2.2.4	Por número de legislaturas en el Congreso.....	391
7.2.2.2.5	Por edad de los diputados	392
7.2.2.2.6	Por nivel de estudios.....	393
7.2.2.2.7	Por circunscripciones de los diputados.....	395
7.2.2.2.8	Por su estado (alta o baja) en el Congreso de los Diputados en el momento de envío del mensaje	400
7.3	Análisis semi-cualitativo: observaciones sobre el contenido de las respuestas de los diputados al mensaje enviado.....	404
7.3.1	Sobre el remitente del mensaje de respuesta	404
7.3.2	Sobre el tiempo de respuesta al mensaje enviado.....	406
7.3.3	Sobre el contenido del mensaje	406
7.3.3.1	Descripción general de la extensión y tono de los mensajes	406
7.3.3.2	Descripción general de las respuestas a las preguntas formuladas.....	408
7.3.3.3	Descripción de las reflexiones sobre el tipo de mensajes que reciben los diputados de los ciudadanos y su hábito de respuesta.....	411
7.3.3.4	Invitación de los diputados a continuar la comunicación	414
7.3.3.5	Petición del voto	415
7.4	Apreciaciones finales al análisis realizado.....	415

Capítulo 8.

Estudio de caso 4. Análisis de las *weblogs* personales de los diputados del Congreso

8.1	Introducción al capítulo.	427
8.2	Análisis cuantitativo y semi-cualitativo de las <i>weblogs</i> de los parlamentarios, enlazadas desde el sitio web del Congreso de los Diputados en la VIII Legislatura (2004-2008).	428
8.2.1	Evolución del número de <i>weblogs</i> enlazadas desde el sitio web del Congreso de los Diputados en la VIII Legislatura	428
8.2.2	Descripción de las <i>weblog</i> de parlamentarios a finales de la VIII Legislatura.....	434
8.2.2.1	Descripción de las <i>weblogs</i> según su antigüedad	435
8.2.2.2	Descripción de las <i>weblogs</i> según su autor	443

8.2.2.2.1	<i>Weblogs</i> por tipo de autoría, información sobre el autor y declaración de intenciones.....	443
8.2.2.2.2	<i>Weblogs</i> por grupo parlamentario del diputado	446
8.2.2.2.3	<i>Weblogs</i> por antigüedad del autor en el Congreso	447
8.2.2.2.4	<i>Weblogs</i> por sexo del diputado	448
8.2.2.2.5	<i>Weblogs</i> por edad del diputado	448
8.2.2.2.6	<i>Weblogs</i> por nivel de estudios del diputado	449
8.2.2.2.7	<i>Weblogs</i> por circunscripción electoral del diputado	451
8.2.2.2.8	Perfil del diputado con <i>weblog</i>	453
8.2.2.3	Descripción de las <i>weblogs</i> según su nivel de actividad	454
8.2.2.3.1	Nivel de actividad de las <i>weblogs</i> según su antigüedad	454
8.2.2.3.2	Nivel de actividad de las <i>weblogs</i> según el grupo parlamentario del diputado	456
8.2.2.3.3	Nivel de actividad de las <i>weblogs</i> según la antigüedad del diputado en la Cámara	459
8.2.2.3.4	Nivel de actividad de las <i>weblogs</i> según el sexo del diputado ..	461
8.2.2.3.5	Nivel de actividad de las <i>weblogs</i> según la edad del diputado ..	462
8.2.2.3.6	Nivel de actividad de las <i>weblogs</i> según el nivel de estudios del diputado	464
8.2.2.3.7	Nivel de actividad de las <i>weblogs</i> según la circunscripción del diputado	466
8.2.2.3.8	Perfil del diputado más activo con su <i>weblog</i> y con <i>blog</i> antiguo en la VIII Legislatura.....	470
8.2.2.4	Descripción de las <i>weblogs</i> según su contenido.....	472
8.2.2.4.1	Predominio del uso parlamentario, político-partidario y personal de las <i>weblogs</i>	472
8.2.2.4.2	Descripción del contenido político-partidario de las <i>weblogs</i> ...	473
8.2.2.4.3	Descripción del contenido parlamentario de las <i>weblogs</i>	480
8.2.2.4.4	Descripción del grado de personalización de las <i>weblogs</i>	484
8.2.2.5	Descripción de las <i>weblogs</i> según los comentarios.....	488
8.2.2.5.1	Grado de apertura de las <i>weblogs</i>	488
8.2.2.5.2	Intercambio de opiniones.....	490
8.2.2.5.2.1	Comentarios recibidos a las entradas	491
8.2.2.5.2.2	Respuesta de los diputados a los comentarios recibidos	493
8.2.2.5.2.3	Tipo de comentarios recibidos.....	495
8.2.2.6	Descripción de las <i>weblogs</i> según sus aspectos técnicos.....	499
8.2.2.6.1	Servidor de las <i>weblogs</i> en el que se encontraban alojadas.....	499

8.2.2.6.2	Herramientas de comunicación suplementarias a los comentarios en las <i>weblogs</i> parlamentarias: correo electrónico, formularios, foros de discusión y cibercharlas	502
8.2.2.6.3	Herramientas complementarias en las <i>weblogs</i> de parlamentarios: archivo, redifusión de contenidos, buscador, imágenes y vídeos	503
8.2.2.6.4	Enlaces en las <i>weblogs</i> de parlamentarios.....	507
8.2.2.6.5	Idiomas de las <i>weblogs</i> de parlamentarios	510
8.2.2.6.6	Publicidad en las <i>weblogs</i> de parlamentarios	511
8.3	Apreciaciones finales al análisis cuantitativo y semi-cualitativo de las <i>weblogs</i> de parlamentarios enlazadas desde el sitio web del Congreso de los Diputados (VIII Legislatura)	513

Capítulo 9.

Estudio de caso 5. Encuesta: la percepción de los diputados sobre el uso, las posibilidades y los límites de Internet para la comunicación directa con los ciudadanos

9.1	Introducción al capítulo	525
9.2	Perfil de los diputados que respondieron al cuestionario	526
9.2.1	En función del medio elegido para la respuesta.....	526
9.2.2	Por grupo parlamentario del diputado.	528
9.2.3	Por antigüedad del diputado en el Congreso.	529
9.2.4	Por sexo del diputado.	530
9.2.5	Por edad del diputado.....	531
9.2.6	Por nivel de estudios del diputado.....	532
9.2.7	Por circunscripción del diputado.....	533
9.2.8	Descripción general del perfil de los diputados que respondieron al cuestionario.....	538
9.3	Uso y utilidad de las nuevas tecnologías.....	540
9.3.1	La importancia de Internet como medio de transmisión de información en relación a los medios de comunicación tradicionales.....	541
9.3.2	Frecuencia de uso del ordenador y teléfono por parte de los diputados.	544
9.3.3	Conocimiento y uso de la red Intranet del Congreso.	546
9.3.4	Conocimiento y uso de Internet.	549
9.3.5	Descripción general del uso y utilidad de las nuevas tecnologías.	552
9.4	Uso del correo electrónico.	554
9.4.1	Diputados con y sin cuenta de correo electrónico.....	555
9.4.2	Diputados sin <i>e-mail</i> : motivos.....	555

9.4.3 Diputados con <i>e-mail</i> : uso de su cuenta de correo, tipo de mensajes recibidos y hábito de respuesta.....	556
9.4.4 Descripción general del uso del correo electrónico por parte de los diputados.	562
9.5 Uso de las páginas web personales.	563
9.5.1 Diputados con y sin página web personal.	563
9.5.2 Diputados sin página web personal: motivos.	564
9.5.3 Diputados con página web personal: tipo de página, gestión y herramientas de participación.....	565
9.5.4 Descripción general del uso de las páginas web personales.....	570
9.6 Valoración final de los diputados sobre el uso, las posibilidades y los límites de Internet para la comunicación directa con los ciudadanos.	572
9.7 Apreciaciones finales al análisis realizado.....	576

PARTE III. CONCLUSIONES

Capítulo 10.

Conclusiones generales, discusión y líneas futuras de investigación

10.1 Introducción al capítulo	593
10.2 Evaluación general del nivel de desarrollo de la ciberdemocracia en el Congreso de los Diputados y discusión de los resultados	594
10.2.1 Evaluación general del nivel de desarrollo de la ciberdemocracia en el Congreso de los Diputados.	594
10.2.2 Discusión.	616
10.3 Conclusiones finales.	640
10.4 Limitaciones de la investigación y perspectivas futuras de trabajo.	643

BIBLIOGRAFÍA

Bibliografía.	647
--------------------	-----

ÍNDICES DE IMÁGENES, TABLAS Y GRÁFICOS

Índice de imágenes.	703
Índice de tablas.	705
Índice de gráficos.	709

ANEXOS

Anexo I	Plantilla de análisis de los sitios web de los parlamentos autonómicos y de las Cortes Generales.	717
Anexo II	Plantilla de análisis de las <i>weblogs</i> personales de los diputados del Congreso.	721
Anexo III	Encuesta sobre el uso, los límites y las posibilidades de Internet en la actividad parlamentaria.....	723
Anexo IV	Hoja informativa del Plan de Modernización del Congreso de los Diputados. Junio 2007.	729

0. Introducción.

Objetivos, hipótesis y preguntas de investigación.
Marco teórico y metodológico

0.1 La ciberdemocracia como objeto genérico de investigación y reflexión académica

La *ciberdemocracia* consiste en un fenómeno novedoso de la actividad comunicacional en el ámbito político que ha empezado a generar, a su vez, reflexión e investigación por parte de la ciencia y la comunicación política. Desde la década de los 90 estas especialidades de las ciencias sociales están principiando un debate, en el seno sobre todo de las sociedades democráticas occidentales, centrado en si las nuevas herramientas digitales pueden propiciar o no un cambio sustancial en los sistemas políticos de las sociedades más industrializadas. Desde entonces, investigadores y expertos se plantean si la incorporación de las Nuevas Tecnologías de la Información y la Comunicación (NTIC) al ámbito político pueden contribuir a avanzar en la construcción de sociedades más democráticas.

Por Nuevas Tecnologías de la Información y de la Comunicación los analistas se han venido refiriendo a un conjunto de tecnologías que comprenden diversas herramientas como los ordenadores, la digitalización de la información, comunicaciones vía satélite y de telefonía, el intercambio de todo tipo de mensajes y datos a través de la *World Wide Web* (Internet), así como otras redes de comunicación, entre las que figuran los medios audiovisuales enriquecidos mediante nuevas tecnologías y demás medios telemáticos (Pérez Tapias, 2003).

Sin embargo, cabe precisar que, a pesar de que en los últimos años se ha empezado a experimentar con transmisiones e intercambios de mensajes de incidencia política a través de Internet y de telefonía móvil, no existe todavía unanimidad a la hora de determinar cuáles son las herramientas tecnológicas que pueden aplicarse a la vida política, o cuáles pueden ser las repercusiones sustantivas de esos nuevos canales y medios de intervención política. Tampoco hay, hasta el momento, conformidad por

Capítulo 0. Introducción

Objetivos, hipótesis y preguntas de investigación. Marco teórico y metodológico

parte de estos investigadores a la hora de describir los rasgos y características de la *ciberdemocracia* y las transformaciones que de sus experiencias podrían derivarse para la teoría y la normativa de las democracias, así como para las prácticas cotidianas de sus ciudadanos e instituciones.

De igual modo, tampoco hay un término acordemente reconocido en el ámbito académico para referirse a la introducción de las tecnologías de la información en la vida democrática de los países más desarrollados. Desde los años noventa se han venido utilizando una serie de vocablos para aludir a esta realidad, entre los que figuran como los más usuales: “democracia digital”, “democracia virtual”, “ciberdemocracia”, “democracia continua”, “democracia electrónica”, “política virtual”, “e-democracia”, “teledemocracia”, “netdemocracia” o “república electrónica” sin que, hasta el momento, haya quedado alguna expresión asentada de modo prioritario para referirse a este fenómeno de la comunicación política.

De lo que sí hay constancia es de que la aparición de las nuevas tecnologías de la información ha abierto en el ámbito académico una discusión centrada, según apuntan varios autores, en la pérdida de legitimidad que las instituciones democráticas tradicionales han experimentado en los últimos años o en el grado de insatisfacción que, según las mismas teorías, existe con las instituciones democráticas por parte de los ciudadanos. En este escenario, las ideas defendidas por los analistas discrepan en torno a las posibilidades que tienen los ciudadanos de a pie de contar con un peso más significativo en la discusión y toma de decisiones políticas de las democracias occidentales, frente a la escasa y ritualmente esporádica influencia que han logrado en las democracias representativas. En los últimos años la aplicación de las nuevas tecnologías de la información al ámbito político ha llegado en paralelo a la incorporación reflexiva de otras adjetivaciones de la democracia que han mantenido como principal eje de estudio las posibilidades de un aumento de la participación ciudadana en las cuestiones públicas. De esta forma, los estudios académicos que más han proliferado tienen como centro de análisis observar si estas nuevas herramientas facilitarán que los ciudadanos de a pie puedan desarrollar un papel más activo en la vida pública.

Precisamente, la incorporación de las NTIC al campo político ha generado expectativas de cambio en los sistemas políticos que han ido desde propuestas meramente instrumentales hasta otras centradas en la posibilidad de que propicien

una transformación sustancial de la discusión y participación políticas. El debate planteado versa sobre si la incorporación de estas tecnologías supone verdaderos cambios en la vida política occidental o si, simplemente, se centran en una modificación y digitalización de los instrumentos utilizados hasta el momento para desarrollar la política –es el caso, por ejemplo, del voto electrónico frente al voto tradicional– (Dader 2001a, 2003 a y b). El desarrollo de este discurso entronca con cuestiones importantes para la ciencia política como es la calidad de la democracia, la participación de ciudadanos de a pie en la forma de hacer política y el debate sobre la representación ciudadana. Pero también resulta fundamental para las llamadas ciencias de la información y la comunicación –con especial referencia a la sociología de la comunicación global o de masas–, por cuanto los nuevos procesos de comunicación social fomentados o derivados de las nuevas tecnologías encuentran en el activismo cívico-político y en el intercambio simbólico entre instituciones políticas y ciudadanos uno de sus ejes centrales de análisis. La especialidad de la *comunicación política* ejerce en ese sentido de puente indispensable entre ciencia política y ciencias de la información y comunicación, y se presenta como el ámbito natural de inspección y reflexión sobre las citadas nuevas realidades.

Hasta la fecha no ha tenido lugar, ni dentro ni fuera de España, ninguna experiencia significativa –en términos de extensión y duración continuada– de ciberdemocracia que permita evaluar los riesgos y posibilidades de la aplicación en profundidad de las NTIC a la vida política y, por el momento, sólo se conocen tanteos que discurren más sobre cambios instrumentales o sobre experiencias efímeras y aisladas que sobre variaciones sustanciales en la política. Precisamente, un amplio grupo de autores especializados en la democracia electrónica pronostica que las nuevas tecnologías no van a propiciar más que cambios irrelevantes en la vida pública y que, por tanto, no se generará un incremento de la participación ciudadana ni un conocimiento entre la ciudadanía más profundo y reflexivo de sus circunstancias. Entre estos analistas figura Richard Davis (2001) quien vaticina que las nuevas tecnologías no sólo no promoverán la participación de los ciudadanos sino que reducirán el interés de los electores por los temas políticos. Resultantemente, añade Mazzoleni (2001), las nuevas tecnologías no van a cambiar ni los retos, ni los objetivos de la política y estas nuevas herramientas únicamente afectarán a las formas, se producirá simplemente una revolución simbólica –en el sentido aparential– de la política. Por su parte, la autora italiana Sara Bentivegna (1999) apunta que el ingreso de la política en la Red

Capítulo 0. Introducción

Objetivos, hipótesis y preguntas de investigación. Marco teórico y metodológico

no ha dado lugar a una transformación profunda en la vida pública y que la distancia entre gobernantes y gobernados es muy similar a la del pasado.

En contraposición a estas teorías más pesimistas –o ciberpesimistas– otros autores han ido formulando previsiones contrarias que se fundamentan en la esperanza de que las nuevas herramientas cambien las formas actuales de hacer política hasta el extremo de ceder las decisiones públicas a los ciudadanos. De esta forma, Ángel Badillo y Patricia Marengi (2001) consideran que la ciberdemocracia causará una verdadera transformación en las formas políticas de las democracias más desarrolladas y que el desarrollo de la democracia electrónica eliminará la apatía y el desencanto político de grandes sectores sociales. Igualmente suponen que las nuevas tecnologías se pueden aplicar para obtener un mayor rendimiento de los servicios públicos y un mayor acceso de los ciudadanos a los mismos (Doris Graber y Brian White, 2001); e incluso creen que la introducción de las nuevas tecnologías en la vida pública permitirá expandir la democracia a ámbitos que antes estaban vedados (Cairo Carou, 2002a).

Entre estos dos polos –ciberpesimistas y ciberoptimistas– figuran las exposiciones que defienden los autores que no niegan que las NTIC se están introduciendo de forma significativa en los sistemas políticos occidentales pero que tampoco se dejan llevar por la emoción en cuanto a que estas herramientas vayan a ser la solución a los problemas de participación y comprensión en profundidad que muestran las democracias representativas. Esta corriente argumenta que las nuevas tecnologías no van a significar la transformación de los sistemas políticos de Occidente –Internet no va a permitir trasladar la política a los ciudadanos– pero sí defienden que las nuevas herramientas aportan nuevas vías de comunicación y de intercambio de información para aquellos ciudadanos que tengan interés en las cuestiones políticas.

En este sentido, algunos autores consideran que si bien las nuevas tecnologías no van a ocasionar que las expectativas máximas de la democracia participativa vayan a cumplirse, al menos a corto plazo, sí entienden que ofrecen una implicación más cercana y real para el sector del público que está atento e interesado en la política (Dader 2001a, 2003 a y b). Las nuevas tecnologías pueden resultar útiles para impulsar un nuevo marco de relaciones políticas si existe una gran masa fuerte e influyente para aprovecharlo (Sánchez, 2001).

Los debates planteados hasta el momento han reavivado las discusiones de si las democracias representativas que predominan en las sociedades industrializadas deberían situarse más en el ámbito de la *democracia deliberativa*, para lo cuál las nuevas tecnologías facilitarían los medios para que la deliberación entre los diferentes agentes sociales pudiese proliferar. Estas ideas surgen de las insuficiencias que plantean las democracias representativas y los límites de representación ciudadana que se manifiestan en ellas.

La democracia deliberativa propicia decisiones políticas que surgen de la discusión pública que se basa en conversaciones con los propios ciudadanos. De esta forma, las nuevas herramientas pueden ofrecer los mecanismos de diálogo y de colaboración necesarios para que las democracias occidentales puedan evolucionar con mayor énfasis hacia la deliberación.

Aún en el caso de que las NTIC pudiesen ofrecer las herramientas necesarias para generar un diálogo en la sociedad sobre cuestiones públicas, los analistas han ido descubriendo una serie de limitaciones que podrían obstaculizar el desarrollo de una democracia más deliberativa a través de estas tecnologías. Estas barreras se concentran, además de en las relativas a los aspectos tecnológicos, en las posibilidades reales que los ciudadanos de a pie puedan y quieran tener para intervenir en la política y, por otro lado, en la intención que políticos y representantes asuman para promover formas de participación más intensas.

Por lo que al papel de los ciudadanos corresponde, tanto los autores que defienden tesis ciberpesimistas como lo que se inclinan por opiniones más moderadas y posibilistas fundan sus reservas relativas a la revolución de fondo de la ciberdemocracia en la participación de los electores en la vida política. Para argumentar sus recelos se basan, en primer lugar, en el interés que pueden mostrar los usuarios para intervenir en las cuestiones públicas y, en segundo término, en las posibilidades reales de acceso a la información política que estos electores pueden tener.

Las hipótesis que plantean estos autores en relación con el interés de los usuarios para participar en la política se ciñen a que los ciudadanos, por lo general, no están motivados para intervenir en cuestiones públicas y cuando lo hacen es de forma inconstante. Siguiendo a Joan Font (2001), cuando los representados participan y se

Capítulo 0. Introducción

Objetivos, hipótesis y preguntas de investigación. Marco teórico y metodológico

movilizan son siempre los mismos y en muchas ocasiones sólo se representan a sí mismos. En la misma línea, otros autores consideran que la gran masa de población no empleará su tiempo en comprender las oportunidades de las nuevas herramientas y a la mayoría no le surgirá un repentino interés por la política simplemente porque existan unas tecnologías que puedan aplicarse a este ámbito (Davis, 1999).

Al margen del interés ciudadano, un gran número de analistas muestra su preocupación por las posibilidades reales de acceso a la información política que los electores puedan tener, concretamente por el acceso universal de los ciudadanos a las nuevas tecnologías –“redetización” en palabras de Mazzoleni (2001)–. Si bien algunos creen que este problema llegará a superarse en un futuro, otros analistas ven en éste un obstáculo insalvable que hace que los ciudadanos conectados a Internet no sean representativos de los que no lo están. Un ejemplo de estas tesis es la defendida por José David Carracedo cuando aprecia que el acceso universal de los ciudadanos a las nuevas tecnologías no será efectivo nunca porque: *“Es cuanto menos ingenuo pensar que cualquier persona, en cualquier parte del mundo, tenga cerca y pueda disponer de una conexión a Internet cuando en realidad dos tercios de la humanidad ni siquiera han realizado una llamada telefónica”* (2002a:45). Ciertamente, la mayoría de los autores afirma que el acceso a las nuevas tecnologías no será nunca pleno porque ni siquiera en los países más desarrollados podrá hablarse de un acceso universal a las NTIC, ya que muchos de los ciudadanos simplemente decidirán no conectarse a la Red o hacerlo pero no para informarse o participar en las cuestiones públicas.

Igualmente, hay que tener presente el interés, o la posibilidad, de los gobiernos e instituciones para facilitar información y la probabilidad real de los ciudadanos para encontrarla y poder generar un debate responsable. Ciertamente, Internet ha facilitado un incremento de la información disponible para el ciudadano de a pie, sin embargo esta abundancia de datos origina generalmente que el usuario se someta a un bombardeo de noticias que, en su mayoría, no son de su interés cuando pretende encontrar una información determinada en la Red, de tal forma que muy pocos consiguen la información que desean (Mazzoleni, 2001). Todas estas ideas evidencian una desigualdad informativa que puede propiciar una sociedad elitista de participación política en la que sólo unos pocos estarían dotados y capacitados para participar en el intercambio de ideas entre los políticos y los ciudadanos. Por eso, algunos de los autores hablan de ciudadanos de segunda y de primera clase respecto a sus

capacidades efectivas de acceso a la información y la comunicación política digitalmente mediada (Dader 2001a, 2003 a y b).

Además, la llegada de Internet ha cuajado nuevas relaciones mediante comunidades virtuales y muchos de los usuarios han descubierto que ahora pueden comunicarse con otros individuos, con las mismas ideas, que sin Internet de ningún modo llegarían a conocer. Pero esta posibilidad puede encerrar el riesgo del aislamiento personal. Estas comunidades virtuales, en forma de grupos de presión o de intercambio de información, contribuyen a que los individuos se refuercen en sus ideas en lugar de escuchar otras diferentes y de posibilitar la deliberación de tal forma que pueden llegar a convertirse en individuos intolerantes, o reforzar dicha tendencia previa. Sunstein (2001) detalla que estas nuevas herramientas de comunicación facilitan a los ciudadanos un acceso ilimitado de información y esta condición puede provocar que los individuos se vean saturados y se limiten a acceder únicamente a ideas que ellos elijan para reforzar sus convicciones, sin escuchar otras opiniones diferentes a las suyas, a modo de cajas de resonancia. Estos grupos se vuelven más extremistas y se refugian sólo en las comunidades de opiniones iguales a las suyas, y ven las diferentes a las propias desde una óptica de peligrosidad y de rechazo. Es lo que este autor ha denominado “la polarización de grupos”. En contra, Castells considera que no hay datos disponibles que sostengan la tesis de que el uso de Internet conduce a un mayor aislamiento social, sin embargo sí parece mantenerse la idea de que la Red puede utilizarse para actuar como sustituto de determinadas actividades sociales. *“No es que Internet cree un modelo de individualismo en red, sino que el desarrollo de Internet proporciona el soporte material apropiado para la difusión del individualismo en red como forma dominante de sociabilidad”* (Castells, 2001:172).

En base a este argumento, el horizonte de un electorado más activo, bien instruido, que recopila información y expresa sus opiniones por vía electrónica es acertado para describir la situación de algunos ciudadanos, la de aquellos que están políticamente interesados y motivados. Para este sector de la población, las nuevas tecnologías van a significar un importante avance en el proceso de recopilar información y de entrar en contacto con quienes establecen decisiones. Pero, para la gran masa no tendrá consecuencias porque no empleará su tiempo en comprender –por desinterés, por falta de tiempo o por desconocimiento– las oportunidades de las nuevas herramientas.

Capítulo 0. Introducción

Objetivos, hipótesis y preguntas de investigación. Marco teórico y metodológico

Por lo que a los propósitos de políticos y representantes corresponde para promover formas de participación, cabe señalar que la mayoría de los autores ven a los gobernantes poco comprometidos con las nuevas herramientas para promover una verdadera participación ciudadana en las cuestiones políticas. Entre las argumentaciones que se desglosan de estas inferencias destacan las relativas a que la mayoría de las élites políticas están más preocupadas por cuestiones como el control de la información y la intromisión en la intimidad personal que en velar porque este derecho democrático, de acceso a la información, se vea cumplido (Dader 2001a, 2003 a y b). En la misma línea, actualmente hay limitaciones gubernamentales sobre el material que aparece en Internet porque las administraciones son celosas a la hora de ofrecer información y en la mayoría de los casos alegan cuestiones de seguridad para no exponer toda la información en la Red, tal y como indican Ramos Vielba y Clabo Clemente (2002).

Además, otros autores consideran que los gobernantes sólo cederán espacios a instrumentos participativos que crean poder controlar y de los que, por tanto, pueda esperarse colaboración activa o pasiva de la tarea de mantener el apoyo electoral de los ciudadanos (Font, 2001). El problema que se plantea en las sociedades democráticas occidentales es que las organizaciones políticas tradicionales, como los partidos, no están a la altura de las demandas y de las posibilidades que se generan en la ciberdemocracia (Pérez Tapias, 2003).

En resumen, la denominada ciberdemocracia o democracia digital se concreta en la incorporación de las NTIC a la vida política y aspira a que los ciudadanos de a pie puedan tener un papel más activo en las cuestiones públicas por lo que necesitan una oportuna información y las herramientas necesarias para fomentar la deliberación. En última instancia, de lo que se trata es de establecer procedimientos de conocimiento de la realidad política en profundidad, participación en el debate político y en la toma de decisiones, por parte de los representados, de forma que las decisiones de los políticos estén enmarcadas en unos procesos públicos de deliberación en los que tengan espacio los puntos de vista de todos los afectados y de los ciudadanos interesados. La clave está en aprovechar los instrumentos de la democracia digital – que, en principio, debería propiciar el acceso a una mayor cantidad de información y facilitar las comunicaciones en una gran plaza pública virtual– para incrementar la participación ciudadana mediante la deliberación.

En la práctica, la Red ofrece nuevas posibilidades a los ciudadanos de a pie, principalmente a los que realmente están interesados en la política, para participar en la vida pública. Pero existen todavía muchas limitaciones para que estas posibilidades puedan llevarse a cabo: bien por la responsabilidad del propio ciudadano o bien porque los gobernantes siguen mostrando más interés en la población como conjunto que como individuos. Por otra parte, el sector que más ha aprovechado hasta ahora las posibilidades comunicativas de los nuevos instrumentos ha sido el de las propias élites políticas –políticos profesionales, candidatos, etc.–, quienes mediante sus páginas web y otras iniciativas han empezado a explotar las posibilidades abiertas a nuevas formas de publicidad y propaganda política, con tan sólo tímidos avances en materia de diálogo real con otros grupos y con los ciudadanos. Las instituciones políticas más relevantes, como asambleas parlamentarias y departamentos de la Administración o el propio Gobierno, también han puesto en marcha sus plataformas de información y recopilación de mensajes electrónicos. Pero en su mayoría vienen cumpliendo funciones de relaciones públicas o de satisfacción moderada de servicios administrativos o de documentación informativa, sin alcanzar tampoco las cotas más elevadas de diálogo y participación cívica que la noción de ciberdemocracia reclama.

En el proceso de desarrollo de la ciberdemocracia o democracia digital en los sistemas políticos conviene tener en cuenta que los sistemas de comunicación pueden ser la base para una mayor participación en los procesos políticos por parte de una ciudadanía informada o, por otro lado, pueden promover que la democracia no permita ninguna participación significativa de los ciudadanos de forma que los sistemas políticos occidentales permanezcan como hasta ahora, pero con nuevas herramientas de moderada administración de servicios informativos.

0.2 Objetivos, hipótesis y preguntas de investigación

0.2.1 Objeto de la investigación y justificación

El objetivo general de esta investigación es analizar de forma exploratoria si la introducción de las Tecnologías de la Información y la Comunicación (NTIC), concretamente Internet, en el sistema democrático español está modificando los flujos de comunicación entre los ciudadanos de a pie y los representantes políticos. Con esta

Capítulo 0. Introducción

Objetivos, hipótesis y preguntas de investigación. Marco teórico y metodológico

investigación pretendo indagar en si la ciberdemocracia o democracia digital facilita que los ciudadanos comunes tengan un papel más activo en las cuestiones públicas mediante procesos de información y deliberación, y de esta forma averiguar, a través de cinco experiencias o procesos de participación para el debate político, si la toma de decisiones de los políticos está enmarcada dentro de unos procesos públicos de deliberación que permitan a los ciudadanos y afectados exponer sus puntos de vista.

El desarrollo de esta investigación se asienta, en una primera parte, en la contextualización teórica elaborada a partir de la revisión de trabajos que sobre la materia se han publicado hasta la fecha y, en una segunda parte, en el trabajo de campo que comprende el análisis de una selección de experiencias de participación ciudadana a través de Internet, todas ellas vinculadas al Congreso de los Diputados y llevadas a cabo desde marzo de 2004 a marzo de 2008.

El primer objetivo específico de esta investigación es definir qué se entiende en este trabajo por ciberdemocracia y cuáles son sus características más notables. Una vez determinado el marco teórico de la ciberdemocracia, el segundo objetivo se centra en conocer en qué estado de desarrollo se sitúa la ciberdemocracia parlamentaria en España, tomando como objeto de estudio la VIII Legislatura de las Cortes Generales (2004-2008). A su vez, el trabajo de campo de esta investigación –centrado en cinco estudios de caso– se guía por los siguientes objetivos concretos:

En un primer nivel, conocer el grado de información pública que las asambleas legislativas españolas ofrecen a través de sus respectivos sitios web para consulta de los ciudadanos.

En un segundo nivel, explorar una experiencia extraordinaria de una iniciativa ajena a las propias instituciones parlamentarias, pero en la que se implicaron todos los candidatos de las principales formaciones concurrentes a las elecciones legislativas de 2004. Se trata de la observación de los resultados evaluativos de la experiencia de democracia participativa *Congreso.Candidatos2004.net*,¹ llevada a cabo por la agencia de noticias *Europa Press* en colaboración con las Cortes Generales, mediante la cual los candidatos exponían los contenidos de su programa electoral y los ciudadanos preguntaban a los representantes sobre diferentes cuestiones vinculadas al mismo.

¹ Información disponible en www.congreso.candidato2004.net [Última consulta: 10 de diciembre de 2007]

A continuación, y ya dentro de los procesos fomentados por las propias instituciones parlamentarias, el objetivo es detectar el uso que los diputados del Congreso han realizado a finales de la VIII Legislatura del correo electrónico y de las *weblogs* con el fin de conocer el grado de intercomunicación que se puede establecer entre representantes parlamentarios y ciudadanos utilizando estas herramientas, así como cuáles son las dinámicas generadas a partir de estas innovaciones.

Finalmente, esta investigación tiene como último objetivo concreto conocer la percepción que los diputados de la Cámara Baja tenían a finales de la VIII Legislatura sobre el uso, las posibilidades y los límites de Internet para la comunicación directa con los ciudadanos.

El trabajo de campo descrito tiene una primera referencia en el artículo de Irene Ramos Vielba y Miguel Ángel Gonzalo “La documentación parlamentaria en Internet II (El caso de las páginas web de las asambleas legislativas de las comunidades autónomas)” quienes, en el año 2000, auguraban que si bien las instituciones publicaban en Internet determinada información institucional, las páginas web de las asambleas aún tenían que afrontar el reto de *“abrir canales fluidos de intercomunicación entre los representados y el máximo ente de representación democrática”* y de esta forma proponían a los parlamentos *“caminar en esta línea hasta integrar lo que hoy parece cercano a la utopía como hábito de trabajo”* (2000b:249).

Por otro lado, tomando como indicación el trabajo que José Luis Dader (2001a, 2003 a y b) y Dader y Campos (2006) han realizado sobre el uso de los parlamentarios españoles del correo electrónico, esta investigación aborda cómo esta herramienta de interacción es aprovechada para el intercambio de información y de comunicación entre representantes y ciudadanos.

Adicionalmente, el trabajo empírico llevado a cabo en esta investigación también se sostiene en los resultados del estudio que un grupo de investigadores europeos, coordinado por Jens Hoff (2004a, b y c), realizó sobre el uso de las TIC por parte de los parlamentarios en una perspectiva europea comparada. En el desarrollo de este trabajo, los investigadores aplicaron una encuesta similar a los diputados nacionales de siete países europeos –Portugal, Austria, Alemania, los Países Bajos, Dinamarca, Noruega y Escocia, a los que se añadió Suiza– que les ha permitido extraer, entre

Capítulo 0. Introducción

Objetivos, hipótesis y preguntas de investigación. Marco teórico y metodológico

otros, los resultados siguientes: a) existe una clara división entre los países del norte y del sur de Europa tanto respecto a qué tipo de herramientas tecnológicas utilizan los parlamentarios como en cuán extendido está su uso, de tal modo que en los países del norte de Europa estas herramientas resultan de uso diario indispensable para sus parlamentarios mientras que en los del sur no lo es tanto; b) también resultan importantes los factores internos de la propia institución, como la organización del trabajo en el parlamento y la posición parlamentaria de dichos diputados; c) si bien, para estos investigadores el factor más importante es el conocimiento y la experiencia que los parlamentarios tengan de las NTIC para explicar su actitud hacia el potencial democrático de las mismas, de tal modo que estos indicadores resultan más determinantes que las variables de sexo, edad y partido político del parlamentario.

En definitiva, con esta investigación pretendo aportar resultados pertinentes a la cuestión de fondo del debate que ha generado en el ámbito político y académico la introducción de las nuevas tecnologías de la información y comunicación en los sistemas democráticos occidentales. A través de las experiencias prácticas procuro observar de una forma exploratoria si Internet permite un cambio profundo en el sistema democrático español o, si por el contrario, supone únicamente un cambio en las formas de hacer política pero no en los fines, sin que signifique un incremento notorio de la participación de los ciudadanos de forma que el sistema político español permanezca como hasta ahora, pero con nuevas herramientas técnicas a su servicio.

Como colofón, cabe realizar una breve justificación de la elección de dichas experiencias vinculadas al Congreso de los Diputados en lugar de a otras asambleas legislativas o instituciones políticas:

Ciertamente, la ciberdemocracia abarca iniciativas desarrolladas en el seno de una amplia variedad de instituciones políticas y públicas, si bien –atendiendo a las democracias representativas– son en los parlamentos donde se entiende que confluyen las deliberaciones oportunas para gobernar al común de los ciudadanos, más allá de las funciones que previamente adopten los partidos políticos y la aplicación de las leyes que cumpla el Ejecutivo. En los últimos años en España se han venido sucediendo diferentes tanteos o pruebas ciberdemocráticas, algunas de ellas en parlamentos autonómicos: como ejemplo cabe citar la iniciativa pionera del parlamento catalán que en 1998 impulsó la Fundación Bofill a través del sitio web

Democraciaweb.org,² así como también las conversaciones instantáneas a través de *chats* que la Asamblea de Madrid promovió entre diputados y ciudadanos en septiembre de 2004 y de 2005³ o las experiencias del Parlamento Vasco *Zabalik*⁴ y *Parte Hartu! - Participa*⁵ que han permitido la suscripción a noticias del parlamento a ciudadanos interesados y la intervención en foros de debate a representantes políticos y ciudadanos.

Sin obviar estas experiencias llevadas a cabo en el seno de los parlamentos autonómicos, cabe indicar que la elección de las iniciativas del Congreso de los Diputados se ha realizado, en primer lugar, por ser ésta, a diferencia de las autonómicas, la asamblea legislativa que en última instancia representa a los intereses de los ciudadanos españoles y la que, a diferencia de la Cámara Alta, desempeña un papel más activo en nuestra democracia diaria. En segundo lugar, la elección se ha realizado porque uno de los objetivos de esta investigación ha sido conocer el uso comunicacional que los representantes realizan de las herramientas tecnológicas comunes –como los sitios web, el correo electrónico o las *weblogs*– más que ceñir la investigación a experiencias exclusivas de participación digital. En tercer lugar, se ha optado por centrar el estudio en el Congreso de los Diputados por el apoyo que ha brindado a esta investigación mediante la concesión de una de las becas de las Cortes Generales para la realización de tesis doctorales (en el año 2007) y su renovación (en el año 2008).

Por tanto, aunque el desarrollo del trabajo de esta investigación ha requerido centrar el estudio en casos concretos, no por ello debe obviarse la importancia de las iniciativas que los parlamentos autonómicos han venido haciendo desde finales de la década de los 90 para promover la democracia digital en España. Por otra parte, hay que hacer constar que uno de los capítulos de análisis empírico ha estado dedicado a analizar el nivel de cumplimiento de una serie de características ciberdemocráticas de los 17 parlamentos autonómicos, junto con los de las dos cámaras nacionales. De forma que,

² Información disponible en www.democraciaweb.org [Última consulta: 28 de agosto de 2008]

³ Información disponible en www.asambleamadrid.es/chats/sumario_chats_diputados.htm [Última consulta: 28 de enero de 2007]

⁴ Información disponible en www.parlamento.euskadi.net/c_zabalik.html [Última consulta: 18 de noviembre de 2008]

⁵ Información disponible en <http://partaide.parlam.euskadi.net/> [Última consulta: 18 de noviembre de 2008]

en este capítulo al menos, sí se ha tenido en cuenta el proceso de implantación y uso experimentado en las referidas cámaras autonómicas.

0.2.2 Hipótesis y preguntas de investigación

Este estudio tiene como punto de partida la hipótesis de que Internet, como nueva tecnología de la información y comunicación, modifica los flujos de comunicación directa entre representantes y representados pero con las siguientes matizaciones:

En un primer término se predice que efectivamente Internet facilita técnicamente que ciudadanos y representantes mantengan contacto directo a través de algunas de las herramientas más populares –como son el correo electrónico, los foros de debate y las conversaciones instantáneas o *chats*– pero son los políticos los que controlan sobre qué temas se establece debate y cuáles son susceptibles de obtener respuesta. Siguiendo a Mazzoleni (2001) los agentes políticos son, por tanto, los que controlan el juego de la comunicación con el usuario.

En segundo lugar, atendiendo a Richard Davis (1999), se pronostica que los ciudadanos que participan en la Red y contactan con los representantes políticos a través de Internet no son representativos del conjunto de la sociedad, ya que existe un amplio sector de la población española que aún no tiene acceso real a la Red –por desconocimiento o por cuestiones técnicas, económicas o geográficas–, no poseen conocimientos suficientes para participar en los procesos participativos democráticos o bien no tienen interés en formar parte de este procedimiento a través de los nuevos medios. En relación con esto último, parece evidente que una gran mayoría de los usuarios de la Red, utilizan ésta con fines lúdicos o de intereses instrumentales inmediatos, siendo una minoría de estos usuarios los que acceden siquiera esporádicamente a páginas de contenido político.

Tomando como referencia las teorías de Cass R. Sunstein (2001) se formula una tercera predicción relativa a que una parte significativa de los ciudadanos que utilizan los nuevos medios para contactar con sus representantes lo hace para comunicarles dudas, problemas o manifestarle quejas y opiniones, pero muy pocos de estos ciudadanos están dispuestos a recopilar información, escuchar opiniones diferentes a las suyas y someterse a procesos de deliberación.

Una cuarta hipótesis tiene como eje central los políticos y se sitúa en la vertiente de los autores que han augurado que Internet sería incorporado por los representantes como una herramienta más para su interés político y su forma de hacer política, pero no alteraría las formas sustantivas ni daría protagonismo a los ciudadanos. En este estudio se pretende conocer cuántos de los políticos tienen conocimiento de Internet para utilizarlo como una forma de acercamiento a los ciudadanos y cuántos de ellos no participan en estos procesos que facilitan una comunicación más directa con los electores por desinterés y no por desconocimiento.

Como última hipótesis se pronostica que los políticos utilizan herramientas tecnológicas populares para contactar con sus ciudadanos –correos electrónicos, páginas personales, foros de debate y conversaciones instantáneas o *chats*– pero de manera secundaria o marginal y en la medida en que otras actividades tradicionales las consideren de antemano resueltas. Asimismo se anticipa que todavía no han incorporado nuevos medios de comunicación con sus ciudadanos, como videoconferencias y las posibilidades interactivas de las nuevas tecnologías que utilizan resultan marginales en su actividad. Las instituciones, además, suelen institucionalizar las herramientas cuando éstas ya están siendo utilizadas tanto por ciudadanos como por políticos, pero en pocas ocasiones las instituciones se adelantan a los procesos de participación ciudadana generando demanda entre los electores.

Sin perder de vista el objetivo central de esta investigación –si las nuevas tecnologías permiten un mayor acercamiento y participación de los ciudadanos en las cuestiones políticas– se tendrán en cuenta otras consideraciones como si el acceso de estos ciudadanos a los asuntos públicos es libre y universal, si, a su vez, los medios de comunicación tienen un mayor control sobre los poderes políticos debido al mayor flujo de comunicación y la información tiene más puntos de discusión. Y, sobre todo, si los ciudadanos pueden participar en estas actividades de una forma bidireccional y comunicarse directamente con los sujetos políticos.

El desarrollo de esta investigación se hará teniendo en cuenta las siguientes preguntas de investigación:

Desde el punto de vista del ciudadano: ¿las NTIC permiten desarrollar un papel más activo en la vida política? ¿Los nuevos medios permiten que ciudadanos apáticos, desencantados con la política, poco participativos en las cuestiones públicas a través

Capítulo 0. Introducción

Objetivos, hipótesis y preguntas de investigación. Marco teórico y metodológico

de los medios tradicionales desempeñen ahora con las NTIC un papel más activo en la sociedad? ¿Permiten las nuevas herramientas expandir la democracia a ámbitos antes vedados para los ciudadanos? O por el contrario, ¿los ciudadanos activos en la vida pública a través de los sistemas tradicionales se ven ahora excluidos en los procesos participativos con la introducción de nuevas herramientas tecnológicas? ¿Los ciudadanos participan más activamente con sus representantes locales, autonómicos o nacionales? ¿Se crean élites o ciudadanos de primera y segunda clase entre los que participan y los que se mantienen al margen? ¿Los ciudadanos participantes son asiduos o varían en cada caso? ¿Los participantes actúan de forma colectiva, a modo de portavoces o líderes, o individualmente? ¿Qué tipo de participación real pueden ejercer los ciudadanos a través de estos nuevos recursos? ¿Pueden proponer los propios súbditos temas de debate a modo de fiscalización de la actividad política o únicamente pueden proponer sobre aquellos temas que sugieren los representantes? Cuando se concluye un proceso de participación democrática ¿los ciudadanos perciben su utilidad?

Desde la perspectiva tecnológica las preguntas de investigación planteadas se corresponden con las siguientes: ¿Qué posibilidades reales de acceso a Internet tienen los ciudadanos para participar en la vida política? ¿Cuántos de los ciudadanos de las diferentes comunidades (locales, autonómicas o nacionales) se conectan habitualmente a Internet? ¿Los canales de participación seleccionados ponen a disposición de ciudadanos y gobernantes herramientas de interacción e intercambio de información? ¿Disponen ambos agentes de información para intervenir en los procesos de participación y deliberación democrática? ¿Existen moderadores externos? Estos medios tecnológicos ¿Generan nuevas formas de comunicación e interacción o se limitan a digitalizar los procesos ya existentes?

Finalmente, desde el punto de vista de los agentes políticos se realizará la investigación siguiendo las posteriores preguntas de investigación: ¿Qué conocimientos de Internet tienen los representantes políticos? ¿Están comprometidos con los nuevos medios para promover una verdadera participación? ¿Qué espacios públicos ceden a los ciudadanos para que éstos participen y propongan sus ideas? ¿Qué información ofrecen a sus electores para entablar procesos de participación y deliberación? Tras los procesos de participación analizados ¿Qué camino siguen una vez que cuentan con las ideas y opiniones de sus ciudadanos?

0.2.3 Estructura del trabajo, metodología y fuentes de investigación

El trabajo de investigación se presenta en tres partes: la primera de ellas se corresponde con la contextualización teórica y la conforman los capítulos 1, 2 y 3. La segunda de las partes equivale a la investigación de campo y se compone de los capítulos 4, 5, 6, 7, 8 y 9. Finalmente, la última de las partes de este trabajo la conforma el capítulo 10, donde se recogen las conclusiones de la investigación atendiendo a los resultados obtenidos en la investigación empírica y su aplicación con el marco teórico, así como las limitaciones y perspectivas futuras de la investigación.

La estructura del trabajo en virtud de las tres partes que la conciertan se sucede como sigue:

Parte I

Los capítulos 1, 2 y 3 componen la parte teórica de la investigación, elaborada a partir de una selección de textos nacionales e internacionales: Tomando como base más de 390 referencias bibliográficas (como se indica en la bibliografía de este trabajo) los capítulos correspondientes al marco teórico de la investigación presentan una descripción del estado de la cuestión y exponen una definición y las características de lo que en esta investigación se entiende por ciberdemocracia plena. Es esta definición la que justifica la organización de los estudios de caso de la parte II de la investigación.

Parte II

El capítulo 4 detalla la metodología de investigación empírica seguida en este estudio y, por tanto, describe los objetivos del trabajo de campo, la justificación de la investigación, el espacio temporal y geográfico, y el método de cada uno de los estudios de caso –o sea, de las descripciones concretas de cada caso, de los participantes, de los instrumentos, los procedimientos y los análisis de datos realizados en cada uno de los casos–.

Los cinco estudios de caso realizados son los siguientes:

1. Análisis de los sitios web de los parlamentos autonómicos y de las Cortes Generales
2. Análisis de la iniciativa *Congreso.Candidato2004.net*

3. Envío de correos electrónicos a los representantes del Congreso de los Diputados simulando ser un ciudadano de a pie
4. Análisis de las *weblogs* personales de los diputados del Congreso
5. Análisis de los resultados de la encuesta sobre la percepción de los diputados sobre el uso, las posibilidades y los límites de Internet para la comunicación directa con los ciudadanos

Estos estudios están desarrollados con la siguiente metodología:

1. El primer estudio se basa en un análisis de contenido, estructurado sistemático, cuantitativo y cualitativo de diecinueve sitios web parlamentarios. El instrumento de investigación utilizado fueron las fichas de análisis que ha permitido, por un lado, cuantificar las principales estructuras formales de dichos sitios web y, por otro, presentar una descripción cualitativa de las observaciones realizadas de las propias páginas web.
2. El análisis de los resultados de la iniciativa *Congreso.Candidato2004.net* parte de los obtenidos de una plantilla de extracción de datos que ha realizado la empresa encargada de desarrollar la experiencia, la agencia de noticias *Europa Press*. Cabe precisar que, como miembro que fui del equipo encargado de desarrollar estas iniciativas en el departamento de dicha empresa informativa entre los años 2004 y 2007, pude acceder de modo privilegiado a información de dichas iniciativas, bien contactando con el personal adecuado para la obtención de los datos –en este caso, al equipo informático– bien accediendo a documentos internos –como informes, bases de datos, etc.– o bien consultando el propio sitio web con contraseñas de administrador.
3. El tercer estudio consiste en un experimento basado en el envío de correos electrónicos a todos los diputados del Congreso con una dirección electrónica pública en el sitio web de la Cámara Baja. En el experimento hay un X_1 –que se corresponde con el diputado con correo electrónico público–, un reactivo R –que es el envío de un mensaje electrónico– y un X_2 –que son los diputados activos que responden al correo enviado–. En el experimento los diputados – X_1 y X_2 – están sometidos a su ambiente natural y no saben que están siendo analizados.

4. El estudio de las *weblogs* de los diputados se sustenta en un análisis de contenido estructurado sistemático, cuantitativo y cualitativo de las 28 bitácoras que en noviembre de 2007 estaban enlazadas desde el sitio web del Congreso de los Diputados. El análisis realizado ha seguido el esquema del primer estudio de caso.
5. Finalmente, el último estudio de caso se basa en el envío de 350 cuestionarios a sendos diputados que formaban parte del Congreso en el último trimestre de la VIII Legislatura. El índice de respuesta ha sido del 27,14% (un total de 95 diputados). Las características de estos cuestionarios quedan determinadas en el capítulo correspondiente de esta tesis (capítulo 4 y 9).

Las fuentes de investigación utilizadas en cada uno de los cinco estudios de casos son, al margen de las fuentes bibliográficas y estudios similares previos realizados sobre cada materia, las siguientes:

1. En el estudio de las páginas web, las fuentes fueron los diecinueve sitios web de las asambleas autonómicas y las Cortes Generales. En todos los casos las fuentes fueron consultadas en tiempo real.
2. El estudio de la iniciativa *Congreso.Candidato2004.net* es el único cuya fuente no ha sido directa, ya que los datos analizados fueron facilitados por la empresa promotora de la experiencia, sin que los datos hayan sido recogidos directamente en esta investigación.
3. En cuanto al experimento de los correos electrónicos, las fuentes fueron los propios diputados del Congreso que disponían de una dirección pública en el sitio web del parlamento.
4. Lo mismo ocurre en el estudio de las *weblogs*, cuyas fuentes empleadas fueron las propias bitácoras de los diputados. El análisis de dichas fuentes también fue aplicado en tiempo real.
5. Finalmente, en el último estudio de caso la fuente de investigación fueron los propios diputados, a los que se les remitió por correo postal depositado en el propio Congreso el cuestionario.

Capítulo 0. Introducción

Objetivos, hipótesis y preguntas de investigación. Marco teórico y metodológico

Los capítulos 5, 6, 7, 8 y 9 muestran los datos obtenidos en cada uno de los estudios de caso mencionados anteriormente y de forma respectiva. Las características del tipo de análisis aplicado para la explotación de los datos se detallan en el capítulo metodológico de esta tesis –capítulo 4–.

Parte III

El capítulo 10 recopila la discusión de los datos y las conclusiones obtenidas tras los análisis realizados en los cinco estudios de caso, en virtud de las características de la ciberdemocracia plena planteada en los capítulos teóricos (1, 2 y 3) de esta tesis. Finalmente, describe las limitaciones de esta investigación y plantea las líneas futuras de investigación.

0.2.4 Perspectivas respecto a las conclusiones

Las conclusiones obtenidas en esta investigación tienen como finalidad abrir nuevas vías de estudio en el desarrollo de la aplicación de las Nuevas Tecnologías de la Información y de la Comunicación al ámbito político nacional, así como al fomento de la participación ciudadana a través de Internet.

Como análisis germinal, esta investigación tiene como propósito establecer unas líneas de ensayo inicial y detectar algunos de los obstáculos que se pueden revelar en la democracia digital o ciberdemocracia en el sistema democrático español de nuestros días. A modo de conclusión, con esta investigación se intentará conocer si Internet es aprovechado por los parlamentarios y ciudadanos españoles para favorecer relaciones directas entre representados y representantes en el ámbito nacional a través de las experiencias detalladas previamente, y si unos y/o otros ayudan a producir una involucración más rica de los ciudadanos en el proceso democrático, aunque sólo sea en una medida moderada.

Parte I

Contextualización teórica

1 Democracia, participación y nuevas tecnologías de la información y de la comunicación. Definición y características de la ciberdemocracia. Presupuestos teóricos y estado de la cuestión

1.1 Terminología y concepto

A partir de los años 60 los investigadores han ido descubriendo el potencial cívico y social de las Nuevas Tecnologías de la Información y la Comunicación (NTIC) y el entusiasmo se acrecentó en la década de los 90 con la expansión de Internet. Desde entonces, los analistas han abierto un debate sobre las implicaciones que estas nuevas herramientas aplicadas al ámbito político conllevarían en las democracias occidentales.⁶

Los diferentes estudios y análisis que se han ido sucediendo en la academia politóloga y comunicóloga no han conseguido, todavía, asentar en el ámbito académico y científico ningún término unánimemente aceptado para referirse a la aplicación de las Nuevas Tecnologías de la Información y la Comunicación en el ámbito político, de forma que conviven locuciones tales como “democracia digital”, “democracia virtual”, “ciberdemocracia”, “democracia electrónica”, “política virtual”, “e-democracia”, “teledemocracia”, “netdemocracia”, “república electrónica”, entre otros vocablos, para aludir a la misma realidad. Todas estas expresiones se utilizan hoy en día indistintamente⁷ y están reconocidas para referirse al mismo fenómeno o a una serie de fenómenos análogos de la comunicación política.

⁶ Siguiendo a Norberto Bobbio (1985) por democracias occidentales se alude a los regímenes surgidos hace no más de doscientos años, después de las revoluciones francesas y americanas.

⁷ Algunas demostraciones del uso indistinto de uno u otro de los vocablos referidos se encuentran, por ejemplo, en Badillo y Marengi (2001) que se decantan por “democracia electrónica” para limitar su concepto a una cuestión instrumental en oposición a la “democracia mediática” relativa a la dominante con los medios de comunicación de masas. Igualmente, Cairo Carou (2002c:20) utiliza “democracia electrónica”, “democracia digital” y “ciberpolítica” para definir una misma realidad: la relación que se establece entre las nuevas tecnologías de la información y el ámbito espacial de la actividad política, con

Partiendo de esta posición global, caracterizada por la ausencia de un término aceptado unánimemente y de una diferenciación conceptual entre las expresiones referidas cabe, para acotar el ámbito de alusión y estudio, realizar un análisis exploratorio de algunos trabajos de investigación llevados a cabo hasta este momento en este campo dentro y fuera de España de tal modo que se pueda establecer una distinción entre las locuciones y optar, consecuentemente, por uno de los vocablos.

En esta dirección, se hará una primera exposición de las diferentes repercusiones que los analistas consideran que conllevarán las NTIC en el sistema político. En segundo lugar, se realizará una descripción de las disimilitudes conceptuales que algunos autores establecen de los términos utilizados con más frecuencia en el campo de estudio que nos ocupa para, finalmente, relacionar las tendencias o implicaciones mencionadas con los vocablos referidos.

1.2 Modelos de democracia para el sistema político de las Nuevas Tecnologías

La discusión principal de los analistas ha venido motivada por si las nuevas herramientas pueden incrementar o no la participación de los ciudadanos en las cuestiones políticas y modificar así las formas de hacer política. Al centrarse en este debate de si las NTIC facilitan o no la evolución de las democracias modernas a sistemas de democracia más participativos, se ponen de manifiesto cuatro tendencias fundamentales:

- La vertiente que considera que las nuevas herramientas están llamadas a devolver el poder al pueblo y, por tanto, darán lugar a una democracia directa.
- La tendencia que sostiene que estos medios tecnológicos únicamente vendrán a reforzar la democracia representativa de las élites y no ampliarán en ningún sentido los campos de la política accesibles a los ciudadanos.

el tamaño de la comunidad política y con las prácticas espaciales cotidianas que conllevan una actividad política democráticas. Subirats (2002:15), por ejemplo, se decanta por la “democracia electrónica” o la “ciberdemocracia” y ambas expresiones aluden al mismo concepto: las posibilidades que abren las nuevas tecnologías de la información en el campo de la democracia y en el funcionamiento del sistema político.

- La corriente que estima que estas tecnologías no generarán una democracia directa pero sí ampliarán los canales de participación ciudadana de la democracia representativa y facilitará que los ciudadanos realmente interesados en la vida activa de la política puedan intervenir con menos obstáculos.
- En los últimos tiempos ha ido surgiendo una nueva vertiente que vendría a añadirse a las tres tendencias señaladas en los párrafos anteriores y que ha sido planteada por el politólogo Joan Subirats (2002). Este autor sostiene que las NTIC en el plano de la política pueden fomentar resultados simultáneos diversos, dando lugar a una yuxtaposición de formas contradictorias de elitismo y pluralismo participativo, en función del uso que se realice de las nuevas herramientas.

1.2.1 Renacimiento de la democracia directa

Los autores que consideran que las NTIC facilitarán una democracia directa en las sociedades modernas más avanzadas se inspiran en el ideal helénico original de la democracia, alimentada por una imprecisa interpretación del modelo de democracia introducida por Clístenes en Atenas (508-7 a. C), en la cual los ciudadanos de la polis se autogobernaban en comunidades de reducido tamaño.⁸

Siguiendo este modelo de democracia directa, la introducción de las nuevas herramientas en la escena política causaría una verdadera transformación en las democracias más desarrolladas que eliminaría la apatía y el desencanto de grandes

⁸ David Held explica en su libro *Modelos de democracia* el funcionamiento de la democracia griega y recuerda que el universo de ciudadanos que participan en la vida pública era muy reducido: “*Incluso en Atenas, el demos, estaba enteramente compuesto por hombres adultos, con un estricto origen ateniense*” (2001:32) donde los esclavos y los extranjeros no tenían voz en las asambleas. De igual forma, Edoardo Greblo, en *Democracia: Léxico de política* detalla las características de ese universo de ciudadanos de las ciudades-estado griegas en la que únicamente un reducido grupo de individuos –los ciudadanos– podría participar de la vida pública (2002:19-39). Finalmente, Bernard Manin profundiza en *Los principios del gobierno representativo* en el sistema de elección de la democracia griega y recuerda que en la democracia ateniense muchos de los poderes no estaban en manos del pueblo reunido en asambleas, sino en manos de magistrados electos, aunque la mayoría –destinada principalmente a cargos administrativos– se elegían por sorteo entre una comunidad de individuos varones, con al menos 30 años y que no estuviesen privados de su derecho mediante la pena de *atimia* o prohibición de los derechos civiles, entre los que se hallaban las mujeres, extranjeros, esclavos y menores de 30 años (1998:19-58).

sectores sociales potenciados por una deslegitimación de la política.⁹ De esta forma las NTIC mejorarían las capacidades sociales y crearían el escenario en el que los ciudadanos ejercerían un auto-gobierno a través de “ágoras virtuales” (Lévy, 2004) o “plazas virtuales” (Bentivegna, 1999), donde los individuos podrían tomar decisiones sobre cuestiones públicas de forma directa. Esta primera tendencia considera que las nuevas herramientas vendrían a sustituir el actual sistema representativo por una nueva forma de gobierno que excluiría los vicios de la democracia representativa, ya que ésta habría surgido en un momento en el que los ciudadanos no podían, por cuestiones de tiempo o espacio, gobernarse a sí mismos. Ahora las NTIC comenzarían a suplir esa demanda y con ellas los ciudadanos, desde cualquier lugar y en cualquier momento, podrían intervenir en el escenario político y ejercer así su auto-gobierno.

Uno de los autores que con claridad se puede incluir dentro de los partidarios de esta tendencia es Pierre Lévy (2004) que en su libro *Ciberdemocracia: Ensayo sobre la filosofía política* expone cómo se organizaría el nuevo sistema político concebido por la introducción de los nuevos medios –que él concreta en la red telefónica mundial, la televisión vía satélite, la multiplicación de canales de televisión y la interconexión de ordenadores a través de Internet–. El autor plantea que los individuos en el ciberespacio, gracias al libre acceso a la información y a las posibilidades de asociación y de reunión, se desarrollarían en comunidades virtuales. El ciberespacio reúne la libertad de expresión y la libre información, por tanto los ciudadanos despliegan una conciencia cívica de forma que los medios de comunicación tradicionales serán, meramente, un punto de encuentro para que esas comunidades puedan conseguir información y expresar sus opiniones en interacciones deliberativas.

Este desarrollo del ciberactivismo a escala mundial daría lugar a que ciudades y regiones digitales organizadas en comunidades o ágoras virtuales, generarían gobiernos electrónicos cada vez más transparentes, puestos al servicio del ciudadano. Esta disponibilidad de información de cualquier tendencia relativa al ámbito político,

⁹ Es interesante resaltar que no existe discrepancia al afirmar que las democracias modernas están atravesando un momento de crisis que se basa, fundamentalmente, en la deslegitimación política. Bernard Manin (1998) considera que no puede hablarse de una crisis del sistema representativo sino, más bien, de la crisis de una forma concreta de representación, que, siguiendo a Dahrendorf (2002) vendría a acentuarse por la decadencia de los partidos políticos o la crisis de control y de legitimidad de las nuevas realidades económicas.

acompañada con el uso frecuente de foros de discusión bien organizados convertiría el debate político en algo progresivamente más transparente que iría conduciendo la democracia, mediante un nuevo diálogo político, hacia el nuevo estado superior, que él denomina “ciberdemocracia”.

1.2.2 Consolidación de la democracia representativa elitista

Esta segunda tendencia tendría como apoyo el modelo de democracia elitista competitiva expuesto por Held (2001:181-225) y desarrollado a partir de los conceptos de democracia de Max Weber y Joseph Schumpeter. Según este modelo, la democracia se fundamentaría en el gobierno de una élite en la que es tolerada únicamente la participación concebida para legitimar el derecho a gobernar de élites políticas rivales. Desde esta óptica, *“la democracia es un mecanismo que permite tomar en cuenta amplios deseos de la gente corriente, al tiempo que deja la política pública en manos de unos pocos, suficientemente experimentados y cualificados”* (Held, 2001:205). Con la aplicación de esta teoría al ámbito de las NTIC se consolidaría la democracia representativa de las élites y el poder de los ciudadanos sería entendido como la posibilidad de elegir a sus representantes, con el único fin de legitimar a los gobernantes.

Los analistas que coinciden con esta vertiente,¹⁰ la más escéptica en cuanto a las posibilidades de las NTIC para modificar la democracia, no niegan la aplicación de las nuevas tecnologías a la política pero advierten que estos medios no sólo no suscitarían una transferencia de los asuntos públicos a los ciudadanos sino que reducirían los espacios de participación de los individuos a votaciones, sin deliberación ni discusión, consolidando así los gobiernos de las élites. Los defensores de esta postura consideran que las nuevas herramientas incrementarían la posibilidad de que se estableciese un dominio tecnológico sobre el individuo que hiciese posible que los políticos controlasen y manipulasen la opinión, la decisión y el comportamiento de los ciudadanos (Bentivegna 1999:13). Justamente, el uso de los nuevos medios más que reforzar la capacidad de presencia y de intervención de la ciudadanía en los asuntos

¹⁰ Sartori apunta que estas democracias tienden a ser bipartidistas porque después de las experiencias del período entre guerras *“en los años 50 se afirmó la tesis de que las democracias que funcionaban era bipartidistas, o por lo general democracias con relativamente pocos partidos, mientras que los sistemas demasiado fragmentados generaban gobiernos inestables, efímeros y, en general incapaces de gobernar”* (2005a:44).

públicos, podría acabar reforzando la capacidad de control y de autoridad de las élites institucionales (Subirats, 2002).

Gianpietro Mazzoleni (2001) vaticina en ese sentido una “revolución simbólica de Internet” y sostiene que la política sigue siendo en su esencia la misma que era incluso cuando no existía la televisión. Por tanto, en su idea, Internet y los nuevos medios no van a impedir que la política afronte los mismos retos y objetivos que en épocas anteriores ya que únicamente cambian las formas en las que la política se presenta a la sociedad y los modos con los que los agentes se relacionan entre ellos. En este sentido Mazzoleni hace hincapié en que los medios de comunicación tradicionales no han democratizado el ámbito político porque las élites políticas dominan cada vez más a los agentes comunicadores y porque la diferencia entre los políticos, los informadores y los ciudadanos es cada vez mayor, ya que la naturaleza interna de los medios de comunicación hace que la información fluya en un único sentido con prácticamente ninguna respuesta. Internet, dice Mazzoleni, no vendría más que a consolidar ese escenario donde la mayoría de los contenidos a los que se puede acceder a través de este medio están concebidos por una minoría que, en el papel de agentes políticos, controlan los mensajes y el juego de la comunicación. Es, en definitiva, un servicio condicionado por intereses corporativos o políticos de una élite.

1.2.3 Perfeccionamiento de la democracia representativa

La tercera de las tendencias parte de que no existe un problema de fondo en la democracia representativa y de lo único que se trataría es de ir corrigiendo los vicios del sistema mediante el aumento de la transparencia informativa y mejorando los cauces de participación ciudadana –en forma de deliberación y toma de decisiones–. Sin llegar a una democracia directa, seguirían manteniéndose los principios del gobierno representativo defendidos por Bernard Manin.¹¹ De esta forma, conservando

¹¹ Bernard Manin (1998:17) subraya que el sistema representativo ha ido modificando aspectos a lo largo de la historia pero considera que algunas de esas características fundamentales de la democracia representativa han permanecido, son los llamados “principios del gobierno representativo” y que se concretarían en los siguientes aspectos: quienes gobiernan son nombrados por elección con intervalos regulares, la toma de decisiones por los que gobiernan conserva un grado de independencia respecto de los deseos del electorado, los que son gobernados pueden expresar sus opiniones y deseos políticos sin estar sujetos al control de los que gobiernan y, finalmente, las decisiones públicas se someten a un proceso de debate.

las claves de la democracia representativa, las nuevas tecnologías de la información y la comunicación abrirían nuevas formas de participación ciudadana que permitirían a los ciudadanos acercarse a sus representantes políticos y generar un ambiente de participación y deliberación en las cuestiones públicas, tal y como argumenta Stefano Rodotà, *“el fin de estas diversas experimentaciones es acrecentar la participación política de los ciudadanos, injertando la forma de democracia directa sobre la habitual forma de democracia representativa”* (1997:39).

Las formas de hacer política de una democracia representativa se combinarían, por tanto, con las de una democracia directa, de forma que los ciudadanos pudiesen ejercitar su derecho y capacidad de intervenir en las cuestiones políticas para ejercer una influencia en las decisiones públicas. Así, los electores, sin prescindir ni de los representantes designados ni de las instituciones de la democracia representativa, podrían participar en las cuestiones públicas de forma similar a la “democracia continua” de Rodotà:

“Examinada desde el punto de vista del ciudadano, de hecho, democracia representativa y democracia directa tienen un punto común: encarnan una participación intermitente. Los ciudadanos pueden ser llamados a designar a sus representantes o a tomar directamente las decisiones: en un caso o en el otro, todavía, su presencia es periódica, medida por una distancia en el tiempo, encauzada en una oficialidad. Aquella que se diseña delante de nosotros actualmente, en cambio, es una forma de democracia continua, donde la voz del ciudadano puede elevarse en cualquier momento y en cualquier lugar, y llegar a ser parte del concierto político público” (1997:4).

Los nuevos medios facilitarían las vías para encauzar la acción política y social, de manera que tanto los ciudadanos a título personal como en asociaciones o comunidades podrían participar en las cuestiones políticas e influir sobre las decisiones públicas. Los analistas proclives a esta tendencia consideran que la participación no se limita a que los gobernantes faciliten información a los ciudadanos a través de los nuevos medios, sino a que éstos puedan participar efectivamente en el debate y que los representantes escuchen a la población de forma que las opiniones de los ciudadanos sean realmente tenidas en cuenta en la toma de decisiones final.

Esta inserción de formas participativas en el sistema representativo se basaría en la *democracia deliberativa*, teorizada por Fishkin (1995), Bohman y Rehg (1997), Elster (2001), entre otros, en cuanto que no se trata únicamente de canalizar vías de

participación, sino que la toma de decisiones consecuente de esta participación iría precedida de un intercambio de argumentaciones entre los ciudadanos interesados. En contra de la democracia competitiva elitista, los que apuestan por este modelo de democracia consideran que las decisiones políticas únicamente podrían ser legítimas si son fruto de una deliberación pública por parte de los ciudadanos. Este proceso de debate se desarrollaría en paralelo con una ciudadanía bien informada y con grupos de discusión que permitiesen que ciudadanos con puntos de vista diferentes, ejerciendo argumentos documentados y respetuosos, llegasen a un consenso final.

Además de la deliberación, las NTIC facilitarían la *democracia interpelativa*¹² (Dader 2001a, 2003b; y Dader y Campos, 2006) según la cuál los ciudadanos podrían remitir consultas y comentarios, así como demandar información, a los representantes políticos, esperando una respuesta de éstos. Los nuevos medios impulsarían y agilizarían estos mecanismos de consulta originados en los ciudadanos y destinados a los gobernantes.

Es precisamente esta tendencia de perfeccionamiento de la democracia representativa la que ha causado más interés entre los estudiosos del tema porque en sí misma se constituye como un modelo posible de evolución de las sociedades democráticas más avanzadas sin generar un cambio brusco en la sociedad, y limitando las modificaciones a inserciones de formas participación ciudadana destinadas a tomar peso en las políticas públicas.

1.2.4 Yuxtaposición de formas contradictorias de elitismo y pluralismo participativo

Una variante de la anterior perspectiva de perfeccionamiento intermedio o mixto es la que plantea el politólogo español Joan Subirats (2002:97 y ss.), para quien las NTIC en el plano de la política pueden contribuir simultáneamente al refuerzo de modelos elitistas, de nivelación pluralista, de simple intensificación consumerista o incluso de urdimbre cívica cercana a la idea de democracia directa.

¹² La democracia interpelativa alude también, en el régimen parlamentario, al uso de la palabra por parte de un diputado o senador para iniciar o plantear al Gobierno o a la mesa una discusión amplia ajena a los proyectos de ley y a las proposiciones, sin que necesariamente implique obtener explicaciones o descargos de los ministros.

Para mostrar su planteamiento el autor refleja gráficamente las distintas alternativas y relaciona, como primera variante, la aplicación de las NTIC en dos grandes sectores del sistema político: la *policy* –donde se trataría de aplicar las NTIC en el campo más específico de la política y de su gestión– y la *polity* –donde se agruparían las relaciones entre instituciones y la ciudadanía–.¹³ La segunda variante hace referencia a si la innovación tecnológica introducida facilitará un nivel bajo o alto de participación pluralista dentro del sistema político. El cruce de alternativas da lugar a cuatro opciones, que en ningún caso serían excluyentes, pudiéndose observar manifestaciones simultáneas de las cuatro: la consumerista, la reformista parcial del elitismo democrático, las redes pluralistas de prestación de servicios respecto a políticas concretas y los procesos de democracia directa. Estas opciones parten, según el autor, del grado de mejora y de innovación que se consideren dentro del actual marco constitucional y político de las democracias actuales o, por otro lado, de si dentro del mismo sistema parlamentario se está dispuesto a explorar vías alternativas de toma de decisiones, de pensar y gestionar las políticas, de forma que los individuos tengan un papel más directo en estas decisiones y sean los ciudadanos los que asuman el pluralismo inherente a una concepción abierta de responsabilidades y decisiones colectivas.

En resumen, la opción consumerista y la que contempla cambios en el elitismo democrático –que Subirats define como “elitista-democrática”– no tendrían *“voluntad de ir más allá de una concepción de la democracia que se centra en las reglas procedimentales y en una visión muy estricta del principio de representación, sin demasiada voluntad de experimentar formas de relación entre elites y ciudadanía que supongan alteración de las posiciones de jerarquía tradicionales”* (2002:103). Mientras

¹³ Subirats emplea los términos en inglés “*policy*” y “*polity*” para tratar de establecer una diferencia con el término polisémico español “*política*”. De esta forma, siguiendo la distinción de Manuel Alcántara (2005), el significado del vocablo español “política” se corresponde con los términos ingleses de “*politics*”, “*policy*” y “*polity*”, cuyos significados son muy precisos y en español quedan abarcados por el mismo término para aludir a la *política* como acción de gobierno y como actividad humana, a la *política* como sistema político y a la *política* como conocimiento o desempeño del poder. De esta forma, y de nuevo en referencia al texto de Subirats (2002), por *policy* se entiende la acción del gobierno que supone un ámbito limitado en donde prevalecen unas reglas mínimas para la convivencia social en un determinado ámbito –políticas de sanidad, educación, etc.–; mientras que por *polity* se entiende el sistema político, institucional, que recoge la interacción de los actores políticos y sociales, la cultura política específica y el medio espacial en el que se registran estas políticas.

que en las dos últimas opciones o estrategias reflejadas en la figura siguiente (redes pluralistas de prestación de servicios y procesos de democracia directa) se contempla la preocupación por la capacidad y calidad de la implicación de los ciudadanos en los asuntos colectivos en los ámbitos políticos.

Gráfico 1.1 Procesos de innovación democrática y uso de las tecnologías de la información y la comunicación

		USO TIC	
		<i>Policy</i>	<i>Polity</i>
Grado de innovación democrática y de aceptación de procesos participativos y pluralistas	Baja	1 Mecanismos consumeristas	2 Cambios en elitismo
	Alta	3 Redes pluralistas prestación servicios	4 Procesos de democracia directa

Fuente: Subirats (2002:98)

La incentivación de cada una de las variantes puede ser independiente del resto y las prácticas ciudadanas o institucionales variar mucho de unas sociedades a otras. Por ello, según la visión multifocal de este autor, las NTIC pueden estar contribuyendo simultáneamente a modificar la transformación de la comunicación política democrática en tendencias opuestas y competitivas entre sí.

1.3 Nuevas denominaciones para la democracia de las Nuevas Tecnologías

Por otro lado, abordando la coexistencia de los términos referidos precedentemente, cabe indicar que los vocablos más utilizados por los analistas son “teledemocracia”, “democracia electrónica”, “democracia digital” y “ciberdemocracia”, por tanto en los siguientes apartados se abordará el análisis conceptual de estas locuciones. Esta

observación exploratoria se hará sobre la base del análisis realizado por Hagen (1997)¹⁴ y Alexander Siedschlag (2005).

1.3.1 Teledemocracia

Martin Hagen (1997)¹⁵ detalla que “teledemocracia” es el “más viejo concepto de la democracia electrónica”. Surgido en los años 70 y aunque es difícil determinar quién fue el primer autor que acuñó el término aludido, Hagen señala a Ted Becker (1984)¹⁶ como pionero del mismo, aunque posteriormente Christopher Arterton (1987) lo utilizó como crítica al trabajo del primero. En cualquiera de los casos, “teledemocracia” alude a formas de democracia directa dentro del sistema político (estadounidense) y al empleo de las nuevas tecnologías para una democracia sin representantes.

Harto de Vera (2006) viene a delimitar esta explicación de Martin Hagen y concreta que “teledemocracia” evoca una defensa de la democracia directa y el fomento del activismo político en términos de participación política. De este modo, para los teledemócratas, esta forma de gobierno consistiría en el establecimiento de mecanismos de democracia directa mediante el empleo de las NTIC.

Según estos análisis, el término surgió en la década 70 haciendo alusión al uso de la televisión por cable –en la variante que se denominó “de acceso abierto interactivo”– que en aquel momento activó las esperanzas de los teledemócratas. Al contemplar la distribución diversificada de contenidos y las posibilidades de interacción de la transmisión por cable, consideraban que esta forma de democracia tendría la llave para solucionar muchos de los problemas de la democracia en Estados Unidos. A mediados de los 80 ya era evidente que la televisión por cable no había conducido a ninguna forma de democracia directa ni a un aumento de la participación política por parte de los ciudadanos, así que el término cayó en desuso. En la década de los 90 ha sido reactivado con la introducción de otras tecnologías, como los ordenadores

¹⁴ Para ampliar información ver Prats Cabrera (2005), Harto de Vera (2006) y Carracedo Verde (2002a).

¹⁵ En el sitio web del *Virtuelles Institut für Cultur und Information* (VINCI) de la Universidad de Giessen (Alemania) puede ampliarse la información sobre el citado artículo. Dirección en Internet: http://www.uni-giessen.de/fb03/vinci/labore/netz/hag_en.htm [Última consulta: 11 de septiembre de 2007]

¹⁶ En una entrevista concedida por Ted Becker y realizada por Robert Gilman el autor explica su visión sobre la teledemocracia. La entrevista está disponible en la dirección web: <http://www.context.org/ICLIB/IC07/Becker.htm> [Última consulta: 11 de septiembre de 2007]

personales y la proliferación de aplicaciones informáticas de todo tipo, e incluso el candidato presidencial Ross Perot puso la idea de nuevo sobre la mesa con sus “*electronic Towns meetings*” (Abramson, 1992; Fishkin, 1995 y Marzorati, 1992) o reuniones municipales electrónicas. Sin embargo, el término “teledemocracia” sigue identificado con los inicios de estas perspectivas, cuando la tecnología de la televisión por cable inspiraba el proceso de reforma democrática.

1.3.2 Democracia electrónica

Alexander Siedschlag (2005), en referencia a Browning (1996) y a Hoff, Horrocks y Tops (2000), define la “e-democracia” –abreviatura del término inglés “*electronic democracy*”– o “democracia electrónica” como un modelo de democracia en la que los líderes políticos muestran una creciente disponibilidad a las consultas realizadas a través de estos medios, pero de forma individualizada. Se basa en una idea de la democracia elitista donde los funcionarios y grupos dirigentes proporcionan los canales para la participación ciudadana, pero sin mayor voluntad que la mejora de la funcionalidad del sistema político.

Siedschlag matiza que el sistema de comunicación dominante entre los representantes y los ciudadanos parte de un gobierno que facilita información a los ciudadanos y se complementa ocasionalmente con la comunicación que el ciudadano remite al gobierno. Para que se produzca este envío esporádico de comunicación por parte de los ciudadanos al gobierno éste ha de poner en marcha procedimientos de consulta y elección en línea.

En cuanto a las herramientas tecnológicas, los analistas consideran que la democracia electrónica pone su énfasis en la mejora técnica más que en la participación política. El empleo de este vocablo hace alusión, por tanto, a los mecanismos instrumentales que los representantes ponen a disposición de los ciudadanos para la participación ciudadana. Sería una mejora de los cauces establecidos como por ejemplo el voto – que se convertiría en el voto electrónico– o el referéndum –que sería referéndum electrónico–. De esta forma, cualquiera de las nuevas herramientas no vendría sino a sumarse al elenco de instrumentos técnicos empleados, tales como el teléfono y el fax, entre otros.

1.3.3 Ciberdemocracia utópica

Mientras que el término “teledemocracia” fue desarrollado tras la aparición de la televisión por cable, varios autores sostienen que el vocablo “ciberdemocracia”, al menos en sus inicios, responde directamente a la evolución de las redes de ordenadores, fundamentalmente Internet. Cabe señalar de forma introductoria que el término “ciberdemocracia” ha sido uno de los más discutidos dentro del ámbito académico pues, sintéticamente, ha estado definido a la vez por un grupo de estudiosos reacios a su uso y por otros partidarios. Entre las objeciones argüidas por el primer grupo figuran las que tradicionalmente se han realizado a los sistemas políticos utópicos, basados en los principios de la democracia directa; mientras que las razones defendidas por el segundo segmento de autores apuntan que las NTIC vendrán a injertar dentro de los procesos de una democracia representativa acciones surgidas de la ciudadanía y admitidas, posteriormente, por los gobernantes. En el epígrafe siguiente se desarrollará el concepto de la idea de la ciberdemocracia inicial, que llamaremos “ciberdemocracia utópica”, para distinguirla de la forma de ciberdemocracia no-utópica y viable, que será desarrollada posteriormente.

Jan Van Dijk (2000a) viene a considerar “ciberdemocracia” como el más vago e impreciso de todos los términos, que generalmente sugiere que Internet es el único nuevo medio relevante. Harto de Vera (2006), sostiene que “ciberdemocracia”¹⁷ surge como icono de Internet en una cultura hippie o yuppie del oeste norteamericano que interpreta la ciberdemocracia como la búsqueda de la verdadera democracia, entendida como una democracia directa, como un gobierno de la ciudadanía con poder propio, en busca del bienestar material y de la felicidad individual. De igual forma, el mismo autor, interpretando la descripción que Hoff, Horrocks y Tops (2000) hacen de este término, explica que el punto de partida de este modelo de democracia es la constatación de la importancia fundamental de la categoría de identidad como eje articulador de las dinámicas políticas y sociales de las sociedades avanzadas y en dicho escenario las nuevas herramientas vendrían a generar un ciberespacio donde

¹⁷ Hagen entiende dos variantes de la ciberdemocracia que, a interpretación de Harto de Vera (2006), comprenden, por un lado, un enfoque más conservador –que subraya la importancia del mercado libre y del capitalismo libre sin trabas– y, por otro, un enfoque más progresista y comunitario –que vendría a enfatizar la importancia de los valores de la comunidad–.

distintas comunidades virtuales crearían sus identidades sin estar sujetas a categorías impuestas.

Por su parte, el autor austriaco Siedschlag (2005) manifiesta que la ciberdemocracia propone la reubicación de la posición democrática del pueblo en el sistema político a través de Internet para convertirla en la democracia del pueblo. La red pública se convertiría en una nueva forma de política, sin poderes corruptos. El sistema de comunicación predominante en este sistema político partiría de un gobierno que se comunica, para facilitar información, con los ciudadanos, y se complementaría con la de los ciudadanos que entran también en contacto con los gobiernos, sin necesidad de que sean éstos los que establezcan los cauces o la iniciativa para tal fin. En este modelo de democracia no sería necesaria la puesta en marcha de ningún servicio por parte del Estado ya que serían los propios activistas en la Red los que realizarían una auto-organización. En su consideración, los ciudadanos, organizados en comunidades virtuales, ejercerían un auto-control de la política y el activismo generado a través de los nuevos medios erosionaría las instituciones del sistema representativo. El objetivo de la ciberdemocracia sería, siguiendo al citado autor, la creación de comunidades virtuales del pueblo autónomas, capaces de auto-gobernarse.

1.3.4 Democracia digital

Martin Hagen (1997, 2000) partiendo de un desglose detallado de la democracia electrónica matiza que el adjetivo “electrónico” no es el más exacto de todos los utilizados ya que, de acuerdo con Saldich (1979), con él también se podría hacer alusión al uso de un micrófono electrónico o al uso de la televisión. Hasta cierto punto, precisa, la democracia digital sería el término más exacto (Hagen, 1997:2).

Partiendo de esta apreciación, la “democracia digital” es una colección de usos para practicar la democracia sin límites físicos usando las Nuevas Tecnologías como una adición y no como un reemplazo de las tradicionales prácticas políticas analógicas (Jan Van Dijk, 2000a). Basándose en la misma idea, Siedschlag (2005) considera que la democracia digital se genera a partir de las estructuras existentes de la democracia representativa con el objetivo de reparar las deficiencias del sistema actual, basada en una democracia neorrepblicana,¹⁸ configurada como una red pública de audiencias

¹⁸ Harto de Vera, interpretando a Hoff, Horrocks y Tops (2000), señala que la democracia neorrepblicana propugna el enriquecimiento y fortalecimiento de las asociaciones de la sociedad civil y la mejora

segmentadas y auto-organizadas, donde no existe ninguna forma de comunicación predominante y el intercambio de información de interés cívico se alterna entre la del gobierno dirigido a los ciudadanos, la de éstos al gobierno y la de intercomunicación entre los propios ciudadanos.

La democracia digital, según Siedschlag, requiere que el Estado promueva herramientas de participación, como foros de discusión, para que los ciudadanos puedan intercambiar información política y deliberar a través de los nuevos medios con el objetivo de aumentar la deliberación en el discurso político mediante una participación creciente.

Adicionalmente, la democracia digital comprendería el uso de aquellas herramientas tecnológicas generadas en la era digital, sin aludir en exclusiva a Internet –como algunos autores consideran que apunta la ciberdemocracia– y haría referencia a aquellas formas de participación canalizadas a través de las NTIC que tendrían como objetivo complementar la democracia representativa, abriendo nuevos espacios a la ciudadanía.

1.3.5 Ciberdemocracia viable

En el intento de superar la corriente de pensadores que considera que la ciberdemocracia se corresponde únicamente a la forma de gobierno identificada en la Era de las NTIC con la forma de democracia directa, surge un nuevo grupo de estudiosos que tratan de argumentar que la ciberdemocracia plena supone un estadio superior y depurado de la ciberdemocracia utópica, que vendría a poner el énfasis en la aportación más o menos espontánea de las acciones que los ciudadanos generarían gracias a las NTIC y que si bien en un principio surgen ajenas al control y aceptación de los gobernantes gracias a la presión y demanda ejercida por los gobernados, los primeros terminan incorporando estas aportaciones a sus acciones. De esta forma, la ciberdemocracia vendría a ser el resultado de la combinación de formas propias de una democracia directa –por lo que a la autonomía y a la capacidad

cualitativa de la participación y el compromiso, con especial énfasis en los niveles micropolíticos y locales. Según este autor, se basa en una concepción activa de la ciudadanía, que implica una fuerte participación e inclusión a la hora de hacer política. El neorrepblicanismo concibe la política como una actividad compartida que lleva a la gente a superar el individualismo y buscar el bienestar social (Harto de Vera, 2006:41).

de acción de los ciudadanos se refiere— con los de una democracia representativa —en cuanto que los principios fundamentales desglosados por Manin (1998) conservarían su naturaleza—.

La peculiaridad de una ciberdemocracia basada en una “profundización democrática no utópica —y operacionable en términos institucionales—” (Dader, 2006) vendría detallada en el documento “*European Governance and Cyberdemocracy*” donde su autor, Niels Jorgen Thogersen *et al.* (2001), describe las características de un gobierno viable y, en opinión del mismo, deseable para la Unión Europea. En el este texto, Thogersen considera que los rasgos distintivos de un gobierno ciberdemocrático serían la transparencia y la inclusividad universal de sus ciudadanos en un sistema de gobierno informativamente “inteligente” —entendiendo por tal un espacio político dotado de múltiples sensores de percepción al alcance de la generalidad de los miembros de la comunidad—. Para la consecución de este tipo de gobierno ciberdemocrático sería necesario la integración de los siguientes componentes: la superación de la estratificación digital, la constitución de ciudades virtuales y regiones interconectas en Internet, el establecimiento de un “gobierno electrónico” con directorios transparentes y completos de los responsables administrativos y el acceso electrónico generalizado de la información administrativa, los foros virtuales de discusión, los parlamentos virtuales, el voto electrónico y el flujo transparente de los fondos públicos (Thogersen *et al.* 2001:2 y ss.). De forma que, siguiendo a Dader (2006) la consecución plena de todos estos componentes vendría casi a coincidir con el logro de esa idílica ciberdemocracia a la que apuntan las visiones más utópicas referidas en los epígrafes precedentes.

1.4 Reflexiones finales sobre la denominación de la democracia de las Nuevas Tecnologías de la Información: la ciberdemocracia como expresión pretendida

Como colofón a esta distinción de conceptos podría concluirse que el término “teledemocracia” se emplea en alusión a la participación ciudadana facilitada inicialmente por la televisión por cable y que espera formas participativas de democracia directa a través de recursos tecnológicos bidireccionales, pero de

interactividad pregunta/respuesta muy mecánica o básica. Mientras que con el término “democracia electrónica” se aludiría al aspecto meramente tecnológico de la eficiencia y transparencia democrática en la administración de servicios –cumplimentación de formularios, gestión de información de los organismos oficiales, etc.–, basada en las NTIC. Por otro lado, en consonancia con los argumentos expuestos, el término “ciberdemocracia” se emplearía, por un lado, en referencia a un sistema de democracia directa basado en comunidades virtuales autogestionadas en el ciberespacio, sin necesidad de la intermediación de las instituciones representativas – “ciberdemocracia utópica”–; mientras que, por otro lado, se utilizaría en referencia a una ciberdemocracia viable, moderada, no-utópica, que haría referencia a la corriente de pensamiento que considera que las NTIC, sobre la base fundamental de la comunicación en Red, auspiciarían una participación ciudadana plural y autogestionada mediante múltiples enlaces directos. Finalmente, el vocablo “democracia digital” referenciaría la visión de las nuevas tecnologías en su conjunto –y sin limitarse a Internet– como nuevas vías facilitadoras de la participación en un sistema de democracia representativa de mayor profundidad y versatilidad, que desde las propias instituciones representativas fomenta y explora canales más eficientes de participación ciudadana para generar una respuesta individual o colectiva de la ciudadanía a las cuestiones que las instituciones les ofrecen o plantean.

Ciertamente, esta categorización podría considerarse válida si en ella no se desdeñasen las opciones intermedias o mixtas en cada una de los modelos referidos. Pero quienes defienden que los mecanismos de democracia directa pueden ser plenamente injertados dentro de un sistema democrático representativo plantean una exigencia clave en la transformación progresiva de la democracia representativa tradicional: la pro-actividad e iniciativa de la participación que parte de la ciudadanía ha de ser, al menos, considerada entre las élites políticas que articulan una democracia representativa.

Por ello –sin caer en la utopía de la democracia directa como fin de la política (Held, 2001:143-176)– cabe insistir en un matiz frente a la diferenciación antes señalada entre los inspiradores de los términos de democracia digital y de ciberdemocracia no utópica –en adelante “ciberdemocracia”–. Mientras la primera de estas locuciones parte de que las Nuevas Tecnologías figurarían como una adición y no un reemplazo de las tradicionales prácticas políticas analógicas (Jan Van Dijk, 2000a), la

ciberdemocracia aspira a suplir –o modificar profundamente– algunas de las prácticas fuertemente arraigadas en la democracia representativa que no suponen satisfacción en la participación ciudadana por otros mecanismos para completar un ciclo de inicio, transcurso y fin en cualquier experiencia de participación.

Gráfico 1.2 Correspondencia de los modelos de democracia con las nuevas denominaciones para la democracia de las Nuevas Tecnologías



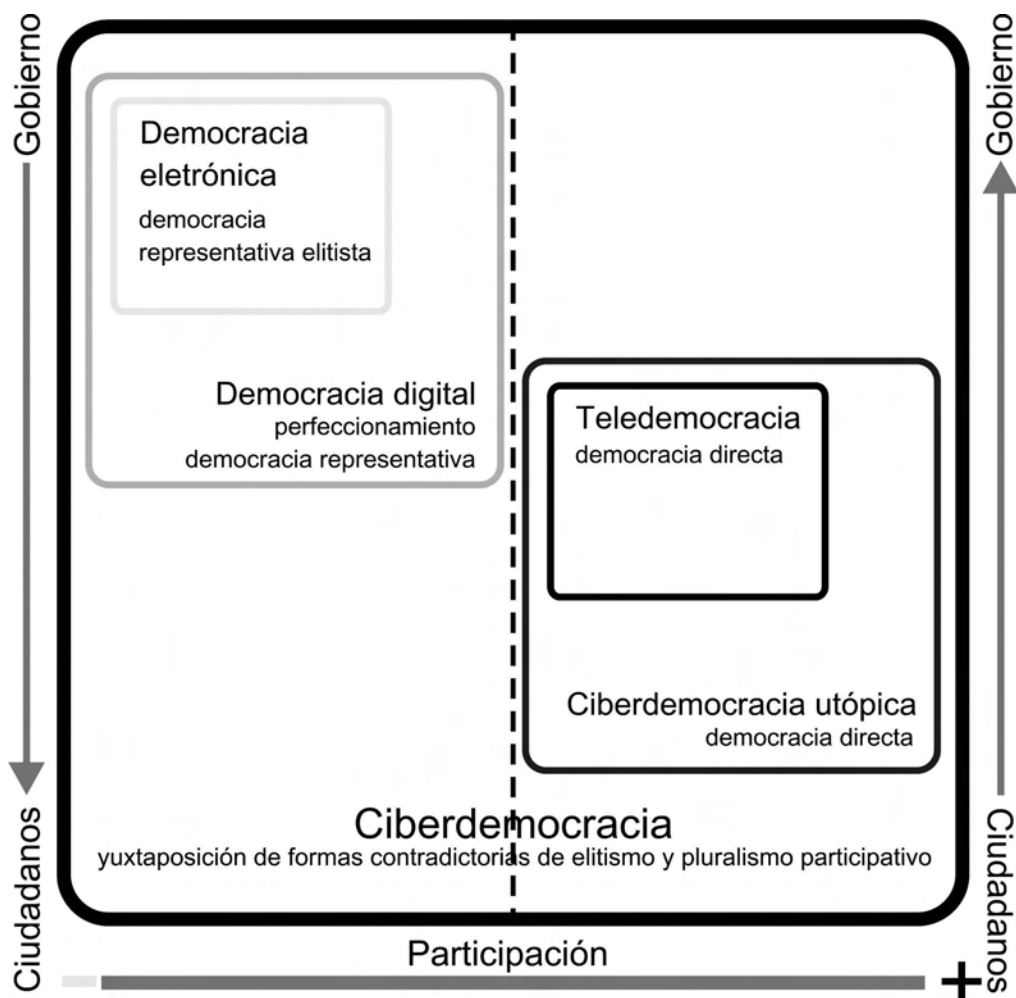
Fuente: Elaboración propia

En este sentido, por ciberdemocracia se entendería la definición de Dader: “*Un marco de actividad política sustentada en prácticas comunicativas que ejercitan y perfeccionan unos mínimos de democracia deliberativa, o cuando menos interpelativa, a través del uso de las nuevas tecnologías interactivas de la información, e inspiradas en la utopía de la democracia directa, aún cuando sólo proporcionen pequeños avances en dicha dirección, frente a la tradicional democracia representativa*”. Para ello se emplearían prácticas basadas en los principios de transparencia, ciberpolaridad e inclusividad cívica universal (2006:4).

Por tanto, mientras la democracia digital se conformaría con los procesos de participación ciudadana gestionados y canalizados a través de las instituciones o agentes gubernamentales, la ciberdemocracia, bajo esta otra visión perfeccionada, pondría el acento en el ciudadano y en las prácticas de participación que

espontáneamente surgiesen de la ciudadanía. De forma que para que una práctica de participación mereciera la calificación de ciberdemocrática habría de cumplir los mínimos de deliberación o interpelación con respuesta política, lo cual significaría un paso más allá de los mecanismos estereotipados y de restricción elitista, auspiciados en la democracia representativa, tal y como se representa en la ilustración posterior.

Gráfico 1.3 Conformación de los procesos de participación ciudadana espontáneos y canalizados a través de las instituciones en la ciberdemocracia



Fuente: Elaboración propia

Como colofón, esta investigación se enfocará hacia la expectativa de una ciberdemocracia, entendida en el sentido auspiciado en estos últimos párrafos, siendo conscientes de que la mayoría de las experiencias de participación ciudadana ensayadas en la sociedad se formarán con visos de democracia electrónica o, a lo sumo, de democracia digital.

2. **La participación ciudadana como punto de partida.** Delimitación de las herramientas tecnológicas y de las acciones de los agentes sociales y políticos implicados en la ciberdemocracia

2.1 La participación ciudadana como punto de partida: fases de los procesos de participación

La participación ciudadana es un elemento implícito en las democracias occidentales favorables a la intervención del pueblo en el gobierno de un Estado: *“Una democracia sólo hace honor a su nombre si los ciudadanos tienen verdadero poder para actuar como tales, es decir, si son capaces de disfrutar de una serie de derechos que les permitan demandar participación democrática y considerar dicha participación como un título”* (Held, 2001:355). La petición de un incremento de la participación de los ciudadanos en el ejercicio del poder político ha sido una constante en las democracias liberales y, aunque el universo de quienes adquieren derecho al voto ha ido ampliándose, los mecanismos de deliberación y decisión se han quedado en la mayoría de los casos reducidos a una provisión de información por parte de los gobernantes a los gobernados. El debate sobre la cantidad de participación ciudadana necesaria o deseable ha estado siempre presente (Norris, 2002), de forma que mientras unos autores han apoyado una implicación fuerte y activa de los ciudadanos en la política, otros analistas se han mostrado más partidarios de una repercusión tenue de los ciudadanos en favor de una democracia más “delegativa”.

La participación de los electores en las decisiones públicas requiere de voluntad política (Held, 2001)¹⁹ para que las primeras puedan injertarse en el aparato

¹⁹ Tal y como señaló Held (2001:302), si las personas saben que existen oportunidades para una participación efectiva en la toma de decisiones es probable que crean que la participación merece la pena, que participen activamente y que defiendan la idea de que las decisiones colectivas deban ser obligatorias. En cambio, si las personas son sistemáticamente marginadas y/o pobremente representadas es probable que crean que rara vez se tomarán en serio sus opiniones y preferencias.

institucional del poder y en la clase política. No obstante, siguen predominando las reticencias hacia la apertura de nuevos espacios participativos por parte de quienes ostentan el poder (Font, 2001). En cualquier caso, la utilización cada vez más frecuente de las Nuevas Tecnologías de la Información, especialmente Internet, ha reavivado el debate sobre la demanda de nuevos y más amplios espacios de participación ciudadana (Sánchez, 2001). Lo que para algunos representa una prueba evidente de crisis de la democracia (Subirats, 2002), para otros alude a una muestra incuestionable de que los sistemas democráticos están más vivos que nunca puesto que requieren nuevas formas de modernización y mejora (Oñate, 2005). Y en este escenario se cruzan las ideas de quienes consideran que las NTIC no harán más participativos los sistemas democráticos occidentales (Davis, 1999) con las de quienes defienden que las nuevas herramientas permitirán devolver el control de la política a los ciudadanos (Badillo y Marenghi, 2001).

Sin intención de llevar a cabo un análisis minucioso sobre el concepto, las características y las tendencias de la participación ciudadana, se propone –a partir de las esbozadas por otros autores (Dienel y Harms, 2000; Font, 2001)– una clasificación de las cinco fases que debería comprender cualquier proceso de participación ciudadana:

I. La transparencia de la información como base de la participación ciudadana

La información es la base de la participación, sin información las opiniones pueden exponerse como respuesta a intereses personales o a argumentos pasionales, pero sin ella la participación carecerá de argumentos y de bases sólidas. Proporciona la adquisición de conocimientos que permiten ampliar o precisar los que inicialmente se poseen sobre un determinado tema o materia a debatir (Stiglitz, 2003).

Esa información ha de ser completa y accesible a la totalidad del cuerpo político, ya que de lo contrario, cualquier tipo de desigualdad o de censura discrecional en la información disponible reduce el derecho formal de participación a un sistema pre-democrático de privilegios.

II. La intervención espontánea de ciudadanos en comunicación política dispersa

Una idea iniciada, principalmente, en el ámbito de la sociología urbana sugiere que Internet se está configurando como un nuevo espacio de encuentro de los ciudadanos que habitan en una comunidad (Mitchell, 2001), de forma que en las sociedades posmodernas los individuos estarían buscando nuevos espacios públicos tras la proliferación de grandes áreas comerciales y la privatización de los espacios públicos tradicionales (López de Lucio, 2000). En este nuevo espacio los ciudadanos estarían creando unas “comunidades personalizadas” (Wellman, 2001) o una red de “relaciones terciarias” (Castells, 2001) como sucesoras de las relaciones primarias –basadas en la familia y en la comunidad– y de las secundarias –centradas en las asociaciones– que estarían personificadas en las redes centradas en el propio individuo –el “yo”–. Con esta reflexión se entendería un uso individualista²⁰ e, incluso, narcisista que se vislumbra del comportamiento que algunos ciudadanos desempeñan en el espacio virtual al crear, por ejemplo, su propia *weblog* –principalmente, aquellos que siguiendo a Herring *et al.* (2005), tienen como objetivo contar y discutir sobre las ideas y anécdotas de la vida y sentimientos del propio autor bloguero–. El elenco de acciones de los ciudadanos, respondiendo a ese carácter individualista, vendría a completarse con todas aquellas que se manifiestan en la Red, de forma más o menos espontánea, sin que vayan necesariamente dirigidas a ningún destinatario en concreto, sino que son muestra de la necesidad individual de cada ciudadano de expresarse y que tampoco buscan necesariamente un resultado con sus acciones, más allá de la denuncia o la declaración de las mismas.

Esa intervención espontánea y sin destinatario concreto –o destinatarios del ámbito personal sin capacidad de repercusión institucional–, que los ciudadanos realizan a través de Internet tiene un papel visible en el ámbito político, en tanto que estaría agrupando un caudal de nueva expresividad política de base al permitir que muchos individuos, a título personal o colectivo, expresen sus visiones políticas, sin pretender con ello lograr una respuesta directa e inmediata de sus representantes políticos. Por estas razones, esta fase de participación espontánea y sin planificación bien

²⁰ Sin embargo, cabe señalar que las acciones individualizadas reflejadas en Internet estarían dando forma a un modelo social y no a una colección de individuos aislados: “*El papel más importante de Internet en la reestructuración de las relaciones sociales es su contribución al nuevo modelo de sociabilidad, basado en el individuo*” (Castells, 2001:172).

delimitada se situaría en un nivel posterior a la fase de información –ya que permite que el ciudadano se comunique– pero en un estadio más ligero a los demás niveles que albergan, por mínima que sea, la esperanza de una respuesta por parte de los políticos –como son, la fase de interpelación, de deliberación y de decisión, que serán desarrolladas en los epígrafes posteriores–.

III. La interpelación política de los ciudadanos o el principio de rendición de cuentas

Como forma más elaborada que la anterior y teniendo en cuenta la reflexión de Dader (2001a y b) se plantea un escalón aún inferior a la plena deliberación ciudadana, que consiste en la interpelación o la posibilidad de que los ciudadanos pregunten y consulten a sus representantes sobre diversas cuestiones de su interés, como fase previa a la rendición de cuentas. Mediante este procedimiento, se comprende que los ciudadanos pueden inquirir y demandar información a los agentes políticos –bien sean gobernantes o bien instituciones–, a título particular o individual. Generalmente, esta interpelación no deriva en un debate, pero facilita la interacción²¹ y la comunicación con respuesta. El objetivo de la interpelación es requerir o preguntar a los gobernantes para que den explicaciones sobre determinados asuntos.

La interpelación política de los ciudadanos se relacionaría con la fase que autores como Borge (2005) –basándose en la “escalera” de participación²² de Arnstein (1969)– han denominado “consulta” con la diferencia de que en el caso de la interpelación la comunicación partiría de los ciudadanos y no de los “*gobiernos, administraciones y organizaciones diversas para saber las opiniones de los ciudadanos o de sus miembros*” (Borge, 2005:4). De forma que la interpelación se sitúa en un nivel más cercano a la *accountability* o rendición de cuentas de los representantes cuando los representados así lo demandan (Martínez, 2006:27-33).

²¹ En un estudio posterior, el autor (Dader, 2006) destaca la distinción entre interactividad e interacción, siguiendo a Divina Frau-Meigs (2001), de forma que mientras la interactividad comprendería a la comunicación o diálogo entre persona y máquina, la interacción implicaría un diálogo entre personas, si bien con mediación de una máquina, encaminado a favorecer la participación ciudadana.

²² Según lo recogido en Borge (2005) la idea de la escalera de participación de Arnstein (1969) se estructuraría en cinco niveles de participación que implican desde un menor a un mayor grado de participación ciudadana y que consistiría en la Información, Comunicación, Consulta, Deliberación y Participación en decisiones y elecciones.

IV. La deliberación o la toma de decisiones colectiva

Partiendo del concepto de democracia deliberativa de diversos autores (Fishkin, 1995; Bohman y Rehg, 1997; Elster, 2001, entre otros), inspirados a su vez por lo general en Habermas (1986) todo proceso de participación genuina ha de comprender una fase de deliberación, mediante la cual los actores implicados –políticos y ciudadanos, organizados o no– se reúnan para considerar comedida y determinadamente los pros y contras de los motivos de una decisión antes de acordarla, y la razón o sinrazón de formalizarla.

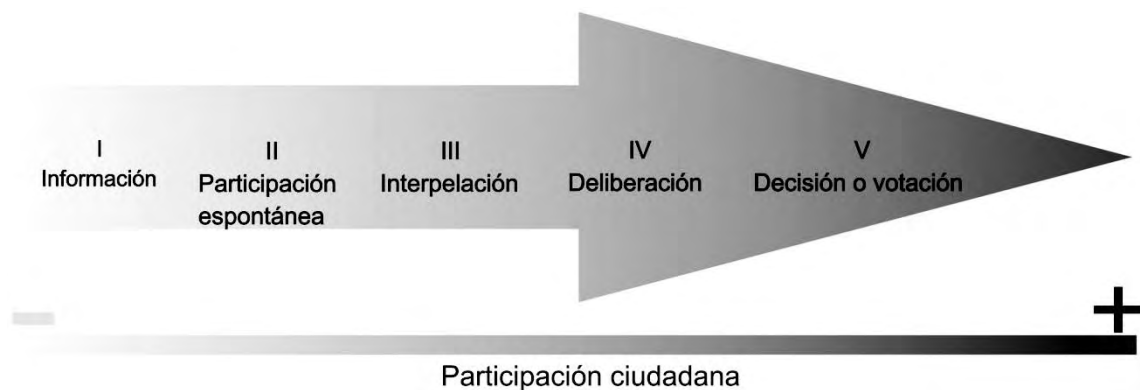
El ejercicio de la argumentación y su contraste discursivo en escenarios o plataformas de visibilidad pública –con independencia del número y diversidad de los actores concretos implicados–, refleja para esta corriente de pensamiento la verdadera esencia de la participación, no reducida a los ritos estereotipados en que la arrinconan los procesos electorales de la democracia representativa tradicional.

V. La votación o decisión como culminación del proceso participativo

Es la fase final de todo proceso de participación e implica la determinación última, que generalmente se canaliza a través de procesos de votación. Cabe reseñar, siguiendo a Cotino (2006b), la importancia de la fase de decisión como proceso culminante y posterior de otros grados de participación, de lo contrario se corre el grave riesgo de reduccionismo al identificar el voto con la participación y la democracia.

A modo de conclusión, las diferentes fases expuestas hasta el momento que debería comprender cualquier proceso de participación ciudadana basada en Internet podrían quedar reflejadas esquemáticamente en el siguiente gráfico:

Gráfico 2.1 Fases de participación ciudadana a través de Internet



Fuente: Elaboración propia

Continuando esta categorización en los apartados siguientes se abordarán las funciones que las herramientas tecnológicas y los diferentes actores implicados en los procesos políticos desempeñarían en los procesos participativos de una ciberdemocracia.

2.2 Categorización y descripción de las herramientas tecnológicas en la ciberdemocracia

Sin pretensión de ahondar en la discusión académica sobre lo que se ha venido llamando “determinismo tecnológico” (Daly, 2000; Hoff, Horrocks y Tops, 2000) cabría, no obstante, hacer un pequeño paréntesis y considerar lo siguiente:

En algunos ámbitos académicos clásicos ha sido frecuente el planteamiento basado en que las innovaciones tecnológicas son las responsables últimas y, con frecuencia, únicas de los cambios en las sociedades del momento, de forma que éstas evolucionarían en función de la tecnología. En la actualidad no proliferan los estudios que apoyan estas teorías, pues se considera que estos procesos están mediatizados por una gama de variables (Woolgar, 2006).²³

²³ Woolgar (2006:169-186) presenta los resultados de una investigación llevada a cabo entre 1997 y 2002 (realizada por 76 investigadores de 25 universidades de Reino Unido) en la cual se demostraba que las nuevas tecnologías no estaban siendo aceptadas por las personas y grupos previstos al ritmo que se

Por otro lado, a pesar de que no hay un consenso claro en la academia comunicóloga y politóloga sobre qué herramientas comprenden las nuevas tecnologías de la información, se considera que son todas aquellas tecnologías que se necesitan para la gestión y transformación masiva de la información y muy en particular el uso de ordenadores y programas que permiten crear, modificar, almacenar, proteger y recuperar esa información a gran velocidad y a gran escala. Entre las tecnologías de la información se incluyen –siguiendo a Castells (2006)– el conjunto convergente de tecnologías de la microelectrónica, la informática –máquinas y software–, las telecomunicaciones/televisión/radio y la optoelectrónica. Siguiendo al mismo autor, el núcleo de las transformaciones que están experimentando las sociedades avanzadas remite a las tecnologías del procesamiento de la información y de la comunicación. De esta forma, las tecnologías de la información basadas en la electrónica presentan una capacidad incomparable de memoria y velocidad de combinación y transmisión de *bits*; además, el texto electrónico –hipertexto– permite una flexibilidad de retroalimentación, interacción y configuración mucho mayor que la facilitada hasta el momento por las tecnologías más tradicionales de la información y la comunicación. Por otro lado, permiten una comunicación en línea, combinada con la flexibilidad del texto que facilita una programación de espacio/tiempo ubicua y asincrónica (Castells, 2006:60-61).

Partiendo de la idea prácticamente consensuada en las teorías modernas de que la tecnología, en sí misma, no suma ni resta automáticamente participación ciudadana a los sistemas políticos y teniendo en cuenta que Internet no es intrínsecamente una herramienta democrática, se puede considerar que las Nuevas Tecnologías ponen a disposición de la ciudadanía –políticos, colectivos e individuos– una serie de herramientas que por sus funcionalidades pueden ser utilizadas en los procesos de participación ciudadana, sin olvidar que son, en todo caso, los contenidos específicos

había anticipado, ni se usaban para los propósitos esperados. Las conclusiones se organizaron en cinco pautas: a) La adopción y utilización de las nuevas tecnologías depende fundamentalmente del contexto social local. b) Los temores y los riesgos asociados a las nuevas tecnologías se distribuyen socialmente de forma desigual. c) La tecnología virtual no sustituye la actividad real, sino que la complementa. d) Cuanto más virtual más real, es decir: la tecnología virtual puede estimular la actividad real –los correos electrónicos, por ejemplo, generan más encuentros reales–. e) Cuanto más global más local: el estudio descubrió que se había dejado de lado la realización de una “organización virtual” ideal para centrarse en encontrar soluciones empresariales más fiables a los programas organizativos de coordinación. Así, el uso de las tecnologías de la información y comunicación puede aumentar las divisiones espaciales y la desigualdad más que ayudar a mejorarlas.

y las relaciones que los diferentes agentes establecen con ellas las que darán sentido a las mismas. Según la categorización de las fases de participación expuesta en el epígrafe anterior, las herramientas tecnológicas que facilitan las NTIC pueden agruparse en las siguientes:

I. Herramientas de información

Las nuevas tecnologías ponen a disposición de los usuarios herramientas cuya aplicación permite un intercambio de información. Mediante su uso, los receptores pueden acceder desde el lugar y en el momento que consideren oportunos a una cantidad de información que antes de la expansión de las nuevas tecnologías no siempre estaba al alcance de los ciudadanos de a pie.

Imagen 2.1 Ejemplos de herramientas de información



Fuente: www.politiconline.com, www.ipu.org, www.mensajesacelulares.net y www.un-instraw.org (selección propia a título sólo ilustrativo)

Entre estas herramientas figuran los sitios²⁴ y las páginas web, los boletines informativos electrónicos,²⁵ las listas de correo electrónico,²⁶ los grupos de noticias²⁷ o el Servicio de Mensajes Cortos.²⁸ Gracias a estas herramientas los ciudadanos pueden acceder a una mejor y más amplia información, lo que origina en opinión de casi todos los analistas, una nueva situación comunicativa, tanto en el plano global como individual.

II. Herramientas de expresión política espontánea

Las NTIC están desempeñando un papel clave en lo que anteriormente hemos considerado como expresión política espontánea en cuanto permiten a los ciudadanos utilizar estos medios para difundir su visión y opinión sobre determinados temas políticos, sin mayor pretensión que la difusión de las mismas, bien sea originadas por promotores individuales o movimientos sociales diversos.²⁹ Algunas de las herramientas tecnológicas más relevantes en esta fase de participación podrían ser el uso del correo electrónico para hacer circular chistes políticos y comentarios entre amigos y conocidos, así como también el uso del correo electrónico para la distribución de cadenas de mensajes o listas de distribución para la movilización horizontal entre los ciudadanos; las *weblogs* de autoexpresión política –tanto los colgados en portales genéricos como en las nuevas secciones de “periodismo ciudadano” ofrecidas por cada vez un mayor número de diarios en su versión

²⁴ Por un sitio web se entiende un conjunto de páginas web. Éstas pueden ser leídas o escuchadas por los usuarios y contienen textos, imágenes, documentos audiovisuales, enlaces o hipervínculos a otras páginas, entre otros elementos.

²⁵ El boletín informativo electrónico es una publicación emitida regularmente a través de correo electrónico. Generalmente consiste en un resumen con enlaces al boletín completo.

²⁶ Las listas de correo electrónico remiten, a través de esta herramienta, la distribución simultánea de información entre múltiples usuarios.

²⁷ Los grupos de noticias se constituyen con un grupo de usuarios que leen y envían mensajes dentro de una misma temática.

²⁸ El SMS (abreviatura de *Short Message Service*) o Servicio de Mensajes Cortos está disponible a través de los teléfonos móviles y permite el envío de mensajes entre diferentes teléfonos.

²⁹ Esta forma de comunicación impulsiva viene a recordar tanto la anécdota recogida en Mitchell (2001:95) que alude tanto a las declaraciones de Thoreau en 1854 [quién, según el autor mencionado, dijo “*Tenemos una enorme prisa por construir un telégrafo magnético desde Maine hasta Texas; pero puede que Maine y Texas no tengan nada que comunicarse*”] como a las mencionadas por Subirats (2002:89) [aludiendo a Marconi cuando algunos de sus colaboradores habían dicho “*ya podemos hablar con Florida*” y Marconi habría respondido “*Pero ¿Tenemos algo que decir a los de Florida?*”].

Capítulo 2. La participación ciudadana como punto de partida. Delimitación de las herramientas tecnológicas y de las acciones de los agentes políticos y sociales implicados en la ciberdemocracia

electrónica— o las comunidades formadas en la Red con una función colaboradora de equipos de campaña a diferentes partidos y candidatos —en forma de voluntariado político—.

Imagen 2.2 Ejemplos de herramientas de expresión espontánea



Fuente: www.e-faro.info, www.hazteoir.org, blogsprorajoy.net, www.redblogsocialistas.org, www.elpais.es y www.elmundo.es (selección propia a título sólo ilustrativo)

Sin embargo, una de las herramientas que, sin duda, está adquiriendo un mayor número de adeptos entre los ciudadanos para expresar sus opiniones políticas es la publicación de videos a través de Internet bien sea a través de un portal propio o bien a través de plataformas como *Youtube* —tanto para difundir contenidos humorísticos

como informativos— que, según vaticinan varios autores, se está convirtiendo en el espacio público por excelencia (Fernández-Galiano, 2007).³⁰ Dentro de esta última modalidad se distinguen los *Vlog* o diarios personales en forma de vídeo.

Imagen 2.3 Ejemplo de publicación de vídeos a través de Internet



Fuente: www.youtube.com y google.es (selección propia a título sólo ilustrativo)

³⁰ Entrevista con Luis Fernández-Galiano, texto de Raúl López Cazorla, publicada en *El Viejo Topo* (2007) julio, núm. 234-235, p. 87-91. Disponible en: http://www.elviejotopo.com/web/archivo_revista.php?arch=883.pdf [Última consulta: 14 de enero de 2009].

III. Herramientas de interpelación y/o diálogo

Por herramientas de interpelación se entienden aquellas que permiten al ciudadano contactar con sus gobernantes o representantes para solicitarles e inquirirles más información o respuestas específicas a preguntas y comentarios. La más usual de estas herramientas es el correo electrónico. Se trata de un servicio de red que facilita que los usuarios envíen y reciban mensajes –textos escritos, documentos adjuntos, enlaces e imágenes– a través del ciberespacio.

Imagen 2.4 Ejemplo de herramientas de interpelación o diálogo

The top screenshot displays a web form titled "Petición de información a través de formulario" from the "Asamblea de Madrid". It includes a navigation menu with links like "INICIO", "¿QUÉ ES LA ASAMBLA?", and "ACTIVIDAD PARLAMENTARIA". The form itself has fields for "Nombre", "Apellidos", and "Email", and a "Consulta" section where a user can type their request. A "Enviar" button is at the bottom.

The bottom screenshot shows a simulated email interface titled "Petición de información a través de correo electrónico". The email is addressed to "drescondor@asamblea.com" and is from "Pepe González". The body of the email reads: "Estimado Señor Diputado: Le escribo este correo electrónico para solicitarle información sobre el Plan de Reforma Ferroviaria que desde su grupo parlamentario pretende presentar en el Congreso de los Diputados. Mi interés reside en conocer qué impacto ambiental supondrán las respectivas actuaciones y qué plan de acción contemplan para su desarrollo en la circunscripción que usted representa y en la que yo resido. Atentamente, le saluda Pepe González".

Fuente: www.asambleademadrid.org y mensaje electrónico simulado creado en Outlook (selección propia a título sólo ilustrativo)

En ciertas circunstancias la interpelación puede dar lugar a un estadio cualitativo superior, si el intercambio inicial permite acceder a algún tipo de diálogo algo más amplio entre el ciudadano y el representante político. Tal opción, obviamente, dependerá de que el gobernante o representante político interpelado acceda a

mantener, mediante el correo electrónico –o una vía complementaria posterior, como entrevista personal o conversación telefónica–, un intercambio de impresiones más profundo que la escueta respuesta a una petición de datos o de declaraciones.

IV. Herramientas de deliberación

Las herramientas de deliberación son todas aquellas que permiten un intercambio más o menos fluido de argumentos o puntos de vista entre algunos ciudadanos entre sí o con representantes políticos –en número igualmente variable: uno a uno, varios frente a uno, varios frentes a varios, etc.–, en una situación comunicativa de carácter público; es decir, que todos los participantes acceden a la experiencia comunicativa del resto y son conscientes de que todas las declaraciones o posiciones expresadas están siendo simultáneamente accesibles a cualquier otra persona que entre a participar o seguir la deliberación. Entre las herramientas de deliberación más frecuentes figuran los foros de discusión o de opinión³¹, las cibercharlas o videocharlas,³² los grupos de discusión,³³ las *weblog* o cuaderno de bitácora³⁴ o los *wikis*,³⁵ entre otros.

³¹ Resumidamente, un foro de opinión o discusión es una aplicación web que permite que los usuarios participantes compartan información relevante sobre una determinada temática e intercambien opiniones, entre todos los usuarios crean una comunidad virtual en torno a un tema o interés común. Generalmente, las discusiones son moderadas por un coordinador que vela por el respeto entre los usuarios, introduce temas de debate y guía las conversaciones.

³² Las cibercharlas o videocharlas son comunicaciones que varios usuarios establecen simultáneamente a través de una red informática para la emisión y recepción inmediata de texto o imágenes y audio –en el caso de las videocharlas–. La conversación puede o no quedar grabada de forma que el contenido pueda ser accesible una vez terminada la charla.

³³ Los grupos de discusión son foros en los que los participantes opinan agregando un mensaje de texto al foro. La metodología suele establecerse en base a una reunión en la que un grupo de personas comparten información (en la medida de lo posible procedente de fuentes primarias), intercambian opiniones sobre la misma para, finalmente, concluir con una o varias ideas apoyadas por la mayoría.

³⁴ Los *blogs*, *weblog* o cuadernos de bitácora son sitios web administrados por uno o varios autores donde periódicamente publican textos, organizados del más reciente al más antiguo. Generalmente, al final de cada artículo los lectores pueden comentar cada texto y el autor del *blog* puede darle o no respuesta, de forma que se puede establecer un diálogo o debate. Los *blogs* tienen un carácter personal donde su autor puede administrar el contenido del mismo.

³⁵ Un *wiki* es un sitio web que permite a los usuarios que lo visitan editar su contenido, es decir, participar colectivamente en la reelaboración del contenido ofrecido.

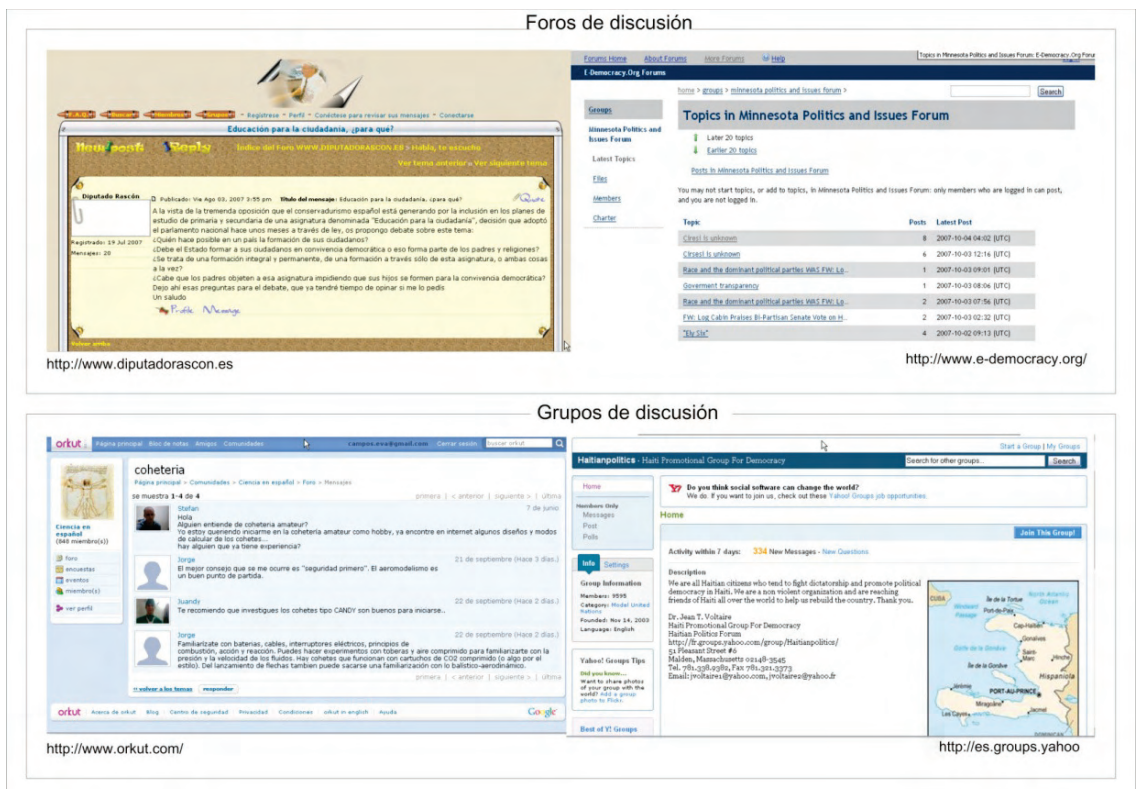
Capítulo 2. La participación ciudadana como punto de partida. Delimitación de las herramientas tecnológicas y de las acciones de los agentes políticos y sociales implicados en la ciberdemocracia

Imagen 2.5 Ejemplo de herramientas de deliberación (wiki y cibercharlas)



Fuente: loprometidoesdeuda.com, wikipedia.org, asambleamadrid.es, elmundo.es y elpais.es

Imagen 2.6 Ejemplo de herramientas de deliberación (foros y grupos de discusión)



Fuente: www.diputadorascon.es, www.e-democracy.org, www.orkut.com y es.groups.yahoo (selección propia a título sólo ilustrativo)

De igual forma cabe hacer referencia, dentro de las herramientas de deliberación, a aquellos sitios web que han ido surgiendo a partir del británico *Digg*³⁶ con gran popularidad entre los usuarios donde éstos envían relatos de noticias captadas en otros sitios en Internet para luego ser mostrados en una única página. Los usuarios votan y comentan estos relatos y, en función de su valoración, el relato ocupa un lugar de mayor o menor visibilidad dentro del sitio web; dando lugar así a lo que podría llamarse un portal de ranking editorial.

Imagen 2.7 Ejemplo de herramientas de deliberación (Ranking editorial)



Fuente: www.digg.com, fresqui.com, meneame.net e infoquid.com (selección propia a título sólo ilustrativo)

V. Herramientas de decisión y votación

Las herramientas de decisión son aquellas que permiten en última instancia legitimar una decisión. En términos de gradación racional del proceso, la decisión tendría que ser fruto de una deliberación previa. Sin embargo, en la práctica real hay procesos de

³⁶ El sitio web Digg.com empezó como experimento en el año 2004 [Detalle de información en <http://blogs.zdnet.com/web2explorer/index.php?p=108>, Última consulta, 9 de octubre de 2007] y a partir de entonces inspiró otros sitios web con el mismo funcionamiento. En España cabe destacar Fresqui [<http://fresqui.com/>], Menéame [<http://meneame.net/>] o la comunidad de habla hispana Infoquid [<http://www.infoquid.com/>], entre otras.

decisión que no vienen precedidos de una deliberación propiamente dicha, o la deliberación desarrollada es fragmentaria y de escasa calidad. Los instrumentos electrónicos más frecuentes son el voto electrónico,³⁷ las encuestas electrónicas y el referéndum electrónico, entre otros.

³⁷ De todas las herramientas mencionadas el voto electrónico ha sido la que ha suscitado un mayor interés por parte de los expertos del ámbito profesional, político y académico. En términos generales se entiende que el voto electrónico se puede emplear también en relación con el referéndum –tal y como pasó en 52 municipios españoles en el referéndum sobre el Tratado por el que se establece una Constitución Europea, celebrado en el año 2004– y las encuestas o consultas electrónicas. Dentro de éstas últimas cabe mencionar la experiencia “Madrid Participa” que el Ayuntamiento de Madrid celebró en septiembre de 2004 –con un censo de aproximadamente cien mil personas del Distrito Centro de la capital– para conocer la opinión de dichos vecinos sobre una serie de preguntas formuladas por la institución sobre la mejora del Distrito –para un mayor detalle, consultar Reniu y Barrat, 2004–. En relación con el aspecto tecnológico del voto electrónico, varios autores han venido distinguiendo entre diferentes sistemas de voto electrónico (Reniu, 2002; Borge, 2005) tales como el sistema de urna electrónica –a través de pantalla táctil y lector óptico– y el voto remoto –a través de SMS y de Internet–. Otros autores (Gómez Oliva *et al.*, 2001 y Gómez Oliva y Carracedo, 2003) han añadido el “Voto telemático” como estado avanzado del voto electrónico –relacionado con los problemas de seguridad–. En los últimos años se han desarrollado diferentes pruebas o experimentos de voto electrónico por el procedimiento de votación con pantalla táctil –en las elecciones autonómicas de Cataluña en el año 2003–, por el procedimiento de urnas digitales y papeletas electrónicas –tal y como pueden ser las elecciones a rector de la Universidad del País Vasco o a la presidencia del Atlético de Bilbao; así como también se aplicó en cinco municipios de Cataluña en las elecciones autonómicas de 2003–; mientras que el voto por Internet se ha experimentado en España en las elecciones municipales de 2003 en la localidad abulense de Hoyo de Pinares, la granadina de Jun y en las municipales del año siguiente en Toro (Zamora), Pol (Lugo) y Jun (Granada). A pesar de que estos procedimientos de voto electrónico se han ido sucediendo en España en los últimos años lo cierto es que –tal y como apunta Borge, 2005– sólo han tenido lugar en pequeños municipios, siempre con carácter experimental y nunca en sustitución de la votación tradicional. Los beneficios e inconvenientes que los autores han venido señalando del voto electrónico son múltiples y en ocasiones contradictorios, y todavía no puede vislumbrarse si la sociedad española tendrá, a corto o medio plazo, un lugar reservado para el voto electrónico. En este sentido, cabe destacar las reflexiones que Reniu (2004) esboza: frente a un grupo de tecnócratas más o menos adeptos del voto electrónico se sitúan los ciudadanos que “creen que el sistema de voto tradicional, presencial en los colegios electorales mediante una papeleta de papel es fácil, útil y fiable” además, “señalan que es un acto festivo, participativo y/o reivindicativo hasta el punto que a menudo se pone un especial énfasis en el carácter litúrgico de la votación” en donde una de las frases más emblemáticas “es la que hace referencia a la ‘fiesta de la democracia’ en la que la interacción humana es un factor muy distintivo” (2004:7).

exploratorio de lo que diferentes analistas han ido considerando sobre el papel de los ciudadanos en el nuevo escenario político.

La observación de los textos se hará partiendo de las siguientes preguntas de investigación: ¿Qué ciudadanos están utilizando los nuevos medios para participar en la vida política? ¿Los nuevos medios facilitan que ciudadanos apáticos, desencantados con la política, poco participativos en las cuestiones públicas a través de los medios tradicionales desempeñen ahora un papel más activo? ¿Permiten las nuevas herramientas expandir la democracia a ámbitos antes vedados para los ciudadanos? O por el contrario, ¿los ciudadanos activos en la vida pública se ven ahora excluidos en los procesos participativos con la introducción de las NTIC? ¿Se crean élites o ciudadanos de primera y segunda clase entre los que participan y los que se quedan al margen? ¿Qué tipo de participación real pueden ejercer los ciudadanos a través de estos nuevos recursos? ¿Pueden proponer las personas corrientes temas de debate a modo de fiscalización de la actividad pública o únicamente pueden reaccionar ante aquellos temas que sugieran sus representantes?

2.3.1 Los ciudadanos excluidos en los procesos de participación basados en las nuevas tecnologías: La estratificación digital

Al abordar el análisis de la participación ciudadana en los sistemas políticos usando las NTIC es preciso partir de la idea de que un amplio grupo de ciudadanos está excluido de antemano por razones geográficas y/o socio-económicas de estos procesos en Internet. Los analistas han venido denominando esta exclusión como “brecha digital” o “*digital divide*” (Norris, 2000, 2001a, 2001b; OECD, 2001; Van Dijk, 2006). Sin embargo, coincidiendo con la distinción realizada por Carracedo Verde (2002a) es más adecuado la denominación “estratificación digital” o “divisoria digital” (Castells, 2006) puesto que no se trata de una grieta uniforme que divida, de un lado, a los que están conectados y, del otro, a los que no lo están; sino que consiste en una estratificación que no puede ser marcada nítidamente al abarcar diversos grados de exclusión y solaparse con otro tipo de brechas o desigualdades sociales. Por tanto, la estratificación digital es un aspecto que los analistas no obvian en esta nueva forma de acción política y mientras que unos autores consideran que este problema llegará a salvarse en un futuro, otros investigadores ven en esta exclusión un obstáculo

insalvable que hace que los ciudadanos conectados a Internet no puedan representar a los que no lo están.

Aún asumiendo que el acceso ciudadano a las NTIC fuese universal, ni siquiera en los países desarrollados podría hablarse de un acceso real absoluto a las nuevas tecnologías porque muchos ciudadanos simplemente deciden no conectarse a la Red o hacerlo, pero no para informarse o participar en las cuestiones públicas (Davis, 1999). Pedro Gómez (2001), por ejemplo, habla de que una sociedad poblada de ordenadores sólo es imaginable en un mundo de tecnificación muy superior al actual, lo cuál nos obliga a considerar la situación actual como una sociedad elitista de participación política en la que sólo unos pocos –aquellos que tienen acceso a las redes de las nuevas tecnologías– estarían dotados para participar en el intercambio de ideas de una ciberdemocracia. Bentivegna (1999), por su parte, incide en que únicamente la igualdad entre los miembros hace posible una adecuada “plaza virtual”; así, la difusión del conocimiento a través de Internet es una discriminación fundamental entre países en los que es posible la creación de una esfera pública electrónica y entre aquellos que no lo es actualmente ni lo será a medio plazo. Por ese motivo, la autora empieza a referirse a la plaza virtual como “parcial esfera pública” (1999:22).

Por tanto, es preciso distinguir entre varias brechas digitales que serán abordadas a lo largo de este capítulo partiendo, en primer lugar, del costoso y escaso acceso a los medios técnicos y la dificultad en el manejo de estos nuevos medios. En segundo lugar, hay que advertir las dificultades de los usuarios de Internet para hallar información política y, en tercer lugar, el interés desigual y a menudo minoritario de los ciudadanos por los temas políticos.

2.3.1.1 El escaso y costoso acceso a las nuevas herramientas

La brecha tecnológica, variable de la estratificación digital, viene marcada por la desigual calidad y coste de las herramientas, hoy en día, de acceso a los medios técnicos.³⁸ Éstas están todavía al alcance de unos pocos –aunque su uso se va

³⁸ Es relevante destacar, a modo de ejemplo, la situación que países como Turquía, México, Grecia, España, Suiza o Japón (entre otros) presentan en relación entre las velocidades de la banda ancha ofrecida y su coste. En este sentido, de los datos proporcionados por *The Information Technology and Innovation Foundation* (Correa, 2007) (<http://www.innovationpolicy.org/>) se puede resaltar lo siguiente:

extendiendo— y, en varios puntos del planeta, el ancho de banda limita el uso que los usuarios pueden realizar de Internet. Por otro lado, el nuevo alfabetismo tecnológico pasa no sólo por disponer de un ordenador y de conocer el funcionamiento técnico de estos instrumentos, sino también por una cierta capacidad intelectual —que determina que un usuario se conecte a Internet para una determinada acción— que esté interesado en unas actividades políticas o de interacción social —a las que muchas personas renuncian por diversas causas culturales y sociales— y que sea capaz de desarrollarlas a través de Internet —realizar una búsqueda, enviar un correo electrónico, etc.—, sintiendo además una satisfacción por sus resultados que le anime a seguir realizándolas en el futuro —lo que permitiría interiorizarlas hasta constituir un hábito—. ³⁹

La estratificación digital⁴⁰ se presenta en capas que generalmente coinciden con otras estratificaciones de rango superior (Carracedo Verde, 2002a) como la clase social —entendida como la situación económica, el capital cultural y el social—, el sexo —que, siguiendo a Castaño (2005), refleja un menor uso de las NTIC por parte de las mujeres— o la edad —donde quedan excluidos los mayores—. Son igualmente importantes las brechas representadas por el nivel educativo —según la cuál los

Mientras que Japón o Corea disponen de una velocidad media de conexión a Internet de 61 y 45,6 megabytes por segundo (Mbps) a un coste (PPP) de 0,27 y 0,45 dólares al mes por cada megabyte por segundo; otros países como Turquía disponen de una velocidad de 2 Mbps a 115,76 dólares por segundo, México de 1,1 Mbps a 60,01 dólares, o Grecia de 1 Mbps a 33,19 dólares. En un nivel intermedio se sitúan países como Suiza, con una velocidad media de 2,3 Mbps a 21,71 dólares o Hungría con una velocidad de 3 Mbps a 44,24 dólares. Finalmente, España dispone de una velocidad media de 1,2 Mbps a 12,46 dólares, mientras que Portugal cuenta con una velocidad de conexión a Internet de 8 Mbps a 10,99 dólares cada Mbps [Datos disponibles en: <http://www.itif.org/files/BroadbandRankings.pdf> correspondientes a abril de 2007. Fecha de consulta: 31 de agosto de 2007].

³⁹ Cuestión ésta que nos remitiría a la de la relación entre las prácticas sociales de una comunidad y el concepto de *habitus* de Bourdieu (1991) —la idea de que los *habitus* orientan las prácticas sociales—, o la idea de este mismo autor de las *estructuras estructurantes estructuradas*, según la cual las estructuras sociales y culturales por un lado determinan los prácticas individuales y grupales posibles, y por otro, las propias actividades derivadas de las primeras, mediante algunas modificaciones voluntarias, contribuyen a transformar las propias estructuras.

⁴⁰ En España, según los datos del Instituto Nacional de Estadística (www.ine.es) correspondientes a la *Encuesta sobre Equipamiento y Uso de Tecnologías de Información y Comunicación en los hogares 2008* se aprecia un uso desigual de Internet en las comunidades autónomas, en función de la edad de los usuarios, de la raza o procedencia de los navegantes, del sexo y del nivel de formación y ocupación profesional.

individuos con menor formación usarían en menor grado las NTIC– o el idioma –tanto en la comprensión del propio como de otros idiomas mayoritarios en la Red–, entre otros.

2.3.1.2 El acceso a la información pública: la documentación facilitada por los gobernantes y la saturación en la Red

Los investigadores coinciden en que las nuevas tecnologías, especialmente Internet, facilitan la difusión y acceso a la información, aunque no siempre una mayor información implica una mejor información. En este sentido, los ciudadanos pueden encontrar dificultades a la hora de acceder a la información tanto por el interés o disposición de los gobernantes e instituciones para facilitar la información como, por otro lado, por la posibilidad que tienen los ciudadanos de dar con dicha información. Dader (2001a, 2003a y b) considera que la mayoría de las élites políticas están todavía más preocupadas por cuestiones como el control de la información y la intromisión en la intimidad personal que por velar porque este derecho democrático – de acceso a la información– se vea cumplido. En la misma línea, Ramos Vielba y Clabo Clemente (2002) apuntan que actualmente hay limitaciones gubernamentales sobre el material que aparece en Internet porque las administraciones son celosas a la hora de ofrecer información y en la mayoría de los casos alegan cuestiones de seguridad para no exponer toda la información en la Red. Por tanto, los ciudadanos encuentran un primer obstáculo a la hora de participar en la vida política cuando intentan buscar en Internet la información política necesaria y ésta no figura, ya porque esté bajo custodia –no siempre pública– de los gobiernos y de las instituciones, ya porque los usuarios se vean saturados con otra información de la Red.

En este sentido, otro de los inconvenientes relativos al acceso de la información por parte de los ciudadanos que apuntan los analistas es la abundancia de información disponible en la Red. Cuando el ciudadano de a pie pretende encontrar una información ha de someterse a un bombardeo de datos, los cuáles en su gran mayoría no son de su interés y muy pocos de estos individuos consiguen la información que desean y buscan inicialmente. Estas ideas evidencian una desigualdad informativa que puede generar una situación de participación elitista en la que sólo unos pocos estarían dotados para participar en el intercambio de ideas entre los representantes y los ciudadanos. No es trivial que autores como Dader (2001a, 2003a y b) hablen de ciudadanos de segunda y ciudadanos de primera clase, al referirse a este aspecto.

Mazzoleni (2001) incide en esta idea y explica que Internet no será una revolución para los ciudadanos porque en la Red el usuario está saturado de información y no sabe cómo sacarle partido, de forma que acentuará la desigualdad social y provocará un interés limitado que derivará en el ciber-individualismo.⁴¹

Adicionalmente, en este proceso de búsqueda de información en la Red los ciudadanos pueden encontrarse con otros peligros que advierten Richard Davis (1999) y Sunstein (2001). El primero de ellos considera que con la llegada de Internet han cuajado nuevas formas de relacionarse mediante las comunidades virtuales y muchos de los usuarios han descubierto que ahora pueden comunicarse con otros individuos que sin Internet nunca llegarían a conocer. Pero esta posibilidad puede conllevar un riesgo: el del aislamiento personal o fragmentación de la ciudadanía. Las comunidades virtuales –en forma de grupos de presión o de intercambio de información– contribuyen a que los individuos refuercen sus ideas, en lugar de escuchar otras diferentes y de posibilitar la deliberación de tal forma que llegan, incluso, a ser individuos intolerantes y agresivos. Sunstein, por su parte, afirma que estas nuevas herramientas de comunicación facilitan a los ciudadanos un acceso ilimitado de información, lo que puede provocar que los individuos se vean saturados y se limiten a acceder únicamente a ideas que ellos elijan y no escuchen otras diferentes a las suyas. Estos grupos –en los que los individuos actúan de forma anónima– se vuelven más extremistas y ven a los grupos de opiniones diferentes a las suyas como comunidades o individuos peligrosos, en lugar de personas con una forma diferente de pensar que merezcan una reflexión. Es lo que el autor denomina “polarización de grupos”.

A pesar de la crítica de Davis y Sunstein, no puede considerarse que las prácticas de ciberdemocracia vayan a suceder únicamente en Internet y no hay que emplear necesariamente las NTIC en todas y cada una de las fases del proceso participativo, sino que pueden ser aprovechadas específicamente en las que resulten más idóneas (Cotino, 2006b). De igual forma, un escenario en el que el ciudadano únicamente

⁴¹ Retomando la idea desarrollada en el epígrafe 1.2. de este capítulo, se puede añadir que los nuevos medios, por tanto, facilitan por un lado la asociación de ciudadanos en comunidades virtuales pero también –lo que no debe obviarse– el individuo desarrolla en Internet una actitud individualista o, tal y como denominan Araba y Castells, autónoma. *“No se trata de que Internet despierte los deseos de autonomía de las personas. Son las personas que buscan autonomía quienes se dirigen a Internet antes que a otros medios”* (2004:448).

tuviese relación con el mundo a través del ciberespacio es más bien utópico y aunque en la Red se nutriese únicamente de ideas iguales a la suya en el resto de sus hábitos sociales –además de los medios tradicionales de información– se toparía con argumentos diferentes.

2.3.2 El interés ciudadano por los temas públicos: los ciudadanos activos como potencial segmento de población implicada en la ciberdemocracia

Al iniciar el debate sobre si la aplicación de las nuevas herramientas a la política conllevará cambios sustanciales en la participación ciudadana, en la academia politóloga y comunicóloga surge uno de los debates clave a la hora de abordar la ciberdemocracia: el interés de los ciudadanos por participar en la vida pública.

“El talón de Aquiles de las experiencias democráticas de nuestro tiempo está constituido –según el parecer de la mayoría– por la apatía del ciudadano indiferente a la política o despolitizado [...] Como se desprende invariablemente de los sondeos de opinión, la mayoría no se interesa por la política,⁴² prefiere otra cosa” (Sartori, 2005a:346).

Según esta idea, las nuevas tecnologías no vendrán a aumentar el interés de los ciudadanos en las cuestiones públicas sino tan sólo a facilitar las labores de recopilación de información y de interacción de aquellos que ya de antemano están atentos e interesados en la política (Dader, 2001a, 2003a).

Siguiendo de nuevo a Richard Davis (1999), el horizonte de un electorado más activo, bien instruido, que recopila información y expresa sus opiniones por vía electrónica es acertado para describir a algunos ciudadanos, aquellos que están políticamente interesados y motivados. Para ese sector de la población, Internet va a significar un importante avance en el proceso de recopilar información y de entrar en contacto con quiénes establecen decisiones. Pero, para la gran masa no tendrá consecuencias porque no empleará su tiempo en comprender –por desinterés, por falta de tiempo o

⁴² Para un minucioso análisis de la implicación política de los ciudadanos en España se propone Morales (2001) quien expone los factores que influyen en la participación política de los ciudadanos más allá de los tradicionales análisis de las características sociales y políticas de los individuos, de forma que plasma la necesidad de introducir elementos del contexto político en el que viven los ciudadanos a la hora de intentar explicar la pertenencia a grupos y organizaciones de carácter político.

por desconocimiento— las oportunidades de las nuevas herramientas. Y, por tanto, a la gran mayoría no le surgirá un repentino afán por la política simplemente porque existan unas tecnologías que pueda aplicarse a este ámbito. Mazzoleni (2001), por su parte, considera que Internet efectivamente ofrece nuevas variantes en el marco comunicativo pero únicamente accederán a ellas los usuarios interesados, los mismos que con los medios de comunicación tradicionales ejercían de agentes activos. De esta forma, las nuevas tecnologías no vendrían sino a consolidar la distancia existente entre la élite de los gobernantes, que junto con los individuos activos, se situaría en un polo lejano a la gran masa de los ciudadanos, en dicha situación seguiría siendo una minoría dominante la que tomaría las decisiones que afectarían a la mayoría social.

Robert Dahl (1992) considera, según la interpretación de Martín Cubas (2001:122), que la solución al respecto sería reforzar el eslabón más débil, que es precisamente la masa ciudadana y ello pasaría por que la información política fuese accesible sin dificultades y de forma universal a todos los ciudadanos, por crear igualdad de oportunidades de acceso, por influir en la elección de los temas sobre los cuales se dispone de la información mencionada y, finalmente, por participar de forma significativa en los debates políticos. Consciente de estas limitaciones, Dahl matiza que la eficacia del proceso democrático no requiere que todos los ciudadanos estén bien informados sobre cada asunto y obren en consecuencia, sino que es suficiente con la existencia de una masa crítica de ciudadanos bien informados, lo bastante numerosa y activa como para estabilizar y afianzar el proceso.

Por tanto, teniendo en cuenta que las nuevas tecnologías podrán resultar útiles para impulsar un nuevo marco de relaciones políticas de acercamiento entre los representantes y una ciudadanía activa y motivada en forma de masa influyente y crítica, lo que se pretende en la ciberdemocracia es que *“el ciudadano opine y argumente, que sea escuchado, que pueda acceder a la información política que viaja en la Red, que pueda preguntar a políticos y a expertos, y, en definitiva, que pueda debatir en la arena pública sobre los aspectos de esa vida pública que le afectan”* (Martín Cubas, 2001:127) sin perder el horizonte de que estas parcelas estarían accesibles únicamente para aquellos ciudadanos activos, implicados en la política, dejando fuera al resto de los individuos que quedarían excluidos de los procesos de participación.

No obstante, y sin perder de vista las reticencias más arriba recogidas del punto de vista de los más escépticos, conviene insistir en que, aunque el sector de los usuarios activos en las nuevas tecnologías sigan siendo una minoría, coincidente además con las capas motivadas políticamente por una socialización política de inspiración tradicional, sería muy miope no comparar el escaso número y variedad de intervenciones individuales en la cibercomunicación de hace unos pocos años y la enorme proliferación y constante innovación de fórmulas que en un epígrafe anterior han sido denominadas “de expresión política espontánea” –vídeos políticos en *Youtube*, comunidades virtuales de apoyo a candidatos, cibercadenas de emisión de chistes y comentarios, *blogs* de particulares políticamente activos a mansalva, etc.–. En la misma línea, es destacable que los nuevos medios estén siendo utilizados por un número cada vez mayor de individuos que recrean comunidades virtuales antes inexistentes y, en muchas ocasiones, potenciadas por sectores sociales considerados ajenos al interés político. Como ejemplo, es interesante observar el número de nuevos canales de participación que de cara a las elecciones primarias de los Estados Unidos de 2008 han ido surgiendo para atraer la atención e implicación de los ciudadanos.⁴³

⁴³ En diciembre de 2006 *Youtube* creó un canal de política para centralizar la opinión de los ciudadanos en un debate político plural. Este canal que llevaba por nombre “citizentube” (<http://es.youtube.com/citizentube>) y agrupaba vídeos de ciudadanos comunes y políticos que contienen discursos políticos [Última consulta: 31 de agosto de 2007]. Asimismo, en el último trimestre de 2007 MySpace de Microsoft y la cadena musical MTV lanzaron un proyecto para poner en contacto directo mediante *chat* o conversación instantánea a jóvenes y a candidatos de Estados Unidos ante las elecciones de 2008 [Fuente: Diario El Mundo Digital. Fecha: 23 de agosto de 2007. Disponible en: <http://www.elmundo.es/navegante/2007/08/23/tecnologia/1187863518.html>] Por otro lado, el mismo canal de MySpace realizó a principios de 2008 unas elecciones primarias virtuales para elegir a los candidatos a la Casa Blanca del Partido Demócrata y del Republicano que, aunque se trata de un experimento sin valor real, tiene como objetivo movilizar a los millones de miembros de su comunidad [Fuente: Diario El Mundo Digital. Fecha: 4 de abril de 2007. Disponible en: <http://www.elmundo.es/navegante/2007/04/04/tecnologia/1175676550.html>] En la misma línea, las experiencias similares puestas en marcha en España en torno a las elecciones legislativas de marzo de 2008 –nacidas a menudo como imitación de las conocidas en Estados Unidos–, han sido numerosas y variadas, aunque en general han activado la intervención de grupos pequeños de personas.

2.3.3 Propuesta de perfil de usuarios potencialmente susceptibles de participar en política a través de las NTIC

Teniendo en cuenta los riesgos expuestos anteriormente, y tomando como referencia las aportaciones que Martín Cubas (2001) y Stefano Rodotà (1997) realizan de los usos que los ciudadanos efectúan en los procedimientos políticos –complementadas por otras clasificaciones alternativas generadas en relación a los electores activos en la política (Oñate, 2005, y otras aportaciones diversas)– se puede considerar que los ciudadanos podrían utilizar Internet en temas políticos acorde a la siguiente variedad de escenarios:

El ciudadano se informa a través de Internet, le resulta un medio de comunicación útil: el ciudadano encuentra en Internet una gran base de datos que le facilita, de modo inmediato, el acceso a un banco de información. El fruto que obtenga de sus usos dependerá de las habilidades de cada cuál. La información política proviene tanto de las instancias públicas –las administraciones, los parlamentos, las universidades y otros organismos públicos–, como de instancias privadas –partidos políticos, actores con fines lucrativos interesados en la política, etc.– y de otros actores activos en la vida política –los medios de comunicación, los ciudadanos, los sindicatos, las fundaciones, los grupos de interés, entre otros–.

El ciudadano se expresa aunque no tenga un interlocutor identificado o su mensaje no vaya dirigido hacia los representantes políticos o las instituciones: Internet significa para el ciudadano no sólo un lugar de información –que puede consultar o no en mayor o menor medida– sino que la Red también le ofrece múltiples canales de comunicación que le permiten expresar su opinión o visión dispersa y sin necesariamente dirigirse a un interlocutor político concreto. En un principio esta comunicación parte de un acto generalmente individualista aunque suele ampliarse a un mayor número de ciudadanos que se identifican con la posición del autor/es.

El ciudadano interpela, se sirve de las herramientas tecnológicas para solicitar más información: el ciudadano se informa y también solicita información a las autoridades públicas. Las modalidades son diversas: a través de una relación individual entre el ciudadano y el representante o bien a través de una relación en un foro colectivo, entre varios individuos y uno o varios representantes.

El ciudadano delibera, encuentra en Internet un medio para compartir e intercambiar opiniones con otros ciudadanos: el individuo se informa y contrasta su información mediante un diálogo con otros conciudadanos y representantes. Internet abre diversas posibilidades para la deliberación, bien sean niveles denominados “de bar” o de contenido más riguroso y reflexivo.

El ciudadano interviene en procedimientos decisorios, encuentra en Internet un medio de participar fácilmente en estos procesos: es la intervención ciudadana en los procedimientos decisorios institucionalizados. El establecimiento de una vía de comunicación vía Internet entre los ciudadanos y las instituciones públicas. Es la intervención institucionalizada pero que con Internet puede generar mayores cuotas de participación.

El ciudadano que se organiza, encuentra en Internet una vía fácil de acceder a diferentes comunidades, de diversa temática: además de participar en la política colectivamente, los ciudadanos también pueden contribuir de una forma que va más allá que la recogida de información, de la deliberación y de la inquisición a los políticos, supone una intervención activa al margen de los procedimientos institucionales previstos en el ordenamiento, si bien es verdad que este tipo de participación acaba articulándose de forma colectiva o queda reducida a casos particulares.

Por otro lado, teniendo en cuenta la clasificación que Previte, Hearn y Dann (2001) plantean de las actitudes que los usuarios adoptan frente a Internet, se pueden considerar cinco perfiles tipo de usuarios:

Perfil del usuario tecno-optimista: responde al usuario que tiene una visión positiva de Internet, tanto por el intercambio de información como por la interacción a través de la Red. Valora el potencial de este medio para realizar reuniones sociales en Internet, basadas en la capacidad de cooperar de los ciudadanos y en las comunidades virtuales. Su optimismo se basa en la creencia fuerte de la comunicación y la cooperación en la Red. Percibe Internet como un medio para crear la comunicación donde antes no la había y en la confianza entre los usuarios para la cooperación. De igual forma, estos usuarios valoran la cantidad y la calidad de la información en la Red. El usuario tecno-optimista valora su capacidad para utilizar la interactividad de Internet, para intercambiar y generar opiniones. Considera que gracias a Internet los

ciudadanos tienen más potencial para tener control sobre sus acciones y su toma de decisiones. Cree que pueden influir en el cambio de acciones sociales a través de la participación.

Perfil del usuario tecno-realista: se trata de un usuario que tiene actitudes ambivalentes hacia las nuevas tecnologías de la información. Por un lado considera que la Red no es suficientemente segura o accesible, y es conocedor de que Internet facilita el anonimato en la comunicación interpersonal. Conoce las implicaciones sociales de la Red, como el problema de acceso a la misma por parte de grupos sociales. Por otro lado identifica las oportunidades de este medio y opina que Internet proporciona posibilidades para la interacción humana y el trabajo colaborativo. A pesar de que es consciente de que Internet posibilita la deliberación en foros prefiere la comunicación cara a cara en lugar de la que es sólo en línea. Es evidente que su actitud frente al anonimato condiciona sus comunicaciones interpersonales en la Red.

Perfil del coleccionador de información: es la antítesis del usuario tecno-optimista antes descrito que trata de establecer relaciones y crear comunidades en Internet. Mira Internet como un medio de información y no como una red de gente conectada. No le interesa en absoluto establecer relaciones sociales en Internet. Es un consumidor muy activo de la información en Internet pero no se relaciona en comunidades virtuales ni se comunica a través de Internet.

Perfil del oportunista anti-político: Se trata de un usuario que, a pesar de que busca activamente información en Internet sobre temas que le interesan, tiene una visión muy crítica de las potencialidades de Internet para manifestar las posiciones políticas de los ciudadanos. No cree que las asociaciones de personas ni las organizaciones de ciudadanos en la Red, en forma de opiniones populares, tengan utilidad, considera que son tácticas ineficaces.

Perfil del tecno-escéptico: Defiende la idea de que Internet ha incrementado la incertidumbre de las vidas diarias de las personas, opina que la Red contribuye al aislamiento de los ciudadanos. Siente una gran preocupación por el control de Internet y no confía en sus posibilidades, tiene una visión determinista de la Red. Ve la tecnología como un instrumento controlado, más que como un medio que podría contribuir a la comunidad y al enriquecimiento o mejora personal. Sin embargo, tiene

una actitud levemente positiva para recopilar información, es el que en una comunidad virtual nunca participa pero lee ávidamente los mensajes.

Como recapitulación, agrupando la clasificación de Martín Cubas (2001), Rodotà (1997) y Oñate (2005) sobre el tipo de participación política que los individuos realizan en Internet con la tipificación que Previte, Hearn y Dann (2001) han realizado del perfil de usuarios de la Red, se propone una tercera tipología de los usuarios proclives a participar en el debate público y a intervenir a través de los cauces de participación ciudadana generados en una ciberdemocracia, dejando al margen a los de perfil tecno-escéptico y oportunista antipolítico, que quedarían excluidos de dicha actividad participante.

Por tanto, a partir de la categorización elaborada en el epígrafe de las fases de los procesos participativos, los usuarios participantes en la ciberdemocracia podrían reagruparse en función de los procesos de participación –información, interpelación, deliberación y decisión– en la siguiente tipología:

El usuario activista: es aquel individuo activo en la Red, que busca constantemente información sobre temas actuales y la comparte con otros usuarios. Forma parte de diversas comunidades virtuales, y es un creador habitual de contenidos en Internet y presuroso a la hora de aportar su opinión. Es impulsivo para comunicarse con sus representantes y no duda en contactar con los gobernantes si considera que le falta alguna información. Cuando las instituciones facilitan alguna herramienta de participación –foros, sala de conversaciones instantáneas, suscripción de boletines, etc.– participa activamente en ellos y generalmente demanda más servicios. Es un usuario que se mueve en la Red tanto individualmente como en grupos, pero frecuentemente desempeña un papel visible dentro del colectivo.

Usuario reflexivo: es un usuario hábil en Internet pero su principal característica es, en contra de la impulsividad del activista, su uso reflexivo de la Red. Forma parte de comunidades virtuales, pero se suscribe a ellas después de una selección –consulta las diferentes opciones y opta por la que le resulte más convincente–. A la hora de demandar información a los gobernantes se asegura previamente de que no tiene acceso a ella por otras vías y contacta con ellos una vez que está seguro de lo que pretende. A la hora de intervenir en los canales de participación facilitados por las instituciones actúa únicamente cuando se siente con necesidad concreta y su

colaboración es constante. Está adscrito a alguna comunidad virtual, pero como complemento a sus aportaciones por los cauces presenciales.

Usuario pasivo: se trata de un ciudadano que aunque informado sobre la actualidad prefiere no intervenir en el debate y decisiones públicas voluntariamente. Únicamente participa, de forma aislada y concreta, cuando se siente ofendido o cree que su intervención repercutirá con algún beneficio para él o para su entorno. Como miembro de las comunidades virtuales, no suele intervenir para exponer sus ideas ni para generar contenidos en Internet.

Usuario apático: es el usuario que aunque busca en ocasiones información política en Internet no participa nunca en los debates ni en el intercambio de contenidos. No utiliza la Red para comunicarse con los demás respecto a polémicas o cuestiones sociales ni para compartir sus opiniones al respecto –en todo caso puede ser un usuario más o menos intenso de contactos e intercambios de mensajes en la Red para fines de ocio o cuestiones laborales o profesionales—. Asume una actitud apática e inactiva en los canales de participación ciudadana en Internet, aunque en su fuero interno pueda ser una persona de actitudes y opiniones políticas firmes e intensas.

Tabla 2.1 Perfil de usuarios activos en la ciberdemocracia

Perfil de usuarios activos en la ciberdemocracia				
	Usuario activo	Usuario reflexivo	Usuario pasivo	Usuario apático
Ciudadano que se informa	Activo en Internet que busca información política y la comparte	Activo en Internet que busca información política y la contrasta	Busca información activamente en Internet	Es activo buscando información, pero generalmente la busca con suspicacia
Ciudadano que se expresa de forma dispersa	Activo en la creación y envío de contenidos políticos a través de Internet	Comparte información que el usuario activo genera difundiendo a otros usuarios los mensajes que cree interesantes. Sólo en ocasiones es autor de los contenidos dispersos en la Red	Consulta la información que el usuario activo genera, pero no es autor de estos contenidos expresados de forma espontánea y dispersa	No participa de los contenidos que otros usuarios crean de forma dispersa y espontánea. Considera estas opiniones sesgadas y poco fiables
Ciudadano que interpela	Activo a la hora de solicitar información a los representantes	Demanda información a las autoridades cuando realmente se siente con legitimidad	No demanda información a las autoridades a través de Internet, aunque consulte la información que otros usuarios han demandando –en caso de que sea pública–	No demanda información a las autoridades a través de la Red
Ciudadano que delibera	Interviene en comunidades virtuales y comparte sus ideas con los demás	Interviene en determinadas comunidades virtuales y expresa sus opiniones en determinadas ocasiones, sin menosprecio de la participación presencial	No suele participar en comunidades para compartir sus opiniones con los demás, salvo de forma concreta y aislada si considera que su intervención le facilitará una información inaccesible de otra forma. Está suscrito a grupos de noticias y a otras redes virtuales para nutrirse de la información, pero no genera contenidos ni aporta sus reflexiones	No utiliza Internet para deliberar, no genera contenidos, considera que la Red es un medio de control de las élites. No aporta sus ideas y opiniones en comunidades institucionalizadas, cree que es un medio de control de los representantes
Ciudadano que decide	Aprovecha las posibilidades de participación de las instituciones y demanda más	Participa únicamente en determinadas ocasiones a través de las páginas institucionales pero cuando lo hace es con continuidad	No interviene en los procesos de decisión institucionalizado al menos que vea un claro interés en ello	No participa en las decisiones institucionalizadas

Elaboración propia a partir de Martín Cubas (2001) y Previte, Hearn y Dann (2001)

2.4 Los representantes políticos en la ciberdemocracia: la participación de los gobernantes, usos y objetivos de los actores políticos

Las nuevas tecnologías, como herramientas de comunicación, han sido adoptadas rápidamente por los agentes políticos que han visto en ellas la posibilidad de acceder a los ciudadanos sin el tradicional filtro de los medios de comunicación (Bentivegna, 1999). Esta relación directa con Internet por parte de los agentes políticos podría dar lugar a un escenario extraordinario de participación ciudadana y facilitar un lugar común de encuentro donde los representantes y los representados intercambiaran intereses e impresiones. Ello podría derivar en una toma de decisiones donde quedasen reflejadas las inquietudes de los segundos y los gobernantes pudiesen, en la medida de lo posible, dar respuesta a la demanda de los ciudadanos. Las NTIC vendrían, de esta forma, a facilitar que los individuos –organizados o no– manifestasen sus ideas y opiniones a los representantes para que éstos, mediante los procesos de la democracia representativa, pudiesen llevar hasta último término las demandas ciudadanas.

La introducción de esta hipotética situación ha dividido la opinión de los investigadores en dos vertientes: una de ellas, la más confiada en las posibilidades de Internet, da por cierto que los nuevos medios mejorarán el papel de los representantes en las democracias occidentales, sin necesariamente someter los sistemas políticos a una crisis de representatividad sino más bien perfeccionando las formas en las que ésta siga siendo eficiente y multiplicando los canales de información que permitan a los representantes conocer los puntos de vista de los ciudadanos y a éstos la actividad de sus políticos (Badillo y Marengi, 2001). En contraposición, la otra vertiente de analistas juzga esta situación de utópica, puesto que, en todo caso, sería factible si los representantes tuviesen la verdadera intención de modificar los flujos de comunicación para otorgar a los ciudadanos un papel más protagonista y considerado en la vida política. Sin embargo, esta realidad parece, en la opinión de esta corriente de investigadores, estar lejos del contexto actual pues los agentes políticos, en términos generales, se limitan a exponer su información –mayoritariamente propagandística– en la Red sin aumentar realmente los cauces de participación. De esta forma, los representantes políticos estarían replicando en Internet sus acciones del escenario no

virtual, duplicando los cauces de comunicación en un sentido unidireccional. Los políticos, dice Castells (2006), interpretan Internet como un tablón de anuncios donde a través de sus *websites* se limitan a exponer su información o, como mucho, a que los ciudadanos le digan su opinión. Pero realmente no se sabe qué ocurre cuando un individuo manifiesta su opinión. Se trata más bien de una forma para captar la impresión de los ciudadanos más que en un verdadero deseo de satisfacer sus demandas. A día de hoy, todavía hay escasísimos ejemplos de práctica interactiva cotidiana entre los políticos y los ciudadanos.

Ahora bien, es preciso matizar que no todos los representantes políticos actúan con la misma intencionalidad en la Red y, para reconocer el uso que cada uno de estos agentes realiza de Internet, es necesario poner de relieve que el grado de transparencia e interactividad que cada representante interpreta en las NTIC varía según el partido político al que pertenece –y de qué cultura política–, si forma parte del Poder Ejecutivo de un país o si bien se ubica dentro del amplio grupo de los miembros de las cámaras legislativas del mismo, más otras diferenciaciones por países y otras variables. Sin pretensión de realizar una clasificación detallada del sistema representativo español⁴⁴ en esta investigación se parte de que los partidos políticos son, en términos generales, los canalizadores que en un primer momento realizan la labor de representantes de los ciudadanos, recopilando las demandas y opiniones que los individuos puedan manifestar en una sociedad plural para que, mediante un sistema organizado e institucionalizado, se puedan llevar a cabo. Aunque su labor está activa durante toda la legislatura, sólo son plenamente visibles durante los procesos electorales. En estos momentos, los ciudadanos eligen a sus partidos políticos y los

⁴⁴ La democracia española se distingue por ser una democracia de partidos que, desde su instauración redujo el contacto directo entre representantes y representados mediante la simple decantación del elector por unos partidos políticos u otros, organizados en términos de partidos de masas en cuanto a su actividad comunicacional y de apelación genérica, pero en realidad muy estructurados internamente como partidos de cuadros o de pequeños clubs muy refractarios a la intervención decisoria de militantes y simpatizantes, de forma que los ciudadanos votan a los representantes según sus simpatías ideológicas pero intervienen muy escasamente –o nada, en la mayoría de los casos– en la vida interna de las organizaciones partidarias. Esta forma de despersonalización de los representantes conlleva que éstos ya no son libres para votar y ejercer sus funciones de representantes según su propia conciencia o juicio, sino que están obligados con el partido a quién le deben su elección (Manin 1998:252-253,258). En España, esta elección resulta evidente a la hora de las listas cerradas de votación. Son los dirigentes de los partidos, quiénes en primera instancia realizan una selección de los representantes que, en función de los escaños obtenidos por los votos ciudadanos, ocuparán los cargos.

miembros de las listas más votadas ostentan cargos de poder en el Poder Ejecutivo o en los Parlamentos. Los partidos políticos pasan, entonces, a un segundo plano para dar protagonismo a los gobernantes y a los parlamentarios.

Siguiendo esta escueta clasificación –partidos políticos, gobierno y parlamento–, en los siguientes epígrafes se abordará una sinóptica exploración de lo que diversos autores han destacado como el papel de las NTIC para los representantes políticos. Para ello se tratará de dar respuesta a las siguientes cuestiones: ¿Qué representantes están utilizando los nuevos medios en su tarea política? ¿Cuándo han empezado a utilizarlos y en qué momento les dedican una mayor atención? ¿Por qué y para qué promueven el uso de Internet y de otras herramientas tecnológicas? Y, finalmente, ¿Qué percepción tiene los representantes de la aplicación de las NTIC en la política para fomentar el contacto directo con sus representados?

2.4.1 Los partidos políticos

Los partidos políticos son un elemento fundamental de la democracia representativa, desempeñan una función necesaria para vertebrar políticamente la sociedad y sin ellos la democracia representativa no existiría.⁴⁵ Constituyen una de las más importantes instituciones⁴⁶ mediadoras entre los ciudadanos y el Estado, suministrando una vía para el activismo político y la expresión, con una estructura institucional para reclutar y seleccionar candidatos al Parlamento y con un mecanismo de coordinación y organización para someterse a una competencia electoral hacia el gobierno (Norris, 2001b:132-147). Sin embargo, tal y como se ha puesto de manifiesto en diferentes ramas de la teoría del Estado, los partidos políticos en los sistemas democráticos occidentales, como intermediarios de la voluntad ciudadana, están viviendo un momento que unos autores adjetivan como de crisis (Rodotà, 1997:10) y otros de transformación (Kitschelt, 2000),⁴⁷ fundamentando sus observaciones en el alejamiento que existe entre los individuos y las élites de partidos, en tanto habrían

⁴⁵ Kelsen (2005) afirmaba en su *Esencia y valores de la Democracia* que sólo la ilusión o la hipocresía puede creer que la democracia sea posible sin partidos políticos.

⁴⁶ La Constitución Española de 1978 establece, en su artículo 6, que los partidos políticos expresan el pluralismo político, concurren a la formación y manifestación de la voluntad popular y son instrumento fundamental para la participación política.

⁴⁷ Pablo Oñate cita a Kitschelt (2000) aludiendo al “tránsito desde los panoramas de acción fusionados a los panoramas de acción diferenciados” (2005:121).

dejado de cumplir algunas de sus más importantes funciones de articulación, integración y mediación entre la sociedad y el gobierno.

Una de las principales argumentaciones que sustentan esta teoría es que los partidos políticos, como aparatos de poder, monopolizan los ámbitos de decisión de las intervenciones ciudadanas de tal forma que la gestión de los asuntos públicos se presenta como una competencia que únicamente corresponde a los partidos políticos. No son pocas las opiniones que consideran que los partidos políticos –que deberían ser receptores y mediadores de las demandas de los ciudadanos de a pie– permanecen en un nivel al que éstos no tienen acceso,⁴⁸ si no es a través de las afiliaciones partidistas.

Entre las posturas más críticas figura la que defiende que de lo que fueron los partidos hoy en día únicamente quedan los “aparatos” o “las máquinas” y su función primordial es la de llevar a sus candidatos o jefes a posiciones de poder, en lugar de ofrecer un canal a las opiniones y representar intereses de los ciudadanos. Por este motivo, parecen los intermediarios de mayor riesgo *“porque están mucho más desvinculados de la base democrática y, por ende, son mucho más irresponsables; no obstante, continúan desarrollando una labor importante en la selección del liderazgo y del personal político”* (Dahrendorf, 2002:103). Según esta visión, la representación parecía estar basada durante años en una poderosa y estable relación de confianza entre votantes y partidos políticos, sin embargo, actualmente es cada vez mayor el número de personas que cambian su voto de unas elecciones a otras y las encuestas de opinión muestran un número creciente de personas que se niegan a identificarse con ningún partido existente. Para Manin, las diferencias entre partidos parecían, hace tiempo, reflejo de las divisiones sociales mientras que en nuestros días son los partidos los que imponen divisiones a la sociedad; Por tanto, según este autor, más que una crisis de la representación se está *“asistiendo a la de una forma concreta de representación, esto es, a la establecida tras los partidos de masas”* (1998:241). En la misma línea, Joan Subirats ha apuntado que la insatisfacción ciudadana sobre las formas de funcionamiento de la democracia se debe a lo que él ha calificado de ritualismos en las vías de representación porque: *“el sufragio universal no nos ha*

⁴⁸ Cabe señalar el papel de representación de la voluntad popular que canalizan otros grupos sociales, como grupos de interés y presión, movimientos sociales y asociaciones vecinales, sindicatos de trabajadores, asociaciones empresariales, organizaciones de consumidores, colegios profesionales, entre otros (Pérez-Ugena, 2006).

llevado a la plena realización del ideal de la soberanía popular, sino al desarrollo de técnicas más sofisticadas a través de las que las élites de los partidos y las burocracias administrativas han incrementado su capacidad de control sobre la ciudadanía” (2002:93).

A pesar de lo expuesto, la existencia de los partidos políticos en los sistemas democráticos occidentales es necesaria aunque sea para evitar un mal mayor (Pérez-Ugena 2006).⁴⁹ Entonces, ¿Pueden las NTIC, tal y como han venido anunciando varios analistas, contribuir a recuperar la confianza de los ciudadanos en los partidos políticos y de qué manera las NTIC puede agilizar la comunicación entre los individuos comunes y los “aparatos” de partido?

Para abordar esta cuestión se esbozará un compendio de lo que los estudios tanto teóricos como empíricos realizados hasta el momento han destacado sobre el papel de Internet en los partidos políticos. Sin tener en cuenta los beneficios relativos a la mejora del rendimiento interno del trabajo, la presente exploración se enfocará a partir de lo que Bentivegna (1999) apuntó como principales aplicaciones de las NTIC acometidas por los partidos políticos: a) como muestra de modernidad y capacidad de adaptación a las innovaciones, exhibida así ante los ciudadanos y ante otros políticos; b) como medio de captación de nuevos afiliados o simpatizantes; c) como canal de información y, finalmente, d) como canal de comunicación bidireccional con los ciudadanos.

2.4.1.1 El uso de las NTIC como símbolo de adaptación a las innovaciones

Los partidos políticos han incorporado las páginas en Internet y otras herramientas tecnológicas al día a día de su actividad. Sin pormenorizar las mejoras que ha podido suponer para el rendimiento del trabajo interno de estas organizaciones cabe, en cambio, citar algunas de estas herramientas que los partidos han ido haciendo suyas para mostrar cierto avance tecnológico y, de ellas, las más aplicadas son las englobadas en los sitios web.

⁴⁹ Siguiendo al mismo autor, la experiencia comparada muestra que en los países en los que se ha llevado a cabo una destrucción o debilitamiento de la organización partidista, el resultado ha sido el surgimiento de candidatos amparados directamente por grupos de interés o por sus propios medios personales.

En un principio, disponer de una página web era un estatus simbólico para exhibirse ante los medios tradicionales, los ciudadanos y otros partidos políticos (Bentivegna, 1999:37). Hoy en día, si un político no tiene una página web puede indicar que no es tecnológicamente competente (Davis, 1999), de forma que aquellos que no tienen presencia en Internet están obsoletos. No es de extrañar, por tanto, que cada vez más partidos dispongan de un sitio web en la Red. Aunque la creación de esas páginas electrónicas responda más a una presión social que una verdadera intencionalidad en las pretensiones de los partidos políticos, éstos se verían abocados a hacer uso de las nuevas tecnologías y a emplear Internet, principalmente durante la campaña electoral, aunque carezcan de un verdadero afán de transparencia e interactividad en la actividad política.

Aún en el caso de que los políticos no tengan especial interés por facilitar el incremento de diálogo y relación con los ciudadanos de a pie, y el impulso de iniciativas en Internet responda únicamente a un temor a desatar las iras de los demandantes –más en aquellas sociedades y situaciones en las que los medios de comunicación vigilan la relación haciendo transparente la situación– el resultado final cabría calificarlo de incremento de la ciberdemocracia, aunque sea a regañadientes. Sólo por haber conseguido que todos los partidos deban tener presencia en Internet, la Red ya ha logrado un cambio profundo en el ámbito político (Pedro Gómez, 2001). Independientemente de cuáles sean los motivos que impulsen a los partidos a tener presencia en el ciberespacio, cabe mencionar un estudio desarrollado por la norteamericana Pippa Norris (2001b) que revela que en junio de 2000 existían en el mundo más de 1.300 páginas de partidos en Internet.

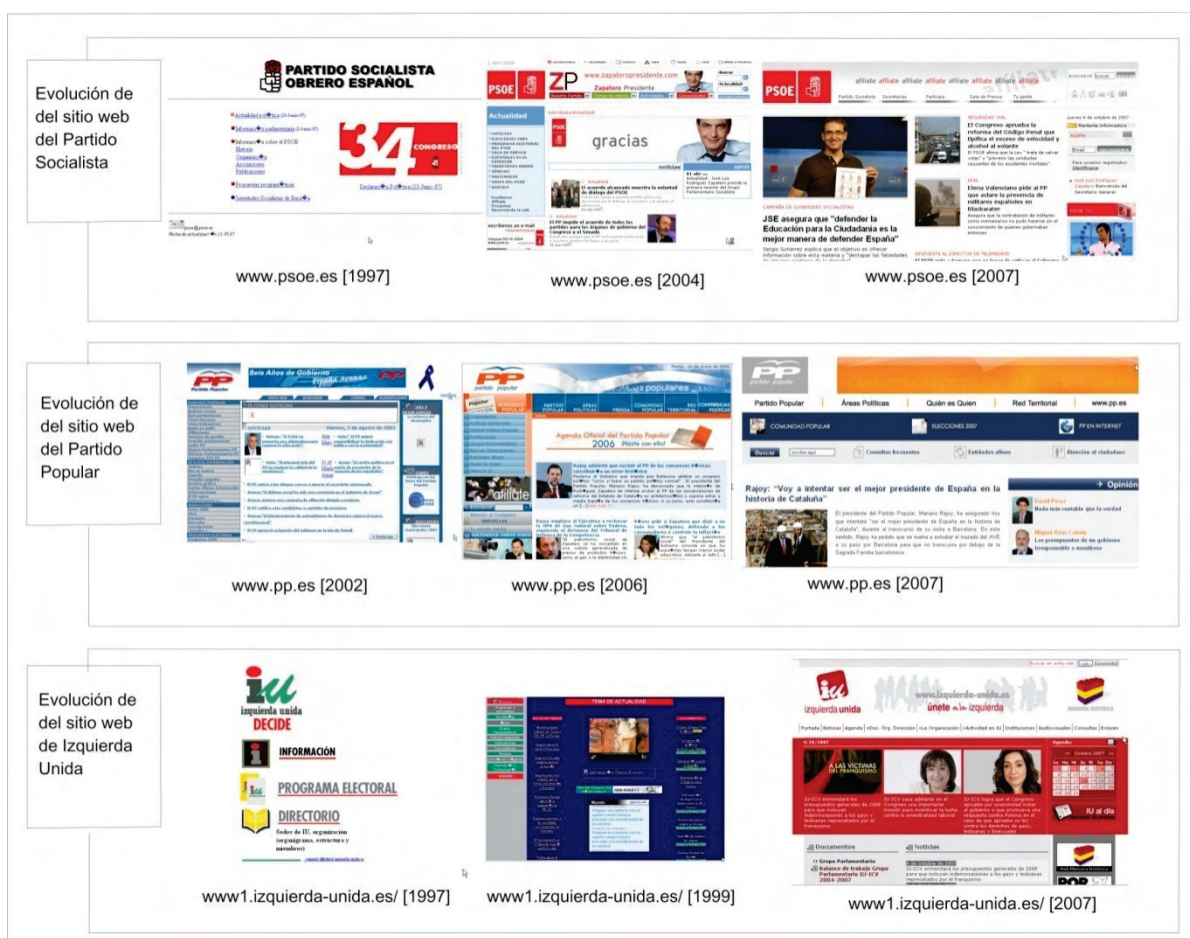
Mediante estos sitios web los partidos políticos difunden información y ponen a disposición de los usuarios herramientas de interacción, tales como una o varias direcciones de correo electrónico, foros de discusión, salas de conversación o encuestas. Sin embargo, según la visión de que los partidos políticos utilizan las NTIC como símbolo de modernidad, algunos observadores han venido apuntando que estas herramientas tecnológicas no tienen más fin que aderezar el verdadero objetivo de estos sitios: el propagandístico.

Para profundizar en el conocimiento de qué partidos disponen de una página web cabe retomar el estudio anteriormente citado de Norris (2001b); en él, la investigadora apunta que los partidos políticos de las democracias más asentadas son las que

cuentan con mayor presencia en Internet y aunque no hay grandes diferencias entre la presencia en función del tamaño del partido sí observa –al igual que lo había hecho unos años antes Sara Bentivegna (1999)– que los de mayor tamaño son lo que disponen de más recursos para desplegar sus sitios web y hacerlos más visibles en la Red. Por otra parte, considera que no existen diferencias notables entre la ideología para que ésta sea una variable que condicione la presencia o la no presencia en Internet.

Pero, adicionalmente a la idea de que los partidos utilicen las NTIC como señal de modernidad, las organizaciones políticas han estado desarrollando estos sitios web con otras finalidades, una de ellas –visibles, sobre todo, en países como EEUU– para captar nuevas fuentes de financiación, nuevos afiliados, simpatizantes y voluntarios, de lo que nos ocuparemos en el siguiente epígrafe.

Imagen 2.9 Ejemplos de evolución de los sitios web de los partidos políticos de ámbito estatal con representación en el Congreso de los Diputados



Fuente: Selección propia de páginas de los tres principales partidos nacionales españoles

2.4.1.2 El uso de las NTIC para captar nuevos afiliados, simpatizantes o voluntarios

Los partidos políticos utilizan Internet para intentar reforzar el número de votos y conseguir nuevos afiliados (Davis, 1999:106), colaboradores o voluntarios sin necesidad de tener que realizar, para ello, desplazamientos ni invertir en campañas publicitarias. Uno de los ejemplos más ilustrativos fue la estrategia desarrollada por el candidato Howard Dean en las elecciones a la presidencia de los EEUU en 2000 (*The Time*, 2003).⁵⁰ Su estrategia en Internet se basó en un “uso inteligente y no dirigido” (Rubi, 2004)⁵¹ que ha servido de modelo posterior a otros candidatos.⁵²

Esta estrategia de trabajo no dirigido ya había sido empleada por Jesse Ventura – candidato a gobernador de Minnesota en 1998– como herramienta para buscar voluntarios online. Esta acción es lo que se ha venido denominando el *Crowdsourcing*⁵³ político y tiene como principal objetivo buscar la participación masiva de voluntarios que, mediante la auto-organización, actúan como apoyos a los candidatos políticos. Estas comunidades de voluntarios se mueven en Internet de diferentes modos, algunos de los más significativos es a través de redes de *blogs*, listas de correos electrónicos y foros de discusión.

⁵⁰ Información disponible en: <http://www.time.com/time/printout/0,8816,1005382,00.html#> [Última consulta: 31 de agosto de 2007].

⁵¹ Columna de opinión publicada en la edición digital de El País. Fecha: 11 de agosto de 2004. Disponible: <http://www.gutierrez-rubi.es/Articulos/1.politica%20y%20comunicacion/Kerry%20frente%20a%20Bush.pdf> [Última consulta: 31 de agosto de 2007].

⁵² Dean fue, también, el primer candidato en explorar Internet como medio de financiación de campañas. En 1999 y 2000 sus colaboradores –basándose en la experiencia de algunas de las grandes ONG's del país– empezaron a trabajar con el mismo fin, de modo que en febrero de 2004 acumularon, tras una petición vía e-mail, un total de 475.000 dólares durante una jornada (Rubí, 2004). Hoy, ese uso de Internet para recaudar fondos de campaña, sigue utilizándose principalmente en EEUU.

⁵³ El término fue acuñado por primera vez por Jeff Howe en la revista Wired [Junio de 2006]. Disponible en: <http://www.wired.com/wired/archive/14.06/crowds.html> [Última consulta: 31 de agosto de 2007].

Imagen 2.10 Ejemplos de sitios y páginas web aplicados al *crowdsourcing* político



Fuente: Selección propia

Esta idea –que para algunos autores desempeñará un papel primordial en las elecciones del futuro– requiere especial atención en los partidos políticos durante los períodos electorales, cuando las bases de los partidos despliegan un gran abanico de opciones para movilizar a su electorado. Sin ocupar con esta idea más espacio que el meramente ilustrativo que sirva para encuadrar la opción de la modernidad dentro del marco que engloba las finalidades de las webs de los partidos, cabe pasar con mayor detalle a los epígrafes centrados en el uso de Internet por parte de las organizaciones políticas como cauce de información y comunicación entre ciudadanos y partidos con vistas a un incremento de la participación y la deliberación en la vida política.

2.4.1.3 El uso de las NTIC por parte de los partidos políticos como medio de información

Internet también es para los partidos políticos un medio de información que les permite transmitir aquellos datos que consideran oportunos a los ciudadanos sin para ello depender, como lo venían haciendo hasta el momento, de los tradicionales medios de

comunicación. El nivel de información que los partidos políticos pueden difundir a través, esencialmente, de sus páginas web es cardinal ya que de esta forma los ciudadanos pueden tomar decisiones sobre unos mensajes directos de los emisores políticos, evaluar las propuestas y programas electorales, así como las acciones de las diferentes agrupaciones políticas sin que aquellos hayan sido mediados ni interpretados por otros agentes sociales.⁵⁴

Esta posibilidad de ofrecer información directamente a los ciudadanos no es, en absoluto, relegada por parte de los partidos políticos, que aprovechan estos espacios para publicar y enfatizar aquella información que consideran oportuna y beneficiosa para sus intereses.⁵⁵ Ahora bien, puede juzgarse que las páginas web de estos organismos son enormes fuentes de propaganda política que emana de los diferentes partidos y no sería errado considerarlo así aunque, igualmente, podría entenderse que esta propaganda no necesariamente supone un aspecto negativo sino una información a la que sólo es viable acceder a través de estas fuentes (Norris, 2001b).

Otra de las novedades de Internet como canal de información es que permite a los partidos políticos emitir un volumen mayor de documentación que los medios ya conocidos, transmitirla a una mayor velocidad, otorgando a los distribuidores de esta información un mayor alcance de audiencia (Gómez, 2001). Los partidos pueden utilizar sus sitios web como vehículos de información para almacenar material de la organización, documentos, programas electorales, noticias en prensa, estructura de los partidos políticos, etc. Esta información, organizada a modo de una biblioteca virtual de los organismos políticos puede resultar un recurso útil para aquellos ciudadanos que acudan a Internet con el objetivo de encontrar información detallada sobre el partido, para los periodistas, para los investigadores y para otros usuarios.

Conjuntamente, las nuevas tecnologías permiten a estos políticos segmentar los contenidos para los electores de forma que a través de sus sitios web los partidos políticos traten de llegar –siguiendo a Bentivegna (1999:59,63)– a cinco tipos de

⁵⁴ Puede considerarse además que al manar directamente de los productores del mensaje la información vertida en las páginas web de los partidos políticos ofrecerá fiabilidad, uno de los grandes inconvenientes que autores como Richard Davis (1999) han venido considerando de la información en Internet.

⁵⁵ Aún así, varios autores han venido señalando que, de forma contraria a lo que suele suceder en los medios de comunicación tradicionales, los políticos utilizan la web para publicar la información que consideran positiva para sus intereses pero muy rara vez para atacar a la oposición (Norris 2001b).

sujetos: a los electores simpatizantes o afiliados, a los ciudadanos, a los grupos de presión o asociaciones de ciudadanos, a los miembros del partido y a los periodistas. Y este discurso diseminado favorece que a través de la web los partidos tiendan a captar a más simpatizantes y una mayor atención de los receptores, que ya no son una masa única y uniforme (Norris 2001b).

Sin embargo, conviene tener presente la advertencia de Sunstein (2001) y considerar que la mayoría de estas informaciones diseminadas tendrán como destinatarios a usuarios que comparten las mismas creencias e intereses: la mayoría de los usuarios prefieren escuchar principalmente los ecos de sus propias voces por lo que no puede considerarse que, de manera global, los contenidos de las páginas web de los partidos políticos vayan a ser atendidos por ciudadanos con diferentes ideas. Consecuentemente, las páginas web de los partidos no vendrían a mejorar el pluralismo democrático, desde este punto de vista, sino a consolidar los colectivos de personas con unas mismas ideas. En este sentido, Dader y Díaz (2007:19) vienen a señalar –tras un análisis del contenido de las páginas web de partidos políticos en España– que podría decirse que el destinatario de estas páginas asumido prioritariamente es el militante convencido y el periodista que en situaciones esporádicas acuda a ratificar algunos datos o declaraciones, pero apenas se percibe la concepción de estas páginas como instrumento de deliberación y contraste en profundidad de las posturas del partido y las que pudieran emanar de otros agentes sociales, con continuo diálogo con los ciudadanos interesados.

Por otro lado, si anteriormente se mencionaba el trabajo llevado a cabo por Pippa Norris (2001b) para mostrar cuántos y qué partidos del mundo cuentan con un sitio en Internet, cabe destacar ahora uno de los primeros análisis llevados a cabo sobre el contenido de los enclaves en la Red de los partidos políticos (De Landtsheer, Krasnoboka y Neuner, 2001). En este trabajo, las autoras realizaron una investigación basada en el rastreo de diferentes páginas web de países ubicados en el oeste y en el este de Europa basándose en cuatro categorías: información, interactividad, sencillez de uso y aspecto estético.

La segunda de estas clasificaciones será expuesta posteriormente pero en este epígrafe cabe destacar la primera de las categorías de este estudio que se centra en el volumen, la calidad, el tipo de información y su utilidad en general (De Landtsheer, Krasnoboka y Neuner, 2001:112):

1. En un primer término, las analistas estudiaron si los sitios web de los partidos proporcionan la suficiente información a los ciudadanos para que estos se formen su propia opinión sobre las personas o las instituciones que integran la organización.
2. En segundo lugar, observaron si estas webs ofrecen a los usuarios información adicional externa relacionada con los contenidos tratados en sus páginas, de forma que pueda ofrecerles algún beneficio indirecto con este tipo de información para orientarles o ayudarles a organizar determinadas acciones.
3. En tercer lugar, el estudio abordó si las páginas web de los partidos políticos ofrecen a los ciudadanos información general relevante, tal como direcciones de contacto, datos estadísticos y otro tipo de información.
4. En cuarto lugar, el análisis observó la naturaleza de la información política, es decir, si estas páginas de Internet ofrecen a los ciudadanos información política que contribuya a la transparencia de los procesos democráticos.
5. Finalmente, las autoras analizaron si las web de los partidos políticos muestran opiniones e informaciones diferentes a las que son tratadas habitualmente a través de los medios de comunicación masivos.

Basándose en estos parámetros las autoras exploraron en 1999 treinta y cuatro webs de tres países de la Unión Europea –Gran Bretaña, Alemania y Holanda–, las páginas web de los partidos de cuatro países del Centro y Este de Europa –Federación Rusa, Polonia, ex-República Federal Yugoslava y Ucrania– y en su análisis incluyeron el estudio de varias Organizaciones No Gubernamentales (ONG). Tras el exhaustivo seguimiento, y sin entrar en el detalle de qué países y qué partidos fueron los mejor o peor valorados en esta investigación, se pueden destacar las siguientes conclusiones generales:

La categoría de “información” fue la que obtuvo una mayor puntuación, principalmente en los países de la Unión Europea, respecto a las otras tres señaladas, con especial hincapié en lo relativo a la auto-promoción. Aún así, de los datos se extrae que los partidos ven las posibilidades ofrecidas por Internet como un canal más para persuadir y atraer votantes, que como un medio de transparencia informativa. Ninguno de todos los sitios web analizados obtuvo, según la clasificación de las autoras, la máxima

puntuación pero cabe destacar que entre las mejor valoradas estaban las páginas de Holanda, Gran Bretaña y Alemania, mientras que los países del Este quedarían en situaciones muy inferiores (Dader y Díaz, 2007). Tanto en los países del Este como del Oeste de Europa, los ciudadanos pueden conseguir a través de los webs políticos información sobre los partidos y sus diferentes organizaciones, el gobierno –tales como objetivos, temas de interés, acontecimientos, posicionamiento sobre determinados temas, etc.– y sobre la situación política nacional e internacional. Además, los ciudadanos pueden acceder fácilmente a otras páginas enlazadas con contenidos políticos, sociales, históricos y culturales (De Landtsheer, Krasnoboka y Neuner, 2001:137).

Por lo que se refiere a la comunicación con los ciudadanos, los estudios realizados hasta el momento apuntan que los partidos políticos, como instituciones, utilizan los sitios web como un espacio para detallar sus posiciones políticas, para presentar su programa o candidatos políticos, como un instrumento de promoción, pero todavía no están explotando Internet como un instrumento para hacer debates e iniciar deliberaciones con los ciudadanos. En el siguiente epígrafe se abordará el papel de las NTIC como medio para fomentar la interacción entre ciudadanos y partidos políticos.

2.4.1.4 Internet como medio de comunicación bidireccional de los partidos políticos

La posibilidad de que Internet fomente la comunicación directa entre partidos políticos y ciudadanos es una de las grandes esperanzas de aquellos que consideran que las NTIC supondrán nuevos avances en los sistemas democráticos occidentales. De nuevo, es necesario distinguir entre las opciones de Internet para intercambiar mensajes o correspondencia –a través, por ejemplo, del correo electrónico– y como medio de discusión. Bajo esta última perspectiva, Internet facilitaría que los partidos políticos retomaran o activaran el contacto con los ciudadanos, lo que supondría un proceso de interacción que se había perdido pero que, sin embargo, había sido fundamental a lo largo de su historia (Bentivegna, 1999:40).

Partiendo del planteamiento de la misma autora italiana, esta función de comunicación puede concentrarse, dentro de los partidos políticos, fundamentalmente en tres aspectos:

1. Para mejorar la comunicación interna de los partidos, intercambiando entre sus militantes información a través de correos electrónicos y de conversaciones telefónicas, discutiendo temas relacionados con los enfoques de diferentes aspectos a través de foros o *chats* o incluso promoviendo reuniones a través de videoconferencias.
2. Para suscitar una función interpelativa de los ciudadanos de forma que éstos puedan solicitar a los partidos políticos información sobre determinadas cuestiones –dudas del programa electoral, enfoques sobre un mismo tema, planteamientos ante situaciones, etc.–.
3. Para activar el contacto directo con los ciudadanos con la posibilidad de dar vida a un flujo de comunicación multidireccional, basada en deliberaciones y consenso de ideas comunes.

Sin pretensión de detallar las formas de comunicación dentro del partido para rentabilizar los recursos del trabajo interno sí cabe, no obstante, detenerse en el uso de Internet como medio de comunicación externo para promover una comunicación con los ciudadanos, bien sea en forma interpelativa –con una comunicación que parte de abajo a arriba– o deliberativa –con la comunicación horizontal–. La mayor parte de los análisis que se han hecho en el ámbito académico se centran en el estudio de las páginas web de los partidos en campaña electoral mientras que una menor cantidad de estos estudios tienen por objeto la observación de las mismas en períodos anodinos para la captación de votos. En este sentido, cabe señalar el análisis realizado por Dader y Díaz,⁵⁶ de las páginas web de los partidos políticos con representación en las cámaras nacionales de España en los meses estivales y de parte del otoño-invierno de los años 2004 y 2005 para, de esta forma, *“captar así el grado de motivación ‘normal’ de los partidos políticos españoles por la comunicación virtual con la ciudadanía, fuera de los períodos excepcionales de contienda electoral o intensificación publicística”* (2007:2).

Entre las conclusiones más sustanciales de este trabajo los propios autores destacan que los aspectos de interactividad y riqueza documental para la deliberación ciudadana aparecen todavía bastante descuidados, constituyendo el motivo por el que se explica la importante distancia observada aún respecto a las páginas políticas de

⁵⁶ Para llevar a cabo esta investigación los autores tomaron como base el trabajo citado de De Landsheer, Krasnoboka y Neuner (2001).

partido de las democracias europeas más avanzadas (2007:19). Además apuntan que las diferencias entre los contenidos de las páginas web no siempre guardan relación con la mayor dimensión y envergadura de los partidos, ya que en ocasiones los partidos de menor tamaño mostraban un mayor dinamismo y racionalidad que los grandes; y finalmente añaden que, en términos generales, los partidos políticos conciben las webs de sus organizaciones como un simple instrumento de propaganda política o información periodística básica de las actividades del partido, pero olvidando las funciones adicionales de servicio de documentación y aportación de análisis técnicos plurales para la deliberación y el conocimiento más riguroso y sistemático de los temas de interés político.

En la misma línea cabe destacar el análisis realizado por Boronat y Pallarès (2006) de las páginas web de los partidos políticos que concurrieron a las elecciones autonómicas de Cataluña el 1 de noviembre de 2006. Los autores pretendían con este trabajo comprobar si los partidos políticos habían sabido persuadir a través de Internet durante la campaña electoral. Para ello, durante los días 23 y 24 de octubre analizaron los sitios web de todos los partidos que se presentaron a las mencionadas elecciones en base a 97 variables agrupadas en diez categorías: posicionamiento, arquitectura de información, contenidos, persuasión del candidato, elementos de ayuda a la seducción, diseño gráfico, publicidad y marketing online, interacción, movilización online y segmentación.

De las principales conclusiones extraídas del estudio cabe destacar los siguientes usos que los partidos políticos han realizado de Internet en las mencionadas elecciones: dos de los cinco partidos analizados ofrecían en Internet la posibilidad de que los usuarios colaborasen en la redacción del programa del partido, permitían a los ciudadanos conocer a través de las *weblogs* de los candidatos los detalles de la actividad de los políticos e incluso intercambiar un diálogo con ellos, y las webs de los partidos políticos facilitaban recursos a sus simpatizantes para hacer campaña a través de Internet mediante banners, noticias para *blogs* o a través del móvil. Sin embargo, los autores consideran que los partidos políticos catalanes no han sabido aprovechar las potencialidades de Internet y no han pasado de un uso superficial de la Red. Boronat y Pallarès argumentan esta idea con cinco argumentos: 1) Todos los partidos políticos apostaron por las webs de campaña pero sin una estrategia a largo plazo que movilizase a su militancia en Internet. 2) Ningún partido político supo crear un discurso claramente persuasivo pensando centralmente en los electores más

indecisos. 3) Ningún partido político tenía presencia en la Red más allá de sus páginas web y algunos banners de marca que no generan tráfico. 4) Todos los partidos documentan la campaña a través de la web pero en ningún caso son primicia de ninguna noticia destacada, de forma que la web no fue protagonista en ningún momento de la campaña. 5) No esperaban que sus simpatizantes y electores participasen de una manera clara y activa (2006:7).

Estas ideas vendrían a enlazarse con otras enunciadas por otros autores en las que se afirma que los grandes partidos no tienen en sus sitios web espacios abiertos a la discusión y los políticos no se han sometido a través de sus páginas web a charlas instantáneas con los usuarios, aunque sí lo hagan a través de otros foros –por ejemplo, en las páginas web de los medios de comunicación–. Todos los partidos políticos tienen una dirección de correo electrónico o un formulario para que los usuarios contacten con ellos, pero las web de los partidos políticos no potencian un contacto directo con el partido para deliberar e intercambiar opiniones. Tal y como explica Araba y Castells (2004:443-444) los políticos suelen ser reacios a participar con su público y en aquellas ocasiones en que han intentado relacionarse, la actitud abierta a la participación de cualquier interesado en los foros resultaba cuestionable. Por ello, el diálogo en los sitios web de los partidos políticos es interactivo asincrónico, y generalmente unidireccional. Los partidos políticos han utilizado Internet más como una herramienta administrativa que como una verdadera fuente de comunicación entre los ciudadanos comunes y los representantes políticos.

Para algunos autores, es necesario empezar a hablar de una transparencia y democratización interna de los propios partidos políticos, independientemente de la Red. Siguiendo a Oriol Prats, es probable que la democratización interna de los partidos políticos pueda actuar como incentivo al fortalecimiento de los requisitos de transparencia y para un mayor debate público sobre modelos alternativos de político. Las nuevas tecnologías proveen a la vez de formas de organizar la información y ponerla a disposición de un público que gana capacidad de seguimiento, a la vez que adquiere nuevas formas de participación y comunicación a menor coste (2005: 163).

Castells, por su parte, añade que pocos políticos consideran Internet como una fuerza que es preciso tener en cuenta, más bien lo perciben como un auditorio electrónico donde millones de personas se juntan para escuchar su discurso. Aún así, los políticos reconocen la utilidad de Internet pero temen que la dependencia del público mal

equipado para deliberar y tomar decisiones sobre asuntos complejos consumiría demasiado tiempo y erosionaría la democracia representativa. Y este sentimiento se trasluce en una desconfianza general hacia la participación pública en la política.

Estas investigaciones vendrían a fundamentar las ideas que ocho años antes había enunciado la italiana Sara Bentivegna (1999) al considerar que los partidos han limitado las posibilidades de la Red para la participación ciudadana a un contacto con los individuos a través de una comunicación con correos electrónicos o participación en foros de discusión, pero que realmente no han llegado a un grado de deliberación ni de decisión. Es decir, aunque algunos políticos publican *blogs*, participan en foros y contestan correos electrónicos de la ciudadanía, no se puede hablar de una verdadera participación ciudadana en los partidos políticos puesto que esta comunicación aislada por parte de algún político perteneciente a la cúpula del partido no puede considerarse que vaya a traducirse en procesos de deliberación cuyos frutos se vean reflejados en la práctica política. Aunque los políticos, a título personal –y en algunos países– se muestren activos en la Red, está por ver si esta predisposición será canalizada hacia la dinámica interna de los partidos políticos que son, en última estancia, los que configuran el eslabón de representación en las democracias occidentales.

2.4.1.5 Los partidos en procesos electorales: la campaña en Internet

Si existe un período en el cuál Internet sea importante para los partidos políticos éste es el de las campañas electorales. A partir de 1996, cuando el candidato estadounidense Bob Dole, durante el debate presidencial con Bill Clinton, dio la dirección de su página web e invitó a los votantes a visitarla, los partidos políticos han desarrollado con gran profusión páginas web para comunicarse con los ciudadanos (Davis, 1999:85). A partir de ese momento se predijo que Internet sería una herramienta importante de información electoral. Sin embargo, el primer uso de Internet en una campaña presidencial tuvo lugar en 1992 en EEUU, cuando en la contienda de Clinton-George Bush se publicó información –textos de discursos, anuncios, biografías de los candidatos– en la Red.

Richard Davis, que en su libro *The Web of Politics* (1999:85-120) analiza los comienzos de Internet como herramienta en campañas electorales, explica que mientras que en el año 1992 el uso de Internet fue reducido y se limitaba a pequeñas noticias, en 1996 se evidenció que Internet sería un componente significativo para las

campañas electorales. Posteriormente, Edward Kennedy fue considerado el primer candidato en Internet (Bentivegna, 1999:77).

A partir de entonces, los partidos políticos desarrollaron sus propias páginas web –a nivel nacional, estatal y local– y además, en el caso de EEUU, los dos grandes partidos ofrecían junto a la información otro tipo de herramientas multimedia, como gráficos dinámicos, discursos, textos de prensa, noticias y eventos de partido. Igualmente, empezaron a aflorar las páginas web de los partidos más pequeños y otro tipo de enclaves web que –ajenos a los partidos políticos– publicaban información electoral o de análisis crítico de las actividades de campaña.⁵⁷

Si bien al comienzo los partidos se limitaban a reproducir en la Red el modelo de campaña realizada en el mundo real, con el paso de los años los partidos políticos han ido introduciendo novedades tecnológicas y comunicativas a través de sus sitios web, aunque en muchas ocasiones estas mejoras fuesen más por rivalidad entre los propios partidos que por concienciación real hacia las mejoras técnicas. En cualquiera de estos casos, las páginas web ofrecen a los candidatos electorales ventajas económicas –puesto que los costes de la campaña en Red no son muy elevados–, control –tanto de la agenda como del contenido–, interactividad, flexibilidad y modernidad (Bentivegna, 1999: 77-102).

En España, Internet ha empezado a tener una importancia visible en las campañas electorales a partir de los procesos electorales del 12 de marzo de 2000 (San Nicolás, 2001; Rocamora Torá, 2001), aunque de forma muy irregular e incipiente (Hellín

⁵⁷ En EEUU se puede destacar, por ejemplo, el proyecto “Vote Smart” o del Voto Inteligente (www.vote-smart.org/index.htm) que –siguiendo a Davis (1999:87)– representó el cambio más significativo al dar información sobre las leyes y los procedimientos electorales, además de incluir enlaces a las páginas web de los candidatos y publicar los resultados de los cuestionarios que enviaba a los candidatos de la oficina estatal y federal, información recopilatoria de la financiación de las campañas de cada candidato, etc. Otros enclaves como “Move On. Democracy in Action” (www.moveon.org) han ido ampliando la propuesta de plataformas ajenas a los partidos pero suministradoras de documentación o iniciativas de acción electoral para los ciudadanos, y esta innovación ha ido extendiéndose por otros países, con una cantidad y variedad de proyectos cuyo análisis desborda las posibilidades de esta tesis. En España pueden destacarse –como se verá posteriormente en esta investigación– los proyectos llevados a cabo por la agencia de noticias *Europa Press* para facilitar información sobre los programas electorales de los diferentes candidatos, así como la opción de preguntas y respuestas a los candidatos –con respuestas públicas y abiertas a la comunidad–. Tal iniciativa fue repetida en diferentes convocatorias electorales.

Ortuño, 2001). Si bien anteriormente habían surgido ya las primeras experiencias, estuvieron relacionadas con aplicaciones concretas de consulta de los datos de escrutinio en tiempo real a través de teléfonos móviles desarrollada por la administración vasca en las elecciones de 1998 (Rocamora Torá, 2001:6) y experiencias de voto electrónico –que se sucedieron en 1999 en el municipio valenciano de Villena y en el País Vasco–. También en 1999, las elecciones autonómicas para el Parlamento de Cataluña constituyeron el primer ensayo general de utilización de Internet “a la americana” por parte de los partidos políticos concurrentes, destacando sobre todo las iniciativas del equipo de Pascual Maragall y su partido el PSC, que entre otras cosas, aprovechó en mayor medida que el resto páginas autónomas de simpatizantes para realizar ataques sarcásticos a sus contrincantes (Dader, 2003b: 325). Una de las mayores novedades de la campaña de 2000 fue que Francisco Frutos (de Izquierda Unida) resultó el primer candidato en incluir en la página web del partido la dirección de su correo electrónico para recibir sugerencias y aportaciones del electorado.⁵⁸

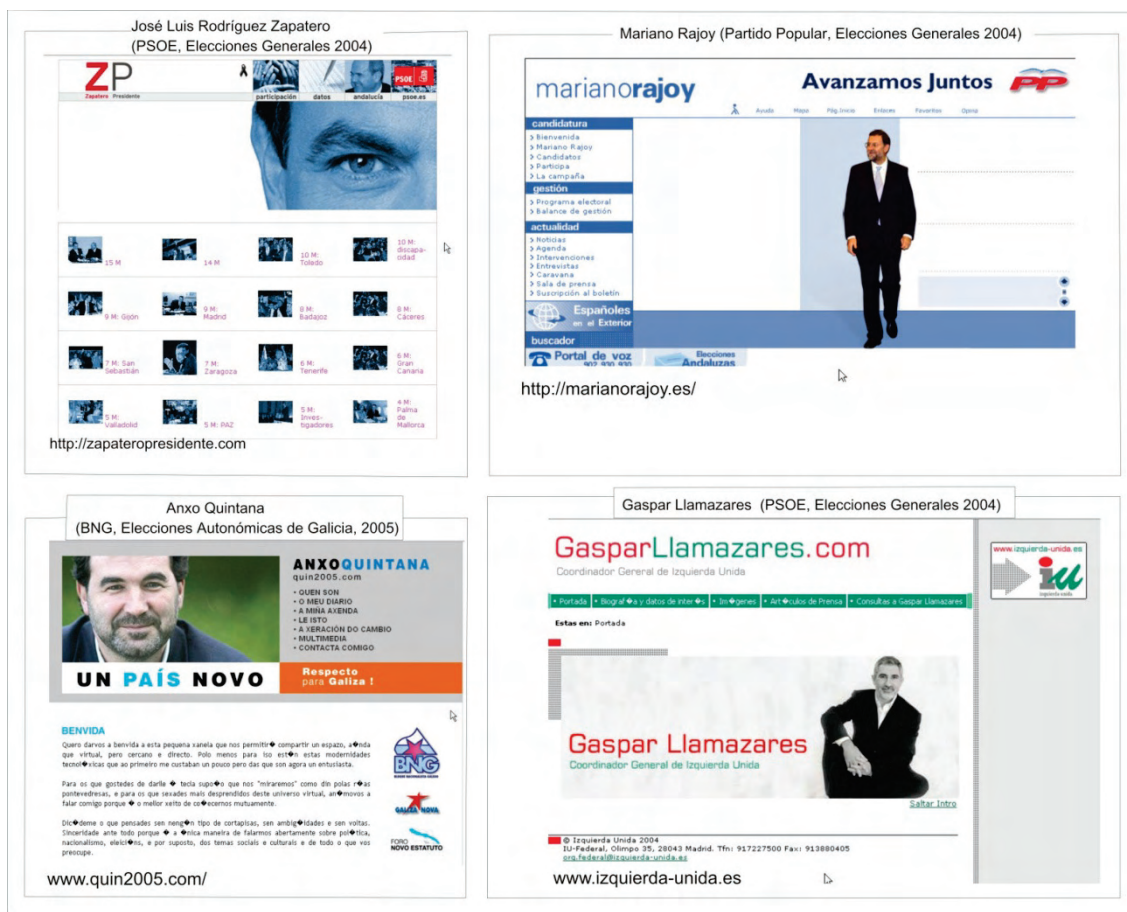
De todas estas opciones que los partidos políticos han ido creando en las páginas web de sus equipos en campaña, la de la interactividad ha sido la que, para los votantes, ha resultado más seductora, la cual ha ido cobrando fuerza en sucesivos procesos electorales. En este caso, cabe citar como pionera –siguiendo de nuevo a Davis (1999:89)- la página web de Pat Buchanan⁵⁹ que en 1996 incluía una sección donde los usuarios podían dejar sus mensajes. A partir de entonces, los candidatos han ido

⁵⁸ La interactividad en las campañas electorales españolas pudo iniciarse en un mitin que Julio Anguita realizó en Canarias en el año 1996. En aquel momento la novedad fue que el líder de Izquierda Unida, después de pronunciar su discurso, permitió que los asistentes le hicieran preguntas por medio de un micrófono inalámbrico dispuesto para tal fin en la sala. Entonces, la novedad no fue tecnológica, sino de alteración del discurso unidireccional propio de los mítines políticos (Rocamora Torá, 2001:8). Sin embargo, la utilización de Internet para obtener comentarios de los ciudadanos fue explorada ya por Borrell en 1998 y ampliada por Almunia quién creó un espacio en la Red para recibir sugerencias. Con todo, el partido que en primer lugar y con más intensidad ofreció una herramienta de interacción pública con los electores, ya en la campaña del 2000 fue el Partido Popular, con la creación de foros sectoriales de acceso libre y publicación abierta para debatir entre ciudadanos y con los representantes de este partido sobre diversos temas seleccionados de la agenda pública del momento (Dader, 2003b: 326). Aquella iniciativa fue repetida en la campaña del 2004 y sigue vigente en la web del PP de manera permanente (www.pp.es/forospp), adaptada a las temáticas del momento, sin que ningún otro partido del arco político español desarrolle hasta el momento una iniciativa semejante.

⁵⁹ Disponible en la dirección: <http://buchanan.org/blog/?p=180> [Última consulta: 6 de agosto de 2007]

incluyendo en sus páginas de campaña además de contenidos informativos herramientas de interacción que han abarcado entre un formulario o una dirección de correo electrónico, hasta encuestas online, foros de discusión o chats.

Imagen 2.11 Ejemplos de páginas web de candidatos políticos



Fuente: Selección propia

Además, en los últimos años puede apreciarse que los partidos políticos han creado una página específica y diferente a la mantenida durante el resto de la legislatura para la campaña electoral. La tendencia de las últimas elecciones es que no sólo los partidos se hagan con una página web diferente sino que los candidatos cuenten también con una específica, donde se incluye, además, una bitácora a modo de diario de campaña.

Aún así, los analistas han ido advirtiendo el carácter fundamentalmente propagandístico de estas páginas situando las opciones de interactividad en una mera forma de promoción. En este sentido, Davis (1999:92) advirtió que esta idea de

interactividad que los partidos y candidatos promulgan en sus sitios web es falsa porque ha sido creada por los mismos para construir una ilusión de interactividad. Esto implica que el candidato tiene el control sobre los mensajes que envían los usuarios y él es quién controla la repuesta. Por ello, el autor considera que para los políticos Internet es otro folleto propagandístico de la campaña. Esta idea vendría a complementarse con la consideración de Mazzoleni (2001) según la cuál con Internet únicamente cambian las formas en que la política se presenta a la sociedad y los modos con que los agentes políticos se relacionan entre ellos; pero sin llegar a cambiar los flujos de comunicación. Una idea que plantea el autor es que si hubiese una verdadera intención de deliberación en Internet los políticos promoverían la Red para intercambiar opiniones entre ellos y por el momento ésta aún sigue siendo una asignatura pendiente.

El estudio ya antes aludido de Boronat y Pallarès (2006) revela que a pesar de que los partidos políticos han ido aumentando su presupuesto para la campaña en Internet, todos ellos están apostando por las webs sin una estrategia a largo plazo y sin contemplar una verdadera intención a la hora de movilizar a los ciudadanos para apoyar a un partido. Igualmente, los partidos políticos no crean discursos claramente persuasivos destinados a los electores más indecisos, sino más bien los mensajes están destinados a fortalecer las opiniones de los que ya se identifican con la ideología del partido. En tercer lugar, este estudio revela que los partidos en España no tienen presencia en la Red más allá de sus páginas web y de algunos banners de marca que se intercalan en *blogs* de políticos y usuarios simpatizantes, pero no generan nuevo tráfico entre los electores indecisos. En cuarto lugar, los partidos políticos tienen su *website*, pero todavía Internet es un medio secundario en el sentido de que en ningún caso los partidos utilizan este canal para comunicar alguna primicia ni noticia destacada, de esta forma, la web no es protagonista en ningún momento de la campaña.

No obstante, cabe señalar que en los últimos tiempos han empezado a proliferar a un ritmo vertiginoso nuevas fórmulas de diversificación del uso de Internet por parte de los candidatos en las campañas electorales. Algunos ejemplos de ello son la creación de comunidades virtuales de *blogs* de simpatizantes asociadas a la persona de un candidato –tal y como sucedió en las elecciones a la presidencia de la República Francesa el 6 de mayo de 2007 por parte de los candidatos Ségolène Royal y Nicolás

Sarkozy⁶⁰, la creación de personalidades virtuales en plataformas como *Second Life* –como hizo el presidente de Izquierda Unida, Gaspar Llamazares, en la campaña de las elecciones municipales y autonómicas del 21 de mayo 2007–⁶¹ o nuevas formas de comunicación política –principalmente, la videoconferencia– que se anticipan a los tradicionales medios de comunicación a la hora de difundir información.⁶²

⁶⁰ Sirvan como ejemplos algunos de las aplicaciones que en este sentido han tenido lugar con motivo de las elecciones presidenciales francesas el 6 de mayo de 2007 que varios autores han considerado como el inicio de una nueva forma de hacer campaña en Internet. Además de las páginas web creadas por los propios candidatos cabe destacar aquellas plataformas animadas en mayor o menor medida por los mismos candidatos con el fin de potenciar la creación y difusión de una comunidad virtual. Un buen ejemplo de ello es *Desirs d'avenir* (Disponible en dirección: www.desirsdavenir.org/index.php, Última consulta: 1 de septiembre de 2007) desde cuya plataforma se consiguió movilizar a activistas y ciudadanos en un gran debate sobre las nuevas propuestas políticas (Rubi, 2008), sin olvidar las comunidades de *blogs* creadas en torno a los candidatos Ségolène Royal y Nicolas Sarkozy. Por lo que se refiere a la candidata del Partido Socialista Francés, Ségolène Royal, cabe señalar la comunidad creada en la página web de la emisora de radio francesa Skyrock por parte de la candidata del Partido Socialista Francés, Ségolène Royal, disponible en la dirección web: <http://sroyal.skyrock.com/> [Última consulta: 31 de agosto de 2007] o la “división de *blogs*” agrupada en la página de apoyo de la misma candidata socialista de *weblogs* de usuarios simpatizantes (disponible en dirección web: <http://blogs.desirsdavenir.org/partageliens.php> [Última consulta: 1 de septiembre de 2007]); así como también la comunidad denominada “Segosphere” [disponible en dirección www.segosphere.net/cs/ Última consulta: 1 de septiembre de 2007]. Otros muchos ejemplos pueden citarse en relación al candidato de UMP, Nicolas Sarkozy, en las mismas elecciones, aunque tal y como han venido señalando autores como Rubi (2008) mientras que el candidato de UMP ganó la campaña en los medios tradicionales, la candidata socialista lo hizo en Internet. Más recientemente, las primarias estadounidenses de 2007 y primeros meses de 2008 han ratificado en Estados Unidos el peso de las ‘comunidades virtuales’ de apoyo, a través de las nuevas redes sociales, como *Facebook*, *Flickr*, etc., que en el caso de Barak Obama han estado cerca del millón de integrantes.

⁶¹ El candidato de IU se convirtió en el primer líder político español con presencia en el mundo virtual de “Second Life” con el lema “Tengo una respuesta para ti”. Durante la campaña, el candidato realizó varios mítines desde este espacio en Internet. [Más detalle de información en la dirección web: http://www1.izquierda-unida.es/noticia_final.jsp?id=1743 Última consulta: 1 de septiembre de 2007].

⁶² Durante el año 2007 la mayoría de los candidatos a las elecciones presidenciales de EEUU de 2008 han anunciado su candidatura a través de la plataforma Youtube. El primero de los candidatos fue el ex senador y ex candidato a la Vicepresidencia John Edwards el 27 de diciembre de 2006 y partir de entonces le siguieron otros candidatos. Por otro lado cabe mencionar el canal de Youtube “You choose’08” [disponible en dirección web: <http://es.youtube.com/youchoose> Última consulta 1 de septiembre de 2007] que agrupa vídeos de los candidatos con respuestas a diferentes preguntas.

De todas formas, cabe señalar que el uso de Internet es muy diferente todavía en función del partido que se trate y del candidato. Así, mientras algunas organizaciones tienden a hacer unas campañas cada vez más personalista –creando páginas personales a los candidatos– otros partidos se ciñen a un uso de Internet que consiste en difundir información del partido, del programa, de los candidatos y a facilitar un correo electrónico o formulario de contacto con los ciudadanos.

A modo de recapitulación cabe decir que Internet beneficiaría a los partidos políticos en campaña electoral de diferentes modos: para favorecer la comunicación interna de la organización, para difundir mensajes sin el filtro de los tradicionales medios de comunicación, para obtener financiación para la campaña, para recibir opiniones de su electorado, para conocer la opinión de los ciudadanos sobre determinados temas y, también, para celebrar cibermitines,⁶³ entendiendo por tales las experiencias en las que suelen combinar el discurso del candidato o candidatos con un posterior debate (Martín Cubas, 2001: 180).

2.4.1.6 Reflexiones finales sobre el uso de las NTIC por parte de los partidos políticos

Los partidos políticos están cada vez más presentes en la esfera de las nuevas tecnologías. Como ha quedado patente a la luz de los trabajos expuestos, prácticamente ningún partido político que concurra a las elecciones olvida crear su espacio web –teniendo presente que es en las sociedades democráticas más avanzadas donde esta estampa resulta más manifiesta–.

Tampoco hay duda al aseverar que los partidos políticos utilizan sus sitios web fundamentalmente como medio de información de corte propagandístico, especialmente en campañas electorales, lo que hace suponer que incorporan las nuevas tecnologías a sus estrategias competitivas y consideran que sin las páginas web o el empleo de otros medios tecnológicos no sólo no captarían nuevos votos, sino que su ausencia supondría un riesgo para ellos. Ahora bien, este fuerte interés de los

⁶³ El primer cibermitin de la política española fue realizado por Coalición Canaria en el año 1996, que permitió que ciudadanos ubicados en diferentes puntos del planeta pudiesen plantear preguntas a los portavoces del partido canario [Información disponible en la edición digital del diario El Mundo. Dirección web: <http://www.elmundo.es/papel/hemeroteca/1996/03/02/nacional/91533.html> Última consulta: 1 de septiembre de 2007].

partidos políticos por tener presencia en Internet y por difundir su información choca con el bajo índice de interacción promovido a través de sus sitios web. Tal y como venían afirmando varios analistas, la interacción sigue siendo muy minoritaria para los partidos, si se compara con el grado de información divulgada a través de sus webs.

En último lugar cabe poner de manifiesto que si bien en el ámbito académico existen enriquecedores análisis del uso que los partidos políticos efectúan de Internet, con especial hincapié en los contenidos accesibles en sus sitios web, los análisis de la interacción real que puede derivarse a través de los escasos instrumentos que los partidos promulgan a través de sus páginas –correo electrónico, encuestas, *weblogs*, etc.– entre estos representantes y los ciudadanos está todavía por explorar por parte de los investigadores.

2.4.2 El gobierno electrónico y el uso de las NTIC por parte de los gobernantes

En las últimas décadas dentro del ámbito de la gobernanza, comprendida como la acción y el efecto de gobernar, se ha venido anunciando que la introducción de las nuevas tecnologías en el ámbito político conllevaría igualmente cambios significativos en la esfera gubernamental, mediante el denominado “gobierno electrónico” o en forma abreviada, el “e-gobierno” –vocablo traducido del inglés *electronic government, e-government*–. Aunque dicho término no ha suscitado una controversia reseñable entre los analistas, sí cabe referir que mientras algunos autores lo identifican con la administración electrónica (Liikanen, 2003; Chamorro, 2006) otros distinguen entre lo que significaría una primera fase de Internet en la administración sin participación de los ciudadanos –“administración electrónica” o “e-Administración”– y lo que se encuadraría dentro de una fase más avanzada relativa a una administración en Internet pero con canalización o posibilidad de participación ciudadana, que vendría a ser el auténtico “gobierno electrónico” (Casillas, Mesa y Ramilo 2005; Cotino, 2006a; Criado y Ramilo, 2003). Lejos de entrar en la cuestión conceptual de estos dos términos, en esta investigación se asumirá la conformidad entre administración electrónica y el gobierno electrónico, siendo, en todo caso, el gobierno electrónico entendido como potencial receptor y emisor en la canalización de la participación ciudadana.

En términos generales, por gobierno electrónico los analistas han venido aludiendo al *“desarrollo electrónico de procesos en el ámbito gubernamental y administrativo por medio de las nuevas tecnologías de la comunicación”* (Martínez Soria, 2006:248) de forma que estas herramientas tecnológicas permitan aumentar la eficiencia de la gestión pública, mejorar los servicios ofrecidos a los ciudadanos y proveer a las acciones de gobierno de un marco más transparente (Frick, 2003:245).

Estos deseos de mejora en los servicios para el ciudadano tendrían entre sus causas el descenso de confianza que los individuos parecen mostrar, según diversas teorías clásicas, hacia el gobierno, por culpa de la ineficiencia, el despilfarro, la ineficacia o, entre otras razones, la alienación política (Parent *et al.*, 2005). Las teorías modernas más optimistas se apoyan en la idea de que mediante las nuevas tecnologías se mejorarían las relaciones entre el gobierno y los ciudadanos, mientras que las más pesimistas consideran que si bien pueden agilizar algunos de los procesos administrativos, las relaciones de verticalidad establecidas entre ambos no caminarían hacia la igualdad entre el gobierno y la ciudadanía, puesto que el reto que tienen ante sí las administraciones públicas depende de otros factores ajenos a los tecnológicos, como son los cambios organizativos, las políticas públicas, la metodología de trabajo o, incluso, los propios procesos democráticos (Martínez Soria, 2006).

Generalmente, el gobierno electrónico es presentado como la utilización de las NTIC para proporcionar un acceso fácil a la información de gobierno y a sus servicios por parte de los usuarios; así como para aumentar la calidad de los servicios y proveer a los ciudadanos la oportunidad de participar en diferentes clases de procesos democráticos (Löfstedt, 2005). De esta forma, la puesta en práctica del gobierno electrónico implica no sólo una transformación profunda en el modo en el que el gobierno se relaciona con los gobernados, sino también una transformación de sus procesos internos y de organización. Por ello, el e-gobierno concierne tanto al empleo de las NTIC para la administración interna como para los servicios externos.

En una primera aproximación, cabe mencionar que la incorporación de los nuevos medios a la actividad del gobierno ha suscitado no pocos estudios que señalan avances en varias direcciones: en las relaciones que se establecen entre las propias instituciones, en las que se crean desde las instituciones hacia los ciudadanos y, finalmente, las que surgen desde la ciudadanía hacia las instituciones.

1. **Entre las instituciones:** los nuevos medios pueden agilizar el envío y emisión de información entre las propias instituciones –a través del correo electrónico, y protocolos de transmisión de ficheros, por ejemplo– o bien facilitar las herramientas necesarias para compartir documentos de trabajo y colaborar en línea. Entre los casos más relevantes en este sentido en España puede citarse al Ministerio de Vivienda que a principios del año 2005 creó una herramienta compartida que permitió trabajar a través de Internet a todas las Comunidades Autónomas y al Gobierno Central en la definición del borrador de varias iniciativas legislativas para, posteriormente, enviarlas a las Cortes Generales. Rafael Chamorro considera que las principales ventajas de esta experiencia fueron la transparencia en el proceso y el enriquecimiento del debate político (2006:131). Esta idea de que las Administraciones compartan documentos de trabajo es clave para algunos analistas que consideran que para ofrecer servicios centrados en el usuario es preciso que los distintos departamentos y niveles gubernamentales compartan antes la información; lo que, generalmente, va acompañado de un cambio organizativo y un replanteamiento de los modos de trabajo ya establecidos que suele crear resistencia por parte de los propios miembros de la Administración (Liikanen, 2003).
2. **Desde las instituciones:** de forma que las NTIC sean promovidas para ofrecer un servicio más eficaz a los ciudadanos, facilitando la gestión de documentos a través de los nuevos medios, así como ofreciendo transparencia en la información disponible en la Administración. En el primero de los casos, los beneficios para el ciudadano estarían centrados en la nueva accesibilidad para las personas, ya que la administración electrónica permite a los ciudadanos tramitar documentos con independencia del tiempo y del lugar en el que se encuentren. Incluso, la unificación de los servicios administrativos en portales de “ventanilla única” para los ciudadanos permitiría que éstos pudiesen resolver sus gestiones sin tener que preocuparse de a qué departamento deberían dirigirse para gestionar sus trámites. De esta forma, se permite acelerar los procedimientos administrativos, mejorar los servicios y la calidad, fomentar la transparencia y la eficacia de la Administración Pública (Martínez Soria, 2006). En segundo lugar, las nuevas herramientas permiten a los ciudadanos tener un mayor acceso a la información que genera la Administración, lo que les permite conocer en qué gasta ésta el dinero de sus

impuestos y cómo se toman las decisiones. Las instituciones públicas pueden hacerse más transparentes y abiertas, para reforzar la democracia (Liikanen, 2003).

3. **Hacia las instituciones:** los usuarios podrían utilizar las nuevas tecnologías para comunicarse con los miembros de la administración bien sea para responder a algún tipo de comunicación que haya surgido de la Administración o bien generando una consulta propia. Se trataría, por tanto, de ampliar los flujos de comunicación vertical mediante el complemento de la iniciativa bidireccional, donde los ciudadanos podrían, por iniciativa propia, comunicarse con sus gobernantes para solicitar información o bien para proponer un asunto. Un estado avanzado de este flujo de comunicación horizontal entre las instituciones y los ciudadanos derivaría en lo que Thogersen (2001) ha denominado “Estado transparente” fundamentado en lo que el autor denomina la inteligencia colectiva global –mediante comunidades o ágoras virtuales de ciudadanos–. Las funciones principales del “Estado transparente” se articularían como sigue: a) administrar justicia, b) regular el mercado y redistribuir juiciosamente la riqueza y c) salvaguardar el desarrollo sostenible de la humanidad y su biosfera. Para alcanzar estos tres objetivos o funciones referidas, Thogersen considera que las autoridades administrativas podrían hacer disponibles todos sus servicios para los ciudadanos de forma que se crease una comunidad abierta, con comunicación virtual y la aspiración de maximizar la inteligencia colectiva. Así, se propiciaría una especie de complicidad entre los individuos y sus gobernantes que optimizaría la mediación de los ciudadanos en los asuntos públicos para cooperar y actuar como un “capitán colectivo” en la mayoría de las responsabilidades y decisiones de las opciones o caminos posibles.

Partiendo de esta concisa mención se presenta en los epígrafes siguientes un análisis exploratorio del uso que los gobernantes –entendidos en este caso como los funcionarios del poder Ejecutivo– realizan de las NTIC para difundir información y comunicarse con los ciudadanos.

2.4.2.1 El uso de las NTIC por parte de los gobiernos para difundir información y comunicarse con los gobernados

El desarrollo del gobierno electrónico comprende varios estadios que, siguiendo a Montargil (2006), se inician con la presencia del gobierno en el ciberespacio, continúan con la interactividad del gobierno con los gobernados a través de los nuevos medios, prosiguen con la transacción de información entre el gobierno y los gobernados a través de las NTIC y concluyen con la transformación de la organización y de las funciones del gobierno a través de estas herramientas.

2.4.2.2 La representación del gobierno en el ciberespacio

En un primer estadio, los gobiernos han hecho uso de las NTIC para estar presentes en el espacio virtual. Sin embargo esta presencia puede entenderse como el nivel más elemental de su desarrollo a través de los nuevos medios, concretada en una página en Internet con un carácter generalizado, donde los contenidos se reducen a información sobre la institución pública, la dirección y horario de atención al público, el teléfono y fax, pero sin mayor importancia en la transmisión de documentación. En este grado, los gobiernos utilizan las nuevas tecnologías –fundamentalmente Internet– para publicar a través de su página web información relativa a la descripción de las funciones de la institución, el organigrama, la ubicación geográfica, así como también alguna fotografía bien sea del edificio y/o del presidente o director de la misma.

Imagen 2.12 Evolución de la página principal de La Moncloa (www.la-moncloa.es)



Fuente: Selección propia

2.4.2.3 La interacción del gobierno con los gobernados a través de las NTIC

En una segunda etapa, las instituciones públicas utilizan las nuevas herramientas para ofrecer al usuario algunas formas de comunicación elementales que tienen como único objetivo deslocalizar el servicio de atención al ciudadano utilizando los nuevos medios tecnológicos para agilizar servicios que se venían haciendo anteriormente pero que se mejoran con los medios informáticos. Por ejemplo, la descarga de formularios a través de la Red, la petición a través de un impreso en línea de determinados recursos pero que, en última instancia, estos documentos deberán ser entregados en la oficina presencial de la institución. El grado de transparencia e información transmitida en este nivel es superior al estadio anterior en tanto que la institución gubernamental complementa la información con algún dato de auto-promoción, tal como notas de prensa o informes evaluativos; asimismo incluye enlaces a otras instituciones e incluso alguna dirección de correo electrónico o buzón de sugerencias.

Imagen 2.13 Ejemplos de sitios web que permiten la interacción del gobierno con el ciudadano a través de la descarga de formularios y envío de sugerencias

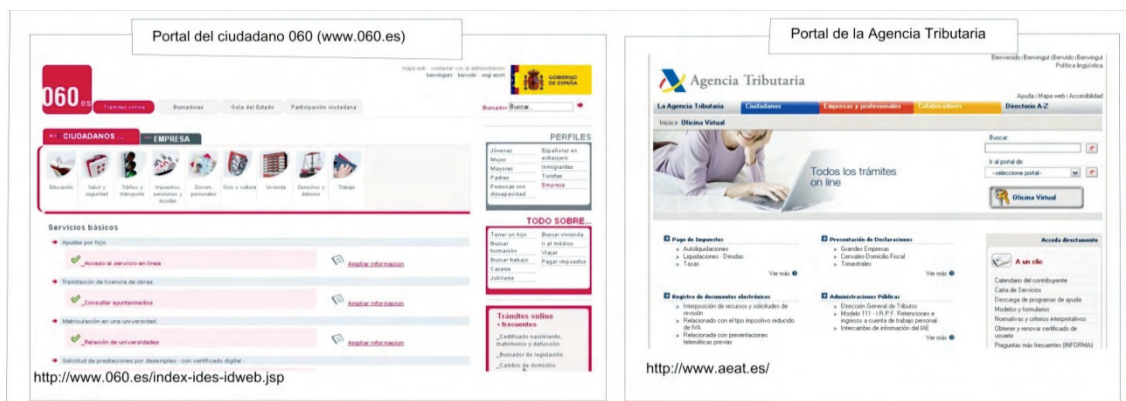


Fuente: Selección propia

2.4.2.4 La transacción de información entre gobernantes y los gobernados

Este tercer nivel comprende un avance respecto al precedente, en cuanto los usuarios no sólo pueden descargar los formularios y documentos, sino que tendrán la posibilidad técnica de gestionarlos a través de los nuevos medios sin necesidad de recurrir a otras formas de procedimiento –presencial, postal o telefónico y fax–. Algunos ejemplos son el pago de tributos, renovación de licencias o gestión de denuncias a través de Internet, de forma que el usuario pueda acometer estos trámites a través de un servicio disponible en la Red. El nivel de transparencia de información en este estadio complementa a los anteriores en tanto que en éste el Gobierno incluye algunos de los documentos de trabajo interno de la institución, tales como informes o balances, así como otro tipo de documentación que considere oportuna –sin que el grado de transparencia llegue a ser plena–, así como canales de comunicación más efectivos que además de suponer una mejora en su uso suponen una cercanía con los ciudadanos. Es decir, además de incluir direcciones de correo electrónico personalizadas –de forma que el ciudadano sepa a quién se dirige cuando escribe a un departamento administrativo– estas direcciones incluyen también la de los responsables del organismo. Adicionalmente, las herramientas de interacción disponibles en este grado son más variadas que la de los anteriores, de forma que pueden existir foros de discusión, *chats* y encuestas en línea, entre otras.

Imagen 2.14 Ejemplos de sitios web para la transacción de información y gestión de documentos online entre el gobierno y el ciudadano



Fuente: Selección propia

2.4.2.5 La transformación de la organización y de las funciones del gobierno

En este último estadio el gobierno utiliza las nuevas tecnologías aprovechando sus capacidades inherentes para transformar el modo y las funciones del gobierno, o cómo son concebidas y ejecutadas. Una de las opciones es permitir un flujo de información e intervención en el proceso en diversos niveles del gobierno y en el transcurso de su ejecución. La información disponible en este nivel se identifica con el grado de transparencia absoluta, donde la institución pone a disposición de los ciudadanos todos los documentos de trabajo de la institución en diferentes fases de desarrollo, de forma que los ciudadanos puedan tener conocimiento del estado y evolución de los mismos.

La comunicación entre los ciudadanos y las instituciones gubernamentales siempre ha sido compleja en las democracias actuales porque, siguiendo a Graber y White (2001:63) aquella implica una enorme cantidad de información de distinta naturaleza, unos usuarios que son socio-económica y étnicamente muy diferentes y además, una burocracia que se considera a sí misma por encima de la mayoría de las personas a las que sirve. Partiendo de esa idea, cabe abordar cómo las NTIC facilitan, dentro del área del gobierno, la comunicación con los ciudadanos. La categorización que se

propone a continuación, a modo de recapitulación, guarda relación con el grado de implicación que en las distintas fases se le permita al ciudadano.⁶⁴

De esta forma, en una primera fase la comunicación bidireccional sería nula, ya que a través de los nuevos medios únicamente se permitiría obtener información para que los ciudadanos contactasen con las instituciones gubernamentales a través de los cauces tradicionales –atención personal, teléfono, fax o correo postal–. El gobierno únicamente utilizaría los nuevos medios para informar de las formas de contacto mencionadas, pero en ningún caso propondría formas de interacción a través de estas herramientas.

En un segundo nivel de desarrollo, el gobierno facilita a los ciudadanos, a través de las NTIC, el contacto con la institución gubernamental pero únicamente para solicitar información o formular sugerencias. Esta fase se correspondería con lo que hemos venido denominando fase de interpelación (Dader, 2001a) de forma que la comunicación seguiría partiendo del gobierno pero en determinados casos los ciudadanos podrían dirigirse al primero a modo de requerimiento. Para ello, los gobiernos aprovecharían las NTIC para habilitar nuevos canales de interactividad que permitiesen ampliar los procesos ya existentes para fomentar el intercambio de mensajes a través de correo electrónico, listas de distribución, formularios, etc.

Finalmente, un tercer estadio comprendería el desarrollo de procesos más amplios y plurales de discusión y participación, donde los ciudadanos puedan no sólo mantener una conversación directa con los gobernantes –a través de un *chat*, por ejemplo– sino también proponer ideas como emisores de mensajes en los procesos habilitados para la deliberación pública.

La principal diferencia entre los mecanismos de deliberación y los preliminares de mera consulta o sugerencia de los ciudadanos radica en que éstos últimos sólo agilizan procesos internos previamente delimitados por la propia institución pero sin permitir en ningún caso la involucración de los ciudadanos en procesos de

⁶⁴ Cabe señalar que algunos analistas conciben de manera genérica la e-democracia como el fomento de la participación ciudadana entre los gobernados y el gobierno (Criado y Ramilo, 2003). Es preciso matizar que en esta investigación se considera que mientras la ciberdemocracia hace referencia al sistema político, el e-gobierno no viene más que a aludir a la aplicación de las NTIC en el poder Ejecutivo dentro de una democracia representativa.

deliberación. Vendrían a ser lo que Montargil (2006) entiende como formas de gobierno electrónico internas. Mientras que en el caso de participación perfeccionada se abordan las transformaciones internas en paralelo a las expectativas externas; esto es, implicando a los usuarios.

Un ejemplo ilustrativo de esta fase es la experiencia Taller Web 1.0⁶⁵ llevada a cabo en Vitoria-Gasteiz en enero de 2006 y que consistió en *“un espacio virtual y presencial de encuentro entre profesionales de las instituciones públicas, del mundo universitario y profesional y la ciudadanía en general, para que el intercambio de ideas y propuestas permita mejorar la presencia de las Institución Públicas en la Red y avanzar en el trabajo colaborativo”* (Chamorro, 2006).

Como fase final, en el caso de desarrollo de un proceso secuencialmente progresivo en el que cada etapa asume las cualidades de la anterior –lo que no siempre ocurre–, se entraría en el último nivel de participación de los que se han venido desglosando hasta el momento –el de votación o decisión–, que aplicado al ámbito del gobierno nacional, autonómico y local supondría una dosis de intervención activa y definitiva por parte de los ciudadanos. A pesar de que las diferentes medidas adoptadas por cada uno de los niveles de gobierno deben alcanzar un acuerdo bien sea en los plenos municipales, bien en las asambleas autonómicas o bien en el Congreso de los Diputados, existe un amplio elenco de medidas que los diferentes gobiernos adoptan sin que el acuerdo del resto de los representantes políticos resulte imprescindible y que, mediante estos procesos de votación, podrían contar con una mayor fiscalización ciudadana. Un ejemplo de los procesos comprendidos dentro de la fase de participación serían los presupuestos participativos. Aunque a nivel local se han ensayado –vinculados o no a Internet– los nuevos medios tecnológicos –siempre y cuando se garantizaran los niveles de seguridad pertinentes– posibilitarían completar la participación de los ciudadanos organizados –en asociaciones vecinales, por ejemplo– con la de individuos que no se sienten vinculados a ningún colectivo.

⁶⁵ Información disponible en la dirección web <http://www.interneteuskadi.org/wiki/index.php/TallerWeb1.0>
[Última consulta: 24 de mayo de 2007]

Imagen 2.15 Ejemplos de sitios web de información de presupuestos participativos



Fuente: Selección propia

4.2.2.6 La situación real: el escenario derivado de una exploración bibliográfica

El uso que las instituciones gubernamentales han estado haciendo de las nuevas tecnologías ha sido abordado en diferentes estudios centrados fundamentalmente en la información difundida a través de sus páginas web. Cabe señalar, por ser uno de los primeros, el llevado a cabo por la reconocida especialista norteamericana Doris Graber junto a Brian White (2001) que evaluaron diferentes enclaves web de los Departamentos de Estado federales norteamericanos entre los años 1997 y 1999 para conocer la información que los funcionarios públicos y burocracias locales, estatales y federales de los Estados Unidos ofrecían por aquel entonces a los ciudadanos a través de Internet.

De esta investigación se desprendieron las siguientes conclusiones:

1. De las cuestiones relativas a la presentación del contenido, los autores citan que algunas de estas instituciones –concretamente el Departamento Federal de Administración y Presupuesto– habían establecido pautas para el mantenimiento de los sitios web. Pero, a la vez, según estas normas hasta que no se logre un acceso universal a la Red, los organismos públicos debían seguir atendiendo las necesidades de los ciudadanos que no tienen acceso a Internet.

2. De igual forma, se establecía que la información revelada a través de los medios electrónicos había de ser exacta, actualizada, importante y completa, debería revisarse mensual o trimestralmente y se aconsejaba evitar los programas informáticos sofisticados.
3. Además, los autores explican que la mayoría de las páginas web poseían motores de búsqueda de información y la mayoría facilitaban números de teléfono y direcciones postales del personal funcionario de la institución.
4. Sobre los visitantes, los autores afirmaban que aunque había habido una explosión de la información gubernamental de servicio público en Internet, aún había, en aquel momento, muy poco análisis de su uso y de su impacto. Por esa razón, no se conocía qué motivos tenían los visitantes para acceder a un sitio, cuántos hacían visitas múltiples, etc. Lo que sí precisaron estos investigadores es el número de visitas recibidas en las mencionadas páginas web; de igual forma señalaron que los sitios gubernamentales eran todavía más un instrumento de uso para las élites interesadas que para el ciudadano medio beneficiario de los servicios públicos.
5. Después del análisis, los autores estimaban que los sitios web estudiados contenían una amplia información, organizada de forma que el ciudadano pudiera utilizarla cómodamente. Según manifestaban, Internet disponía ya de una vasta capacidad para almacenar información y adecuar su distribución a las necesidades específicas de cada usuario, para resolver los problemas de la entrega de información al ciudadano medio.

En términos generales, Graber y White daban respuesta a cuestiones prácticas que siguen plenamente vigentes respecto a los usos de las nuevas tecnologías por parte de las instituciones gubernamentales –actualizaciones, el tipo de información que ofrecen los sitios públicos, cómo deben tratarse desde la perspectiva de una comunicación transparente y completa, qué tipo de información buscan los ciudadanos, entre otras cuestiones—. Aunque reconocían que las potencialidades de las NTIC en la vida política son múltiples concluían que su robustecimiento dependerá de la voluntad de los ciudadanos y del provecho que éstos realicen de las posibilidades de interacción. Cuando en realidad podría decirse que la responsabilidad última también implica a agentes políticos y públicos.

Dado que el verdadero valor de esta investigación es el concepto implícito de gobierno electrónico que se obtiene como comunicación horizontal, accesible, transparente y práctica entre la Administración y los ciudadanos, cabe explorar otros estudios que, teniendo como eje de observación el desarrollo de los e-gobiernos, ahonden en las posibilidades de interacción. En este sentido, se podría decir que existe un amplio número de trabajos centrados en la descripción del contenido de las páginas web de los gobiernos pero, en lo que se refiere a los trabajos que intentan conocer el grado real de interactividad que se promueve entre ambos agentes, las investigaciones son escasas.

Cabe, no obstante, detenerse someramente en el análisis que el suplemento de Nuevas Tecnologías del diario *El País*, *Ciberpais*, ha desarrollado de manera ininterrumpida desde 2001 hasta el año 2007 para la evaluación de las páginas de los ayuntamientos de las capitales de provincia y de los municipios con más de 75.000 habitantes españoles. Conforme a una serie de indicadores desarrollados bien por el propio periódico bien tomados de otros protocolos de análisis, permiten clasificar, año a año, en su evolución temporal, a los gobiernos digitales locales españoles tanto en relación a niveles informativos como de herramientas de interacción, accesibilidad, servicios, trámites *online*, buscadores, etc.⁶⁶

⁶⁶ De las denominadas “Radiografías de las webs municipales” elaboradas desde el año 2001 hasta el 2007 por el diario *El País* se desprenden datos como que el Ayuntamiento de Terrassa ya permitía en el año 2002 a sus ciudadanos realizar más de 100 trámites a través de Internet sin necesidad de desplazarse al ayuntamiento. Este servicio ha ido extendiéndose en número a otros ayuntamientos siendo, actualmente, una de las prioridades de los gobiernos locales en sus páginas web. Igualmente es destacable el ensayo experimental que el mismo medio ha realizado para comprobar el índice de respuesta de correos electrónicos –simulando ser un ciudadano común y planteando una opinión o cuestión sobre un tema de la ciudad– por parte de los respectivos ayuntamientos. El índice de respuesta ha ido aumentando de forma notable en el cómputo global, tras unos primeros años de retroceso incluso, desde que en el año 2002 tan sólo contestaran 19 de los 52 ayuntamientos con buzón de sugerencias o dirección de correo electrónico en su sitio web (el 36,5%), en el 2003 respondieron 20 de las 71 ayuntamientos (28,2%), en el 2004 contestaron 20 de los 78 ayuntamientos (el 25,6%); en el año 2005 el índice de respuesta aumentó al 54,9% (50 de los 91 ayuntamientos), en 2006 respondieron 54 de los 93 ayuntamientos (el 58%) y, finalmente, el año 2007 alcanzó el 66% de respuestas (87 de los 131 ayuntamientos). El número de trámites que los ciudadanos pueden resolver a través de Internet también ha ido aumentando gradualmente, así como el número de ayuntamientos de las capitales de provincia y municipios de más de 75.000 habitantes con sitio web (en el año 2007 se alcanzó el 100%).

En cualquier caso, se propone aquí una exploración más detallada de la investigación llevada a cabo por Ramos Vielba (2002) sobre el desarrollo de los gobiernos digitales del mundo. Esta investigadora realiza un estudio comparado sobre los sitios web de las principales instituciones públicas de todo el mundo para evaluar el uso que los gobiernos digitales realizan de las nuevas tecnologías (2002:72). En su opinión, las páginas web han generado grandes cambios en las relaciones entre los gobiernos y los ciudadanos que, a su vez, conllevan la evolución de los valores políticos y sociales de las instituciones públicas. La autora señala que cuando los encargados de los departamentos tienen la potestad y convencimiento de hacer disponible y accesible la información para el público es fácil que tengan en cuenta los aspectos de transparencia y de interactividad. Pero, generalmente, el nivel de transparencia o la cantidad de información publicada duplicada al índice y opciones de interactividad. Por otro lado, Ramos Vielba señala que las desigualdades en la distribución del índice de gobierno electrónico reflejan la brecha digital existente entre las sociedades más desarrolladas y las subdesarrolladas en cuanto a las nuevas tecnologías de la información. Además, la autora matiza que los sistemas democráticos van unidos a un mayor grado de apertura política, que contribuye a la expansión de los gobiernos electrónicos. Y, por otro lado, apunta que los países que tienen los más elevados índices de NTIC tienen también un mayor índice de gobiernos transparentes e interactivos en la Red.

Finalmente, y a modo de síntesis, la autora explica que, desde su punto de vista, las administraciones utilizan mayoritariamente las páginas web para ofrecer información sobre su estructura interna y los documentos oficiales, más que para proponer cauces efectivos para una intercomunicación con los ciudadanos (2002:85). Además, para la investigadora, hay limitaciones gubernamentales sobre el material que aparece en Internet ya que las administraciones son muy celosas a la hora de ofrecer información a través de la Red y en la mayoría de los casos alegan cuestiones de seguridad para no exponer toda la información en la Web. Por tanto, para hablar del desarrollo del gobierno electrónico es preciso que el gobierno experimente nuevas formas de comunicación con los gobernados y que ofrezca la información que dispone a los ciudadanos; algunos de los gobiernos han ofrecido métodos como los *e-mails*, los foros de debate o las encuestas en Red pero *“en este sentido el potencial aún está por descubrir”* (2002:86) y éste será el gran reto de los gobiernos digitales.

2.4.2.8 Reflexiones finales sobre el uso de las NTIC por parte de los gobiernos

Como se ha venido exponiendo en los epígrafes precedentes no cabe duda de que los gobiernos del mundo se han ido adaptando a las exigencias del nuevo escenario tecnológico publicando, al menos, sus páginas web en Internet. Pero, aún así, es oportuno observar que el objetivo prioritario de estos gobiernos sigue siendo –tal y como se extrae de los estudios planteados– el difundir información que las instituciones generan hacia el ciudadano. La facilitación de la recepción de mensajes espontáneos o de iniciativas de los ciudadanos sigue siendo una excepción.

Si bien las administraciones han concentrado su mayor atención en la difusión de la información y en la tramitación de documentos –tales como el pago de tributos–, han descuidado la comunicación horizontal entre los ciudadanos y los gobernantes; y todavía está por ver la atención que le llegarán a prestar. Es más, en muy pocos casos se facilita una dirección de correo electrónico de la cabeza visible de la institución, dirigiendo la escasa comunicación que se le permite al ciudadano a los funcionarios o miembros que no ostentan un cargo político en la institución.

Finalmente, cabe señalar que si bien en el ámbito académico se puede hallar un número interesante de investigaciones relativas a las páginas web de los gobiernos, no ocurre lo mismo cuando se trata de conocer cómo se canaliza la interacción con los ciudadanos. Es decir, en estos primeros trabajos hay una exposición de cuántas páginas web gubernamentales hacen pública una dirección electrónica, cuántas un foro de opinión, o cuántas una encuesta en línea, entre otras formas de comunicación entre los gobiernos y los ciudadanos, pero cuando se intenta conocer cómo es realmente esa interacción, si los mensajes enviados son respondidos y qué uso se realiza de los resultados obtenidos, por ejemplo, en un foro de discusión, la respuesta suele ser un vacío. No proliferan los estudios centrados en la evaluación de la interacción, aunque una excepción notable es la evaluación ya referida que el suplemento Ciberpaís, del diario El País, ha hecho en las seis últimas ediciones de estas evaluaciones de las páginas web de los Ayuntamientos –del total de siete realizadas en el momento de la redacción de este apartado–, mediante el envío de diversas consultas –no identificables como provenientes de periodistas– al buzón de reclamaciones o sugerencias de los ayuntamientos que disponen de dicho servicio. Por este procedimiento, la redacción del Ciberpaís concluía que, en el 2007, el 66% de los ayuntamientos que ofrecían un servicio de buzón al ciudadano respondían efectivamente a la consulta, frente al 53% que lo habían hecho en el 2006.

2.4.3 El Parlamento y las asambleas legislativas y de deliberación

El Parlamento es una de las instituciones de las democracias representativas que ha suscitado más interés en el ámbito académico a la hora de llevar a cabo estudios sobre la utilización de las Nuevas Tecnologías de la Información y la Comunicación en dichas instituciones.⁶⁷ Este interés ha ido acompañado de la elaboración de planes estratégicos o de actuación que diferentes parlamentos del mundo han ido planteando para lograr una equilibrada adecuación de las NTIC en el seno de cada Cámara (Australia, Canadá, USA o España, son buenos ejemplos). Todos estos documentos tienen su raíz en el principio de transparencia⁶⁸ que las asambleas, se presupone, deben a sus ciudadanos en una sociedad democrática y en la posibilidad de que la sociedad civil participe en sus asuntos públicos. Ahora bien, estas ideas han tenido diferentes plasmaciones en los planes estratégicos y diversas interpretaciones para quienes se han encargado de poner en práctica cada una de sus formulaciones.

En España, el Congreso de los Diputados marcó el punto de partida al disponer, desde el 15 de junio de 1997, de un sitio web, convirtiéndose en la primera asamblea española en contar con un espacio en Internet. Cinco meses después, en noviembre de 1997, el Senado lanzó su propio sitio web (Delgado-Iribarren, 2001). Ramos Vielba (2003) señala que el tiempo de elaboración que la Cámara Baja dedicó a su espacio en Internet fue de un mes y medio antes de su lanzamiento que, a iniciativa del presidente del Congreso en la VI Legislativa –D. Federico Trillo-Figueroa–, se enmarcó

⁶⁷ Como muestra de este interés pueden consultarse los siguientes trabajos: Allan (2006); Beetham (2006); Bellamy y Raab (1999); Cardoso *et al.* (2003, 2004); Campbell y Lyons (1999); Carlson y Strandberg (2005); Carter (1999); Chappelet (2004); Coleman (1999b, 2004); Cruz-Castro y Sanz-Menéndez (2005); Dader (2001a, 2003a, b); Dader y Campos (2006); Delgado-Iribarren (2001), Elvebakk (2004); Ferguson (2006); Filzmaier *et al.* (2004); Garga (2004); Hoff *et al.* (2004a, b); Kingham (2003); Kleinstauber y Fries (2004); Lofgren *et al.* (1999); Lusoli (2005); Lusoli *et al.* (2006); Lyons y Lyons (1999); Magarey (1999); Mambrey *et al.* (1999); Mulder (1999); Norris (2001a); Seaton (2005); Setälä y Grönlund (2006); Smith y Gray (1999); Smith y Webster (2004); Taylor y Burt (1999); Vintar *et al.* (1999); Ward y Lusoli (2005), entre otros.

⁶⁸ Stiglitz analiza detalladamente los beneficios e inconvenientes de que las entidades públicas pongan a disposición de los ciudadanos toda la documentación e información generados por ellas para concluir afirmando: *“Es posible que esa transparencia no garantice que se tomen siempre decisiones sabias. Pero sería un gran paso adelante en la evolución continua de los procesos democráticos y otorgaría a las personas un auténtico poder para participar de forma significativa en las decisiones relacionadas con las acciones colectivas que tienen tan profundas repercusiones sobre sus vidas y sus medios de subsistencia”* (2003:191).

entre los actos de conmemoración del vigésimo aniversario de las elecciones generales más que dentro de algún plan estratégico que pretendiese una adecuación de las NTIC a la Cámara.

Un año después, en 1998, el Senado creó la *Comisión de Redes Informáticas* que tenía como fin estudiar las repercusiones políticas, sociales y económicas del uso de Internet; y con el objetivo de promocionar las ventajas y oportunidades del desarrollo tecnológico se elaboró un informe aprobado el 17 de diciembre de 1999 (Marcos y Gil, 2002). Si bien este inicio estuvo centrado más en la aplicación de las NTIC entre la ciudadanía –preveía, por ejemplo, la creación de centros de acceso público a Internet para los ciudadanos–, puso en evidencia la preocupación de los parlamentos por los nuevos medios.

A partir de entonces, se sucedieron informes elaborados por las asambleas para promover una aplicación integral de las nuevas tecnologías dentro de las cámaras españolas y entre ellos cabe citar el *Plan de Actuación sobre Mejora de los Sistemas de Información del Congreso de los Diputados* (2001),⁶⁹ el *Plan de Mejora Organizativa y de Gestión de la Administración del Parlamento de Galicia* (2002) o el *Plan de Modernización del Congreso de los Diputados* (2005), entre otros.

Adicionalmente, por lo que respecta a las páginas web de los parlamentos, cabe resaltar el documento titulado “Pautas para el Contenido y estructura de los sitios Web parlamentarios”, aprobado por la Unión InterParlamentaria (UIP) (2000) en su 166ª edición celebrada el 6 de mayo de 2000 en Amman (Jordania), que ha sido el punto de partida de diversas investigaciones empíricas realizadas con posterioridad por parte de investigadores de diferentes países (Norris, 2001h; Ramos Vielba, 2003; Ayuso García, 2005; Marcos y Rovira, 2006; Setälä y Gronlund, 2006).

⁶⁹ Tal y como se recoge en Ramos Vielba (2003) el *Plan de Actuación sobre Mejora de los Sistemas de Información del Congreso de los Diputados* fue aprobado con fecha 6 de febrero de 2001 por la Mesa del Congreso. Por aquel entonces se presentó como un proyecto integral que contemplaba distintas fases y plazos. Según pone de manifiesto la misma autora, no se trataba de un plan exclusivamente técnico o económico, aunque estos componentes eran mayoritarios, sino que en él se veían reflejados determinados enfoques acerca del necesario impulso del Parlamento en Internet.

2.4.3.1 Las NTIC y las posibilidades reales de participación: entre el parlamentario individual y los grupos parlamentarios

En el intento de proyectar una aproximación a las posibilidades reales de participación en el parlamento los siguientes párrafos presentan un análisis bibliográfico exploratorio que, tomando como base las ideas planteadas por Frick (2003), se concretará en cómo las NTIC pueden introducir nuevas formas de participación ciudadana en la vida parlamentaria encauzadas en las siguientes líneas:

En primer lugar se aborda el análisis desde una perspectiva institucional, considerando que los nuevos medios podrían encauzarse para mejorar las formas de trabajo de los parlamentarios y de los miembros de las cámaras legislativas, de forma que herramientas de Internet vendrían a agilizar y a facilitar el trabajo parlamentario y a hacer más eficiente la labor de los representantes.

En segundo lugar se observa cómo las NTIC facilitan la difusión y publicación de la información parlamentaria que posibilita a los ciudadanos mantenerse informados de la actividad parlamentaria.

Posteriormente, tomando como referencia la denominada “democracia interpelativa” (Dader, 2001a) se analiza cómo los medios tecnológicos permiten a los ciudadanos contactar con sus representantes para solicitar información y comunicarse con ellos.

El cuarto epígrafe se enfoca hacia la participación ciudadana mediante procesos deliberativos e indicando cómo la Red provee beneficios y obstáculos para que los ciudadanos participen en actividades parlamentarias a través de deliberaciones en foros, participación en encuestas y otras formas de comunicación. Posteriormente, se trata la introducción de las NTIC en la vida parlamentaria mediante procesos de decisión entendidos como fase concluyente de las previas de deliberación entre ciudadanos y representantes.

Para finalizar se plantea la introducción de las NTIC en el ámbito parlamentario como factor de estímulo de nuevas vías para aquellos que consideran que estas herramientas deberían aprovecharse hacia la creación de un “Parlamento Virtual” (Thogersen, 2001, Lévy, 2004; Juraitis y Ulrich, 2004) formado por representantes de los parlamentos nacionales para tratar cuestiones de interés común o en forma de

parlamento ciudadano, dando lugar a la idea del “minipopulus”⁷⁰ planteada por Robert Dahl (1992).

2.4.3.2 Las NTIC como instrumento para mejorar la labor parlamentaria

Las NTIC pueden afectar al trabajo interno de los Parlamentos de diversas formas, desde facilitando el uso extenso de los ordenadores y redes de trabajo entre los funcionarios y la administración parlamentaria (Agúndez, 1986:22 y ss.) hasta mejorando la actividad de los propios parlamentarios. El repertorio abarca desde la búsqueda de información –a través de bases de datos y documentos digitalizados de las bibliotecas y archivos (Maciá, 1993)– hasta la comunicación entre los propios parlamentarios, así como también con los funcionarios de la cámara, y la conclusión con la tramitación de documentos a través de la Red y la votación electrónica.

No en vano, tal y como han apuntado Ayuso García y Martínez Navarro (2005), las iniciativas centradas en la aplicación de las NTIC en distintos ámbitos parlamentarios se han concentrado en buena medida en temas como los de mejora del funcionamiento interno de los parlamentos.

Estas mejoras pueden concretarse en la optimización de los servicios que ya se vienen realizando en la función parlamentaria a causa de la aplicación de las NTIC o bien en la aplicación de procedimientos que, si bien no tienen carácter novedoso, su desarrollo resultaba más prescindible o menos habitual. En el primero de los casos podría destacarse, verbigracia, los sistemas internos de gestión que permitan manejar el abundante número de documentos de una manera más ágil y concisa por parte de los miembros del parlamento (Frick, 2005), las posibilidades de que los parlamentarios puedan continuar su trabajo sin necesidad de estar físicamente en sus oficinas o la agilidad que permite Internet y la telefonía móvil para la comunicación. En la segunda de las opciones, los procedimientos parlamentarios pueden verse beneficiados con la

⁷⁰ Robert Dahl (1992) desarrolla en su libro *La democracia y sus críticos* la idea de “minipopulus” que se basa en la creación de diversos grupos o instituciones representativas de ciudadanos paralelas al Parlamento, integradas por mil ciudadanos escogidos al azar, a los que se le encomendaría el estudio y deliberación de diferentes temas. Tras un período de tiempo darían a conocer su veredicto, que vendría a ser la voluntad del propio pueblo al que representan. Igualmente, esta opinión estaría asesorada por estudiosos y especialistas sobre los puntos fundamentales del tema objeto de deliberación y de decisión. Su objetivo no sería suplir al Parlamento sino acercar los problemas políticos fundamentales a la ciudadanía.

introducción de las NTIC con consultas instantáneas que los representantes podrían realizar a expertos para informarse sobre cuestiones complejas que tuvieran que abordar en su actividad parlamentaria o, incluso, promoviendo las videoconferencias para comparecencias parlamentarias que podrían suponer un ahorro de los costes en los traslados para aquellos parlamentarios, o personas llamadas a comparecer, que residan en ciudades lejanas físicamente a la sede del Parlamento (Martín cubas, 2001). Se daría así lugar, en su conjunto, a lo que Kingham (2003) denominó “e-Parlamento”.

Sin detenernos con más detalle en las aplicaciones que las NTIC permiten para agilizar los procesos internos del parlamento, cuya capacidad para fomentar la participación de los ciudadanos en la vida parlamentaria es únicamente indirecta (Frick, 2005), cabe afrontar el análisis del desarrollo de los sitios web de los parlamentos y las posibilidades que a través de ellos se traslucen para incluir a los ciudadanos en la actividad política. Para ello se abordará el análisis desde dos perspectivas: desde la centrada en la información relativa al propio parlamento y a la actividad genérica llevada a cabo en la cámara y, en segundo lugar, desde la información relativa a los representantes políticos, tanto grupos políticos, como parlamentarios y presidentes o portavoces de los parlamentos.

2.4.3.3 Los nuevos medios como difusores de la información parlamentaria

En los últimos años los parlamentos han ido creando su propia página web para ofrecer lo que Pippa Norris (2001b) ha significado como la principal cara pública de la institución con el potencial coyuntural que ello tiene para el impacto externo en los ciudadanos: *“Quiénes desean saber más de su representante elegido pueden, ahora, seguir la legislación en tiempo real, asistir a discusiones parlamentarias directas en Dinamarca, Canadá y Australia, enviar un e-mail a su representante electo en Capitol Hill, realizar un viaje virtual por el Senado de los EEUU y enlazar a otras páginas para descubrir más sobre otras instituciones en los sitios web relacionados con el Parlamento Europeo, la Unión InterParlamentaria o las Naciones Unidas”*.

Lo cierto es que el número de páginas web de los parlamentos va en aumento, ya que, tomando como referencia el informe anteriormente mencionado de la Unión InterParlamentaria (UIP, 2000), en abril de 2000 el 57% de los parlamentos nacionales del mundo ya disponía en aquel entonces de un sitio en Internet (un total de 101

países), aunque bien es cierto que este porcentaje conviene manejarlo con cautela ya que el número total de páginas web no aporta excesiva información sobre la calidad de las mismas.

En este sentido, diversos investigadores han tomado como base el documento de la UIP⁷¹ para evaluar la calidad de las páginas webs de diferentes parlamentos, concentrándose principalmente en el aspecto de la difusión y publicación de la información (Norris 2001b; Monière, 2002; Ramos Vielba y Gonzalo, 2000 a, b y 2001; Ayuso García y Martínez, 2005; Marcos y Rovira, 2006). En síntesis estos autores comentan que con tales plataformas virtuales los parlamentos muestran un amplio abanico de posibilidades de transparencia de los procesos legislativos, de forma que los ciudadanos estarían en condición de ejercer un control sobre la política de su nación. Gracias a Internet, dicha información puede alcanzar a todos los puntos de un país y a todas las personas interesadas, debido a la transmisión de información a través de texto, imágenes y sonido (Marcos y Gil, 2002). Sin embargo, el grado efectivo de desarrollo de esta potencialidad resulta aún muy dispar y muy débil en el caso de las aplicaciones de mayor incidencia deliberativa o participativa.

Más recientemente, dos investigadores españoles del ámbito catalán (Cantijoch y San Martín, 2007), han realizado un exhaustivo estudio comparativo sobre las herramientas de facilitación participativa de las cámaras bajas y asambleas legislativas de nueve países europeos, más la de Brasil y una asamblea autónoma británica, en contraste con las de la asamblea autónoma de Cataluña, el Congreso y el Senado de España, y las asambleas legislativas de otros 17 territorios autónomos españoles.⁷² Estos

⁷¹ Se debe mencionar, no obstante, algunos de los inconvenientes o limitaciones que este documento presenta para un análisis cualitativo de las páginas web de los Parlamentos. Siguiendo a Ramos Vielba (2003) hay que tener en cuenta que los criterios que conforman las pautas de este informe de la UIP se basan en las consultas realizadas a la Asociación de Secretarios Generales de Parlamentos (ASGP), por lo que reflejan más una vía de obtener consenso que una profunda evaluación de las páginas existentes, con el añadido de que sólo se considera el punto de vista interno, y no la perspectiva de los ciudadanos. Por otro lado, en este informe se concede más importancia a la información general acerca de la estructura de la Cámara que a las herramientas de comunicación e interactividad con los representados e incluso recomienda cautela a los Parlamentos antes de establecer cauces de participación porque los mecanismos de interacción pueden ser *“un elemento perjudicial para el normal funcionamiento de la institución”* (UIP, 2000:13).

⁷² Las asambleas analizadas en este estudio son concretamente las de: Alemania, Francia, Italia, Bélgica, Luxemburgo, Gran Bretaña, Irlanda, Portugal, Escocia, Suiza, Brasil, Congreso de los Diputados y

autores han comparado por bloques el conjunto de los parlamentos europeos observados frente al conglomerado de las cámaras españolas nacionales y autonómicas, frente al parlamento de Brasil en solitario y la asamblea legislativa catalana, también solitario. Las dimensiones en las que distribuyeron un total de 12 herramientas de interacción con la ciudadanía –presentes o ausentes en sus respectivas páginas web– fueron las de *transparencia*, *contacto* y *opinión*, y sus principales conclusiones fueron las siguientes:

En una escala de 0 a 100% que integraba el potencial completo de las 12 herramientas aludidas, sólo Brasil alcanzaba una puntuación de 72,6%, mientras que Cataluña facilitaba el 64,5%, el promedio de las asambleas europeas, el 54,2%, y el conjunto de las restantes del estado español, el 30,9%. En términos más individualizados se observa que la asamblea escocesa alcanzaba una puntuación muy cercana a la brasileña (70%) y otras seis instituciones –Cataluña, Portugal, Extremadura, Francia, Suiza y Comunidad Valenciana– se situaban por encima del nivel del 50% de la utilización total de estos mecanismos.

Pero más allá de la situación concreta de cada parlamento, interesa también desglosar conceptualmente las posibilidades que en este ámbito los diversos especialistas vienen planteándose respecto a la interacción entre asambleas representativas y ciudadanía, de lo que me ocuparé en los siguientes epígrafes.

2.4.3.3.1 Acceso a la información general

A través de los nuevos medios, por tanto, los ciudadanos pueden tener acceso a la información parlamentaria navegando por la propia página web del parlamento o a través de la suscripción de los propios ciudadanos en boletines de noticias. En el primer caso prolifera un amplio número de estudios pormenorizados que detallan cómo un gran volumen de páginas web son todavía muy rudimentarias: contienen información oficial generalmente anticuada, incluyendo una fotografía del edificio y el nombre de los principales miembros del parlamento pero poco sobre las actividades concretas como proyectos legislativos en curso de aprobación o próximos debates. En contraposición, otros parlamentos publican a través de su página web una amplia

Senado de España, Cataluña, Andalucía, Aragón, Asturias, Canarias, Cantabria, Castilla La Mancha, Castilla y León, Ceuta, Comunidad de Madrid, Comunidad Valenciana, Extremadura, Galicia, Islas Baleares, La Rioja, Murcia, Navarra y País Vasco.

gama de recursos interactivos dinámicos, un interesante archivo de documentos parlamentarios accesibles al público, un canal de televisión parlamentaria que permite retransmitir los plenos en directo a cualquier lugar del mundo, etc.

Adicionalmente, el sitio web del parlamento también incluye en ocasiones información sobre el horario de atención al ciudadano y la dirección de contacto de la institución, boletines de noticias electrónicos disponibles mediante suscripción previa y selección de recursos entre otra información enfocada a públicos concretos. Además, las mayoría de las páginas web de los parlamentos proporcionan detalles del contacto e información biográfica básica de los miembros del parlamento, información sobre la composición de la cámara, el horario y las actividades de las comisiones parlamentarias, un calendario de la actividad anual, acceso a documentos oficiales e información de carácter general sobre el sistema parlamentario y electoral del país correspondiente (Norris, 2000, 2001b, Ramos Vielba, 2003).

Sin entrar en el desglose del tipo de información que los parlamentos difunden a través de sus sitios web, cuyos análisis están ya recogidos en los artículos mencionados, cabe, no obstante, resaltar lo que los investigadores han venido a señalar como impedimentos que los ciudadanos pueden hallar a la hora de acceder a este tipo de información.

En primer lugar, Norris (2001b) pone en evidencia la diferencia de los sitios web de los diferentes parlamentos del mundo, siendo mayor la transparencia y calidad de la información de los parlamentos en la Red en aquellos países con niveles de desarrollo tecnológico y democrático más avanzado. Por tanto, las asambleas legislativas de las sociedades donde la revolución digital ha avanzado más rápidamente son más favorables a desarrollar una presencia en Internet para suplir y reforzar los tradicionales canales de diseminación y publicidad.

Una segunda idea esbozada por estos analistas es la importancia de difundir la información del parlamento al ciudadano de la calle, teniendo en cuenta que no conoce en profundidad ni el funcionamiento parlamentario ni necesariamente maneja con gran fluidez las herramientas de navegación. Sobre ello, Marcos y Gil (2002:100) vienen a decir que tan importante es el contenido de estas páginas como la forma en que se le hace llegar al ciudadano. También Ramos Vielba y Clabo han puesto de manifiesto que *“en la actualidad parece darse por hecho el conocimiento previo del*

ciudadano” (2002:80). En la misma línea, Ayuso y Martínez (2005:475) señalan que la organización actual de las sedes web parlamentarias denotan una orientación marcadamente profesional, diseñadas y organizadas básicamente para usuarios especializados, por lo que resulta necesario avanzar en la dotación de una nueva organización más dinámica y cercana al ciudadano, que se oriente a éste y que democratice la información disponible a los mismos.

En este sentido, no existen suficientes estudios sobre el uso que los usuarios pueden realizar de la información de estos sitios web. En lo relativo a número de visitas es interesante el trabajo realizado por Gonzalo Rozas (2002) sobre el uso de la documentación parlamentaria del Congreso de los Diputados donde analiza los datos de las consultas realizadas durante la VII Legislatura a las publicaciones oficiales de la Cámara Baja española disponibles en su web, así como el número y el tipo de descargas realizadas por parte de los usuarios de la documentación disponible en el sitio y el número de visitas realizadas a dicha web. Y aunque, según afirma el autor, este tipo de estudios del uso de Internet son interesantes porque permiten conocer las necesidades informativas y mejorar la eficacia de la recopilación de la información en las páginas web, no abundan los análisis realizados en esta línea más allá de los trabajos realizados en las propias instituciones para uso interno.

En realidad, tal y como pone de relieve Monière (2002), los sitios parlamentarios ejercen imperfectamente la función de información ya que todavía los ciudadanos no pueden tener acceso directo e inmediato a la totalidad de los documentos que son discutidos por sus representantes. Por lo tanto, siguiendo al mismo autor, se tendría que hablar de que el obstáculo parece ser mucho más político que técnico, ya que Internet es un medio que permite distribuir fácilmente este tipo de información.

2.4.3.3.2 Acceso a la información sobre los representantes

Junto a la información desplegada por estas webs sobre la estructura y organización de la cámara, las publicaciones, el sistema electoral del país, los procesos legislativos y documentos de las comisiones, los sitios en Internet de estas instituciones también ejercen un servicio adicional facilitando a los ciudadanos ventanas públicas con información de los diferentes representantes –grupos parlamentarios, representantes y portavoz de la institución–.

Estas ventanas públicas de los parlamentarios brindan también acceso a los sitios web de los propios grupos parlamentarios y de los representantes individuales ofreciendo la posibilidad de que los miembros de las cámaras utilicen sus páginas personales para anunciarse y promocionar su trabajo, a modo de lo que Owen, Davis y Strickler (1999) han denominado una “campaña permanente”, pero también para facilitar sus datos de contacto –teléfono, correo postal o correo electrónico– para establecer comunicación directa con sus ciudadanos.

Según las pautas formuladas por la Unión InterParlamentaria (UIP, 2000) estas páginas –tanto la del portavoz o presidente de la Cámara como la de los parlamentarios– deberían presentar una biografía del representante, el grupo político al que pertenece, la circunscripción que representa, su actividad en el Parlamento e información de contacto.

Internet, de este modo, vendría a otorgarle a los parlamentarios la posibilidad de un protagonismo ante los ciudadanos que, según han señalado varios autores, habían ido perdiendo a favor de los grupos políticos y sus líderes en la democracia de partidos. Ésta estaría caracterizada por el gobierno del activista y burócrata del partido (Manin, 1998:252 y 255) donde se produciría la denominada por Sartori como “partitocracia disciplinaria” (2005b:207) según la cual el criterio se impondría a los representantes que componen el grupo parlamentario en una disciplina interna, con un comportamiento de voto decidido por la dirección del partido o del grupo parlamentario, y un difuminado casi total de las iniciativas individuales de los representantes.

Ciertamente, las democracias parlamentarias actuales se caracterizan por un escaso margen de actuación individual ya que son las direcciones de los grupos parlamentarios los que juegan un papel decisivo en la formación de los órganos y en las decisiones sobre el trabajo del Parlamento y aunque, en el caso español, se han puesto en marcha propuestas para ofrecer un mayor margen de actuación a los parlamentarios –tales como la del turno de intervenciones individuales en los grandes debates, en los debates de totalidad y en las comparecencias del Gobierno– la visibilidad de los representantes sigue supeditada a la de los grupos políticos (Guerrero Salom, 2005). Aún teniendo en cuenta estas intervenciones individuales se podría hablar de un sometimiento del Parlamento al Poder Ejecutivo –protagonizado en última instancia por los partidos políticos– patente en las disciplinas de voto y en el

compromiso del silencio parlamentario de la mayoría de los representantes de las cámaras supeditado al control de unos cuantos líderes políticos; de forma que las asambleas legislativas serían lugares de deliberación visibles al público pero organizadas en múltiples redes de negociación de las cuáles ya se sale con todo pactado y listo para el ritual mecánico de la votación (Dader, 2003a:95).

En estas circunstancias resulta cuanto menos curioso, principalmente en los sistemas democráticos donde los representantes se eligen mediante listas cerradas, observar no sólo la actividad que muchos de los parlamentarios tienen en Internet sino comprobar que la presencia de éstos a título individual en la Red es más detallada y activa que la de sus propios grupos parlamentarios. De esta forma, en países donde las disciplinas de partido son muy fuertes se podría decir que los elementos descentralizadores que permiten los nuevos medios podrían cambiar eventualmente esta dominación y presentar nuevas oportunidades para los representantes individuales (Ward, Lusoli y Gibson, 2007).

Aún así, podría pensarse que la utilización de los nuevos medios por parte de los representantes en el ámbito parlamentario estaría enfocándose de dos maneras contrapuestas: o bien Internet estaría siendo utilizada como un embozo en forma de cercanía aparente entre los parlamentarios y los ciudadanos, pero sin una verdadera intención de que las élites dirigentes lleguen a tener en cuenta el contenido de estas conversaciones; o bien la Red estaría reflejando una demanda, tanto de la sociedad civil como de los parlamentarios secundarios, para fomentar mecanismos de comunicación más directa y cercana entre ambos sectores.

Owen, Davis y Strickler han puesto de relieve el esfuerzo promovido por parlamentarios individuales en EE.UU. para impulsar la institución en el ciberespacio (1999:12), un hecho detectado en otros países como España, cuando algunos representantes crearon una página web propia en un proveedor común de Internet o una dirección de correo electrónico en servidor no institucionalizado, antes de que la propia cámara les hubiese facilitado los citados servicios.

En cualquier caso cabe preguntarse qué razones motivan a los representantes individuales a promoverse en Internet a través de páginas web. En este sentido, Ward Lusoli y Gibson (2007) apuntan que el contenido de las páginas web de los parlamentarios varían en términos de calidad y de intención, pasando desde consultas

en línea planteadas en el propio sitio del parlamentario, a información local de su circunscripción y datos biográficos o de contacto, tales como dirección de correo electrónico y teléfono.

Al margen del análisis meramente descriptivo del contenido de los sitios web de los parlamentarios para indagar si los representantes individuales promueven sus páginas personales para facilitar a los ciudadanos la satisfacción de sus demandas o si las utilizan únicamente como medio de promoción propia, sin verdadero interés en conocer las opiniones de los ciudadanos, es necesario examinar los usos de las herramientas que facilitan una interactividad entre ambas partes. Para ello resultan muy esclarecedores los estudios que hasta el momento se han hecho sobre el uso del correo electrónico por parte de los parlamentarios (Owen, Davis y Strickler 1999; Dader 2001, 2003a, b; Dader y Campos 2006; Monière, 2002; Cardoso, Cunha y Nascimento, 2003; Ward, Lusoli y Gibson 2007; Hoff 2004b, entre otros) considerando esta herramienta la más generalizada y normalizada en la vida política y su capacidad para romper barreras geográficas que, hasta el momento, habían distanciado a parlamentarios y a ciudadanos.

2.4.3.4 Las NTIC como herramientas de interpelación entre parlamentarios y ciudadanos

En el ámbito de la interacción entre representantes y representados el correo electrónico es, sin duda, la herramienta que despierta más atención bien sea porque se trate de la modalidad más utilizada (Frick, 2005) o bien por su capacidad para suplir los canales convencionales de la correspondencia (Norris, 2001b). Lo cierto es que aunque el *e-mail* es, hasta el momento, la NTIC más utilizada para intercambiar información entre ambos agentes, se complementa con otras como buzones de sugerencias o lo que algunos autores han venido incluyendo dentro de un área de “interactividad pasiva” (Marcos y Gil, 2002), como los servicios de suscripciones a boletines de noticias en los que los usuarios pueden elegir qué tipo de información desean recibir en sus buzones electrónicos.

En la comunicación mediante correo electrónico con los parlamentarios la primera barrera con la que se topan los ciudadanos es que no todos los representantes de las asambleas legislativas cuentan con una dirección de correo pública, para la comunicación externa. En este sentido, en el año 2004 cerca del 88,6% de los

parlamentarios españoles del Senado y del Congreso disponían de una dirección individualizada y pública de correo electrónico, frente al 100% de las Cámaras nacionales de Italia, al 93,4% de Francia o al 41,2% de Reino Unido (Dader y Campos, 2006:113).

No es baladí que los parlamentarios hagan pública una dirección de correo electrónico puesto que esta dirección personalizada –preferible a formularios– constituye un indicador del compromiso de accesibilidad de cada parlamentario con la ciudadanía, siempre y cuando estos *e-mails* tengan como finalidad atender las preguntas y comentarios de los ciudadanos corrientes, y no sólo emplearlos para el contacto con las élites institucionales o los medios de comunicación (Dader, 2003a).

Para conocer en qué medida la publicación de una dirección de correo electrónico muestra un compromiso de respuesta por parte de los parlamentarios cabe señalar el trabajo realizado por José Luis Dader (2001a, 2003a, b) y Dader y Campos (2006) que a través de tres legislaturas ha ido analizando el número de representantes españoles que respondían a los correos electrónicos de ciudadanos comunes⁷³ para concluir que en el año 2005 sólo un 17,4% de los parlamentarios españoles había respondido al mensaje enviado, lo que suponía un ligero retroceso del índice de respuestas obtenidas en los años 1999 y 2001 (Dader y Campos 2006:115).

Algunos de los inconvenientes que los parlamentarios argumentan para usar el correo electrónico como cauce de contacto ordinario con los electores se plasman en síntesis en la investigación desarrollada por Owen, Davis y Strickler (1999),⁷⁴ que sin obviar su ámbito de aplicación, puede tenerse en cuenta a la hora de explicar el índice de respuesta de los parlamentarios a los correos electrónicos en otros parlamentos del mundo.

⁷³ Para llevar a cabo este estudio el autor promovió una investigación empírica basada en el envío de correos electrónicos remitidos por él mismo bajo nombre y personalidad supuesta. Todos los mensajes planteaban de manera individualizada a cada parlamentario con dirección pública electrónica una consulta idéntica para todos ellos o una común a un grupo no superior a 25 parlamentarios, dentro de un repertorio de opciones con las que cubrir la totalidad parlamentarios –modalidad por la que se optó en la última remesa de correos– en las que se solicitaba al representante una respuesta personalizada.

⁷⁴ La investigación parte de un sondeo realizado en 1996 en EEUU en el que se incluye que los miembros del Congreso norteamericano utilizan el *e-mail* como promoción personal pero sin llegar a explotar la interactividad.

El primer inconveniente que argumentan los parlamentarios es el relativo al flujo masivo de correos electrónicos que reciben en sus buzones. Los representantes razonan que se ven inundados por las cantidades ingentes de *e-mails* y que no tienen la capacidad para responder a todos ellos. Es la razón por la que en ocasiones envían respuestas tipo a los mensajes recibidos.

El segundo obstáculo aludido es que la mayoría de los correos que reciben no proceden de electores o ciudadanos de sus circunscripciones, y consideran una pérdida de tiempo atender estos correos. En tercer lugar, es necesario tener en cuenta las cantidades de *spam* o mensajes basura –para lo que las cámaras han tratado de encontrar soluciones– y de mensajes en cadena recibidos.

Otra causa que argumentan los parlamentarios es que ni sus equipos ni sus oficinas están equipados para afrontar las expectativas de responder a todos los correos electrónicos recibidos en el buzón de los representantes.

Una quinta razón se relaciona con la propia naturaleza del *e-mail*: los parlamentarios deducen que los autores de los correos electrónicos esperan una respuesta instantánea a sus mensajes porque saben que se reciben al momento. Además, en términos generales, los correos electrónicos son menos reflexivos que la comunicación postal tradicional, así que la agilización se refleja no sólo en la rapidez de enviar y recibir los correos, sino también en el momento de escribirlos y en el contenido de éstos porque son menos meditados y más impulsivos.

Por las razones expuestas se deduce que, en opinión de Owen, Davis y Strickler (1999:27), los parlamentarios parecen más preocupados que entusiasmados a la hora de usar el *e-mail* para el contacto con los ciudadanos, y tienden a verlo como mera extensión del correo postal sin ver las posibilidades de rapidez y de comunicación eficiente con los ciudadanos. Esta idea es compartida por Cardoso, Cunha y Nascimento (2003) al considerar que se verifica un cierto desinterés y desconfianza por parte de los parlamentarios [portugueses] de las potencialidades de las nuevas tecnologías comunicativas, argumentando, para ello, razones vinculadas a factores internos del propio Parlamento –estructura parlamentaria, sistema electoral, sistema de partidos y la cultura política parlamentaria, unida a un apoyo institucional débil–. Como factores externos se señalan la pervivencia del sistema de medios de comunicación tradicionales con predominio de la televisión, una cultura política débil o

desinteresada por parte de los ciudadanos o el problema de la difusión social de las NTIC.

Conocidas ya algunas de las razones que sustentan las dificultades que tienen los parlamentarios para atender los correos electrónicos de los ciudadanos cabe, como segundo paso, analizar qué razones arguyen los representantes legislativos que sí responden al *e-mail*. La investigación ya citada de Dader afrontó en una de sus oleadas esta indagación y de las respuestas explicativas obtenidas se ponía también en evidencia que *“una cosa es la saturación de mensajes de todo tipo que los parlamentarios reciben y otra la probable escasez de correos remitidos por ciudadanos sencillos”* (Dader y Campos, 2006:116), lo que pondría de manifiesto que por ahora es muy minoritario el conocimiento o el interés popular por esta vía de interacción con los representantes. Las causas probables de esto –que habría que certificar–, estarían a su vez relacionadas con la escasa difusión pública de la existencia de esta posibilidad, el desinterés generalizado de amplias capas de la población de la sociedad de consumo hacia la implicación en los asuntos públicos y la propia imagen generalizada de que la actividad política no permite la intervención ni tiene en cuenta al ciudadano de a pie.

Por otra parte, según el mismo estudio, muchos de los parlamentarios que interactúan con sus ciudadanos a través del correo electrónico muestran una implicación muy alta con las consultas recibidas, no sólo por la minuciosidad de la respuesta a la consulta formulada sino también por el ofrecimiento de continuar la comunicación por vía telefónica o incluso con la posibilidad de concertar entrevistas personales en la sede parlamentaria o en la circunscripción local de su partido.

Generalmente, tal y como ponen de manifiesto Dader y Campos (2006:118), la mayoría de los parlamentarios que han respondido a los *e-mails* enviados para el estudio, no forman parte de las élites dirigentes de los respectivos grupos parlamentarios sino que, salvo excepciones, se trata de parlamentarios de segunda fila –si bien en las primeras exploraciones de 1999 y 2001 hubo un porcentaje relativamente alto, sin ser mayoritario, de respuestas de líderes parlamentarios o figuras más conocidas de las cámaras–. Esta idea vendría a relacionarse con la que Sartori (2005a:205) ha esbozado al comentar que cuánto más se profesionaliza un parlamentario, tanto más se despega de sus orígenes sociales y también del electorado.

De igual forma, es destacable que, en el caso de los senadores, en el citado estudio español el índice de respuesta es muy superior entre los elegidos mediante votación popular, frente a los designados directamente por los parlamentos autonómicos. Tal y como argumentan los autores, ello parece connotar que la designación institucional desincentiva todavía más el contacto electrónico con los ciudadanos, al no sentir que su cargo dependa directamente de la voluntad popular en las urnas.

Estas experiencias de intercambio de información o de formas de interpelación de ciudadanos a sus representantes son todavía poco frecuentes y rudimentarias si se quieren interpretar como formas de participación ciudadana en la vida política. Pero tal y como se apunta en el artículo de Dader y Campos (2006), cabe considerarlas como punto de arranque para una indispensable transformación futura de la institución parlamentaria en la que se ejerciten plenamente nuevas formas de implicación ciudadana en la actividad parlamentaria.

2.4.3.5 Las NTIC como herramientas de deliberación y decisión en los parlamentos

El paso siguiente a la interpelación ciudadana es la deliberación activa de los usuarios en las actividades legislativas o en los procesos administrativos, locales o de otro tipo de toma de decisión. Se considera que, sin ánimo de suplir el papel esencial de las asambleas legislativas y de los comités o gabinetes institucionales en una democracia representativa, las NTIC podrían ser aprovechadas para las siguientes aplicaciones:

1. **Las herramientas de deliberación como formas de participación directa:** los analistas más proclives a las formas directas de participación consideran que las NTIC deberían ser utilizadas para crear una especie de parlamentos virtuales en los cuáles los ciudadanos participasen directamente en el proceso completo de elaboración y aprobación de leyes; dialogando con los parlamentarios en tiempo real y concluyendo los procesos mediante votaciones electrónicas (Lévy, 2004).

Con este fin podrían ser aplicados los foros de discusión, donde los usuarios pudiesen participar en debates en línea sobre temas específicos y donde los miembros del Parlamento o del Consejo correspondiente –desde consejos de ministros, direcciones técnicas de un ministerio, concejalías de un Ayuntamiento, etc.– actuasen a modo de asesores de tales foros. Las conversaciones

instantáneas también serían una herramienta útil para llevar a cabo diálogos en tiempo real, así como las videoconferencias.

2. **Las herramientas de deliberación como formas de consulta de la opinión ciudadana:** otro grupo de autores defiende las NTIC para incluir las opiniones de los ciudadanos pero sin mermar las funciones parlamentarias o de decisión de los consejos y gabinetes ejecutivos. Es decir, opinan que los foros de discusión podrían ser utilizados para someter a comentario previo los proyectos de ley antes de ser debatidos y aprobados por los parlamentarios en el Congreso con la finalidad de obtener una consulta popular informal sobre razones y justificación de posturas, y conocer así la opinión que sobre los proyectos y medidas en fase preparatoria manifiesta la ciudadanía (Aranda Torres, 2000). Los medios tecnológicos podrían servir así para conocer las demandas de los ciudadanos y orientar, en este sentido, a los parlamentarios y responsables administrativos a la hora de entender los problemas de los ciudadanos comunes. Se podría detectar así la opinión de, al menos, una parte activa de los ciudadanos que, suele ser descuidada, desatendida o falsamente atribuida en el curso usual de la discusión parlamentaria. Ello permitiría incorporar al debate parlamentario aspectos políticos que no habían sido considerados previamente (Coleman, 2004). De otra forma, los nuevos medios podrían desempeñar un papel más importante en, por ejemplo, las comisiones parlamentarias, si éstas tuvieran un mayor peso legislativo, para abrirse a la participación ciudadana y recoger opiniones de expertos, y colgar sus deliberaciones y propuestas en la red (Oriol Prats, 2005:163).

Para promover deliberaciones a modo de consultas de la opinión popular podrían aplicarse los foros de discusión, las listas de correo, los sondeos de opinión, las encuestas electrónicas y todos aquellos medios tecnológicos que permitan un *feedback* o retroalimentación colectiva.

El Parlamento Británico puso en marcha entre 1998 y 2002 una serie de consultas parlamentarias realizadas a través de Internet, de las cuáles dos de ellas⁷⁵ han sido analizadas por Coleman (2004) partiendo de cuatro hipótesis distintas: 1) las

⁷⁵ Una de las dos encuestas *online* tenía como finalidad que los parlamentarios conociesen testimonios de mujeres maltratadas y la segunda pretendía informar al público sobre el borrador del presupuesto general (Coleman, 2004:6).

consultas online proporcionan un espacio para la deliberación pública inclusiva, 2) generan y conectan redes de interés, 3) la interacción entre representantes y representados conduce a una mayor confianza entre ellos y 4) la mayoría de las discusiones online son desinformadas y de poca calidad (2004:5).

El autor explica que con estas consultas el Parlamento pudo llegar a unos participantes que no eran usuarios habituales y sus opiniones no habrían sido, seguramente, escuchadas de otra manera por los parlamentarios. Sin embargo, los usuarios tuvieron dificultad a la hora de participar en estas consultas por su impericia en el manejo de Internet y, de hecho, la participación tuvo que ser promovida activamente; por tanto, el éxito de las consultas dependió más de la superación de problemas asociados al uso de Internet como herramienta tecnológica que al propio contenido de las mismas.

Por otro lado, Coleman concluyó que efectivamente las consultas *online* generan y conectan redes de interés entre los participantes ya que varios de los participantes en estas consultas terminaron creando sus propias páginas web. El debate generado dentro de cada consulta resultó variable: si en uno de ellos la mayoría de los mensajes se correspondían con respuestas a otros previos, en la segunda consulta las opiniones propuestas no seguían ninguna línea discursiva respecto a otros mensajes.

La hipótesis de que la interactividad entre representantes y representados conducirían a una mayor confianza entre ambos no fue cumplida por los resultados del estudio llevado a cabo por este autor (2004:12) ya que la mayoría de los usuarios quedaron insatisfechos y desilusionados al final de la consulta respecto a la atención demostrada por los parlamentarios y desconfiaban de que los representantes de la asamblea fuesen a tener interés en sus aportaciones.

Finalmente, Coleman considera que, según su investigación, las intervenciones de los participantes no estaban desinformadas ni eran de bajo nivel, sino que, al contrario, los mensajes enviados por los usuarios apoyaban sus datos con información externa, enlazando a otras páginas y generando un alto índice de interactividad.

3. **Las herramientas tecnológicas como formas de consulta y votación ciudadana:** para concluir, las NTIC también pueden ser utilizadas a modo de referéndum o votaciones *online*, de forma que una vez que los proyectos de ley hayan sido acordados en el Parlamento, –o se haya establecido un determinado proyecto administrativo o de actuación de un consejo local–, previo proceso de deliberación, se sometan a votaciones o referéndums electrónicos, donde los ciudadanos puedan mostrar su conformidad o rechazo.

De esta forma se probaría si realmente las consultas y aportaciones ciudadanas han sido tomadas en cuenta por parte de los parlamentarios o si, por el contrario, los procesos de participación popular correspondientes a las fases previas no han sido considerados en el desarrollo final de la actividad parlamentaria o de la actividad de departamentos de la Administración y gabinetes de decisión local, regional o nacional.

2.4.3.6 Los parlamentos virtuales como nuevas formas de Parlamento

Finalmente, cabe abordar las nuevas formas de la actividad parlamentaria propuestas por los investigadores más proclives a visiones vanguardistas. Entre ellas, son destacables fundamentalmente dos nuevas formas de “parlamento virtual”: aquella que se entiende como una nueva forma de parlamento mundial configurada como una institución virtual con representación de los parlamentos nacionales –es decir, únicamente de representantes– y la concepción de una cámara de ciudadanos al estilo de la idea teorizada por Robert Dahl (1992) de “minipopulus”, entendido éste como asamblea de ciudadanos más activos que se reúnen a modo de órganos consultivos e intermedios entre los profesionales de la política y la desinteresada y apática masa popular (Dader, 2001a).

En el primero de los casos, el Parlamento virtual vendría a configurarse dentro de un sistema que David Held denomina “democracia cosmopolita” (2001:394), de forma que el Parlamento se adaptaría a un escenario internacional donde se desarrollarían alternativas políticas de profundización y ampliación de la democracia en las naciones, en las regiones y las redes mundiales para dar respuesta a problemas globales. Este Parlamento virtual vendría a ser una institución política que coexistiría con el sistema de estados pero que supliría o, simplemente, complementaría a dichos estados en

esferas de actividad claramente definidas que tuvieran consecuencias transnacionales e internacionales notoriamente demostrables.

Un buen ejemplo de esta aplicación de Parlamento virtual es el Foro Interparlamentario de las Américas (FIPA)⁷⁶ que consiste en una asamblea en Internet donde los miembros de las cámaras legislativas de 35 estados del continente americano debaten sobre diferentes asuntos de trascendencia global. La FIPA –que desempeña igualmente reuniones de trabajo presenciales y asambleas plenarias– tiene en su Parlamento virtual una actividad primordial permitiendo que los diputados de los países miembros debatan asuntos, lleguen a consensos e identifiquen mejoras prácticas, tal y como sucede en comisiones parlamentarias tradicionales, pero usando la comunicación a través de Internet. Para conseguir tal objetivo, el Parlamento virtual de la FIPA está configurado con herramientas de información, documentación, servicios de capacitación y de intercomunicación que facilita a sus miembros el desarrollo de tales reuniones virtuales (Juraitis y Ulrich, 2003).

Por lo que respecta a los parlamentos virtuales entendidos como instituciones creadas en el ciberespacio a partir de la idea de “minipopulus” (Dahl, 1992:408-409) cabe entender que los nuevos medios pueden facilitar que ciudadanos organizados en grupos o instituciones representativas de la ciudadanía y paralelas al Parlamento, tuvieran, incluso con mandato institucional, la función de promover o realizar estudios y emprender deliberaciones sobre determinados temas, de forma que las propuestas obtenidas por este grupo tuvieran un rango de “cámara de primera lectura” o de complemento –con un engarce constitucional que habría que establecer–, que contribuyese a acercar los problemas políticos fundamentales a la ciudadanía.

En la medida en que la configuración de este tipo de Parlamento virtual requiere una maduración institucional de la ciberdemocracia todavía hoy impensable, podría plantearse al menos como ensayo informal, mediante algún tipo de promoción por movimientos y grupos de la sociedad civil, para generar propuestas ante las cámaras y asambleas institucionales. Un Parlamento virtual, constituido por ejemplo mediante el acuerdo de una serie de asociaciones cívicas, podría debatir proyectos y generar sus propias proposiciones de ley para presentarlas luego ante los representantes

⁷⁶ <http://www.e-fipa.org> [Última consulta: 7 junio de 2007]

institucionales con el mismo o mayor respaldo moral que el aceptado hoy día para otros mecanismos como la recogida de firmas, etc.

2.4.3.7 Reflexiones finales sobre la aplicación de las NTIC a la actividad parlamentaria

Como colofón cabe señalar que, tal y como se ha visto, las NTIC en el ámbito parlamentario y de las asambleas de deliberación de cualquier rango –local, regional, administrativo departamental, nacional– pueden contribuir a una modificación de los flujos de comunicación entre los ciudadanos y los representantes que, sin llegar a trocar la comunicación vertical del delegado con sus representados, permita mayor bilateralidad y contacto colectivo horizontal. Estas nuevas formas pueden servir como medio de *accountability* (Martínez, 2004) o rendición de cuentas de los representantes a los representados de modo que los ciudadanos puedan interpelar a sus representantes sobre determinados temas y cuando lo consideren oportuno sin que las cuestiones relativas a las distancias físicas y temporales sean un obstáculo. Bien es cierto que para ello es imprescindible trabajar en el compromiso político con estas herramientas y sin olvidar la trascendencia que el apoyo institucional puede tener en este compromiso (Ward, Lusoli y Gibson, 2007).

Otro aspecto que no resulta superficial es que, junto a la alfabetización tecnológica de los ciudadanos, es preciso promover también ésta entre los representantes. Tal y como advirtieron Owen, Davis y Strickler (1999) uno de los motivos por los que los parlamentarios no se han ido adaptando a las NTIC es porque en ocasiones desconocen cómo usar estos recursos para un mayor rendimiento en su tarea. Muchos de ellos proceden de generaciones previas al desarrollo informático y no están ni familiarizados ni se sienten cómodos trabajando con Internet.

Como apunte final y siguiendo a Norris (2001b) cabe destacar que no existe un acuerdo unánime entre quienes ven con buenos ojos el incremento de las vías ciberdemocráticas respecto a que tenga que ser responsabilidad de los propios parlamentos el promover ágoras virtuales para discusiones de asuntos públicos, comunicar temas que conciernen a todos y, sobre todo, actuar como soporte de movilización ciudadana. Para un sector de los teóricos no sería incumbencia de los sitios web parlamentarios el generar nuevos foros de deliberación pública con los ciudadanos. Quienes adoptan esta postura consideran que sería una función de los

propios ciudadanos, auto-organizados a través de grupos y la asociación de colectivos diversos quienes, con la ayuda de los tradicionales medios de comunicación, promoviera este tipo de nuevas vías de deliberación política electrónica, con la ventaja de no estar supeditados a la iniciativa de las cámaras institucionales –cfr. al respecto la descripción de Bentivegna, 1999–. Desde esta posición se considera que no es cometido de los parlamentarios el generar una ciudadanía activa y participativa sino legislar y vigilar al Ejecutivo.

No cabe duda, sin embargo, de que los Parlamentos sí tienen entre sus cometidos ofrecer información en aras de promover una transparencia –los ciudadanos deben tener acceso a la información parlamentaria– como tampoco existe duda de que los parlamentarios son responsables ante los ciudadanos, igual que el Ejecutivo lo es ante las cámaras parlamentarias. En este sentido, los medios tecnológicos que promueven y agilizan el acceso a la información parlamentaria y los que facilitan las tareas de *accountability* y control político por parte de los ciudadanos podrían tener una aplicación más factible en las nuevas concepciones de la democracia con las NTIC que, realmente, pensar que los medios tecnológicos faciliten procesos de democracia parlamentaria directa.

3. Consideraciones finales.

• Perspectivas de la ciberdemocracia plena

3.1 Descripción general del nuevo escenario ciberdemocrático

Si se concibe una ciberdemocracia –como forma política híbrida basada en la democracia, con cauces de participación ciudadana que surgen de los propios individuos (organizados o no) y que aprovechan los beneficios de las NTIC, principalmente Internet, para influir en las decisiones de sus representantes y controlar sus acciones– la primera idea que debe considerarse es que en la actualidad, e incluso en las sociedades más desarrolladas, un amplio grupo de ciudadanos están excluidos de estos procesos de antemano: tal y como se ha señalado, un amplio sector de personas no tiene acceso a estos medios e incluso dentro del grupo de los conectados tan sólo unos pocos serán activos y estarán concienciados para participar en la vida política. Es decir, parece claro que los nuevos recursos que Internet y las NTIC brindan a la comunicación política sí facilitarán una participación más ágil de los ciudadanos más involucrados pero no extenderán *per se* el interés ni la capacidad de participación cívica.

La masa general de ciudadanos, en principio, prefiere mantenerse al margen de las cuestiones políticas y delegar la totalidad de estas funciones en los representantes. Sería necesaria, por ello, una auténtica revolución educativa en el seno de la cultura política para que esa tendencia mayoritaria cambiara. Por tanto, a la luz de los análisis expuestos, todavía no es posible conocer si realmente la mera disponibilidad de los nuevos medios y la expansión de su uso por vía imitativa potenciarán de manera significativa el aumento del interés en el seguimiento atento y la participación políticas entre la amplia capa de población anteriormente desentendida o habituada a un seguimiento muy esporádico y convencional de los procesos políticos (acudiendo a las urnas –en porcentajes a veces paupérrimos– y siguiendo algunos de los acontecimientos de actualidad a través de la televisión y otros medios convencionales).

Lo que sí parece indudable es que las NTIC no menguan las posibilidades de participación, sino que más bien ayudan a ampliar los ámbitos que tradicionalmente estaban expuestos a los ciudadanos e incluso favorecen que los individuos demanden una mayor participación en áreas que antes no estaban propuestas para tal fin. Si bien tendrán que ser los propios individuos y colectivos formados por éstos quienes, por las razones e incentivos personales que sea, vayan ampliando el ámbito y la intensidad de aplicación de los procesos ciberdemocráticos. En ese sentido asistimos hoy día a todo un despliegue, en cantidad y variedad, a través de la Red y las NTIC, de formas de expresión política de los ciudadanos de a pie o de los no profesionales de la política, que hubieran resultado impensables hace apenas 15 años. La proliferación de *blogs* de contenido político o de comentarios sobre la actualidad general, las comunidades virtuales surgidas en campaña electoral para expresar su apoyo y debatir entre ciudadanos el respaldo a determinados candidatos, las cadenas de transmisión entre particulares de chistes políticos o videopresentaciones de sátira política, o la oleada de envíos a portales de distribución global –como *Youtube*, *MySpace*, etc.–, de miles de videos o inserciones visuales de fabricación casera en los que se expresan todo tipo de posturas políticas representa todo ello un fenómeno de acceso a la comunicación política de potencial eco global al que nunca antes pudieron acceder los individuos corrientes. Es evidente que muchos de estos esfuerzos por expresarse políticamente no alcanzan más audiencia que la de un puñado de amigos o allegados que leen o miran el material elaborado por el ciberactor político espontáneo. Pero al mismo tiempo, algunos de estos esfuerzos adquieren celebridad global y acaban siendo reproducidos por todo tipo de medios convencionales, consiguiendo finalmente algún tipo de impacto en las instancias y grupos políticos de élite.

Adicionalmente, el tema que se presenta como más complejo es el relativo a qué tipo de participación real pueden ejercer los ciudadanos a través de estos nuevos medios, ya que tras la exploración bibliográfica se puede augurar que cuando se habla de una participación institucionalizada, los ciudadanos desempeñan un papel apenas figurativo y secundario hasta ahora, sin que realmente se pueda decir que por parte de los representantes haya un verdadero interés en conocer la opinión de los ciudadanos y, lo que resulta más importante, integrarla de manera eficaz en el proceso político. La participación institucionalizada está todavía en manos de los representantes, ellos son los que dirigen la comunicación y establecen –en caso de que se abra algún cauce de

participación– los contenidos, las formas y los medios en los que se ha de desarrollar esta acción.

Lo que actualmente resulta más plausible –y por ello hace también conveniente hablar de ciberdemocracia, en lugar de otras denominaciones que hemos esbozado en el capítulo 1 de esta tesis– es la presión que los ciudadanos organizados en comunidades virtuales –y con el importante apoyo de los medios tradicionales de información– puedan llegar a ejercer sobre los representantes, sin que éstos tengan posibilidad de mediación controladora en el proceso de desarrollo de dicha participación.

Por lo que respecta a los representantes cabe decir que, al menos aparentemente, todos los políticos están utilizando los nuevos medios tecnológicos. El momento que ha marcado el punto de partida en este proceso varía en cada país –siendo más notable en aquellos lugares donde las sociedades están tecnológicamente más avanzadas–, si bien se aprecia que, sobre todo los partidos políticos, recurren de manera más intensa a Internet y las NTIC durante las campañas y los procesos electorales.

El porqué y para qué promueven los representantes el uso de los nuevos medios es todavía una cuestión pendiente de respuesta. Si bien los diferentes estudios llevados a cabo en el ámbito académico anuncian que, por el momento, los políticos están más preocupados por utilizar las NTIC para difundir información que por captar la opinión de los ciudadanos. Siendo, en este caso, todavía una interrogante saber qué desarrollo puede alcanzar el flujo de comunicación generada a través de estos medios entre los ciudadanos y los representantes. Precisamente es en esta área donde se plantea más necesidad de desarrollar investigaciones para conocer el tipo de comunicación que las NTIC pueden generar entre los individuos comunes y los políticos en aras de aumentar y mejorar la participación en los asuntos públicos.

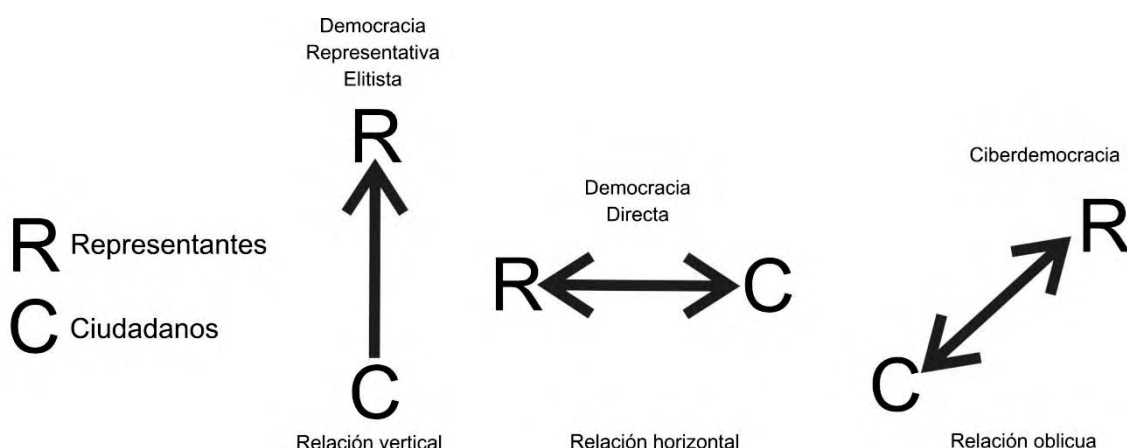
3.2 Descripción de los requisitos esenciales de la ciberdemocracia

Partiendo de la descripción previamente expuesta del panorama general y tomando como base los componentes que Niels Thogersen *et al.* (2001) describe como fundamentales en la ciberdemocracia, cabe concretar que el modelo de ciberdemocracia plena que subyace tras esta investigación se concreta en los siguientes requisitos esenciales, desglosados según el esquema esbozado durante el capítulo 2 para las fases de participación:

3.2.1 Los poderes oblicuos en la ciberdemocracia

Como punto de partida cabe señalar que la relación entre los ciudadanos y los representantes políticos en la ciberdemocracia permite hablar más que de una horizontalidad o verticalidad, en función de su situación frente al otro, de una relación oblicua entre los ciudadanos y representantes. Inspirada en los “poderes oblicuos” de García Canclini (2001, 2002, 2008) la relación resultante entre representantes y ciudadanos en la ciberdemocracia no sería ni vertical –que respondería a una democracia elitista– ni horizontal –democracia directa– sino un híbrido de diferentes formas democráticas –complementadas con las posibilidades de Internet– que resultaría una confluencia entre ambas, simbolizada en una relación oblicua.

Gráfico 3.1 Relación entre los ciudadanos y los representantes en la ciberdemocracia



Fuente: Elaboración propia

Si a los ciudadanos se les reconociese una mayor libertad y responsabilidad en su papel en la actividad política ésta iría pareja a un incremento de la legitimidad de los representantes políticos –si la información es transparente no hay lugar para la desconfianza–. Ahora bien, este escenario habría de ir acompañado de una reconfiguración práctica de las funciones teóricas de cada uno de los poderes que dan existencia a un Estado de Derecho, de forma que la división de poderes debería entenderse y aplicarse sin disfunción y confusión entre ellos: Poder Legislativo y Ejecutivo habrían de desarrollar sus tareas sin interferencias entre ellos. La labor requiere no sólo la implicación de los representantes políticos, sino también un replanteamiento de la función política de los medios de comunicación –como intermediarios de interés general y veladores de la acción política– y una reeducación ciudadana en los asuntos que afectan a todos.

3.2.2 La transparencia de la información como base de la participación ciudadana en la ciberdemocracia

La ciberdemocracia plena parte del principio de transparencia reflejado, por un lado, en el acceso universal a la información, y, por otro, en el acceso universal a las herramientas tecnológicas.

Por lo que se refiere a la garantía del acceso universal a la información, la ciberdemocracia plena se inicia tomando como base ideas como las planteadas por Bobbio (1985) en las que la democracia es el gobierno del poder visible, donde nada puede permanecer en el espacio del misterio; es decir, la democracia es el gobierno del poder público en público. De forma que el sistema vislumbrado en una ciberdemocracia plena supera todo abismo de concepción paternalista del gobierno hacia sus ciudadanos y entiende que los ciudadanos tienen el derecho fundamental a estar enterados, no sólo porque el público es el que sufraga los gastos, sino porque –suscribiendo a Stiglitz– *“es posible que esa transparencia no garantice que se tomen siempre decisiones sabias. Pero sería un gran paso adelante en la evolución continua de los procesos democráticos y otorgaría a las personas un auténtico poder para participar de forma significativa en decisiones relacionadas con las acciones colectivas que tienen tan profundas repercusiones sobre sus vidas y sus medios de subsistencia”* (2003:161). Un sistema ciberdemocrático asume esta idea y aprovecha los recursos disponibles a través de las Nuevas Tecnologías para ofrecer la información pública al

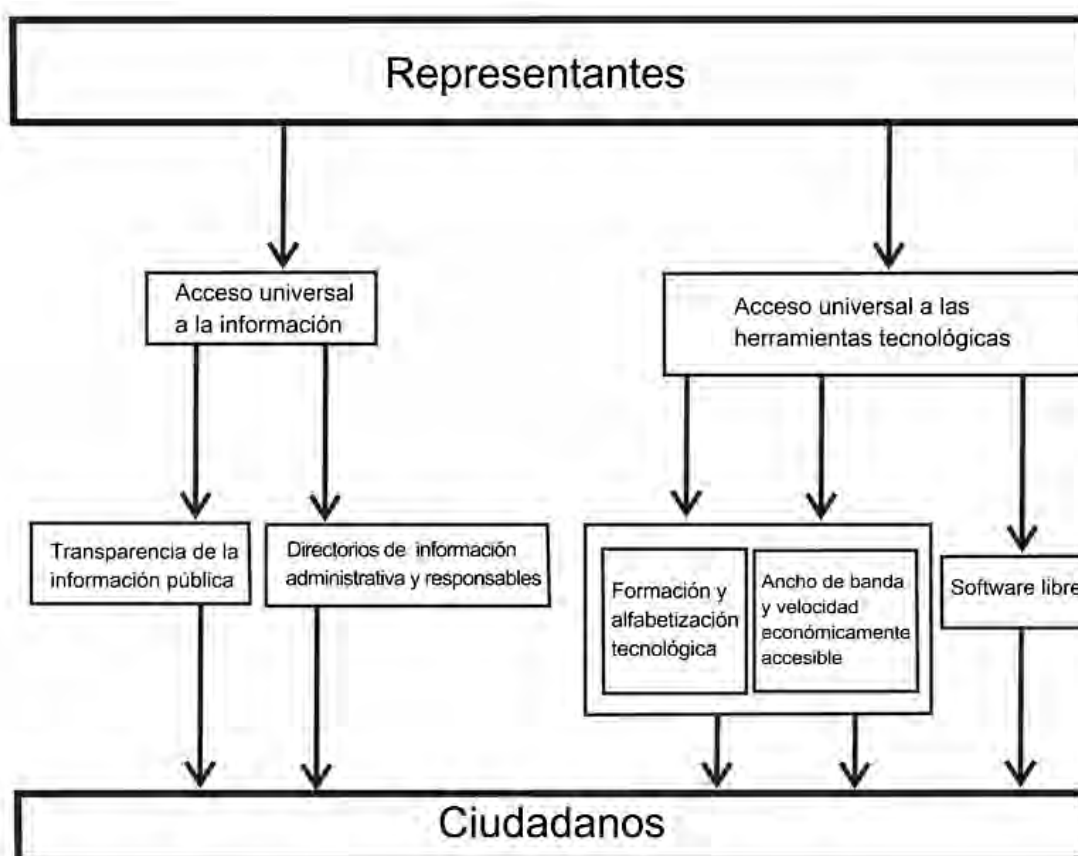
Capítulo 3. Consideraciones finales

Perspectivas de la ciberdemocracia plena

público. Esta transparencia alude no sólo al contenido documental de la información (completa, accesible y gratuita) sino también al directorio de la información administrativa y los responsables administrativos.

En segundo lugar, en relación con el acceso universal a las herramientas tecnológicas, la ciberdemocracia asume las diferencias que la estratificación digital presenta en la sociedad y trata de solventarlas, no sólo promoviendo ventajas en la formación y alfabetización tecnológica entre los sectores menos favorecidos sino garantizando una conexión con un ancho de banda y velocidad accesible económicamente para todos los ciudadanos. Adicionalmente, se promueve el uso de las herramientas sin coste de licencia, priorizando su uso sobre los soportes y *software* privados, haciendo gala, de esta forma, de una gestión adecuada de los recursos y fondos públicos y maximizando los beneficios de las inversiones.

Gráfico 3.2 Representación de los procesos de la transparencia de información en ciberdemocracia plena

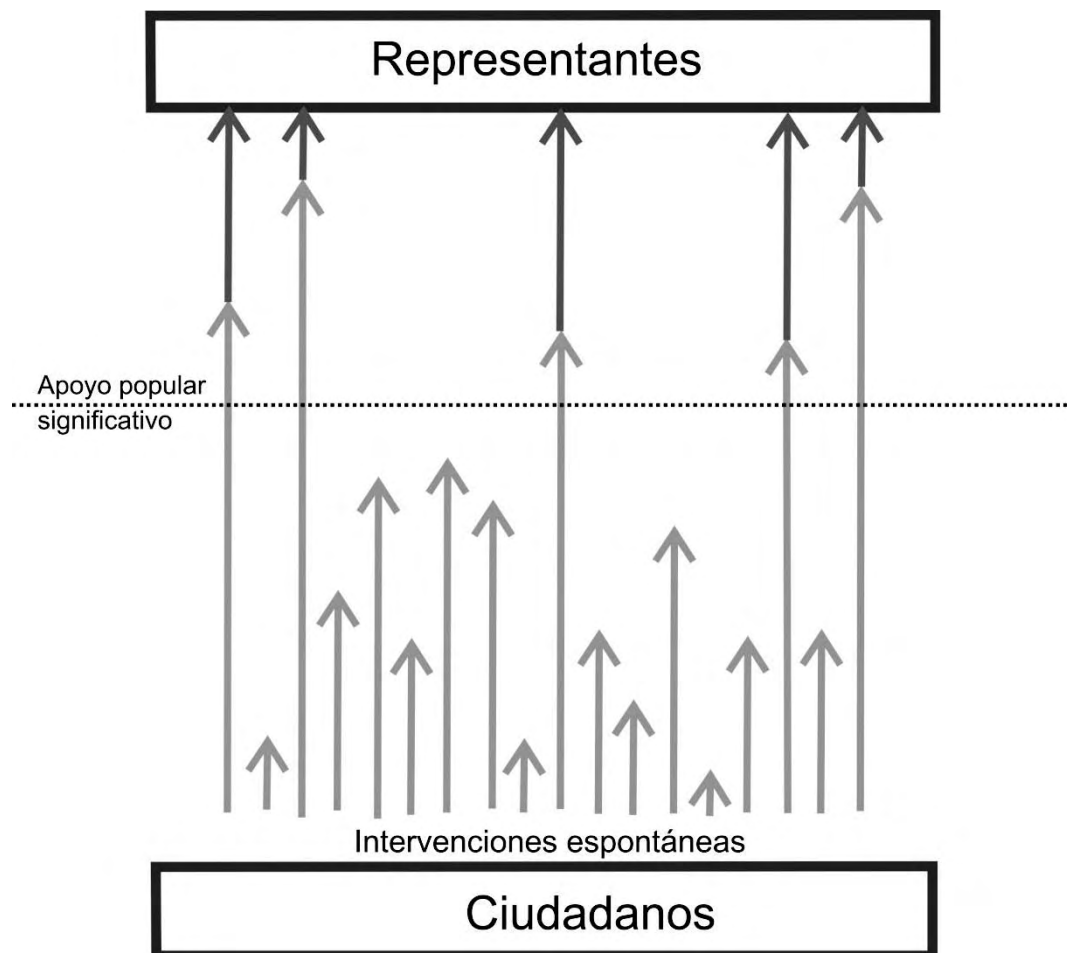


Fuente: Elaboración propia

3.2.3 La intervención espontánea de los ciudadanos en comunicación política dispersa

En ciberdemocracia plena se reconoce el ciberespacio como una nueva esfera pública donde los ciudadanos se ven dotados de gran libertad y responsabilidad (Thogersen *et al.*, 2001) e intervienen espontáneamente en este nuevo espacio de comunicación. Las aportaciones de los ciudadanos en el ciberespacio se entienden como una forma complementaria y/o alternativa de otras manifestaciones que puedan llevarse a cabo en el escenario físico, y todas ellas deberían ser injertadas en las agendas de los representantes políticos cuando obtienen un apoyo popular significativo.

Gráfico 3.3 Representación de los procesos de intervención espontánea de ciudadanos



Fuente: Elaboración propia

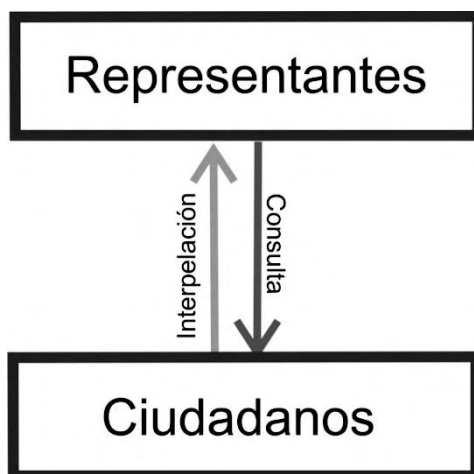
La sociedad ciberdemocrática se entiende pluralista –tal y como Bobbio (1985) había descrito como la esencia de la democracia– y la actitud participativa de los ciudadanos

en la vida política se interpreta según el principio de igualdad. Ahora bien, la participación de los individuos se alejará del nivel de “ciudadano total”⁷⁷ de Dahrendorf (1977) de forma que aquélla será, aunque promocionada y reconocida por la sociedad, absolutamente voluntaria.

3.2.4 La interpelación política de los ciudadanos y las consultas ciudadanas

Utilizando la metáfora náutica que Thogersen *et al.* (2001) emplea para referirse a la gobernanza –aludiendo a la polisemia del latinismo *gubernare*– como la acción de dirigir o navegar hacia un objetivo, se puede entender la ciberdemocracia plena como el pilotaje de toda la sociedad hacia un mismo objetivo, donde el capitán de la navegación –los gobernantes– se enfrentan a una gobernanza complicada y las aportaciones de los ciudadanos resultan necesarias e imprescindibles para una mejor travesía, llegando a ser lo que Thogersen define como “capitán colectivo”. Partiendo de esta idea que el autor desglosa con mayor complejidad (cfr. Thogersen *et al.*, 2001: 4 y ss.) la interacción entre representantes y ciudadanos se produciría mediante dos procesos: la interpelación política y las consultas ciudadanas.

Gráfico 3.4 Representación de los procesos de interpelación política y consulta ciudadana en ciberdemocracia



Fuente: Elaboración propia

⁷⁷ Dahrendorf (1977) denominó despreciativamente “ciudadano total” al exceso de participación –aquel ciudadano que está llamado a participar desde la mañana a la noche– y que, según la interpretación de Bobbio (1985), tendría como efecto la saciedad de la política y el aumento de la apatía electoral.

Por lo que se refiere a la interpelación política de los ciudadanos se encontraría en un estadio superior al proceso de rendición de cuentas en cuanto no conllevaría solamente una fiscalización implícita de la actividad de los representantes, sino también una ampliación de la información sobre la base de la documentación transparente de la que los ciudadanos ya, en la fase previa, dispondrían.

En cuanto a las consultas (Borge, 2005, en referencia a la “escalera de participación” de Arnstein, 1969) de los representantes a los ciudadanos –que, en términos generales, tienen como objetivo conocer la opinión de los ciudadanos sobre determinados temas– se verían complementadas en la ciberdemocracia con las interpelaciones de los ciudadanos a los gobernantes –que tendrían como finalidad conocer la opinión de uno o varios representantes o bien ampliar información sobre determinados temas–. Ambas, consultas e interpelaciones, se sucederían de forma fluida y, en todo caso, los representantes garantizarían los medios y cauces necesarios para que la comunicación bidireccional no fracasara con la ausencia de respuesta.

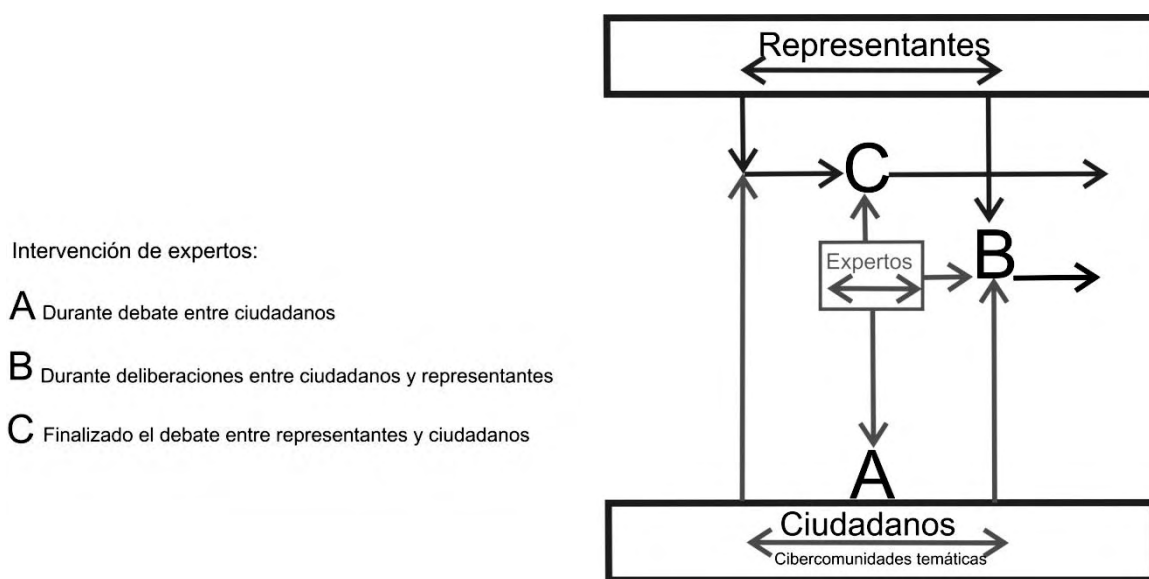
3.2.5 La deliberación o la toma de decisiones colectiva

La deliberación es el acto fundamental de la ciberdemocracia. Siguiendo a Thogersen *et al.* (2001), la tarea consiste en dar un paso adelante en las formas democráticas estandarizadas en los países occidentales y concebir las posibilidades técnicas de los nuevos medios para forjar una estructura de deliberación más que unas herramientas de información para el público. De esta forma, las deliberaciones se desarrollarán en el ciberespacio, como complemento de las realizadas en el espacio físico, según las siguientes variaciones:

1. **Deliberaciones entre los propios ciudadanos:** los individuos se reunirán en el ciberespacio en comunidades temáticas desterritorializadas y sus encuentros en grupos de discusión, foros electrónicos y cualquier otro tipo de debate en la Red será habitual. Estas comunidades virtuales de ciudadanos organizados en Internet fomentarán una “cultura de diálogo estructurado” (Thogersen *et al.*, 2001) que, gracias a la transparencia de la información, permitirán un análisis temático coherente y exhaustivo de diferentes asuntos políticos.

2. **Deliberaciones con comisiones de expertos:** dentro de la sociedad civil cabe distinguir aquellos ciudadanos que, por su profesión o proximidad en cada caso, tendrán un mayor conocimiento del tema central de debate y que cuyas aportaciones, por tanto, merecerán equitativamente un mayor reconocimiento tanto por parte de los demás ciudadanos como de los representantes. Estas comisiones de expertos cambiarían según cada deliberación –en función de la temática tratada– y su aportación debería ser concebida de forma altruista –entendiendo que a un número significativo de ciudadanos les correspondería en algún momento dentro del desarrollo ciberdemocrático intervenir en el debate como experto– y estarían formadas por profesionales, conocedores de un tema con experiencia avalada o afectados.
3. **Deliberaciones de ciudadanos y expertos con representantes políticos:** en una fase posterior del debate inicial de los ciudadanos en comunidades virtuales, los argumentos depurados serían presentados en un segundo nivel del debate a los representantes políticos. Las aportaciones de los expertos podrían tener lugar bien durante el debate entre los propios ciudadanos comunes, bien durante las deliberaciones entre los ciudadanos de a pie y los representantes o bien, como fase final, una vez finalizada el debate de los representantes y los ciudadanos, como complemento y precisión de los argumentos.

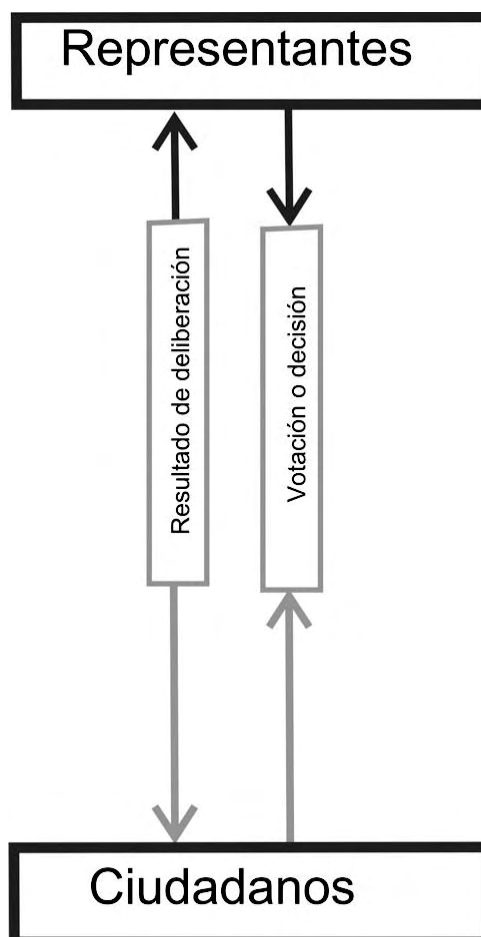
Gráfico 3.5 Representación de los procesos de deliberación en ciberdemocracia



3.2.6 La votación o decisión como culminación del proceso participativo

La transparencia de la información entre la que, obviamente, se incluye el flujo transparente de fondos públicos, los procesos de interpelación y consulta, así como la deliberación de los asuntos públicos más significativos derivarán en una votación, entendida como diligencia final del proceso participativo, que se sucederá cuantas veces sea demanda por la sociedad. La votación no se aplicará, tal y como sucede ahora, únicamente para elegir a los representantes políticos y, puntualmente, a modo de referéndum, para alguna consulta ciudadana, sino que su realización será tan habitual –gracias a las facilidades técnicas de los nuevos medios materializada en el voto electrónico– que su ritual será menos ceremonioso que las votaciones actuales.

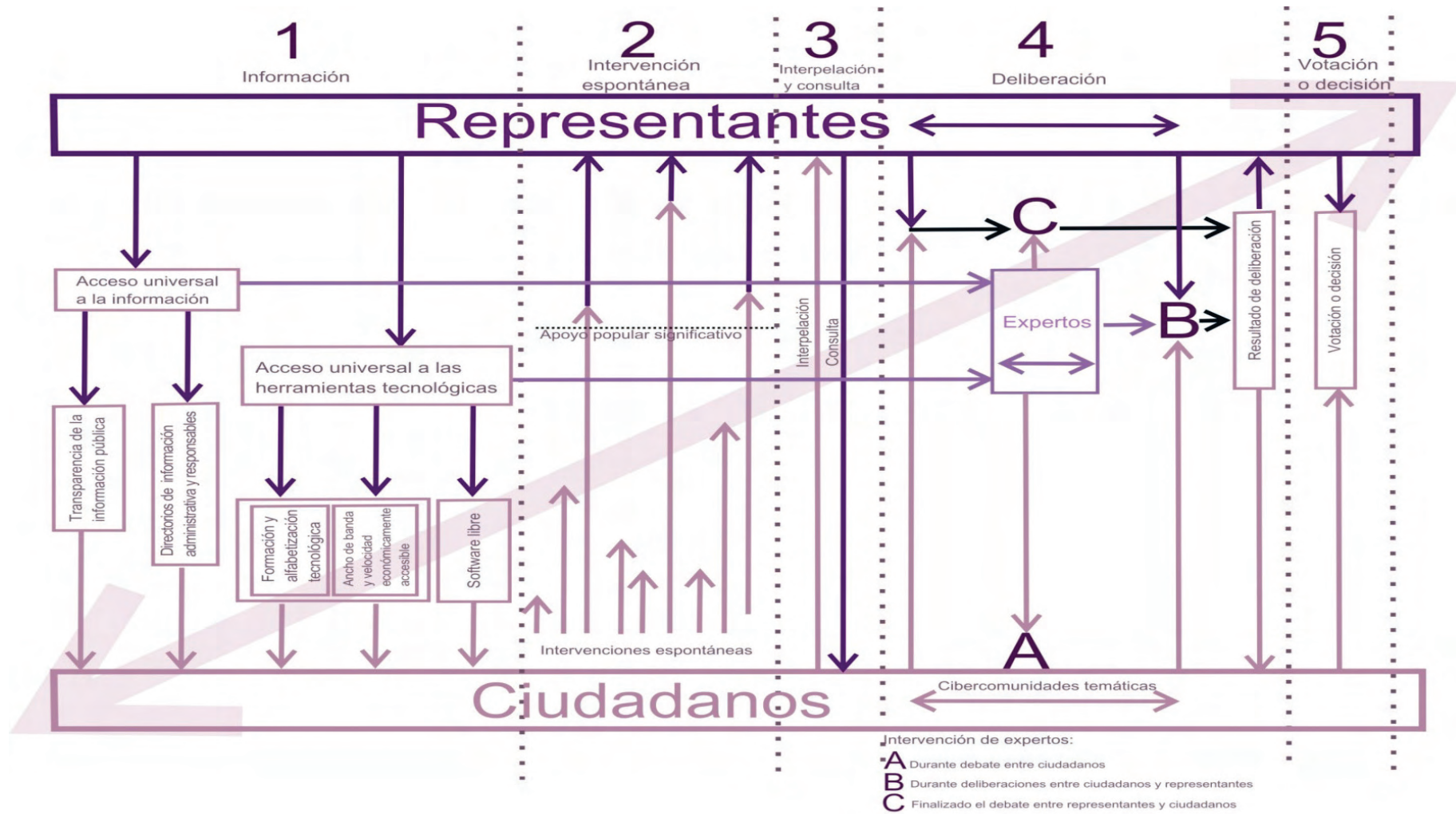
Gráfico 3.6 Representación de los procesos de votación en ciberdemocracia



Fuente: Elaboración propia

De esta forma los cinco procesos de participación que se constituyen en ciberdemocracia quedarían representados según se refleja en el gráfico siguiente:

Gráfico 3.7 Representación de los procesos de participación en ciberdemocracia / Fuente: Elaboración propia



3.3 Descripción y evaluación de la ciberdemocracia en el ámbito español

Una vez esbozada la descripción sintética de los requisitos fundamentales de la ciberdemocracia en los próximos capítulos se tratará de contrastar este modelo con el desarrollo de la democracia de las Nuevas Tecnologías en el ámbito español. Para ello, partiendo de la base teórica analizada en estos capítulos (1 a 3), se someterá a descripción y evaluación algunas de las experiencias más prometedoras del ámbito español con el fin de ubicar, al final de la investigación, la situación de desarrollo que, al menos algunas de estas experiencias, puede vislumbrar de la ciberdemocracia en este país y concluir si, al menos en el sector restringido de estas experiencias analizadas, podría decirse que la comunicación política española se ha aproximado al modelo de ciberdemocracia sintetizado en el epígrafe precedente de este capítulo o si, por el contrario, se encuentra en algunas de las fases reseñadas anteriormente – democracia electrónica o digital– y por tanto en un estado menos avanzado.

Parte II

Investigación empírica

4. Trabajo de campo.

• Metodología de la investigación

4.1 Introducción

4.1.1 Justificación de la investigación empírica

La principal justificación de esta investigación empírica se sustenta en los trabajos previos realizados sobre la materia de estudio que –tal y como he puesto de manifiesto en el marco teórico de esta tesis– revelan que los parlamentos españoles en el momento de iniciar este análisis disponían todos ellos de algún tipo de sitio web –ya fuera de forma individual o por web institucional parlamentaria, de su grupo parlamentario, etc.–, si bien las herramientas de interactividad facilitadas a los usuarios a través de dichos *websites* eran más bien escasas –Ramos Vielba (2002), Marcos y Gil (2002), Ayuso García y Martínez Navarro (2005), Marcos y Rovira (2006), entre otros–.

A la vez, cabe señalar que en el período 2004-2008 se sucedieron una serie de experiencias pioneras en el campo de la nuevas tecnologías aplicadas al ámbito parlamentario que, bien fruto de la presión social ejercida por el propio auge de Internet,⁷⁸ bien como propuesta de eventos durante las celebraciones de los propios parlamentos con motivo, fundamentalmente, de las Jornadas de Puertas Abiertas, permitieron a los ciudadanos iniciarse en la comunicación con los diputados a través

⁷⁸ Como muestra, a principios de la VIII Legislatura los diputados del Congreso empezaron a publicar las primeras bitácoras en su ámbito: Rafael Estrella, parlamentario socialista, fue uno de los primeros en disponer de un *blog* propiamente dicho y su primera entrada estaba fechada el 1 de diciembre de 2004 – hasta entonces, las páginas personales de los diputados parecían más un ensayo que una bitácora propiamente dicha–.

de herramientas tecnológicas, aunque dichas experiencias fuesen puntuales y su duración efímera.⁷⁹

En este sentido, se hacía pertinente realizar una nueva radiografía para conocer si efectivamente el desarrollo de estas iniciativas y el paso del tiempo habían contribuido a que los parlamentos, a través de Internet, fuesen más accesibles para el ciudadano y las herramientas tecnológicas permitían que usuarios y representantes se comunicasen directamente a través de ellas. Este cúmulo de experiencias, que van más allá de la información que los parlamentos puedan proveer a los ciudadanos a través de sus sitios web, junto con los planes de modernización o estratégicos que diversos parlamentos emprendieron durante este período para adaptar las cámaras a las nuevas tecnologías –como por ejemplo, el Plan de Modernización del Congreso de los Diputados citado en el capítulo 2– propician un número significativo de fuentes de información que hacen oportuna una investigación destinada a ofrecer una panorámica de la ciberdemocracia parlamentaria en el período 2004-2008.

Sin obviar la novedad del objeto de estudio, esta investigación toma como referencia trabajos previos concernientes al desarrollo de las NTIC en el Congreso de los Diputados con el fin de agrupar diferentes experiencias que se han ido realizando en este sentido para indagar en las cuestiones que restan por analizar y tratar de ofrecer, de esta forma, una visión unificada del estado de la cuestión. Entre los trabajos referidos destacan los siguientes:

Ramos Vielba y Gonzalo reflejaban en un artículo publicado en la *Revista de las Cortes Generales* que si bien “*el interés de los parlamentarios y políticos del mundo entero en defender que el uso intensivo de Internet puede ser un apoyo democratizador*” (2000a:323) las páginas web de las asambleas aún tenían, en aquel

⁷⁹ Como ejemplo, y en referencia de nuevo a lo que he indicado en el marco teórico de este trabajo, la Asamblea de Madrid puso en marcha unos *chats* con motivo de las Jornadas de Puertas Abiertas de los años 2004 y 2005 que permitía a los visitantes comunicarse con sus diputados por esta vía a través de ordenadores dispuestos para tal fin en la sede de la Asamblea. También en la celebración del día de Puertas Abiertas del Congreso de los Diputados del año 2007 la Cámara Baja facilitó que aquellos representantes que ya disponían de *weblogs* explicasen a los visitantes el funcionamiento de su bitácora en puntos informáticos dispuestos con este objetivo en la sede. Como experiencia puntual cabe citar, igualmente, la llevada a cabo por la agencia de noticias *Europa Press* con motivo de la campaña electoral de 2004: Congreso y Senado *Candidato2004.net*, que, como recoge el capítulo 6 de este trabajo, consistía en una plataforma de interpelación ciudadana a los candidatos a diputados y principales cabezas de lista en dichos comicios electorales.

momento, que afrontar el reto de abrir canales fluidos de comunicación entre los representados y los parlamentarios. Partiendo de esta idea tomo en cuenta la tesis doctoral realizada por Irene Ramos Vielba (2003) sobre la política de comunicación del Congreso de los Diputados (1990-2000) y el uso que en la Cámara Baja se hacía en aquel momento de las nuevas tecnologías de la información y la comunicación para ofrecer información a la ciudadanía, y cuál era la percepción social de esta política de comunicación. En base a esta investigación, trato de averiguar en qué medida la nueva página web del Congreso de los Diputados –puesta en servicio en junio de 2007– ofrece nuevas oportunidades de información para los ciudadanos.

En segundo lugar, en este trabajo intento indagar en qué medida la comunicación entre representantes y ciudadanos a través de Internet puede verse modificada –potenciada o no– cuando ésta se realiza en un espacio virtual moderado por una empresa externa de comunicación social, como es la iniciativa de *Europa Press Congreso.candidato2004.net*.

Por otro lado, tomando como indicación el trabajo que José Luis Dader (2001a, 2003a y b), y Dader y Campos (2006) realizaron sobre el grado de respuestas de los parlamentarios españoles a mensajes de correo electrónico de ciudadanos corrientes, estudio si esta herramienta de interpelación es aprovechada más recientemente por los diputados y los ciudadanos para el intercambio de información en campaña electoral (marzo de 2008).

Igualmente, basándome en análisis previos realizados sobre el uso de las *weblogs* por parte de los parlamentarios del Congreso de los Diputados –Ramos Vielba (2005), Campos (2006)– analizo estas herramientas como vía de intercambio de información entre los representantes, autores de estas bitácoras, y los ciudadanos.

Finalmente, y partiendo de que no he hallado ningún cuestionario unificado con el objeto de conocer la actitud de los parlamentarios españoles hacia las NTIC, en esta investigación he elaborado uno propio, basado en trabajos que sobre esta materia se han realizado fuera de España –principalmente con base en Hoff (2004b), y en Owen, Davis y Strickler (1999)–, pero teniendo en cuenta, también, aquellos que, con diferente objeto de estudio, se han aplicado a los diputados del Congreso (Ruiz San Román, 1996) para conocer qué obstáculos se pueden hallar a la hora de aplicarlo y tratar de mejorar los procedimientos que sean posibles.

En resumen, a través de la experiencia práctica de las iniciativas enunciadas, esta investigación trata de averiguar si Internet, a través de las herramientas descritas, contribuye a hacer más transparente y accesible el Congreso de los Diputados a los ciudadanos, si facilita el conocimiento de los trabajos que se gestan en la Cámara y la participación de los ciudadanos mediante diferentes herramientas de comunicación a través de Internet,⁸⁰ si el Congreso contempla alguna vía digital para la recepción de la opinión y propuestas de los ciudadanos a sus representantes, y si éstas son recibidas por los diputados.

Los análisis encuadrados en la investigación empírica tienen como finalidad intentar conocer los modos de relacionarse que, desde el punto de vista de las herramientas digitales proporcionadas a través de la sede virtual del Congreso de los Diputados, existen entre los parlamentarios y los ciudadanos; de forma que se pueda deducir si las innovaciones introducidas contemplan efectivamente servicios orientados al ciudadano y a su participación, así como si éstos se implican en dichos servicios, de forma que las diferentes actividades y acciones del Congreso sean más transparentes.

Como colofón, este trabajo pretende aportar resultados pertinentes a la cuestión de fondo del debate que en el ámbito político y académico ha generado la introducción de las nuevas tecnologías de la información y la comunicación en los sistemas democráticos occidentales. A través de la experiencia práctica del Congreso de los Diputados español intento, por tanto, ubicar los procesos de intercambio directo de información y opinión entre los ciudadanos y los parlamentarios a través de Internet dentro de los procesos de participación de la ciberdemocracia anteriormente citados. Pretendo así conocer si el desarrollo tecnológico en la Cámara Baja permite hablar de un cambio real en los flujos de comunicación entre los ciudadanos y los diputados o, si por el contrario, la introducción de las NTIC en la Cámara Baja no altera ni las formas ni los modos de comunicación entre los representantes y los representados.

⁸⁰ Estos objetivos han sido contemplados, también, en el Plan de Modernización del Congreso de los Diputados, concretamente en el punto I.4. del *Pliego de prescripciones técnicas del concurso público para la adjudicación del contrato de suministro, consultoría, asistencia técnica y servicios para la ejecución del Plan de Modernización del Congreso de los Diputados*, publicado en el Boletín Oficial de las Cortes Generales el 21 de octubre de 2005.

4.1.2 Objeto de la investigación

En los capítulos siguientes desarrollo un análisis exploratorio que tiene por objeto observar los flujos de comunicación entre los ciudadanos y los diputados a través de Internet, dentro del espacio temporal de la VIII Legislatura de las Cortes Generales (2004-2008), que permita conocer, de forma aproximativa, si la Red está generando, o no, nuevos intercambios de información y opinión entre representados y representantes, abriendo o potenciando nuevos cauces para la participación ciudadana.

Una vez revisados los antecedentes teóricos en los capítulos precedentes, planteo los siguientes objetivos en el trabajo de campo:

1. Conocer qué tipo de información pueden encontrar los ciudadanos en los sitios web oficiales de los parlamentos autonómicos y de las Cortes Generales, y qué herramientas de participación para el intercambio de información entre representantes y ciudadanos están disponibles en dichos sitios.
2. Tomando como referencia la iniciativa *Congreso.candidato2004.net* realizada con motivo de las Elecciones a Cortes Generales de 2004 por la agencia de noticias *Europa Press*, detectar si el flujo de comunicación entre ciudadanos y políticos se incrementa cuando la participación es catalizada por un medio de comunicación social autónomo.
3. Averiguar el índice de respuesta que puede tener un ciudadano de a pie al enviar un correo electrónico –a la dirección facilitada en el sitio web de la institución– a los representantes del Congreso de los Diputados.
4. Indagar en si las *weblogs* o bitácoras personales de los diputados –enlazadas desde el sitio web del Congreso– permiten algún flujo de comunicación bidireccional entre sus autores –los diputados– y los ciudadanos, o si los representantes del Congreso abortan esta posibilidad de comunicación impidiendo formular comentarios a sus textos o no respondiendo a los comentarios formulados por sus lectores.

5. Detectar, a través de una encuesta, cuál es la percepción de los parlamentarios del Congreso de los Diputados en la VIII Legislatura sobre las ventajas e inconvenientes del uso de Internet para promover una comunicación más directa con los ciudadanos.
6. Finalmente, intento mostrar en qué nivel de la escalera de participación, planteada en el marco teórico de esta memoria, se encuadra la introducción de las TIC el Congreso de los Diputados en la VIII Legislatura.

4.1.3 Descripción general del método de investigación

El trabajo de campo de esta investigación se divide en cinco estudios de caso. Como es sabido, un estudio de caso en sentido estricto consiste en el análisis de una misma realidad combinando diferentes métodos de investigación, si bien considero que esta investigación, sin ajustarse propiamente a dicha definición, aborda con diferentes herramientas metodológicas distintos casos vinculados a una misma realidad, por lo cuál opto por denominarlos, también, estudios de caso. La selección de éstos ha estado pautada por las características de las fases de participación elaboradas a partir de la escalera de Arnstein (1969) y desglosadas en el marco teórico de esta memoria.

Como recordatorio, cabe mencionar que las fases de la escalera de participación explicadas en los capítulos 2 y 3 de esta investigación son las siguientes:

1. La transparencia de la **información** como base de la participación ciudadana
2. La **intervención espontánea** de ciudadanos en comunicación política dispersa
3. La **interpelación** política de los ciudadanos y la **consulta** de opinión ciudadana
4. La **deliberación** o la toma colectiva de decisiones
5. La **votación** o decisión como culminación del proceso participativo

A partir de ellas, los cinco estudios de caso se enmarcan dentro de la escalera tal y como sigue:

En primer lugar, y tomando como base la fase de información, el capítulo 5 plantea los resultados de un análisis de contenido, estructurado sistemático, cuantitativo y

cualitativo de 19 sitios web parlamentarios –las sedes virtuales de las asambleas autonómicas⁸¹ y las de las Cortes Generales, Congreso y Senado–.

Para llevar a cabo este estudio, he tomado, como instrumento de investigación, fichas de análisis que han permitido cuantificar estructuras formales principales de los mencionados sitios web y, adicionalmente a esta parte cuantitativa del análisis, describir cualitativamente las observaciones realizadas de las propias webs.

Como nota final cabe destacar que este primer análisis ha puesto de manifiesto que ningún parlamento de los analizados puso en marcha, en el período 2004-2008, ninguna experiencia de intervención espontánea de ciudadanos, ninguna consulta de opinión ciudadana por parte de los diputados, ni ningún proceso de votación ciudadana a través de Internet.

En segundo lugar, y como estudio de caso de la fase de interpelación de la escalera de participación, el capítulo 6 presenta un análisis de los resultados de la iniciativa externa al Congreso de los Diputados, pero desarrollada con el apoyo de los grupos políticos, *Congreso.Candidato2004.net*, promovida por la agencia de noticias *Europa Press* con motivo de las elecciones generales de 2004. El análisis parte de los resultados obtenidos de una plantilla de extracción de datos realizada por la propia agencia de noticias.⁸²

El tercer estudio de caso –desarrollado en el capítulo 7– se enmarca también dentro de la fase de interpelación política de los ciudadanos a los representantes del Congreso de los Diputados, en esta ocasión, a través del correo electrónico. El experimento desarrollado se basa en el envío de *e-mails*, simulando ser un ciudadano de a pie, a los diputados del Congreso que a finales de la VIII Legislatura disponían de

⁸¹ No se incluyen las Ciudades Autónomas de Ceuta y Melilla puesto que, como es sabido, no disponen de asambleas legislativas autónomas propias; ni tampoco el Parlamento Europeo, porque excede los límites geográficos pretendidos en esta investigación.

⁸² Cabe precisar que aunque los datos han sido extraídos por el equipo de informáticos y desarrolladores del proyecto, el acceso a esta información por mi parte ha sido directa –y no como una mera observadora externa– ya que entre los años 2004 y 2007 formé parte del equipo técnico encargado de promover estas iniciativas de participación a través de Internet, lo que me ha permitido acceder a información restringida al equipo técnico de dicha iniciativa –bases de datos, informes, etc.–, contactar con el personal adecuado para obtener los datos o consultar el propio sitio web con contraseñas de administrador, contando para todo ello con el conocimiento y autorización de la citada empresa periodística.

una dirección de correo electrónico pública en el sitio web de la Cámara Baja. El objetivo de este análisis ha sido conocer el índice de respuesta que estos representantes dan a un mensaje remitido por un hipotético ciudadano común en período de campaña electoral –marzo 2008– en comparación al índice de respuestas que se obtuvo en experiencias previas aplicando el mismo instrumento y método (Dader, 2003a; Dader y Campos, 2006).

El cuarto estudio de caso, que muestra el capítulo 8, corresponde a la fase de deliberación: consiste en un análisis de contenido estructurado sistemático, cuantitativo de 28 bitácoras de los diputados que, a finales de la VIII Legislatura parlamentaria, estaban enlazadas desde el sitio web del Congreso. El instrumento de investigación que empleado fueron listas de comprobación y verificación de la ausencia o presencia de variables predefinidas. El objetivo de esta investigación ha sido conocer qué tipo de información publicaban los diputados en sus *weblogs*, así como qué índice de respuesta obtenían de los usuarios a través de los comentarios en las páginas y, finalmente, la respuesta que, a su vez, estos comentarios generaban de los autores de las bitácoras.

El quinto estudio de caso –recogido en el capítulo 9– es un análisis descriptivo de los datos obtenidos mediante una encuesta que remití a los 350 diputados del Congreso en noviembre de 2007 para conocer su opinión sobre el uso, las posibilidades y los límites de las herramientas de Internet para fomentar la comunicación directa con los ciudadanos. El método de investigación empleado fue una encuesta exploratoria realizada a la totalidad del universo –350 diputados del Congreso– y la técnica empleada, un cuestionario estructurado de preguntas cerradas y semicerradas.

4.1.4 Límites temporales de la investigación

El trabajo de campo de esta investigación se circunscribe al período comprendido entre marzo de 2004 y marzo de 2008, que coincide con la VIII Legislatura de las Cortes Generales. Detalladamente cabe precisar que cada uno de los cinco estudios de caso se ciñe a las siguientes subcategorías temporales:

- Estudio de caso 1: Análisis de los sitios web de los 17 parlamentos autonómicos y las Cortes Generales; el trabajo de campo de dicho estudio fue realizado entre diciembre de 2007 y marzo de 2008.

- Estudio de caso 2: Análisis de la experiencia *Congreso.candidato2004.net*, llevada a cabo en marzo de 2004, aunque los datos fueron explotados con posterioridad.
- Estudio de caso 3: Envío de correos electrónicos a los representantes del Congreso simulando ser un ciudadano de a pie durante la campaña electoral de 2008; el envío de correos electrónicos tuvo lugar el 1 de marzo de 2008 y las respuestas fueron recibidas hasta abril de 2008.
- Estudio de caso 4: Análisis de las *weblogs* personales de los diputados del Congreso; el trabajo de campo fue realizado en noviembre y diciembre de 2007, pero contabilizando desde el primer artículo publicado por cada autor en su *blog* hasta el último disponible a 30 de noviembre de 2007.
- Estudio de caso 5: Encuesta sobre la percepción de los diputados sobre el uso, las posibilidades y los límites de Internet para la comunicación directa con los ciudadanos; los diputados recibieron el cuestionario en noviembre de 2007 y la última respuesta fue remitida a finales de febrero de 2008.

4.1.5 Límites geográficos de la investigación

El espacio geográfico de este estudio es nacional, en cuanto comprende al conjunto del territorio español, y el objeto de estudio son los representantes del Congreso de los Diputados. Si bien cabe distinguir que el trabajo de campo llevado a cabo en el estudio de caso 1 –Análisis de los sitios web de los 17 parlamentos autonómicos y las Cortes Generales– implica, también, al nivel geográfico de los parlamentos autonómicos.

4.2 Descripción detallada del método de investigación

Los siguientes epígrafes detallan el método de investigación utilizado en cada uno de los cinco estudios de caso.

4.2.1 Estudio de caso 1. Análisis de los sitios web de los parlamentos autonómicos y de las Cortes Generales

4.2.1.1 Presentación y objetivos

En el período 2004-2008 todas las asambleas legislativas de cada una de las 17 comunidades autónomas, así como de las Cortes Generales –Congreso de los Diputados y Senado–, disponían de sitios web propios. El objetivo de este estudio es conocer qué tipo de información podían encontrar los ciudadanos a finales de la VIII legislatura parlamentaria a través de los sitios web oficiales de los parlamentos autonómicos y de las Cortes Generales, y qué herramientas de participación e intercambio de información entre representantes y ciudadanos estaban disponibles en los mismos sitios.

En detalle, los objetivos específicos de este estudio de caso son los siguientes:

- Conocer qué tipo de información difunden mayoritariamente los parlamentos españoles a través de sus sedes virtuales: institucional, de representantes electos o de la actividad parlamentaria.
- Descubrir qué herramientas de interacción ponen a disposición de los ciudadanos las cámaras legislativas a través de su sitio web para el contacto directo con sus representantes ciudadanos.
- Averiguar si los sitios web son accesibles para todos los ciudadanos, independientemente de si el usuario tiene alguna incapacidad física –auditiva, visual o de movilidad–.
- Averiguar el grado de desarrollo de la sede virtual del Congreso de los Diputados en relación al resto de los sitios web de los parlamentos españoles.
- Detectar posibles experiencias innovadoras en el fomento del contacto directo entre parlamentarios y ciudadanos a través de Internet que estén disponibles en los sitios web de los parlamentos analizados.

- Intentar establecer categorías de sitios web basadas en la puntuación obtenida en función de variables independientes –partido político que preside la cámara, sexo del presidente, PIB del territorio que representa y número de ciudadanos que han utilizado alguna vez Internet⁸³ en la comunidad autónoma–.

4.2.1.2 Definición de la población de estudio

La población de estudio comprende a los 17 parlamentos españoles y a las Cortes Generales, de forma que son estudiadas 19 unidades de análisis que corresponden a los sitios web oficiales de las 17 asambleas legislativas autonómicas y de las dos cámaras de las Cortes Generales: Congreso de los Diputados y Senado.

La tabla siguiente presenta la población de estudio:

Tabla 4.1 Cámaras legislativas y dirección en Internet de sus sitios web

Nombre de la Cámara	Dirección en Internet del sitio web
Congreso de los Diputados	www.congreso.es
Senado	www.senado.es
Parlamento de Andalucía	www.parlamentodeandalucia.es
Cortes de Aragón	www.cortesaragon.es
Junta General del Principado de Asturias	www.jgpa.es
Parlamento de Canarias	www.parcn.es
Parlamento de Cantabria	www.parlamento-cantabria.es
Cortes de Castilla y León	www.ccyl.es
Cortes de Castilla-La Mancha	www.cortesclm.es
<i>Parlament de Catalunya</i>	www.parlament.cat
<i>Corts Valencianes</i>	www.cortsvalencianes.es
Asamblea de Extremadura	www.asambleaex.es
Parlamento de Galicia	www.parlamentodegalicia.es
<i>Parlament de les Illes Balears</i>	www.parlamentib.es
Parlamento de La Rioja	www.parlamento-larioja.org
Asamblea de Madrid	www.asambleamadrid.es
Asamblea Regional de Murcia	www.asambleamurcia.es
Parlamento de Navarra	www.parlamento-navarra.es
<i>Eusko Legebiltzarra</i> - Parlamento Vasco	www.parlamento.euskadi.net

NOTA: El nombre corresponde al que se publica en cada sitio web (castellano, catalán o bilingüe)

Fuente: Elaboración propia a partir de las direcciones en Internet de las respectivas asambleas

⁸³ Estos datos utilizados corresponde a los ofrecidos, en el primer trimestre de 2008, por el Instituto Nacional de Estadística a través de su sitio web [www.ine.es].

4.2.1.3 Método e instrumento de investigación

El estudio de caso que nos ocupa se basa en un análisis de contenido, estructurado sistemático, cuantitativo y cualitativo de 19 sitios web parlamentarios. Para la recogida de información he optado por el sistema categorial de “listas de comprobación” o *checklist* (Del Rincón *et al.*, 1995)⁸⁴ para verificar la presencia, o ausencia, de 107 variables en cada uno de los sitios web mencionados. A la medición cuantitativa –que detallo en los párrafos siguientes– le sucede un análisis cualitativo adicional de las observaciones que, durante la aplicación del instrumento, he realizado de las páginas web de los sitios parlamentarios.

El instrumento utilizado para la recogida de datos –las listas de comprobación– se basa en las revisiones bibliográficas indicadas en la primer parte de esta memoria –en la contextualización teórica– según el modelo que Dader y Díaz Ayuso (2007) utilizaron para el análisis de páginas web de los partidos políticos.

La ficha de análisis se compone de una plantilla estructurada en cinco categorías que se corresponden con las cinco fases de la escalera de participación planteada en el capítulo 2 de este trabajo. Cada una de estas cinco categorías se compone, a su vez, de una serie de subcategorías que responden a los objetivos de este análisis –especificado en el epígrafe 4.2.1.1 de este capítulo– dispuestas según sigue:

Categoría 1: Información

1.1 Información institucional

- 1.1.1 Sobre la sede
- 1.1.2 Sobre la estructura de la cámara
- 1.1.3 Sobre el procedimiento legislativo

1.2 Información de representantes electos

- 1.2.1 De la presidencia
- 1.2.2 De la Mesa
- 1.2.3 De la Junta de Portavoces
- 1.2.4 De las Comisiones
- 1.2.5 Grupos parlamentarios
- 1.2.6 De los parlamentarios individuales

⁸⁴ Del Rincón *et al.* (1995) definen los sistemas categoriales como aquellos completos y cerrados que contienen un número finito de categorías o unidades de observación; estas categorías están prefijadas, son mutuamente excluyentes y exhaustivas; asimismo, responden a un marco referencial del observador.

1.3 Información de la actividad parlamentaria

1.3.1 De la actividad institucional y del funcionamiento interno de la cámara

1.3.2 De la actividad parlamentaria de los representantes electos

1.4 Características del sitio web

1.4.1 Idiomas

1.4.2 Herramientas de búsqueda

1.4.3 Características técnicas avanzadas

Categoría 2: Intervención espontánea de ciudadano

2.1 Contenidos de ciudadanos

2.2 Comunidades virtuales

2.3 Área privada del usuario

Categoría 3: Interpelación y consulta

3.1 Suscripción

3.2 Gestión

3.3 Formularios de contacto

3.4 Correo electrónico

3.5 Encuestas online

Categoría 4: Deliberación

4.1 Conversaciones instantáneas o *chats*

4.2 Foros

4.3 *Weblogs*

Categoría 5: Decisión

5.1 Valoración

5.2 Votación

A su vez, estas categorías y subcategorías se estructuran en 107 variables, que conforman la plantilla de análisis adjunta en los anexos de esta tesis.

Las fichas de análisis han sido diseñadas a partir de las variables independientes y dependientes descritas que han propiciado, en primer lugar, un análisis cuantitativo y, en segundo lugar, un análisis cualitativo descriptivo estructurado.

El análisis cuantitativo ha consistido en la verificación de todas las categorías descritas e indicadores prefijados con la finalidad de generar una cuantificación comparable

entre los sitios web parlamentarios analizados. El baremo de puntuación, inspirado en Dader y Díaz Ayuso (2007), ha seguido las siguientes etapas:

En primer lugar, he verificado la ausencia o presencia de todas las variables preestablecidas en cada uno de los 19 sitios web españoles, otorgando una puntuación de 0 a 1, siendo: 0, cuando la variable está ausente; 0,5, cuando la variable está presente con matices; y 1, si está presente con claridad.

En segundo lugar, he hallado el sumatorio de todas las variables comprendidas en cada subcategoría. Únicamente en la subcategoría de “Formulario de contacto” he reducido el valor (donde $\text{valor} = \text{resultado} \times 0,5$) otorgándole una importancia superior a la categoría de “correo electrónico”.⁸⁵ El resto de subcategorías han sido valoradas por el total del sumatorio de sus variables, sin ponderar ningún valor.

En tercer lugar, he compensado el resultado de cada una de las categorías siguiendo el esquema de la escalera de participación desarrollada en el marco teórico de esta memoria, con valores ascendentes de 1 a 5, coincidentes con las cinco fases de participación, que aumentan el valor de las variables a mayor interactividad. El baremo de puntuación ha quedado establecido, por tanto, como refleja la tabla posterior:

Tabla 4.2 Baremo de ponderación de categorías

— Categoría 1: Información = $\Sigma \text{Variables} \times 1$ (valor 1)

Las subcategorías no se ponderan

— Categoría 2: Intervención espontánea de ciudadanos = $\Sigma \text{Variables} \times 2$ (valor 2)

Las subcategorías no se ponderan

— Categoría 3: Interpelación y consulta = $\Sigma \text{Variables} \times 3$ (valor 3)

Se pondera subcategoría de “formulario de contacto” (subvalor 0,5)

— Categoría 4: Deliberación = $\Sigma \text{Variables} \times 4$ (valor 4)

Las subcategorías no se ponderan

— Categoría 5: Decisión = $\Sigma \text{Variables} \times 5$ (valor 5)

Las subcategorías no se ponderan

Fuente: Elaboración propia a partir de Dader y Díaz Ayuso (2007)

⁸⁵ Tal y como he explicado en el marco teórico, la dirección de correo electrónico ofrece una mayor transparencia en la comunicación al entender que el emisor conoce a quién le remite un mensaje, siendo este dato desconocido –al menos aparentemente– en el caso de los formularios.

Considero de máxima importancia las categorías ponderadas con valor 5 y de mínima las ponderadas con valor 1. De tal forma que, siguiendo dicha ponderación, el resultado de cualquier sitio web analizado obtendría un valor mínimo de 0 puntos y un máximo de 188 puntos.

El análisis cualitativo se fundamenta en una descripción de las variables analizadas tratando de descubrir las características no computables mediante las variables de los sitios web. Para llevar a cabo este análisis cualitativo, durante el proceso de recogida de datos, he añadido notas de observación en las fichas de análisis en las que he destacado los aspectos que, en relación a cada variable, resultaban notables o diferentes a los otros sitios web. En este sentido, he recogido 56 notas de observación que han permitido valorar con mayor profundidad los puntos fuertes y débiles de dichos sitios web en función de las categorías analizadas y, también, detectar experiencias de éxito o innovadoras en algunos de estos *websites*.

En resumen, en el análisis cuantitativo el objetivo es situar en una escala de medición ordinal los sitios web analizados; y en el análisis cualitativo, elaborar una clasificación de los *websites* en función de su desarrollo en la escalera de participación.

El método aplicado en esta investigación ha planteado dos problemas fundamentales:

El primero de ellos fue la construcción del propio instrumento, puesto que ha sido preciso diseñar una ficha de análisis con unas categorías que no habían sido aplicadas en ningún análisis previo a los sujetos analizados.⁸⁶

En este sentido, para determinar la validez de contenido del propio instrumento, he recurrido a fuentes bibliográficas mediante una revisión exhaustiva de las investigaciones realizadas con anterioridad, especialmente las recomendaciones que la Unión Inter-parlamentaria (UIP) emitió para los sitios web de los parlamentos del mundo (2000 y 2008a y b). Al margen de lo expuesto, de los estudios cuyo objeto era el análisis de contenido de sitios web parlamentarios⁸⁷ seleccioné variables que

⁸⁶ El trabajo realizado por Cantijoch y San Martín (2007) utiliza un instrumento similar al aplicado en esta investigación, pero con un menor número de variables y no clasificadas según la escalera de participación utilizada en este estudio de caso.

⁸⁷ Entre otros cabe citar Taylor y Burt, 1999; Carter, 1999; Ramos Vielba y Gonzalo, 2000a y Ramos Vielba y Clabo, 2002; UIP, 2000, 2008a y b; García Sánchez, 2002; Sundar *et al.*, 2003; Lipinski y Neddenriep, 2004; Boogers y Voerman, 2003; Carlson y Strandberg, 2005; Ayuso y Martínez, 2005; Marcos y Rovira, 2006; Setälä y Grönlund, 2006; Cantijoch y San Martín, 2007.

podiesen ser aplicadas en este estudio, especialmente del trabajo realizado por Dader y Díaz Ayuso (2007) que, si bien el objeto de análisis no eran los sitios web de los parlamentos –sino de los partidos políticos–, el contenido de las variables propuestas por estos autores sí podían adaptarse a la escalera de participación que sostiene este estudio, concretamente en las referidas a las fases de intervención espontánea de los ciudadanos y de interpelación. A partir de esta selección de variables, y tomando como referencia el modelo de participación desglosado en el marco teórico, elaboré el instrumento de investigación.

Derivado de lo expuesto anteriormente, para comprobar la fiabilidad del instrumento calculé el índice de concordancia *Kappa de Cohen* (1960) midiendo previamente el número de aciertos en tres sitios web seleccionados aleatoriamente con un segundo medidor. El resultado obtenido fue $K=0,76$; que, según la escala de valoración del coeficiente kappa de Landis y Koch (1977), el grado de concordancia es considerable.

El segundo problema fue el espacio temporal de la observación: la posibilidad de que los sitios web fuesen modificados durante la aplicación del instrumento requirió que la recogida de información se concentrara en un período breve de tiempo.

El instrumenté lo apliqué entre el 20 y el 30 de enero de 2008. Si bien, para verificar las notas de observación probé con una segunda aplicación del instrumento del 1 al 23 de marzo de 2008, aunque no registré ninguna modificación respecto a la primera medición. Por último, cabe señalar que si bien la aplicación del instrumento la llevé a cabo entre el 20 y el 30 de enero sobre los sitios en línea de los parlamentos, en el caso del Congreso de los Diputados, del Senado y del Parlamento de Andalucía –con motivo de la disolución de las Cortes y el Parlamento, y la convocatoria de las elecciones generales y autonómicas, respectivamente, en marzo de 2008– grabé, con fecha del 19 de diciembre de 2007, los sitios web referidos utilizando la aplicación “Teleport-Pro” y, posteriormente, los analicé en la misma fecha que el resto de los sitios web.

4.2.1.4 Descripción del análisis de los datos

Una vez cumplimentadas las fichas de comprobación de cada uno de los 19 sitios web analizados –registradas individualmente utilizando la aplicación Microsoft Excel– procesé los datos con la aplicación SPSS 15.0.

El análisis realizado de los datos es descriptivo y comparativo basado en un tratamiento de los mismos en porcentajes y medias. Los resúmenes de los datos se presentan en gráficos de columnas agrupadas y tablas descriptivas.

4.2.1.5 Hipótesis específicas y preguntas de la investigación

La hipótesis principal de este estudio de caso es que las conclusiones del trabajo realizado por Ramos Vielba y Gonzalo (2000a, b)⁸⁸ de que los parlamentos autonómicos y las Cortes Generales ofrecen más información que posibilidades de interacción a través de sus sitios web siguen, siete años después, vigentes; de tal forma que si bien durante estos últimos años las asambleas han ido incorporando más información a sus sitios web, las herramientas de intercambio de información entre los ciudadanos y los representantes políticos del parlamento o la propia institución parlamentaria son todavía escasas.

Las preguntas de investigación complementarias son las siguientes:

1. ¿Qué tipo de información difunden mayoritariamente los parlamentos españoles a través de sus sedes virtuales a finales de la VIII Legislatura?, ¿es superior el nivel de información parlamentaria que la institucional o de representantes políticos?
2. ¿Cuáles son las herramientas de interacción disponibles a través del sitio en Internet de la cámara que permiten una comunicación directa entre ciudadanos y representantes?
3. ¿Son accesibles técnicamente para todos los ciudadanos los *websites* analizados?

⁸⁸ El trabajo referido, publicado en la *Revista de las Cortes Generales*, versa sobre la documentación parlamentaria en Internet en el caso de las páginas web de las asambleas legislativas de las comunidades autónomas y del Congreso de los Diputados. Según las conclusiones de estos autores: “*Las web parlamentarias de las autonomías presentan un alto nivel de información. Por el contrario, descuidan la facilidad de uso y, sobre todo, la interactividad, por lo que las posibilidades de utilizar las nuevas vías de comunicación para hacer parlamentos más receptivos a las opiniones de los ciudadanos son escasas. El principal reto que las páginas web de los Parlamentos Autonómicos habrán de afrontar, reside en abrir canales fluidos de intercomunicación entre los representados y el máximo ente de representación democrática. Las Cámaras y diputados autonómicos tendrán que caminar en esta línea hasta integrar lo que hoy parece cercano a la utopía como hábito de trabajo. Esta recomendación también es extensible a la web del Congreso de los Diputados y, en general, a otras asambleas del mundo*” (2000b:249).

4. ¿El sitio web del Congreso de los Diputados es –como órgano de representación parlamentaria suprema en España– el más desarrollado de los analizados?
5. ¿Cuáles son los casos de éxito en desarrollo ciberdemocrático de los sitios web?
6. Finalmente ¿es posible establecer categorías de los sitios web en función de la puntuación obtenida en función de variables independientes –partido político que preside la cámara, sexo del presidente, PIB del territorio de la cámara y número de ciudadanos que han utilizado alguna vez Internet en la correspondiente comunidad–?

4.2.2 Estudio de caso 2. Análisis de los resultados de la experiencia *Congreso.Candidato2004.net*

4.2.2.1 Presentación y objetivos

a) Presentación de *Congreso.Candidato2004.net*

El 28 de febrero de 2004 se puso en marcha en Internet la iniciativa *Candidato2004.net* en sus variantes de Congreso y Senado. La experiencia fue promovida por la agencia de noticias *Europa Press* y contó con la colaboración del Senado, de los principales partidos políticos que concurrían a las elecciones del 14 marzo de 2004, y del Ministerio de Ciencia y Tecnología. El sitio web de *Congreso.Candidato2004.net* estuvo activo desde el 28 de febrero de 2004 hasta el 11 de marzo de 2004, día en que los organizadores de la iniciativa decidieron clausurar su actividad en señal de duelo por el atentado terrorista y los partidos políticos participantes publicaron sus declaraciones políticas en contra del atentado y suspendieron la campaña electoral.⁸⁹

Según anunciaba la propia agencia de noticias en un comunicado remitido el 27 de febrero de 2004, los candidatos del Partido Popular, del Partido Socialista, de Izquierda Unida, de *Convergencia i Unió*, del Partido Nacionalista Vasco, de Coalición Canaria, del *Bloque Nacionalista Galego*, del Partido Andalucista, de *Esquerra Republicana de Catalunya*, de *Iniciativa per Catalunya-Verds*, de *Eusko Alkartasuna* y

⁸⁹ Información publicada en teletipo de la agencia de noticias *Europa Press* con fecha 12 de marzo de 2004.

de la *Chunta Aragonesista*, se habían involucrado en la iniciativa comprometiéndose a responder a las consultas emitidas por los internautas a través de la plataforma creada al efecto, en el plazo más breve posible de tiempo.

En concreto, al participar en *Congreso.Candidato2004.net* los aspirantes a un escaño en las Cortes Generales adquirirían el compromiso de participar en el foro en los siguientes términos: “*recibir, leer y responder en un plazo máximo de 24 horas toda consulta que los electores considerasen oportuno hacerles durante un período ininterrumpido de dos semanas*” así como también el compromiso, por parte de las diferentes formaciones políticas participantes, de “*asumir como nuevos compromisos electorales aquellas demandas expresadas electrónicamente por la ciudadanía que sean asumibles por su marco ideológico y político*” (*Europa Press*, Informe de Conclusiones de *Candidato2004.net*, 2004).

Europa Press definía la iniciativa como “*la primera plataforma de participación ciudadana ‘online’ [de España] ante una elecciones generales*” que “*nació con el objetivo de convertirse en un foro abierto de debate entre candidatos y ciudadanos durante la campaña electoral. A través de la plataforma, los españoles han podido comunicar directamente con más de dos mil personas que se presentaban en las elecciones a Cortes Generales*”.⁹⁰

Esta iniciativa tuvo antecedentes y continuación en similares proyectos desarrollados en otros comicios autonómicos –como fue *Andalucía2004.net*, en el que participaron todos los partidos políticos con presencia en el parlamento andaluz y que concurrían a las respectivas elecciones autonómicas de marzo de 2004; *Euskadi2005.net*, celebrado con motivo de las elecciones autonómicas de abril de 2005 en el País Vasco; así como *Galicia2005.net*, para los comicios que en esta comunidad se celebraron en junio de 2005– o para el Parlamento Europeo –el proyecto *Europa.Candidato2004.net*, con motivo de las elecciones europeas del 13 de junio de 2004; y *Europa2005.net*, celebrado para el Referéndum de la Constitución Europea celebrado el 25 de febrero de 2005–.

⁹⁰ Información publicada en teletipo de agencia de noticias *Europa Press* el 16 de marzo de 2004.

b) Funcionamiento de *Congreso.Candidato2004.net*

A través de la dirección www.congreso.candidato2004.net⁹¹ se accedía al sitio web de la iniciativa. La página principal se estructuraba en cuatro columnas de tres filas – como se aprecia en la imagen posterior, 4.1– y, en cada una de estas filas se presentaba a los candidatos de los partidos políticos colocados en función del número de escaños en el Congreso –el primero de ellos, el Partido Popular, seguido del PSOE, etc.–.

Imagen 4.1 Portada del sitio web www.congreso.candidato2004.net



Fuente: www.congreso.candidato2004.net [octubre, 2007]

⁹¹ Última consulta: 21 de octubre de 2007. A partir de diciembre de 2007 el sitio web dejó de estar en línea.

Junto a cada candidato se incluía su nombre completo, su firma, el lema de su campaña, y los siguientes enlaces: la lista que componía su partido por Comunidades Autónomas, el programa electoral introducido dentro del propio sitio web de *Candidato2004.net*, el foro de debate, la biografía del candidato, la página que contabilizaba el número de preguntas recibidas, respondidas y eliminadas por partido político y candidato, y finalmente, el número de preguntas recibidas y el número de respuestas enviadas por cada candidato.

Al entrar en el foro, el ciudadano tenía la posibilidad de consultar las respuestas que cada candidato había enviado a las preguntas formuladas por los usuarios, formular cuestiones a los políticos en el foro o bien consultar otras opciones –como biografía, programa electoral, etc.– anteriormente descritas –como muestra la imagen 4.2–. Para leer las intervenciones en el foro, no era preciso estar registrado en el portal ya que su contenido se hallaba público. El registro era requerido únicamente para formular preguntas a los candidatos.

Este registro se hacía introduciendo algunos datos personales –como DNI, nombre y apellidos, provincia de residencia, etc.– y no existía la posibilidad de formular preguntas anónimas a los políticos.

Una vez formulada la cuestión, cada político la recibía en su menú privado –al que no tenían acceso los ciudadanos, únicamente los políticos y los administradores–. Desde ese menú privado, el político podía optar por responder la pregunta, no responderla o eliminarla, en cuyo caso el ciudadano recibía un correo electrónico con un aviso de que la pregunta no reunía los criterios necesarios y se le invitaba a reformularla. Aunque en la página principal de la iniciativa no se veía el contenido de las preguntas que los políticos tenían pendientes, sí se podía ver el número de preguntas que cada político había respondido, cuántas tenía pendientes de respuesta y cuántas había eliminado.

Imagen 4.2 Pagina del candidato del BNG en www.congreso.candidato2004.net



Fuente: www.congreso.candidato2004.net [octubre, 2007]

c) Dinamización de *Congreso.Candidato2004.net*

Paralelo al compromiso que los partidos políticos adquirieron para participar en la iniciativa –según se publica en el teletipo anteriormente citado de *Europa Press*, de 27 de febrero de 2004– los promotores emprendieron acciones para lograr dinamizar la participación tanto por parte de los ciudadanos como parte de los políticos. Entre las principales acciones cabe citar las siguientes:

En primer lugar, *Europa Press* como agencia de noticias llevó a cabo una campaña informativa con el objetivo de dar a conocer la iniciativa; para ello emitió más de 70 comunicados de prensa a través de su servicio de teletipo, presentó en acto público para los medios de comunicación la iniciativa el 27 de febrero de 2004 y difundió notas directamente a los medios de comunicación –sin filtrarlas por su servicio de teletipo–.

En total, gracias a estas acciones de comunicación, *Congreso.Candidato2004.net* fue noticia en 156 ocasiones en medios en Internet, en 10 ocasiones en televisiones de cobertura nacional, cuatro en diarios regionales y dos en periódicos de cobertura nacional.⁹²

En segundo lugar, la agencia de noticias promotora de la iniciativa gestionó acuerdos con distintas redes nacionales, autonómicas y municipales de centros de acceso público a Internet para garantizar el acceso de los ciudadanos a *Candidato2004.net*. Fruto de ello fueron los acuerdos que *Europa Press* alcanzó con la Entidad Pública Empresarial Red.es⁹³ o con 76 ayuntamientos y 9 diputaciones provinciales, de tal forma que estas instituciones se implicaron en el proyecto difundiendo carteles informativos, guías de información o realizando acciones de promoción de la iniciativa, a lo que la agencia de noticias respondía con su respectivo comunicado de prensa.

En tercer lugar, el Ministerio de Ciencia y Tecnología editó quince mil *Guías de iniciación a la democracia electrónica Candidato2004.net* que fueron distribuidas a través de las jefaturas provinciales del Ministerio y de las entidades colaboradoras de ámbito autonómico, provincial y local.⁹⁴

En cuarto lugar, *Europa Press* utilizó las notas de prensa –tanto las enviadas directamente a los medios de comunicación como las filtradas a través del servicio de teletipo de la agencia– como un instrumento para influir en los políticos que mantenían sin respuesta preguntas formuladas por los ciudadanos.

d) Algunas consideraciones finales sobre el funcionamiento de *Congreso.Candidato2004.net*

Como complemento a lo expuesto en los epígrafes anteriores cabe mencionar algunas de las carencias que presentaba la iniciativa:

En relación con el propio contenido, el sitio web presentaba secciones, o parte de ellas, incompletas –tales como biografías, firmas de candidatos, programas políticos, etc.–. En gran medida esto fue debido a que la empresa promotora había solicitado la información a los partidos políticos y éstos no siempre la facilitaron.

⁹² Información recogida en el Informe de Conclusiones de *Candidato2004.net*, 2004.

⁹³ Información publicada en: *Europa Press*, teletipo, 11 de marzo de 2004

⁹⁴ Información publicada en: *Europa Press*, teletipo, 27 de febrero de 2004.

Adicionalmente, y también en relación al contenido, en el sitio web se presentaban incongruencias como la siguientes: se incluía la opción de registrarse como ciudadano del País Vasco francés o el Partido Socialista de Cataluña funcionaba como un partido distinto al Partido Socialista Obrero Español, a pesar de presentarse en una lista conjunta al Congreso de los Diputados.

Respecto al funcionamiento, cabe decir que los políticos tenían un control sobre la iniciativa superior al de los ciudadanos –fundamentalmente debido al apoyo financiero que los primeros habían ofrecido al proyecto– y a ello se debe, por ejemplo, que los partidos pactaran con *Europa Press* algunos aspectos técnicos del sitio web: los ciudadanos no podían ver el contenido de las preguntas que los políticos no habían respondido o con una misma respuesta podían responder automáticamente a varias preguntas de los ciudadanos.

Como último detalle del funcionamiento es preciso indicar que el equipo técnico de *Europa Press* dedicado a *Congreso.Candidato2004.net* contactaba, durante el desarrollo de la iniciativa, con el equipo de campaña del partido político o candidato – generalmente con algún profesional del equipo de prensa–, por ello la agencia no puede asegurar que las respuestas firmadas por el candidato hayan sido realmente respondidas por éste.

Al margen de las carencias descritas en los párrafos previos, cabe matizar que, en términos generales, la intención del equipo técnico que se encargada de gestionar la iniciativa en *Europa Press* era lograr el mayor número de respuestas de los políticos a las preguntas de los ciudadanos y, para ello, el departamento encargado –la sección de Nuevos Proyectos de la referida agencia, denominada *Europa Press Net*– puso en marcha un engranaje en el que un grupo de profesionales –periodistas, diseñadores, desarrolladores web, traductores, etc.– trabajaban diariamente para que la iniciativa tuviese la mayor repercusión posible entre ciudadanos y políticos.

De las conversaciones entre los técnicos de *Congreso.Candidato2004.net* y los partidos políticos destacaban los recordatorios de preguntas pendientes, los avisos antes de publicar una nota de prensa para que los políticos respondieran a las preguntas pendientes antes de la publicación de la nota, así como la “atención al usuario” que se llevó a cabo tanto por teléfono como por correo electrónico.

Como dato interesante, cabe indicar que la iniciativa –aunque daba mayor protagonismo a los candidatos de cada partido político– incluía a tantos políticos como ellos –o el partido– deseara añadir, de tal forma que brindaba la oportunidad a que los ciudadanos preguntaran a representantes de segunda fila –en muchos casos, los que se presentaban a diputados como cabeza de lista por provincia– y los ciudadanos podían seleccionar su Comunidad Autónoma para preguntar a su representante territorial –si éste había accedido a participar–.

Como colofón, cabe señalar que la experiencia tiene el interés de ser planteada y desarrollada por un medio de comunicación social autónomo, un intermediario del interés general que actuaba como árbitro entre ciudadanos y políticos. Si bien para la investigación que nos ocupa presenta dos inconvenientes:

El primero de ellos es que, a diferencia de lo indicado por *Europa Press*, *Candidato2004.net* no es un foro de participación en Internet, sino más bien una iniciativa de interpelación de los ciudadanos a los políticos en cuanto los usuarios podían preguntar a los representantes pero: a) no podían volver a intervenir sobre la respuesta que le ofrecía el político, si no era mediante una nueva pregunta; por tanto, no permitía el debate y el intercambio de opiniones sobre un mismo tema y b) los políticos no podían plantear temas de debate a los ciudadanos, sino que la iniciativa estaba configurada desde los ciudadanos a los políticos. Por esta razón en esta investigación considero esta iniciativa como una experiencia de interpelación ciudadana.

El segundo de los inconvenientes que presenta la experiencia para esta investigación es que los datos analizados fueron extraídos siguiendo una plantilla de extracción de datos generada por el equipo de informáticos del proyecto, una vez concluida la experiencia, de tal forma el análisis está ceñido únicamente a la explotación de los datos ofrecidos por *Europa Press*.

f) Objetivos de la investigación

El objetivo principal de este estudio de caso es conocer si la intervención de un medio de comunicación social autónomo, en su papel de moderador en una iniciativa de participación digital, ofrece mayores garantías de éxito de la iniciativa, entendiendo éxito como una mayor implicación y respuestas de los políticos a las opiniones de los ciudadanos.

Los objetivos específicos de esta investigación son los siguientes:

- Conocer cuántos de los políticos con candidatura a la representación en la Cámara Baja se mostraron interesados y participaron activamente en *Congreso. Candidato2004.net*.
- Conocer si la participación por parte de los políticos fue porcentualmente mayor en el caso de aquellos que eran de primera línea o si en contra los candidatos o políticos de primera línea respondieron menos que los de segunda.
- Conocer el flujo de la comunicación generada: cuántas preguntas fueron formuladas, cuántas respondidas, cuántas eliminadas y cuántas quedaron sin responder.
- Finalmente, establecer un perfil de los políticos más implicados en la iniciativa en función de variables independientes (sexo del líder, edad, PIB de la circunscripción que representan el diputado y número de ciudadanos que se han conectado alguna vez a Internet en la Comunidad Autónoma).

4.2.2.2 Definición de la población de estudio

La población de estudio en este análisis abarca, por un lado, a los políticos que conformaban las listas de los partidos políticos que, en aquel entonces, se presentaban a las Elecciones a Cortes Generales; y, por otro lado, al conjunto de ciudadanos/usuarios de Internet que habían conocido la existencia de esta iniciativa.

Teniendo en cuenta que el objeto de estudio de esta investigación son las actitudes de los políticos y no la de los ciudadanos, este estudio de caso se ciñe al número de políticos por grupo político que participaron en la iniciativa.

De esta forma, los políticos que colaboraron en esta iniciativa –la muestra de esta investigación– fueron los siguientes:

Tabla 4.3 Políticos participantes en Congreso.Candidato2004.net por grupo político

Grupo político	Nº de diputados (2000-2004)	Campaña electoral marzo de 2004		
		Nº candidatos participantes	Candidato líder de la lista principal de cada partido	
			Nombre	Participa
Partido Popular (PP)	183	24	Mariano Rajoy Brey	Si
Partido Socialista Obrero Español (PSOE)	125	11	JL Rodríguez Zapatero	Si
Convergència i Unió (CiU)	15	2	JA Durán i Lleida	Si
Izquierda Unida (IU)	8	5	Gaspar Llamazares	Si
Partido Nacionalista Vasco (EAJ/PNV)	7	2	Josu Erkoreka	No
Coalición Canaria (CC)	4	1	Paulino Rivero	Si
Bloque Nacionalista Galego (BNG)	3	2	Francisco Rodríguez	Si
Partido Andalucista (PA)	1	3	Paola Vivancos Arigita	Si
Esquerra Republicana de Catalunya	1	4	JL Carod-Rovira	Si
Iniciativa per Catalunya Verds (ICV)	1	3	Joan Herrera Torres	Si
Eusko Alkartasuna (EA)	1	2	Begoña Lasagabaster	Si
Chunta Aragonesista (CHA)	1	1	José Antonio Labordeta	Si
Total	350	60	17,1 %	

Fuente: Elaboración propia en base a www.congreso.candidato2004.net y www.congreso.es

Como resumen, la muestra teórica de esta investigación son los políticos que se presentaban a diputados a las Cortes Generales, la muestra real se restringe únicamente a los 60 políticos que tuvieron presencia en la iniciativa.

Aunque el objetivo de este estudio se centra, como he indicado, en la acción de los políticos y no de los ciudadanos que participaron en el proyecto, cabe decir que – según los datos facilitados por *Europa Press*– durante el funcionamiento de la iniciativa se registraron las siguientes cifras de acceso: hasta el 14 de marzo de 2004 el sitio web www.congreso.candidato2004.net contabilizó un total de 94.715 visitas, el número de ciudadanos que visitó al menos una vez el sitio fue de 37.140 y, de ellos, sólo participaron 323 ciudadanos que hicieron un total de 1.148 preguntas a políticos.

Considerando las provincias de residencia de los usuarios participantes, la siguiente tabla (4.4) muestra que las comunidades autónomas de Cataluña, Madrid y Andalucía fueron las que registraron un mayor número de usuarios, cabe recordar que son precisamente las tres comunidades españolas más pobladas:

Tabla 4.4 Usuarios participantes en Congreso.Candidato2004.net por CCAA

Comunidad Autónoma	Usuarios participantes	
	Nº total	% del total de participantes
Andalucía	47	14,6
Aragón	10	3,1
Asturias	6	1,9
Baleares	1	0,3
Canarias	10	3,1
Cantabria	0	0,0
Castilla- La Mancha	7	2,2
Castilla y León	10	3,1
Cataluña	114	35,3
Ceuta	1	0,3
Comunidad de Madrid	60	18,6
Comunidad Valenciana	22	6,8
Extremadura	1	0,3
Galicia	19	5,9
La Rioja	0	0,0
Melilla	0	0,0
Murcia	2	0,6
Navarra	4	1,2
País Vasco	9	2,8
Total de usuarios participantes	323	100,0

Fuente: Elaboración propia en base a www.congreso.candidato2004.net

4.2.2.3 Método e instrumento de investigación

El presente estudio de caso se basa en un análisis cuantitativo de los datos de participación obtenidos mediante una plantilla de extracción de datos realizada por *Europa Press*, de tal modo que la explotación de estos datos fue realizada a posteriori sobre la información facilitada por la empresa organizadora de la iniciativa.

Los datos de la plantilla de extracción fueron entregados en un fichero de Excel en datos absolutos siguiendo las siguientes variables:

- **Usuarios participantes por Comunidades Autónomas y provincias:** número de usuarios participantes, número de usuarios con preguntas –con 2, con 3 o más de tres–, número de usuarios según el número de políticos a los que preguntan –a 1, a 2 a 3 o más–.
- **Políticos participantes por grupo político:** grupo político, nombre del político, número de preguntas recibidas, número de preguntas contestadas, número de

preguntas eliminadas, número de preguntas pendientes, número de respuestas distintas, y número de compromisos asumidos.

Como he precisado con anterioridad, los sujetos objeto de investigación son los representantes y no los ciudadanos; por tanto, la explotación de los datos realizada se basa en los políticos participantes por grupo político.

4.2.2.4 Descripción del análisis de los datos

Al igual que en el estudio previo, el análisis cuantitativo realizado es de tipo descriptivo, y los resúmenes de los datos figuran en gráficos y tablas descriptivas. Los datos fueron procesados con la aplicación SPSS versión 15.0.

4.2.2.5 Hipótesis específicas y preguntas de investigación

La hipótesis principal de este estudio de caso es que los representantes políticos cuando sienten una presión social, en este caso concreto, de un medio de comunicación social tradicional de cobertura nacional, responden mayoritariamente a las interpelaciones de los ciudadanos y, principalmente, los políticos de primera línea.

Las preguntas de investigación planteadas para este análisis siguen a continuación:

- ¿Cuántos políticos –en función del número de diputados por grupo parlamentario en la anterior legislatura, 2000-2004– con representación parlamentaria en la Cámara Baja participaron en *Congreso.Candidato2004.net*?
- ¿Cuántos de los que participaron respondieron al menos a una pregunta ciudadana? ¿Cuántos a todas? ¿Qué porcentajes de respuesta tuvieron los ciudadanos? ¿Cuántas de las preguntas fueron eliminadas y cuántas no contestadas?
- ¿Cuántos de los políticos más activos eran políticos de primera línea? ¿Cuántos de segunda?
- Finalmente, ¿es posible establecer pautas de conducta o categorías de los partidos políticos en función de variables independientes del tipo de partido político, tamaño de éste en el Congreso, etc.?

4.2.3 Estudio de caso 3. Envío de correos electrónicos a los representantes del Congreso de los Diputados simulando un ciudadano de a pie

4.2.3.1 Presentación y objetivos

El objetivo de este estudio de caso es detectar cuántos de los parlamentarios del Congreso de los Diputados de la VIII Legislatura respondían a un correo electrónico remitido por un simulado ciudadano común.

Los objetivos específicos de esta investigación corresponden con los siguientes:

- A partir de las investigaciones previas de Dader (2001a y 2003a), y Dader y Campos (2006)—, conocer si el número de diputados que, voluntariamente, hacían pública su dirección de correo electrónico en el sitio web del parlamento iba en aumento según avanzaban las legislaturas o disminuía.
- A partir de dichos trabajos anteriores, detectar si en período de campaña electoral los diputados respondían cuantitativamente igual, menos o más que en períodos no electorales a los correos enviados por un simulado ciudadano de a pie.
- Averiguar si los representantes utilizaban el correo electrónico para pedir el voto en campaña electoral.

4.2.3.2 Definición de la población de estudio

La población de estudio comprende la totalidad del universo de los diputados que en diciembre de 2007 y enero de 2008 formaban parte de la VIII Legislatura del Congreso de los Diputados —350 parlamentarios—, de tal forma que la muestra teórica se corresponde con los diputados que en el momento referido disponían de una cuenta de correo electrónica pública —302 diputados— y la muestra real con los que respondieron a un mensaje remitido por *e-mail* —97 diputados—.

Tabla 4.5 Datos descriptivos de la población de estudio: diputados con e-mail

	Muestra teórica (diputados con e-mail público)	
	Datos absolutos	Datos relativos
Con correo electrónico institucional	261	86,4
Con correo electrónico institucional y no-institucional	39	12,9
Con correo electrónico no-institucional (*)	2	0,7
Total de diputados con e-mail público	302	86,3
Sin correo electrónico público	48	13,7
Total de diputados	350	100,0

Nota (*): El correo electrónico no-institucional es el ajeno al ofrecido por el Congreso (@diputado.congreso.es), en algunos casos es una dirección de correo privada de un servidor gratuito y en otros la cuenta de correo del partido político. Fuente: Elaboración propia en base a www.congreso.es

4.2.3.3 Método e instrumento de investigación

El trabajo de campo de este estudio de caso se fundamenta en un experimento –que toma como modelo el trabajo realizado por Dader (2001a y 2003a) y Dader y Campos (2006)– basado en el envío de mensajes electrónicos a diputados simulando ser un ciudadano de a pie para comprobar si eran respondidos o no, así como qué tipo de respuestas ofrecían en caso de recibir una contestación de los representantes.

El experimento está construido a partir de un X_1 –que se corresponde con el sujeto con correo electrónico público: los 302 diputados con e-mail público–; un reactivo, R, que es el envío de un mensaje electrónico; y un X_2 –que son los diputados activos que responden al mensaje enviado–. Se trata, además, de un experimento de campo porque los diputados están inmersos en su ambiente natural y no saben que están siendo analizados.

Siguiendo a Del Rincón *et al.* (1995:272) en alusión a Patton (1987) los parámetros de este experimento se concretan en los siguientes:

- Respecto a la implicación de la investigadora en el trabajo de campo, la implicación es máxima puesto que ésta se hace pasar por un miembro más del grupo –un ciudadano de a pie–.
- En cuanto a la explicitación de la investigación, es encubierta, puesto que los sujetos observados no conocen que hay un investigador detrás del envío del mensaje electrónico.

- En cuanto a la explicitación del propósito, es, también, encubierta, debido a que no se explica a ninguno de los observados cuál es el propósito del correo electrónico.
- Por su duración, la investigación es única y limitada, puesto que su aplicación se produce durante de la campaña electoral –concretamente, el 1 de marzo de 2008–.
- En relación a la sistematización de la investigación, ésta es semi-sistemática puesto que la respuesta/no respuesta es sistemática, y, en cuanto, al contenido del mensaje de respuesta es asistemática.
- A lo referido al enfoque, se trata de una investigación descriptiva.

Para llevar a cabo la investigación creé expresamente cuatro cuentas de correo electrónico en un servidor gratuito de Internet –específicamente en *yahoo.es*– con cuatro nombres de usuario diferentes –combinando nombres de sexo femenino con masculino–.

El contenido del mensaje toma como referencia el texto que Dader (2003a)⁹⁵ remitió con anterioridad a los diputados del Congreso con la diferencia de que al final del mensaje, en lugar de solicitar información sobre la posibilidad de conseguir una invitación para visitar la Cámara, solicitaba el programa electoral del partido político al cuál pertenecían. Esta variación ha pretendido ubicar el mensaje en campaña electoral y detectar si los representantes utilizaban de alguna forma el correo electrónico para solicitar el voto para su grupo político.

⁹⁵ Tal y como indica el autor (2003a) el mensaje remitido a cada diputado individualmente estaba escrito en un lenguaje que pretendía simular el de una persona de nivel educativo medio, y el texto del mensaje –redactado a partir de uno enviado en 1999 y 2001, con ligeras diferencias– era el siguiente: *“Estimado señor/a: Soy nuevo en esto de Internet y entrando en las páginas del Parlamento me he encontrado con que ustedes los parlamentarios ofrecen una dirección de correo electrónico al parecer abierta a todo el mundo. Mi curiosidad es saber si esta dirección sirve para que la gente normal y corriente como yo pueda ponerse en contacto con ustedes, o si por el contrario ustedes reservan esta vía para las comunicaciones con políticos, instituciones y medios de comunicación. Por cierta cercanía hacia su grupo político he elegido su dirección en lugar de otras y si fuera tan amable de responderme me gustaría saber también cómo funciona la posibilidad de conseguir una invitación para asistir como público a alguna sesión de su Cámara, o a quien he de dirigirme para solicitarlo. Atentamente.”*

El mensaje remitido fue el siguiente:

“Estimado[a] señor[a] [Nombre del diputado/a]:

Soy nuevo en esto de Internet y entrando en las páginas del Congreso me he encontrado con que ustedes los diputados ofrecen una dirección de correo electrónico al parecer abierta a todo el mundo. Mi curiosidad es saber si esta dirección sirve para que la gente normal y corriente como yo pueda ponerse en contacto con ustedes, o si por el contrario ustedes reservan esta vía para las comunicaciones con políticos, instituciones y medios de comunicación. Por cercanía hacia su grupo político he elegido su dirección en lugar de otras y si fuera tan amable de responderme me gustaría saber también si puede facilitarme el programa electoral del [Nombre del partido político] o indicarme a quién o a dónde he de dirigirme para conseguirlo.

Atentamente,

[Nombre de usuario].”

El texto del asunto de los mensajes alternaba entre los siguientes: “Petición de información”, “Solicitud de información” ó “Información”.

Tal y como he indicado en el epígrafe anterior, para la construcción del instrumento de esta investigación me he apoyado en los trabajos previos realizados por Dader (2001a, y 2003a), y Dader y Campos (2006); copiando, con ligeras diferencias, el contenido del mensaje y el diseño del experimento. Por tanto, la validez del contenido del propio instrumento y la fiabilidad del mismo quedan demostradas en cuanto ha sido utilizado en estas investigaciones previas.

No obstante cabe precisar que este instrumento ha planteado los siguientes inconvenientes:

- En primer lugar, cabía la posibilidad de que los representantes recordasen el correo electrónico enviado anteriormente en los trabajos referidos. Para evitar esta posibilidad envié el *e-mail* en el último momento de la VIII Legislatura, con ello pretendía, además de detectar el índice de respuesta de los parlamentarios en campaña electoral, distanciar en el tiempo los envíos del correo electrónico.

- En segundo lugar, existía la posibilidad de que el correo fuese detectado como mensaje basura o *spam* por el servidor del Congreso y el diputado no recibiese el correo electrónico. Con el fin de minimizar este riesgo, envíe el mensaje de forma individual a los 302 parlamentarios con correo electrónico público y, a cada uno de ellos, como un nuevo mensaje.
- En la misma línea, también había la opción de que el correo electrónico fuese devuelto por el sistema. Para ello controlé el número de mensajes devueltos, verificando si la dirección enviada correspondía con la del Congreso de los Diputados o se trataba de una dirección alternativa que algunos de los diputados habían hecho pública en el sitio web del Congreso, como complemento a la institucional. En concreto fueron devueltos diez correos electrónicos con los siguientes dominios: @hotmail.com, @pse-ee-gipu.es, dos direcciones con dominios de @wanadoo.es, @gps.congreso.es, @psoeponferrada.org, @usuarios.retecal.es, @lescala-empuries.com, @ajtarrega.es y @blanes.net. Todas estas direcciones pertenecen a diputados que, en aquel momento, disponían de dos cuentas de correo electrónico públicas, y ninguno de los mensajes devueltos coincidió con la dirección institucional del Congreso, por tanto considero que estos diputados recibieron el mensaje remitido en uno de sus buzones electrónicos.
- El cuarto inconveniente fue que el correo no fuese recibido por el diputado debido a que la VIII Legislatura había concluido en enero de 2008 y cabía la posibilidad de que los diputados no contasen ya con la dirección de correo electrónico del Congreso de los Diputados. Para verificar que durante la campaña electoral los diputados tenían activa todavía la cuenta institucional de la Cámara Baja el 18 de febrero de 2008, cuatro días antes del inicio de la campaña electoral, envié aleatoriamente un correo electrónico a 40 diputados en el que se solicitaba información sobre alguna cuestión relacionada con la última intervención parlamentaria de cada uno de los diputados en el Congreso receptores de dicho mensaje, desde tres cuentas de correo electrónico creadas al efecto –y que fueron descartadas para el envío definitivo– desde los servidores gratuitos de *yahoo.es* y *hotmail.com*. De los 40 correos enviados, seis representantes respondieron antes de cumplirse las 24 horas del envío del correo (el 15% del total) y hasta el 26 de febrero –cuatro días después del inicio de la campaña electoral– recibí tres respuestas más. Con esta prueba verifiqué que los diputados seguían

manteniendo activa su cuenta de correo electrónico institucional del Congreso, a pesar de que la VIII Legislatura parlamentaria había concluido.

- En último lugar, había la posibilidad de que el parlamentario no respondiese al correo electrónico; para tratar de captar su atención y tratar de conseguir el mayor número de respuesta, personalicé todos los mensajes enviados incluyendo en el saludo el nombre y apellidos del diputado/a y el nombre del partido político del mismo. Por otro lado, intenté controlar el aspecto temporal de tal forma que en lugar de enviar el mensaje en el inicio de la campaña electoral —el 22 de febrero de 2008— lo remití cuando ésta ya llevaba unos días —el 1 de marzo de 2008—, para evitar que se solapase con los asuntos que pudiesen requerir una mayor urgencia en los primeros días de la campaña.

Todos los mensajes de correo electrónico los envié de forma individual el día 1 de marzo de 2008. El contenido del mensaje era el mismo —con la variación del nombre del diputado y del partido político— y he intentado intercalar el nombre del usuario que enviaba el correo en función del grupo político de los diputados y de la circunscripción, tratando de que no coincidiese un mismo usuario para dos diputados del mismo partido y de la misma circunscripción —en algunas como en Madrid no ha sido posible y lo alterné en función del apellido por su situación en el hemiciclo—. Al mismo tiempo, calculé intencionadamente el asunto del mensaje, tomando las mismas precauciones en relación al grupo parlamentario y circunscripción.

Finalmente, este tipo de experimento con utilización de una ocultación o engaño para conseguir que el sujeto sometido a experimentación no detecte que el supuesto “ciudadano común” es en realidad un investigador, suscita en muchas personas, e incluso en algunos ambientes académicos ciertas dudas deontológicas que también han sido sometidas a reflexión y contraste. Tal y como resumen Wimmer y Dominick (1996:421 y ss.), a partir de lo aportado por diversos especialistas en deontología de la investigación psicosocial (Elms, 1982 y otros), la ocultación de cierta información a los participantes en un experimento u observación psicosociológica resulta plenamente legitimada en términos éticos y está avalada por los comités de deontología científica más exigentes siempre que se den ciertas circunstancias, entre las que, en síntesis, destacan: 1) que no existan otros procedimientos para obtener la información científica buscada —en el caso de los experimentos de campo, los sujetos estudiados deben ser observados en su comportamiento natural, el cual quedaría modificado en el momento

mismo de saber que forman parte de un estudio—, 2) que sea mínima la gravedad de la ocultación o engaño planteado y que éste no afecte básicamente a la intimidad o privacidad del sujeto analizado —por cuanto se le observa en un comportamiento profesional o social externo característico de la actividad habitual que el sujeto observado realiza de cara a las personas a las que va destinada su tarea profesional o social—, 3) que en buena parte de los casos, los resultados de la observación no revelen la identidad individual de los sujetos examinados, sino los resultados agregados de la experiencia —aunque esta condición no siempre se da y hay otras consideraciones contextuales que pueden justificar la revelación—, 4) que los beneficios del conocimiento obtenido superen claramente las molestias producidas por la ocultación o engaño, y 5) que dichas molestias tengan carácter pasajero, recomendándose también que se revele a posteriori a los sujetos investigados el carácter de la prueba y la necesidad de haber utilizado la ocultación o simulación.

Conforme a los criterios enunciados, esta investigadora entiende también plenamente justificado el procedimiento seguido.

4.2.3.4 Descripción del análisis de los datos

Los datos de los mensajes recibidos como respuesta fueron procesados con la aplicación SPSS versión 15.0.

El análisis realizado es descriptivo de frecuencias y comparativo con los resultados obtenidos en las experiencias previas referidas; así como semi-cualitativo estructurado, basado en las observaciones personales sobre el contenido de los mensajes de respuesta siguiendo el esquema siguiente:

Responde a:

- a) *Mi curiosidad es saber si esta dirección sirve para que la gente normal y corriente como yo pueda ponerse en contacto con ustedes, o si por lo contrario reservan esta vía para las comunicaciones con políticos, instituciones y medios de comunicación.*
- b) *Me gustaría saber también si puede facilitarme el programa electoral del [Nombre del partido político] o indicar a quien o a dónde he de dirigirme para ello.*
- c) *¿Ofrece alguna información o texto complementario?*

4.2.3.5 Hipótesis específicas y preguntas de investigación

Las tres hipótesis principales de esta investigación son las siguientes:

En primer lugar, que los representantes del Congreso de los Diputados en la VIII Legislatura responden en mayor número a los correos electrónicos de los ciudadanos en campaña electoral que en períodos no electorales. En segundo término se predice que, aún así, el índice de respuesta que los ciudadanos pueden obtener de los parlamentarios por correo electrónico es muy minoritario. Y, finalmente, se pronostica que en escasos casos la respuesta proviene de políticos de primera fila.

Las preguntas de investigación complementarias para la investigación son las siguientes:

1. ¿El número de diputados que publicaban sus direcciones de correo electrónico en el sitio web del Congreso era superior a finales de la VIII Legislatura parlamentaria (2008) que a principios (2004)? ¿Y que en años anteriores?
2. ¿El número de diputados que respondieron al correo remitido en 2008 es significativamente mayor que los que han respondido en 2004?
3. ¿Se pueden establecer categorías de diputados que respondieron al mensaje en función de variables independientes –de partido político, circunscripción, sexo, edad, etc.–?
4. Los diputados que respondieron al mensaje ¿invitaban al ciudadano a continuar el contacto directo a través del correo electrónico u otro medio?
5. De los que respondieron ¿cuántos pedían expresamente el voto para su grupo político en el correo electrónico?

4.2.4 Estudio de caso 4. Análisis de las *weblogs* personales de los Diputados del Congreso*

4.2.4.1 Presentación y objetivos

A finales de noviembre de 2007 el sitio web del Congreso de los Diputados enlazaba, a través de la sección “Páginas personales de diputados”, a las páginas personales de

35 diputados.⁹⁶ De ellas, sólo 28 fueron analizadas en esta investigación puesto que de las siete restantes: dos era *websites*,⁹⁷ tres enlazaban al sitio web del partido político⁹⁸ y uno de ellos notificaba error⁹⁹ cuando se trataba de acceder a dicho enlace –y persistió en este estado durante el periodo de análisis– y uno de los diputados disponía de dos bitácoras, de las cuáles sólo analizamos una.

Una vez identificadas las *weblogs*¹⁰⁰ a analizar, el objetivo de este estudio es conocer, en primer lugar, qué tipo de información publicaban sus autores –los diputados– a través de ellas; en segundo lugar, saber si los ciudadanos podían formular comentarios –moderados o no– a los artículos publicados por los parlamentarios y, finalmente, si éstos respondían o no a los comentarios que los usuarios formulaban en las *weblogs* analizadas.

* Los datos que aquí se presentan forman parte de un trabajo iniciado en coautoría con Irene Ramos Vielba, salvo la interpretación de los datos, la construcción del instrumento, su aplicación y la recopilación de datos ha sido fruto del trabajo que ambas llevamos a cabo. Agradezco su consentimiento expreso para publicar en esta tesis los datos que ambas hemos obtenido, así como también sus comentarios y aportaciones.

⁹⁶ Como referencia cabe indicar que a principios de la IX Legislatura, en junio de 2008, el número de páginas personales enlazadas desde el sitio web del Congreso había aumentado a 41.

⁹⁷ Tal era el caso de la página web del diputado Francisco Contreras Pérez (del Grupo Parlamentario Socialista); los contenidos de ésta –cuya dirección web era <http://www.diputado-contreras.com/>– se basaban fundamentalmente en temas de vivienda y de asuntos de su circunscripción (Almería). En el momento de análisis la página disponía de un enlace inhabilitado a una *weblog*, por todo ello la página se descartó en el análisis. El otro diputado que disponía en aquel entonces de página web era Gaspar Llamazares, portavoz de Izquierda Unida, colgada en el enclave <http://www.gasparllamazares.net/>; su página web era una versión previa de lo que posteriormente, en la campaña electoral de 2008, sería la página web del candidato, y aunque también incluía el enlace a una *weblog*, ésta estaba claramente en pruebas y sin más actualización que una primera entrada simulada, por lo que optamos por descartar también dicha *blog* en el análisis.

⁹⁸ De ellos, el enlace de la diputada M^a Carme García Suárez re-direccionaba a la página del partido Iniciativa per Catalunya (<http://www.iniciativa.cat/>); y los enlaces de los diputados Francisco de Asís Garrido Peña y de Joan Oms i Llohis –ambos adscritos al Grupo Parlamentario Socialista– a la página de Les Verds (<http://diputado.verdes.es/>). Sólo Garrido Peña disponía de una *weblog*, pero durante el análisis tampoco fue posible acceder a ella, puesto que la dirección notificaba un mensaje de error.

⁹⁹ La *weblog* referida correspondía al diputado Àlex Sáez Jubero.

¹⁰⁰ Por *weblog* en esta investigación se entiende un sitio web actualizado periódicamente y que recopila textos o artículos de uno o varios autores –aunque de las analizadas, ninguna estaba escrita por dos o más autores–, y presenta dicha información cronológicamente apareciendo el más reciente en primer lugar y el más antiguo en último lugar (Wikipedia, 8 de septiembre de 2008).

Por tanto, los objetivos específicos de esta investigación se concretan en los siguientes:

- Conocer qué contenidos –clasificados en parlamentarios, políticos o personales– publicaban predominantemente los diputados en sus *weblogs* en un período oficialmente no electoral pero en clara precampaña electoral.
- Detectar cuántas de las *weblogs* ofrecían a los usuarios la posibilidad de comentar los artículos de los parlamentarios.
- Averiguar si los diputados participaban en el debate generado por los usuarios a través de los comentarios, respondiendo a éstos.
- Intentar establecer categorías de *weblogs* en función de variables independientes –partido político, sexo, circunscripción y edad del diputado–.

4.2.4.2 Definición de la población de estudio

La población de estudio comprende la totalidad de *weblogs* propiamente dichas de diputados que en noviembre de 2007 estaban vinculadas desde la sección de “Páginas personales de diputados” del sitio web del Congreso de los Diputados.¹⁰¹

Detalladamente cabe decir que esta investigación se centra en 28 *weblogs*, correspondientes a respectivos representantes del Congreso, que contenían en total 5.586 artículos. La siguiente tabla muestra la población de estudio:

¹⁰¹ No incluimos en el análisis, por tanto, aquellas *weblogs* de representantes del Congreso que pudiesen existir que en el momento de estudio –noviembre de 2007– y que no estuviesen vinculadas desde la mencionada página institucional; así como tampoco aquellas que enlazaban a páginas del partido o daban error en el momento de acceso, tal y como indiqué anteriormente.

Tabla 4.6 Diputados con *weblog* enlazada desde www.congreso.es y su dirección

Nombre del diputado	ULR weblog analizada	Nº art. ¹⁰²
Aburto Baselga, M ^a Rosario Fátima	http://fatimaaburto.wordpress.com/	51
Aristegui y San Román, Gustavo M.	http://blogs.periodistadigital.com/aristegui.php	86
Barrachina Ros, Miguel	http://blogs.periodistadigital.com/miguelbarrachina.php	150
Batet Lamaña, Meritxell	http://meritxellbatet.blogspot.com/	42
Benito Serra, Ernest	http://ernestbenito.blogspot.com/	47
Blanco López, José	http://elcuadernodepepeblanco.blogspot.com	195
Bonàs Pahisa, Rosa María	http://rosamariabonas.blogspot.com/	365
Campuzano i Canadés, Carles	http://carlescampuzano.blogspot.com/	257
Carro Garrote, Francisco Xavier	http://www.xaviercarro.blogspot.com/	78
Elola Ramón, Juan Julián	http://elola.blogia.com/	248
Fernández Díaz, Jorge	http://fernandezdiaz.blogspot.com/	37
Fernández González, Daniel	http://danifernandez.blogspot.com/	110
González Serna, Carlos	http://cgonzalez.info/	169
Leguina Herrán, Joaquín	http://www.joaquinleguina.es/	11
Madina Muñoz, Eduardo	http://molinospapel.blogspot.com/	87
Mas i Estela, Manuel ¹⁰³	http://www.manelmas.blogspot.com/	666
Mateos Martín, José Ramón	http://mateosformentera.blogspot.com/	333
Moragas Sánchez, Jorge	http://blogs.periodistadigital.com/jorgemoragas.php	144
Moreno Bustos, Ramón	http://ramonmoreno.wordpress.com/	12
Muñoz Santamaría, Lourdes	http://lourdesmunozsantamaria.blogspot.com	674
Navarro Casillas, Isaura	http://isauranavarro.blogspot.com/	194
Pedret i Grenzner, Jordi	http://www.jordipedret.blogspot.com/	555
Puig Cerdón, Joan	http://blocs.mesvilaweb.cat/bloc/5998	183
Rascón Ortega, Juan Luis	http://www.diputadorascon.es/	366
Sánchez-Camacho Pérez, Alicia	http://blogs.periodistadigital.com/aliciasanchez.php	11
Sevilla Segura, Jordi	http://blog.jordisevilla.org/category/general	76
Torres Mora, José Andrés	http://joseandres.lamatriz.org/	13
Xuclà i Costa, Jordi	http://www.xucla.blogspot.com/	181

Fuente: Elaboración propia a partir de www.congreso.es

¹⁰² Equivalente a: número de entradas publicadas hasta la fecha de análisis; este dato lo utilizamos para comprobar el número de comentarios recibidos por cada uno de los artículos.

¹⁰³ El diputado Manuel Mas i Estela era autor de dos bitácoras –www.manelmas.blogspot.com y hayotrosmas.blogspot.com– hemos analizado la primera de ellas, ya que, tal y como explica el parlamentario, la segunda es una traducción al castellano de sus artículos publicados: “*Habitualmente escribo en catalán (enlace al blog d'en Manel Mas a la derecha). En éste traduzco al castellano, con mejor o peor fortuna, los artículos que me son publicados. Y, a veces, algunas otras cosas*”.

4.2.4.3 Método e instrumento de investigación

El presente estudio de caso se basa en un análisis de contenido, estructurado sistemático, cuantitativo, de 28 bitácoras de sendos parlamentarios. Para la recogida de información, el instrumento utilizado fue una plantilla de análisis basada en el sistema categorial de “listas de comprobación” o *checklist*, aplicada, también, en el estudio de caso 1, con el fin de verificar la presencia de 64 variables con la opción de respuesta dicotómica Si/No en la mayoría de ellas.

Las características concretas del método utilizado son las siguientes:

- El registro de la información se realizó sin intervenir en las *weblogs*; no obstante, cabe matizar que para comprobar si los comentarios a las entradas estaban moderados cada una de las dos investigadoras introdujimos un comentario para su verificación, sin que en ningún caso este comentario formase parte de los analizados.
- La fuente de información fue directa, en cuanto utilizamos las propias *weblogs* como fuentes de datos, sin dirigirnos a los sujetos involucrados.
- Asimismo, la investigación fue estructurada sistemática e inmediata, puesto que se realizó en el lugar en el que se producían los hechos (Internet) y a tiempo real.

Para determinar la validez del instrumento recurrimos a las fuentes bibliográficas y, de esta forma, quedó reforzado por la inclusión del mapa de variables que establece la conexión de cada ítem de la ficha de análisis con el soporte teórico que le corresponde. La plantilla de análisis tipo aplicada se adjunta en el anexo de esta tesis.

Para calcular la fiabilidad del instrumento de medida evaluamos la concordancia interobservadoras con el *Coeficiente Kappa de Cohen* cuyo valor general fue de 0,82¹⁰⁴ que, atendiendo a la valoración del Coeficiente Kappa propuesta por Landis y Koch (1977), la concordancia ha sido casi perfecta.

¹⁰⁴ La recodificación la realizamos sobre el 7,14% de la muestra –dos *weblogs* de los 28 totales– calculando los aciertos y no aciertos de las variables dicotómicas del esquema, obteniendo en la primera prueba el valor 0,86 y en el segundo 0,76. Aunque la bibliografía especializada aconseja recodificar el 10% de la muestra, en este caso optamos por seleccionar dos *weblogs* de los dos partidos mayoritarios (PSOE y PP), teniendo en cuenta que el número total de *blogs* analizadas ascendía a 28. Las bitácoras

El instrumento lo aplicamos entre el 26 de noviembre de 2007 y el 14 de enero de 2008, tomando en cualquier caso como último artículo el publicado a fecha del 30 de noviembre de 2007.

Los datos los recogimos utilizando fichas de análisis individuales con un procesador de textos estándar. Una vez cumplimentadas las fichas, los datos los codificamos y procesamos con la aplicación SPSS versión 15.0.

4.2.4.4 Descripción del análisis de los datos

El análisis realizado de los datos es cuantitativo descriptivo. Los resúmenes de los datos se presentan en gráficos de áreas y barras, así como en tablas descriptivas de frecuencias y porcentajes.

4.2.4.5 Hipótesis específicas y preguntas de la investigación

Las hipótesis fundamentales de este estudio de caso son:

En primer lugar, se predice que los diputados utilizan las 28 *weblogs* analizadas como herramienta política, aunque a nivel secundario ofrezcan información de la actividad parlamentaria en el Congreso.

En segundo término, por su grado de apertura se supone que estas bitácoras no pueden considerarse herramientas de deliberación –ni tan siquiera de interpelación– entre los diputados y los ciudadanos puesto que con poca frecuencia los parlamentarios formarán parte activa de los debates generados por los ciudadanos comentando sus entradas.

Las preguntas de investigación complementarias son las que siguen:

1. ¿Qué tipo de información difundían mayoritariamente los diputados en la VIII Legislatura a través de sus *weblogs*? ¿Predominaba la información vinculada a su partido político, a su actividad parlamentaria en el Congreso o a asuntos personales?
2. ¿En qué grado las *weblogs* de estos diputados eran herramientas de interacción con el ciudadano? ¿Cuántas de ellas permitían comentarios? ¿En

utilizadas para la recodificación fueron seleccionadas intencionadamente, con el requisito de que su autor fuese reconocidos en el ámbito público –Gustavo Manuel de Arístegui y José Blanco–.

cuántas de éstas sus autores moderaban, antes de su publicación, los comentarios que formulaban los ciudadanos? ¿Cuántos diputados publicaban en su *weblog* una dirección de correo electrónico o un formulario de contacto? ¿Cuántos incorporaban una herramienta de cibercharla o foro?

3. En aquellos casos en los que los comentarios de los ciudadanos estaban permitidos ¿los comentarios generaban debate? y ¿en qué grado –en caso de que lo hubiese– participaban en el debate los propios autores de la *weblog*?
4. Finalmente, ¿es posible establecer pautas de conducta o categorías de las *weblogs* de los diputados en función de variables independientes –partido político, género, edad y circunscripción–? ¿Y atendiendo al tipo de contenidos de las bitácoras?

4.2.5 Estudio de caso 5: Encuesta sobre la percepción de los diputados sobre el uso, las posibilidades y los límites de Internet para la comunicación directa con los ciudadanos

4.2.5.1 Presentación y objetivos

El último estudio de caso de esta investigación se basa en el envío de un cuestionario a los 350 diputados del Congreso en el último trimestre de la VIII Legislatura con el objetivo de estudiar a los parlamentarios como sujetos activos en el empleo de las TIC para lograr nuevas formas de comunicación con la ciudadanía, y centrar el punto de análisis en el uso que estos representantes hacen de las herramientas tecnológicas puestas a su disposición.

De esta forma, según las respuestas obtenidas de los cuestionarios cumplimentados por los diputados, este trabajo presenta un análisis de los flujos de comunicación que se generan a través de Internet entre los ciudadanos y los parlamentarios. Se trata, en definitiva, de averiguar cómo pueden intercambiar información y opiniones los ciudadanos y los diputados de modo que la representatividad en la Cámara se vea, en todo caso, mejorada. La intención de este cuestionario es que los miembros del Congreso de los Diputados den cuenta de cuál es su percepción sobre el uso, las posibilidades y los límites de Internet para una comunicación directa con los ciudadanos.

Del resultado pretendo obtener un diagnóstico de la aptitud que tienen los diputados que responden al cuestionario para fomentar Internet como un medio de comunicación directa entre ciudadanos y representantes.

4.2.5.2 Definición de la población de estudio

La población de estudio es finita, puesto que nos encontramos con un universo muy reducido formado por 350 diputados. Aunque la investigación está dirigida a una élite política, el cuestionario diseñado no se ajusta a lo que Manheim y Rich (1988) definieron como “entrevista a las élites” puesto que –secundando a Ruiz San Román (1996)– en ese caso *“se trata a cada entrevistado de una manera distinta en la medida en que el logro de la información que posee requiere un tratamiento singular”* (Manheim y Rich, 1988:182); mientras que en el caso que nos ocupa cada diputado ha sido tratado igual que a los demás.

De los 350 diputados que recibieron el cuestionario, el 27 de noviembre de 2007, respondieron, por vía postal, un total de 74 y, por vía electrónica, 21 parlamentarios, en total el número de respuestas fue de 95, lo que significa el 27,14% del total. Este dato está lejos del 80% de respuestas aconsejable, pero teniendo en cuenta la modestia del índice de estos resultados, conviene compararla con las respuestas obtenidas en otras investigaciones semejantes realizadas dentro de nuestras fronteras: siguiendo nuevamente a Ruiz San Román, en su investigación doctoral aplicó un cuestionario a los 350 diputados el 14 de junio de 1994 y obtuvo un total de 59 respuestas (el 16,8%). Con ello, se puede afirmar que el índice de respuesta del cuestionario que nos ocupa, aún siendo bajo, se puede considerar medio-alto en relación con el de Ruiz San Román.

Por último, cabe decir que, aunque el universo lo conforman los 350 parlamentarios, la población de estudio y la muestra de esta investigación se ciñen a los 95 diputados que respondieron al cuestionario. Por tanto, no se trata de obtener conclusiones que engloben al total de los representantes del Congreso, sino tan sólo de establecer un primer diagnóstico de la situación a partir de las respuestas de la minoría de los diputados que respondieron al cuestionario.

Tomando en cuenta los datos ofrecidos por el sitio web del Congreso de los Diputados y los datos obtenidos de la respuesta de los cuestionarios, la población de estudio se desglosa como sigue:

Tabla 4.7 Diputados del Congreso (2007/08) y que respondieron al cuestionario

	Datos del Congreso	Datos de los cuestionarios	% que respondieron en relación con el total
Por grupo parlamentario			
PSOE	164	52	31,7
PP	147	26	17,7
CIU	10	5	50,0
ERC	8	2	25,0
PNV	7	1	14,3
IU	5	1	20,0
Grupo Mixto	9	3	33,3
No ofrecen dato	--	5	--
Total	350	95	27,1
Por tamaño de la circunscripción			
Nº de diputados			
Entre 1 y 4	65	11	16,9
Entre 5 y 10	178	43	24,2
Entre 11 y 20	39	10	25,6
Más de 20	68	21	30,9
No ofrecen dato	--	10	--
Total	350	95	27,1
Por sexo			
Diputados	221	57	25,8
Diputadas	129	33	25,6
No ofrecen dato	--	5	--
Total	350	95	27,1
Por edad			
20-30	4	2	50,0
31-40	40	13	32,5
41-50	121	32	26,4
51-60	144	34	23,6
Más de 60	40	8	20,0
Subtotal	349	89	25,5
No ofrecen dato	1	6	--
Total	350	95	27,1
Por antigüedad en el Congreso			
VIII legislatura como			
Primera legislatura	177	56	31,6
Segunda legislatura	62	14	22,6
Tercera legislatura	48	8	16,7
Cuarta legislatura	29	6	20,7
Quinta o más	34	6	17,6
No ofrecen dato	--	5	--
Total	350	95	27,1

Fuente: Elaboración propia a partir de www.congreso.es y las respuestas recibidas al cuestionario

Para calcular el error muestral apliqué la fórmula diseñada para universos finitos:

$$e = S * \sqrt{\frac{p * q}{n} * \frac{N - n}{N - 1}}$$

Siendo:

e = error muestral

S = sigma o puntuación de la desviación típica

*p * q = proporcionalidad prevista*

N = universo

n = tamaño de la muestra

Y en el caso de esta investigación:

e = error muestral

S = 2, considerando suficiente el intervalo de confianza del 95,5%

*p * q = 50 * 50, considerando el menos favorable de los casos posibles*

N = 350 diputados

n = 95 diputados que respondieron al cuestionario

El error muestral obtenido es de $\pm 8,76$.

Debido al elevado error muestral, los resultados de la investigación han de entenderse con cautela y tomarlos sin generalizaciones. Por tanto, dada la alta mortalidad de la muestra resulta dudosa e inexacta la extrapolación de los resultados al conjunto de los diputados; no obstante, del resultado sí se pueden obtener perfiles –e incluso resulta indicativo en términos preliminares del interés por estas cuestiones de los diputados que no responden–: por un lado los diputados activos –los que han respondido– y por otro los no activos –que no han respondido–. Es decir, considero que los datos obtenidos en este estudio de caso son representativos de la muestra de los diputados que se tomaron la molestia de responder al cuestionario, aunque no del conjunto de los diputados del Congreso; además, los datos registrados muestran que, precisamente, los diputados que remitieron el cuestionario cumplimentado coinciden con los parlamentarios más activos en Internet.

4.2.5.3 Método e instrumento de investigación

El método utilizado es la encuesta, mediante la técnica del cuestionario¹⁰⁵ auto-administrado por correo, compuesto por un total de 51 preguntas distribuidas en cinco bloques agrupados en los siguientes apartados: Uso y utilidad de las nuevas tecnologías; Uso del correo electrónico; Uso de las páginas personales; Valoración y datos personales y del grupo parlamentario.

Se trata de un cuestionario cuantitativo en cuanto se compone de preguntas cerradas y semicerradas. El planteamiento del cuestionario se centra en tres variables fundamentales del desarrollo de la investigación –basado en un trabajo similar que Ruiz San Román (1996) realizó para conocer el uso de los instrumentos de información puestos a disposición de los diputados por los cauces tradicionales– y que se detallan a continuación:

A.- Conocimiento: Si los diputados tienen conocimiento de las herramientas tecnológicas puestas a su disposición –fundamentalmente a través del Plan de Modernización del Congreso de los Diputados– de forma que conozcan su existencia y funcionamiento.

B.- Uso: Si los diputados utilizan dichas herramientas tecnológicas en su quehacer parlamentario y/o para intercambiar información con los ciudadanos, y cuáles son los motivos que les impulsan a hacerlo –o a no hacerlo–.

C.- Valoración: Si las herramientas tecnológicas puestas a disposición de los diputados satisfacen sus necesidades y cuál es la percepción que tienen de su utilidad para su labor parlamentaria y para la involucración de los ciudadanos en la misma.

Para la elaboración del cuestionario como instrumento de investigación consideré las preguntas formuladas en otros cuestionarios preexistentes y la bibliografía revisada –Caldow (1999), Owen, Davis y Strickler (1999), Herrnson (2002), Cardoso, Cunha y Nascimento (2004), Chappelet (2004), Elvebakk (2004), Smith y Webster (2004), Hoff (2004a y c), EPRI Knowledge Project (2005), entre otros–. Las consultas que conforman el cuestionario son una combinación de preguntas sobre cuestiones objetivas y subjetivas; cerradas y semicerradas, preguntas filtro/contingente y directas/indirectas.

¹⁰⁵ El cuestionario remitido a los diputados se adjunta en el anexo de este trabajo.

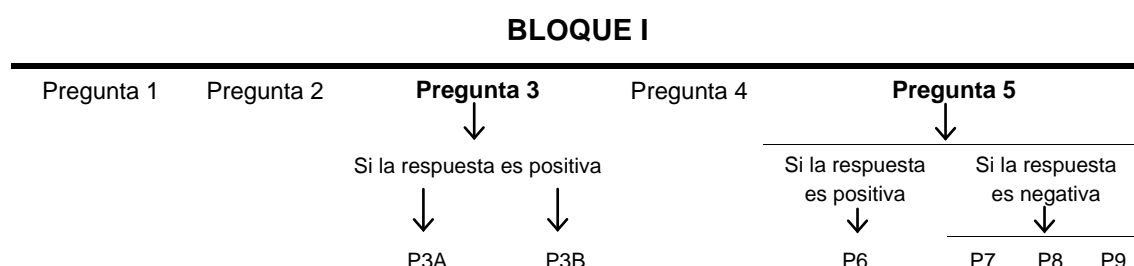
Siguiendo las recomendaciones de Alvira Martín (2004) el cuestionario comienza con preguntas genéricas y fáciles de comprender, con la finalidad de invitar al entrevistado a continuar en el papel de facilitador de información. En la parte central de cuestionario (II, III y IV) se centran en las cuestiones relativas a los temas clave de la investigación –uso del correo electrónico, uso de las páginas personales de los diputados y valoración de Internet como medio de comunicación directa entre ciudadanos y representantes–. Las preguntas sociodemográficas se sitúan al final del cuestionario.

En resumen, las preguntas están agrupadas por temas o apartados, tal y como sigue:

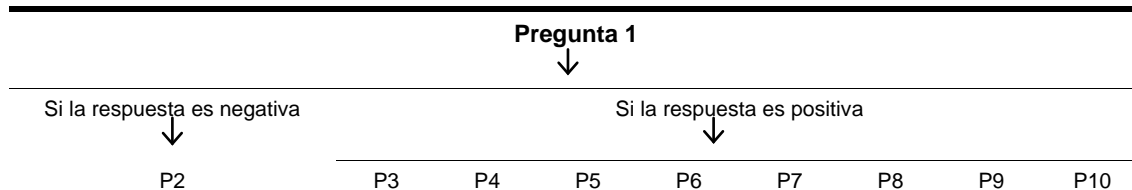
- I -** Uso y utilidad de las Nuevas Tecnologías
- II -** Uso del correo electrónico
- III -** Uso de las páginas personales
- IV -** Valoración
- V -** Datos personales y del grupo parlamentario

Dentro de cada apartado, las preguntas aparecen ordenadas de lo general a lo específico –siendo algunas de las primeras preguntas filtro–, y de las más sencillas a las más difíciles.

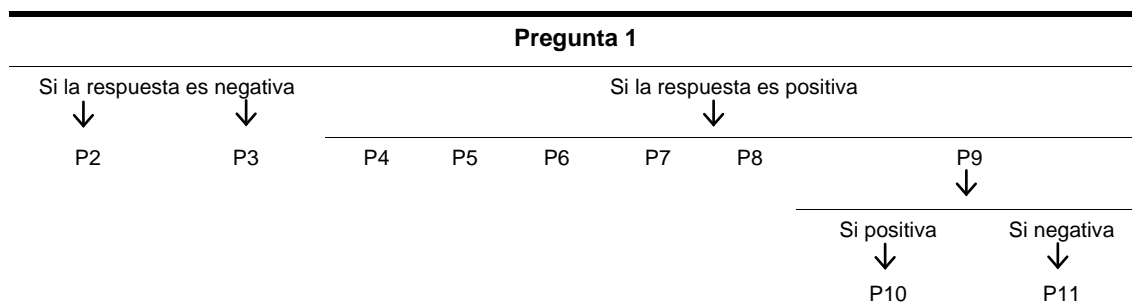
Atendiendo a las preguntas filtro –que a su vez son de respuesta dicotómica Si / No–, el cuestionario presenta el siguiente esquema (en negrita destaco las preguntas filtro):



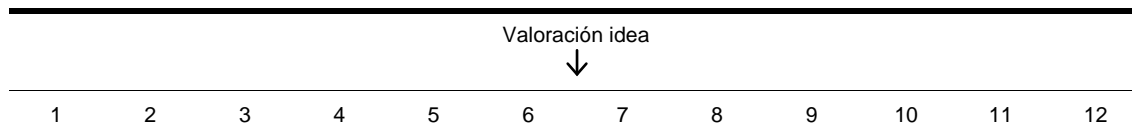
BLOQUE II



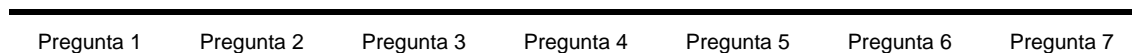
BLOQUE III



BLOQUE IV



BLOQUE V



En detalle, las preguntas para cada apartado, así como sus características, quedan configuradas según el esquema siguiente:

Tabla 4.8 Características de las preguntas del cuestionario remitido a los diputados

Preguntas	Características
I – USO Y UTILIDAD DE LAS NUEVAS TECNOLOGÍAS	
Pregunta 1	
¿Qué importancia le otorga usted al uso de los siguientes medios de comunicación - televisión, prensa diaria, Internet, semanarios y revistas, radio y <i>weblogs</i> - para transmitir información de su labor parlamentaria a los ciudadanos?	Pregunta cerrada, de valoración, directa y de respuesta única
Pregunta 2	
¿Con qué frecuencia utiliza usted las siguientes herramientas –teléfono fijo, teléfono móvil, ordenador de sobremesa, ordenador portátil, PDA y otros– para su labor parlamentaria?	Pregunta semicerrada, de escala ordinal, directa y de respuesta única
Pregunta 3	
¿Ha utilizado en alguna ocasión la Intranet del Congreso de los Diputados?	Pregunta filtro, cerrada, dicotómica, directa y de respuesta única
<i>Si la respuesta a la pregunta 3 es <u>SI</u> continúe con las preguntas 3A y 3B, en caso contrario siga en la pregunta 4</i>	
Pregunta 3A	
Marque con una cruz los servicios de la Intranet que ha utilizado con mayor frecuencia: Gestión electrónica de documentos parlamentarios, Gestión electrónica de servicios administrativos, acceso a información, acceso a sistemas de comunicaciones oficiales y personales.	Pregunta cerrada, categorizada, directa, de respuesta múltiple
Pregunta 3B	
¿Y cuáles de las siguientes herramientas utilizaría si estuviesen a su disposición en la Intranet? (Gestión electrónica de iniciativas parlamentarias, grupos de discusión dentro de la Cámara)	Pregunta cerrada, categorizada, directa, de respuesta múltiple
Pregunta 4	
¿Ha utilizado en alguna ocasión el servicio de “Atención a usuarios” que el Congreso pone a disposición de los diputados para resolver dudas sobre el uso de las Nuevas Tecnologías vinculado al Plan de Modernización?	Pregunta cerrada, categorizada, directa, de respuesta única
Pregunta 5	
¿Es usted usuario de Internet?	Pregunta filtro, cerrada, dicotómica, directa y de respuesta única
<i>Si <u>NO</u> es usuario de Internet</i>	
Pregunta 6	
¿Cuáles son los motivos por los que no utiliza Internet?	Pregunta semicerrada, categorizada, directa, de respuesta múltiple
<i>Si <u>ES</u> usuario de Internet</i>	
Pregunta 7	
¿Con qué frecuencia utiliza Internet?	Pregunta semicerrada, de escala ordinal, directa y de respuesta única
Pregunta 8	
¿Para qué utiliza con mayor frecuencia Internet?	Pregunta semicerrada, categorizada, directa y de respuesta múltiple
Pregunta 9	
Adicionalmente, como usuario de Internet: ¿Realiza compras a través de Internet? ¿Se suscribe a alguna lista de distribución? ¿Participa en algún foro o <i>chat</i> ? ¿Realiza sugerencias o reclamaciones usando Internet? ¿Tramita el pago de algún tributo por Internet? ¿Consulta páginas web de medios de comunicación? ¿Suele comentar en <i>blogs</i> de otros usuarios?	Pregunta cerrada, dicotómica, directa y de respuesta única

Preguntas Características

II – USO DEL CORREO ELECTRÓNICO

Pregunta 1

¿Dispone usted de una cuenta de correo electrónico?	Pregunta filtro, cerrada, dicotómica, directa y de respuesta única
---	--

*Si **NO** dispone de cuenta de correo electrónico*

Pregunta 2

¿Cuál es el motivo?	Pregunta semicerrada, categorizada, directa, de respuesta múltiple
---------------------	--

Si dispone de cuenta de correo electrónico

Pregunta 3

¿Qué tipo de cuenta de correo electrónico tiene?	Pregunta cerrada, categorizada, directa, de respuesta única
--	---

Pregunta 4

¿Quién administra su cuenta de correo electrónico?	Pregunta cerrada, categorizada, directa, de respuesta única
--	---

Pregunta 5

El correo para su labor parlamentaria es	Pregunta cerrada, categorizada, indirecta, de respuesta única
--	---

Pregunta 6

¿A qué tipo pertenecen los remitentes de la mayoría de los mensajes que usted recibe?	Pregunta cerrada, categorizada, directa, de respuesta múltiple
---	--

Pregunta 7

¿Cuál es el contenido de la mayoría de los correos electrónicos que usted intercambia?	Pregunta semicerrada, categorizada, directa, de respuesta múltiple
--	--

Pregunta 8

¿Cuál es el contenido de la mayoría de los correos electrónicos que usted recibe de los ciudadanos?	Pregunta cerrada, categorizada, directa, de respuesta múltiple
---	--

Pregunta 9

Cuando usted recibe un correo electrónico de un/a(s) ciudadano/a(s) usted mayoritariamente suele:	Pregunta cerrada, categorizada, indirecta, de respuesta múltiple
---	--

Pregunta 10

¿Qué inconvenientes le encuentra usted al correo electrónico para comunicarse con los ciudadanos?	Pregunta semicerrada, categorizada, directa, de respuesta múltiple
---	--

III – USO DE LAS PÁGINAS PERSONALES

Pregunta 1

¿Dispone usted de una página web personal?	Pregunta filtro, cerrada, dicotómica, directa y de respuesta única
--	--

*Si **NO** dispone de página personal*

Pregunta 2

¿Cuál es el motivo?	Pregunta semicerrada, categorizada, directa, de respuesta múltiple
---------------------	--

Pregunta 3

¿Ha pensado en crear una página web personal de cara a las próximas elecciones generales del año 2008?	Pregunta cerrada, categorizada, directa, de respuesta única
--	---

Si dispone de página web personal

Pregunta 4

¿De qué tipo de página web personal dispone?	Pregunta semicerrada, categorizada, directa, de respuesta múltiple
--	--

Pregunta 5

¿Qué razones le han llevado a crear una página web?	Pregunta semicerrada, categorizada, directa, de respuesta múltiple
---	--

Capítulo 4. Trabajo de campo

Metodología de la investigación

Preguntas	Características
Pregunta 6	
¿Desde cuándo dispone de página web?	Pregunta cerrada, categorizada, directa, de respuesta única
Pregunta 7	
¿Ha requerido de asistencia de otras personas en la elaboración o mantenimiento de la página web?	Pregunta cerrada, categorizada, directa, de respuesta única
Pregunta 8	
¿Gestiona y actualiza usted su página web?	Pregunta cerrada, categorizada, directa, de respuesta única
Pregunta 9	
¿Incluye en su página web alguna herramienta de participación para la ciudadanía?	Pregunta cerrada, dicotómica, directa, de respuesta única y filtro
<i>Si No dispone de herramientas de participación</i>	
Pregunta 10	
¿Podría indicar cuáles son los motivos?	Pregunta semicerrada, categorizada, directa, de respuesta múltiple
<i>Si dispone de herramientas de participación</i>	
Pregunta 11	
¿Podría indicar qué le transmiten los ciudadanos?	Pregunta semicerrada, categorizada, directa, de respuesta múltiple
IV – VALORACIÓN	
Tomando como referencia la escala de Likert, el apartado IV del cuestionario se estructura en 12 ítems y se solicitaba al diputado encuestado que muestre su grado de conformidad con los mismos. Para evitar la neutralidad, excluí la respuesta intermedia de “indeciso” o similar. Las posibilidades de respuesta eran: a) Muy de acuerdo b) De acuerdo c) En desacuerdo d) Muy en desacuerdo	Pregunta cerrada, de escala ordinal, indirecta y de respuesta única
V – DATOS PERSONALES Y DEL GRUPO PARLAMENTARIO	
Pregunta 1	
¿Podría indicar cuál es su Grupo Parlamentario?	Pregunta cerrada, categórica, directa, de respuesta única
Pregunta 2	
¿Cuál es su antigüedad como diputado/a?	Pregunta cerrada, categórica, directa, de respuesta única
Pregunta 3	
¿Podría señalar su nivel de estudios?	Pregunta semicerrada, categórica, directa, de respuesta única
Pregunta 4	
Si simultanea su actividad como diputado/a con otra(s) ¿Puede precisar con cuál(es)?	Pregunta semicerrada, categórica, directa, de respuesta única
Pregunta 5	
¿Cuál es su edad?	Pregunta cerrada, categórica, directa, de respuesta única
Pregunta 6	
Sexo	Pregunta cerrada, categórica, directa, de respuesta única
Pregunta 7	
Indique su circunscripción	Pregunta cerrada, categórica, directa, de respuesta única

Fuente: Elaboración propia

La validez de constructo se fundamenta en la revisión bibliográfica presentada en el marco teórico. Adicionalmente, el cuestionario fue revisado por tres expertos que indicaron modificaciones que añadí al mismo antes de su remisión a los diputados.

En cuanto a la aplicación del cuestionario, el procedimiento detallado fue el siguiente:

▪ **Presentación del cuestionario**

Todos los cuestionarios fueron presentados con el siguiente formato:

1. Sobre tamaño C-4 blanco con remitente –nombre de la doctoranda–, destinatario –nombre y dirección del Congreso de los Diputados de cada representantes–, asunto –“Encuesta sobre el uso, los límites y las posibilidades de Internet en la actividad parlamentaria–, firma –Tesis doctoral becada por el Congreso de los Diputados– y título de la tesis –El desarrollo de la Ciberdemocracia en el Congreso de los Diputados–.
2. En el interior se adjuntaba el siguiente material:
 - a. Cuestionario en formato A-3 de 8 páginas doblado que incluía una carta de presentación, instrucciones para cumplimentar el cuestionario y preguntas.
 - b. Sobre C-5 franqueado con dirección de destinatario –doctoranda– para el envío del cuestionario cumplimentado.

Para intentar que el diputado respondiese al cuestionario elaboré una carta de presentación, que incluí aneja al mismo, que hacía hincapié en los siguientes temas:

1.- Dar visibilidad al apoyo institucional del Congreso de los Diputados y de la Universidad Complutense de Madrid. En primer lugar, en la presentación y cabecera de cada página del cuestionario indiqué que el cuestionario estaba siendo aplicado para la investigación de una tesis doctoral becada por las Cortes Generales y, en segundo lugar, que la autora de dicha investigación era doctoranda de la Universidad Complutense, para lo que utilicé en el cuestionario el logotipo de la citada universidad:

Exmo/a. Sr/a. Diputado/a:

Me dirijo a usted para solicitarle su colaboración en una investigación que estoy llevando a cabo para la elaboración de mi tesis doctoral y que ha sido becada por el Congreso de los Diputados (BOE, núm. 35, 29 de enero de 2007). Dicho

trabajo pretende indagar en las posibilidades que ofrece Internet como herramienta de comunicación entre los diputados y los ciudadanos

2.- Insistir en la novedad del estudio abordado y en la importancia de su respuesta para el conjunto de la investigación:

Con esta finalidad le adjunto un cuestionario que ha sido desarrollado para intentar conocer su opinión sobre las oportunidades y los límites que plantea esta herramienta tecnológica en nuestra democracia parlamentaria. Su aportación resultaría muy valiosa para este estudio puesto que, a diferencia de otros países de la Unión Europea, en España todavía son prácticamente inexistentes las investigaciones que tienen en cuenta la valoración y experiencia de los propios diputados en lo que se ha venido denominando en el campo profesional y académico “democracia electrónica”, “democracia digital” o “ciberdemocracia”.

3.- Garantizar la confidencialidad de los datos y el anonimato de las respuestas:

El cuestionario está diseñado para que pueda responderlo en un tiempo estimado de ocho minutos. Los datos obtenidos serán tratados con absoluta garantía de confidencialidad y anonimato. Una vez cumplimentado, le agradecería que lo remitiese en el sobre con franqueo postal que encontrará anejo a la documentación, sin firmar y sin indicar su nombre.

▪ Procedimiento de aplicación

Las 350 copias del cuestionario fueron depositadas en el control de entrada de la calle Cedaceros del Congreso de los Diputados el día 27 de noviembre de 2007. Cada uno de los cuestionarios –entregados en el sobre indicado previamente– fue trasladado como servicio de correo postal ordinario a cada uno de los despachos de los diputados por los propios ujieres de la Cámara.

De entre las posibilidades barajadas para hacer llegar el cuestionario a los diputados descarté los modos de contacto personal con cada diputado o con sus asistentes –por el tiempo de gestión y ejecución que conllevaría–, así como otros procedimientos que habían sido utilizados anteriormente en otros cuestionarios a diputados –por ejemplo, Ruiz San Román (1996)– como depositarlos en los casilleros ubicados detrás del hemiciclo porque éstos ya estaban en desuso en 2007. Por todo ello, opté por la forma

aséptica y objetiva de depositar los cuestionarios en sus respectivos sobres C-4 en la portería del Congreso para que estos fuesen repartidos por los propios ujieres, junto con el resto del correo ordinario, pero con la intención de que, por el tamaño y presentación de sobre, éste no pasase desapercibido a los asistentes y diputados.

Para la devolución del cuestionario cumplimentado, opté –como ya he mencionado anteriormente– por incluir dentro del sobre principal otro de tamaño C-5 franqueado y con la dirección impresa a la que deberían remitir la respuesta. Aunque el franqueo del correo de los diputados corre a cargo, generalmente, del grupo parlamentario, intenté causar las mínimas molestias al diputado –y por ende, a su grupo–.

Los dos principales obstáculos de esta aplicación fueron, por un lado, que el diputado realmente recibiese el cuestionario –y que el asistente no lo filtrase– y, por otro, lograr un índice de respuesta lo más alto posible. Ambos aspectos estuvieron fuera de mi control, sin poder conocer qué número de asistentes rechazaron el cuestionario antes de que éste llegara al diputado, y cuántos de los asistentes respondieron por los diputados.

En cualquier caso, en la aplicación de este instrumento tuvieron prioridad las ventajas propias del cuestionario auto-administrado: se considera que los diputados que respondieron pudieron meditar mejor sus respuestas, tomándose el tiempo que ellos consideraron en cada caso para cumplimentar el cuestionario. Además, al no contar con la presencia del entrevistador, y dado el anonimato del cuestionario, se presume un grado de sinceridad mayor que en la opción de la entrevista personal.

Transcurrido un mes desde el envío del cuestionario por el procedimiento descrito, opté por enviar un recordatorio. Barajé la posibilidad de remitirlo de nuevo por correo ordinario, pero lo descarté al considerar que si los diputados no lo habían recibido podía haber sido por filtro de los asistentes, y, con un nuevo envío, podrían filtrarlo de nuevo; así que si se lo remitía por otro procedimiento, podría darse la posibilidad de que el diputado lo recibiese directamente. De esta forma, decidí “colgar” el cuestionario, siguiendo el esquema y estructura original –incluso respetando el diseño del inicial–, en el servidor de Internet *SurveyMonkey* durante dos meses, y enviar la misma carta de presentación –modificando lo relativo a cuestionario impreso por cuestionario digital– por correo electrónico con el enlace al cuestionario. El mensaje fue remitido de forma individual en un correo electrónico a todos los diputados que contaban con una dirección de correo electrónico pública en el sitio web

de la Cámara el 22 de diciembre de 2007. Para acceder al cuestionario los diputados debían introducir una contraseña, de este modo traté de evitar la mínima posibilidad de que cualquier usuario de Internet pudiese tener acceso al cuestionario y cumplimentarlo falsificando ser un diputado; asimismo, pedía que si el diputado había cumplimentado el cuestionario por vía postal, no lo repitiese. El corpus del mensaje electrónico remitido fue el siguiente:

Excmo./a. Sr./a. Diputado/a:

Me dirijo a usted para solicitarle su colaboración en una investigación que estoy llevando a cabo para la elaboración de mi tesis doctoral y que ha sido becada por el Congreso de los Diputados (BOE, núm. 35, 29 de enero de 2007). Dicho trabajo pretende indagar en las posibilidades que ofrece Internet como herramienta de comunicación entre los diputados y los ciudadanos.

Con esta finalidad ha sido elaborado un cuestionario que fue remitido a principios de diciembre por correo postal a su despacho del Congreso de los Diputados y que nuevamente le adjunto, vía electrónica, en este correo por si le ha sido imposible cumplimentarlo previamente. El cuestionario ha sido diseñado para que pueda responderlo en un tiempo estimado de ocho minutos. Los datos serán tratados con absoluta garantía de confidencialidad y anonimato.

El objetivo del cuestionario es intentar conocer su opinión sobre las oportunidades y los límites que plantea esta herramienta tecnológica en nuestra democracia parlamentaria. Por este motivo, su aportación resultaría muy valiosa para este estudio puesto que, a diferencia de otros países de la Unión Europea, en España todavía son prácticamente inexistentes las investigaciones que tienen en cuenta la valoración de los propios diputados en lo que se ha venido denominando "democracia electrónica", "democracia digital" o "ciberdemocracia".

Puede acceder al cuestionario mediante este enlace:

http://www.surveymonkey.com/s.aspx?sm=sxHaid9jfFsWwNCHAL4x1Q_3d_3d

Y la contraseña: xxxxx

En el caso de que usted haya cumplimentado este cuestionario previamente, le ruego que no lo responda de nuevo y le pido disculpas por las molestias que pueda ocasionarle este correo electrónico.

Ninguno de estos correos electrónicos remitidos –desde mi cuenta de correo personal– fue devuelto por el servidor.

El flujo de respuesta de los cuestionarios fue intenso durante la primera semana y lento y escalonado en las siguientes: recibí cuestionarios cumplimentados por vía postal hasta finales del mes de febrero de 2008; y por vía electrónica hasta finales de enero del mismo año. Aunque el cuestionario remitido por correo postal fue previo al electrónico, las respuestas recibidas al primero fueron más lentas y graduales que las recogidas a través de Internet, que se concentraron en unos pocos días después del envío.

Con todo, conviene indicar que los inconvenientes del procedimiento fueron diversos y, aunque he intentado minimizarlos, no estuvieron bajo mi control, por lo que es preciso tenerlos presentes para interpretar los resultados con cautela. Los principales obstáculos son:

- 1.- El bajo índice de respuesta, sin poder lograr una submuestra generalizable salvo la relativa a los perfiles de los diputados activos que respondieron al cuestionario, descrita anteriormente.
- 2.- Los diputados que no disponían de una dirección de correo electrónico pública no recibieron el recordatorio, con lo cuál no se puede hablar de una verdadera igualdad de condiciones en el suministro del recordatorio del cuestionario.
- 3.- No es posible saber quién respondió al cuestionario, si el diputado, alguno de sus ayudantes u otra persona.
- 4.- Tampoco es factible asegurar que el diputado respondiese a todas las preguntas del cuestionario. Para tratar de subsanar este problema –además de plantear preguntas sencillas y claras– facilité mi teléfono de contacto y correo electrónico en la carta de presentación aneja al cuestionario, para que los parlamentarios pudiesen localizarme si las preguntas les planteaban alguna duda; varios diputados me llamaron por teléfono para consultar dudas, pero todas relacionadas con el procedimiento de entrega –tres de ellos habían perdido el sobre de entrega adjunto y no sabían a qué

dirección remitir el cuestionario cumplimentado– y otros dos parlamentarios me escribieron un correo electrónico comunicando que habían recibido el cuestionario por correo postal, pero que se demorarían unos días en responder.

5.- Las garantías de anonimato impidieron comprobar si el mismo diputado había respondido a más de un cuestionario –al suyo remitido por correo postal y otro por Internet, o a varios por Internet–, sin poder garantizar si cada respuesta recibida corresponde a un diputado distinto.

4.2.5.4 Descripción del análisis de los datos

El análisis realizado de los datos es cuantitativo de tipo descriptivo. Aunque el cuestionario incluía preguntas semicerradas –en todos los casos se correspondían con la opción de respuesta “otras”–, únicamente tuve en cuenta, dentro de estas preguntas semicerradas, las respuestas cerradas para simplificar el análisis. Los resúmenes de los datos se presentan en gráficos de barras y tablas descriptivas. Los datos de los mensajes recibidos como respuesta fueron procesados con la aplicación SPSS versión 15.0.

4.2.5.5 Hipótesis específicas y preguntas de investigación

Las hipótesis fundamentales de este estudio se detallan a continuación:

La primera de las predicciones parte de que los diputados que respondieron al cuestionario responden al perfil de parlamentarios activos en las nuevas tecnologías, en tanto que usan el ordenador, la Intranet del Congreso de los Diputados y son usuarios de Internet. Además, disponen de una dirección de correo electrónico y la mayoría de los que cuentan con una página web personal respondieron al cuestionario.

Esta primera hipótesis plantea un matiz: si bien la mayoría de los parlamentarios que respondieron son usuarios de Internet, el uso que realizan de ésta es pasivo y se centra principalmente en los servicios de información y no en los de participación.

La segunda de las hipótesis se fundamenta en la idea de que los diputados que respondieron al cuestionario tienen una visión optimista de las posibilidades de Internet para fomentar una comunicación directa entre los ciudadanos y los parlamentarios: son favorables a incrementar desde el Congreso las vías de

comunicación con los ciudadanos y a incluir cauces de participación de la ciudadanía en algunos de los procesos parlamentarios.

La última de las hipótesis considera que, si bien la opinión que los diputados manifiestan en cuanto a aprovechar Internet para fomentar la comunicación con los ciudadanos es positiva, a la hora de la verdad la práctica plantea algunas contradicciones:

Si por un lado se predice que la mayoría de los parlamentarios gestionan ellos mismos, y no sus asistentes, su correo electrónico y su página personal; por otro se pronostica que cuando los ciudadanos intentan contactar con los diputados, por *e-mail* o por los comentarios de las páginas personales, son los representantes los que controlan cómo se establece esta comunicación.

Las preguntas de investigación complementarias siguen a continuación:

- 1.- ¿Cuál es el perfil de los diputados que respondieron al cuestionario?
- 2.- ¿Qué uso realizan los diputados de las nuevas tecnologías y qué utilidad perciben en ellas?
- 3.- ¿Cuál es la descripción general del uso que los diputados realizan del *e-mail*?
- 4.- ¿Qué uso realizan, en términos generales, de las páginas personales?
- 5.- ¿Cuál es, en conjunto, la valoración de los diputados sobre el uso, los límites y las posibilidades de Internet en la actividad parlamentaria, atendiendo a la comunicación directa con los ciudadanos?

4.3 Predicciones generales de la investigación

Una vez revisados los antecedentes teóricos y planificado el trabajo de campo, se formulan las siguientes predicciones generales:

Primera: Se predice que técnicamente Internet posibilita que ciudadanos y parlamentarios se comuniquen directamente a través de algunas de las herramientas de interacción más populares, entre las que se señalan el correo electrónico y las páginas personales.

Segunda: Se pronostica que a pesar de que el intercambio de información y opinión es técnicamente posible, son los diputados los que controlan sobre qué temas se establece la comunicación y cuáles son susceptibles de obtener o no respuesta. Siguiendo a Mazzoleni (2001) se predice, por tanto, que los agentes políticos son los que controlan el juego de la comunicación con el ciudadano.

Tercera: Aún cuando la segunda de las predicciones resulte cierta, la tercera de las predicciones considera que Internet facilita a un grupo de diputados individuales activos en la Red la posibilidad de un protagonismo ante los ciudadanos. Este pronóstico, sumado a lo que han venido señalando varios autores (Manin 1998, Sartori 2005, Cano Bueso 2001 o Ward, Lusoli y Gibson, 2007) de que los diputados individuales han ido perdiendo protagonismo a favor de los grupos políticos y los líderes en la democracia de partidos, permite predecir que, a pesar de la disciplina de partido, los elementos descentralizadores que posibilitan los nuevos medios presentan nuevas oportunidades de autonomía para los diputados individuales.

Cuarta: Se predice que, al igual que en la estratificación digital de la sociedad española, los usos que los diputados realizan de Internet varían en función de la edad, el sexo y el nivel de estudios.

Quinta: Siguiendo a autores como Bentivegna (1999), Davis (1999) o, entre otros, Pedro Gómez (2001), se predice que la mayoría de los diputados utiliza Internet como medio de acercamiento a los ciudadanos con fines propagandísticos, como símbolo de modernidad y adaptación a las innovaciones, sin que exista una verdadera intención de intercambio de opinión con los diputados y ciudadanos. Además, el uso propagandístico de los nuevos medios se ve acentuado durante las campañas electorales.

Sexta: Como conclusión y siguiendo la escalera de participación elaborada previamente, se predice que aún en el caso de que los diputados estén empleando cada vez más Internet para un contacto con los ciudadanos no se puede hablar de ciberdemocracia viable en el Congreso de los Diputados, puesto que la comunicación aislada por parte de algún diputado no puede considerarse que vaya a traducirse, todavía, en procesos de deliberación cuyos frutos se vean reflejados en la práctica política. Aunque algunos de los diputados a título personal se muestren activos en Internet, está por ver todavía si esta predisposición será canalizada hacia la dinámica

interna del grupo parlamentario y del partido político que son, en última instancia, los que configuran el eslabón de representación política en la democracia española.

4.4 Introducción a la exposición de los resultados

Los siguientes capítulos exponen los resultados obtenidos de la explotación de datos en los estudios de caso enunciados en este capítulo, según el procedimiento metodológico expuesto:

El capítulo 5 presenta los resultados del estudio de caso 1 –Análisis de los sitios web de los parlamentos autonómicos y de las Cortes Generales–; el capítulo 6 recoge los datos del estudio de caso 2 –Análisis de los resultados de la experiencia *Congreso.Candidato2004.net*–; el capítulo 7 muestra los del estudio de caso 3 –Envío de correos electrónicos a los representantes del Congreso de los Diputados simulando un ciudadano de a pie–; el capítulo 8 presenta los resultados obtenidos en el estudio de caso 4 –Análisis de las *weblogs* personales de los diputados del Congreso–; y finalmente, el capítulo 9 desglosa los datos del estudio de caso 5 –Encuesta: la percepción de los diputados sobre el uso, los límites y las posibilidades de Internet para la comunicación directa con los ciudadanos–.

5. Estudio de caso 1.

5. Análisis de los sitios web de los parlamentos autonómicos y de las Cortes Generales

5.1 Introducción al capítulo

Este capítulo presenta los datos más significativos obtenidos del análisis de los sitios web de los 17 parlamentos autonómicos y de las Cortes Generales. El capítulo 5 se divide –además del epígrafe 5.1 de introducción al capítulo, que nos ocupa– en cuatro epígrafes principales: el 5.2 muestra el análisis descriptivo y de frecuencias de los datos; el 5.3 las observaciones cualitativas al análisis cuantitativo; el 5.4 presenta una propuesta de clasificación de los sitios web parlamentarios analizados en función del análisis cuantitativo y el último de los epígrafes de este capítulo, el 5.5, propone unas apreciaciones finales al análisis complementarias.

Cada uno de los epígrafes 5.2 y 5.3, a su vez, se divide en tres subepígrafes: el primero de cada uno de ellos (5.2.1 y 5.3.1, respectivamente) detalla los datos obtenidos según el tipo de información que difunden los parlamentos a través de los sitios web analizados; los segundos respectivos (5.2.2 y 5.3.2) presentan los datos relativos a la interacción en los sitios web parlamentarios –las herramientas para la intervención espontánea de los ciudadanos, para la interpelación y consulta, para la deliberación y para la decisión–; mientras que el último de los tres subepígrafes (5.2.3 y 5.3.3, correlativamente) se ocupa de las características técnicas de los sitios web analizados.

Dentro de estos dos epígrafes cabe, a su vez, explicar brevemente la exposición gráfica de los datos. En este sentido, el 5.2 –que muestra el análisis descriptivo y de frecuencias de los datos– presenta un gráfico de columnas agrupadas que expone la puntuación media obtenida en términos relativos; seguido de una tabla con los datos descriptivos de la puntuación global y, a continuación, tablas de los datos descriptivos de frecuencias. Por su parte, en el 5.3 –que presenta las observaciones cualitativas al

Capítulo 5. Estudio de caso 1

Análisis de los sitios web de los parlamentos autonómicos y de las Cortes Generales

análisis cuantitativo— los elementos gráficos que acompañan al texto son capturas de pantalla de los sitios web analizados y tablas de datos referidos en cada caso.

Retomando la estructura de los epígrafes principales del capítulo, el 5.4 presenta una propuesta de clasificación de los sitios web parlamentarios analizados en función de la puntuación obtenida, en términos relativos, según: a) las fases de participación (subepígrafe 5.4.1); b) el presidente de la cámara (5.4.2); c) el PIB del territorio (5.4.3) y, por último, d) el número de usuarios por comunidad autónoma que se ha conectado alguna vez a Internet (5.4.4). Esta información se ilustra con gráficos de barras, de columnas agrupadas, y tablas, según corresponda en cada caso.

Finalmente, el último de los epígrafes de este capítulo (el 5.5) propone unas apreciaciones finales al análisis realizado siguiendo el esquema de hipótesis específicas y preguntas de investigación formuladas en el epígrafe “Descripción detallada del método de investigación” del capítulo 4.¹⁰⁶

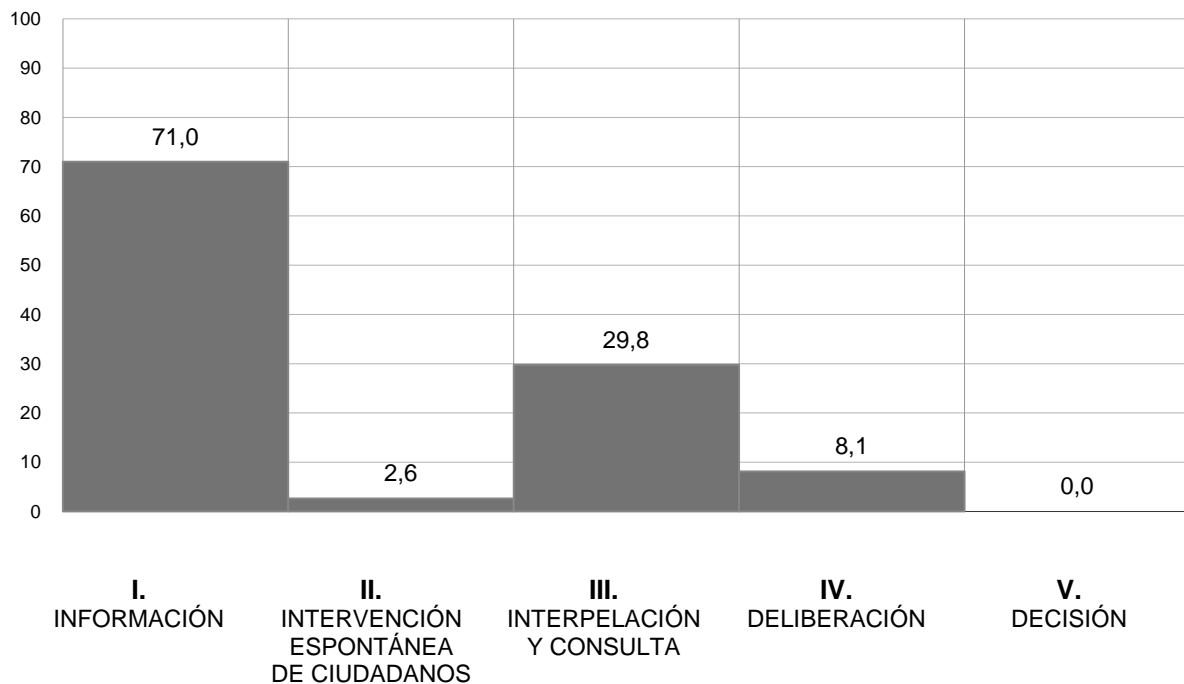
¹⁰⁶ El subepígrafe correspondiente es el 4.2.1, sobre la descripción detallada del método de investigación: el estudio de caso 1.

5.2 Análisis descriptivo y de frecuencias de los datos

En una primera radiografía los datos obtenidos muestran que la fase de información de la escalera de participación tiene una mayor importancia en el conjunto de los sitios web analizados que el resto de las fases –sobre un baremo de 100, la media porcentual de información se sitúa por encima de 70–.

Por tanto, del análisis realizado se desprende que los parlamentos utilizan sus sedes virtuales fundamentalmente para difundir información, mientras que las fases de la escalera de participación referida que implican una respuesta del ciudadano –de intervención espontánea de los ciudadanos, de interpelación y consulta, de deliberación y de decisión– registran una puntuación muy inferior a primera de ellas –la de información– o, incluso, inexistente –como se ve en el gráfico posterior, para la fase de decisión–.

Gráfico 5.1 Promedio porcentual de puntuación de las fases de participación (%)



5.2.1 Tipo de información que difunden los parlamentos a través de los sitios web analizados

A – Análisis estadístico descriptivo

En los datos relativos a la primera de las fases de participación –ésta es: *Información*– observamos que el nivel de información institucional que los parlamentos españoles publican en sus sitios web es mayor que la que facilitan sobre los representantes electos o sobre la actividad parlamentaria de la cámara.

Tabla 5.1 Datos estadísticos descriptivos de puntuación de la categoría: *Información*, subcategorías 1, 2 y 3

I. INFORMACIÓN	Puntuación			Promedio	%*
	Máxima registrada	Mínima registrada	Máxima posible		
I.1 Institucional	15	4	16	12,3	77,0
Sobre la sede	6	4	6	5,2	86,8
Sobre la estructura de la cámara	7	0	7	5,9	85,0
Sobre el procedimiento legislativo	2,5	0	3	1,2	38,6
I.2 Representantes electos	19	8	22	15,2	69,3
Presidencia	2	0	2	1,7	86,8
Mesa	2	1	2	1,9	94,7
Junta de Portavoces	2	1	2	1,9	94,7
Comisiones	3	2	3	2,9	96,5
Grupos parlamentarios	5,5	0	6	3,1	50,9
Parlamentarios individuales	6	2	7	3,8	53,8
I.3 Actividad parlamentaria	13	5	14	9,5	68,0
Institucional y del funcionamiento interno	3	1	3	2,4	80,7
Parlamentaria de los representantes electos	11	3,5	11	7,1	64,6
TOTAL I. INFORMACIÓN I.1 + I.2 + I.3	45	28	52	37,1	71,3

NOTA: * Puntuación total obtenida respecto al total de puntos posibles. Sombreadas en gris las puntuaciones superiores al promedio total

Entrando en mayor detalle, y tomando como referencia la tabla anterior (5.1) que refleja la puntuación total de la fase de información obtenida con la suma de variables –recogidas en la plantilla de análisis y explicadas en el capítulo 4 de esta tesis– presentes o presentes con matices en el conjunto de los 19 sitios web de los 17

parlamentos autonómicos y los dos de las cámaras Alta y Baja analizados, observamos que:

I.1 Información institucional

Las variables más repetidas en los sitios web parlamentarios son aquéllas que describen aspectos de la sede tales como: el funcionamiento de la cámara, la publicación del reglamento de la misma, descripción de la historia de la institución, visita virtual al parlamento, información de cómo visitar la sede, así como la localización postal y telefónica de la institución.

En segundo lugar, las variables que concentran una mayor puntuación –muy ligeramente por debajo de las descritas en el párrafo anterior– son las que informan de la estructura de la cámara y, concretamente, describen el funcionamiento de los órganos del parlamento: Mesa, Junta de Portavoces, Comisiones, etc.

Finalmente, el conjunto de variables relativas a la información del procedimiento legislativo –cómo se legisla, cómo se tramita la iniciativa popular o el glosario de los términos parlamentarios– son, de las variables citadas, las menos habituales en los sitios web de los parlamentos analizados.

I.2 Información sobre los representantes electos

Como punto de partida cabe notar que, si bien la media porcentual sitúa la subcategoría de Representantes por debajo de la de Información institucional, las variables relativas a información de las comisiones, la Junta de Portavoces y la Mesa de la cámara registran una puntuación en torno al 95% –más elevada que la máxima de las variables de la subcategoría de Información institucional–; si bien este dato hace notar la diferencia registrada entre la presencia de las variables de la subcategoría que nos ocupa –siendo la máxima de 96,5% en el caso de las comisiones y la mínima de 50,9% en los grupos parlamentarios–.

Por tanto, mientras la información de las comisiones, de la Mesa y de la Junta de Portavoces está presente en casi todos los sitios web analizados, la relativa a los parlamentarios individuales –lista alfabética de diputados, distribución por distrito o territorio, agrupados por grupo parlamentario, fichas descriptivas de los diputados, enlaces a páginas personales, información de contacto de cada parlamentario, etc.– y a los grupos parlamentarios –resultados de las últimas elecciones, diagrama de

situación de los escaños en el hemiciclo con indicación del grupo parlamentario, ficha descriptiva, información de contacto con el grupo parlamentario, etc.– alcanzan de los promedios más bajos de la tabla 5.1.

I.3 Información sobre la actividad parlamentaria

La información sobre la actividad institucional y de funcionamiento interno predomina sobre la información de la actividad parlamentaria de los representantes electos:

Los datos de la tabla 5.1 muestran que, en términos generales, los parlamentos publican en sus sitios web más información sobre la actualidad de la propia cámara – información de prensa, novedades, convocatorias, información, etc.– que información sobre la actividad que realizan los representantes –iniciativas parlamentarias, leyes aprobadas, actividad parlamentaria del grupo y de los diputados individuales, etc.–.

B – Análisis estadístico descriptivo de frecuencias

Adicionalmente a los datos registrados en promedios porcentuales, cabe referirse a los resultados obtenidos en la investigación en frecuencias (F) y porcentajes de las mismas (%). Los subepígrafes siguientes, así como las tablas presentadas en las páginas siguientes (5.2, 5.3 y 5.4), muestran los datos registrados en cada una de las subcategorías englobadas dentro de la primera de las fases de la escalera de participación –de información– de los sitios web parlamentarios analizados:

I.1 Información institucional

Como primera interpretación de los datos expuestos en la tabla 5.2 cabe comentar que la información que puede considerarse más técnica está presente en más sitios web que las informaciones de carácter introductorio al parlamento. Es decir, frente a 18 sitios web que publican el reglamento de la cámara se hallan 4 que no incluyen ninguna referencia a la historia de la institución, ó 2 que no ofrecen ningún dato sobre la localización postal ni telefónica de la sede del parlamento.

Esta información se refuerza si observamos en la misma tabla que 12 de los 19 sitios web no incluyen ningún glosario de términos parlamentarios que puedan ayudar a entender la actividad de la cámara al público general; y 7 de los 19 dan por supuesta la explicación del proceso legislativo o cómo se elaboran leyes en el parlamento.

Aunque el dato más llamativo de los señalados es que 14 de los 19 sitios web no contienen en su *website* ninguna referencia a la iniciativa popular.

Tabla 5.2 Datos estadísticos de frecuencias de variables de la subcategoría: *Información institucional*

I.1 INFORMACIÓN INSTITUCIONAL	Si		No		Algunos/ En Parte*		Total	
	F	%	F	%	F	%	F	%
Sobre la sede								
Explicación de las funciones de la cámara	17	89,5	2	10,5	0	0	19	100
Reglamento de la cámara	18	94,7	1	5,3	0	0	19	100
Historia de la institución	15	78,9	4	21,1	0	0	19	100
Visita virtual al parlamento	14	73,7	5	26,3	0	0	19	100
Cómo visitar el parlamento	18	94,7	1	5,3	0	0	19	100
Localización postal y telefónica	17	89,5	2	10,5	0	0	19	100
Sobre la estructura de la cámara								
Descripción de los órganos administrativos	11	57,9	6	31,6	2	10,5	19	100
Descripción de la Presidencia	12	63,2	5	26,3	2	10,5	19	100
Descripción de la Mesa	18	94,7	1	5,3	0	0	19	100
Descripción de la Junta de Portavoces	18	94,7	1	5,3	0	0	19	100
Descripción de las comisiones	18	94,7	1	5,3	0	0	19	100
Descripción de composición del Pleno	16	84,2	3	15,8	0	0	19	100
Descripción de la Diputación Permanente	18	94,7	1	5,3	0	0	19	100
Sobre procedimiento legislativo								
Explicación del proceso legislativo	8	42,1	7	36,8	4	21,1	19	100
Explicación de la iniciativa popular	5	26,3	14	73,7	0	0	19	100
Glosario parlamentario	7	36,8	12	63,2	0	0	19	100

NOTAS (*) En este caso "Algunos" equivale a "presente tangencialmente en otras secciones" y "En parte" a "la información aparece incompleta". En sombreado gris los valores más altos en cada variable

Por tanto, los datos extraídos revelan que los parlamentos publican en su sitio web información destinada, en términos generales, a un público que es conocedor ya del funcionamiento y actividad de la cámara, de tal forma que no precisa información introductoria expuesta de forma sencilla sobre qué es el parlamento o cómo funciona.

I.2 Información sobre los representantes electos

Los datos de la tabla 5.3 refuerzan la idea anteriormente expuesta: la información relativa a los grupos parlamentarios y a los diputados individuales es más escasa en los sitios web parlamentarios que la ofrecida de otros órganos parlamentarios –Mesa, Junta de Portavoces o comisiones–:

Tabla 5.3 Datos estadísticos de frecuencias de variables de la subcategoría: *Información de los representantes electos*

I.2 REPRESENTANTES ELECTOS	Si		No		Algunos/ En Parte		Total	
	F	%	F	%	F	%	F	%
Presidencia								
Biografía o currículo	16	84,2	3	15,8	0	0	19	100
Saludo del presidente	17	89,5	2	10,5	0	0	19	100
Mesa								
Miembros que la componen	19	100	0	0,0	0	0,0	19	100
Enlaces a fichas descriptivas	17	89,5	2	10,5	0	0,0	19	100
Junta de Portavoces								
Miembros que la componen	19	100	0	0,0	0	0,0	19	100
Enlaces a fichas descriptivas	17	89,5	2	10,5	0	0,0	19	100
Comisiones								
Comisiones existentes	19	100	0	0	0	0	19	100
Lista de miembros que las componen	19	100	0	0	0	0	19	100
Enlaces a fichas descriptivas	17	89,5	2	10,5	0	0,0	19	100
Grupos parlamentarios								
Resultados de las últimas elecciones	15	78,9	4	21,1	0	0,0	19	100
Distribución de escaños en el hemiciclo	8	42,1	8	42,1	3 ¹	15,8	19	100
Fichas descriptivas	12	63,2	6	31,6	1	5,3	19	100
Página web como grupo	1	5,3	16	84,2	2 ²	10,5	19	100
Información de contacto	7	36,8	9	47,4	3 ³	15,8	19	100
Enlaces a web de partidos políticos	10	52,6	8	42,1	1	5,3	19	100
Parlamentarios individuales								
Lista alfabética	15	78,9	4	21,1	0	0,0	19	100
Agrupados por distrito o territorio	9	47,4	10	52,6	0	0,0	19	100
Agrupados por grupo parlamentario	18	94,7	1	5,3	0	0,0	19	100
Fichas descriptivas	17	89,5	2	10,5	0	0,0	19	100
Páginas personales en servidor de la cámara	2	10,5	17	89,5	0	0,0	19	100
Información de contacto	2	10,5	10	52,6	7	36,8	19	100
Enlace a webs personales o blogs	4	21,1	15	78,9	0	0,0	19	100

NOTAS: (1) Equivale a “imagen estática”; (2) Equivale a “sólo algunos grupos”; (3) Equivale a “información incompleta, sólo correo electrónico o teléfono”. En sombreado gris los valores más altos en cada variable

En 3 de las 19 páginas web no existe ninguna información relativa a biografía o currículo del presidente de la cámara y es más, en 2 de ellas no figura ningún tipo de alusión al mismo.

En relación con los grupos parlamentarios: en 4 de los 19 sitios web no consta información sobre el resultado de las últimas elecciones –que estructuran el número de escaños en el parlamento–; en 8 de los 19 no aparece la distribución de los escaños en el hemiciclo; en 6 de los 19 *websites* no existe más información sobre los grupos parlamentarios –por ejemplo: fichas descriptivas– y en 9 de los 19 no hay información de contacto con los grupos. Al margen de lo expuesto, cabe decir que en la mayoría de los sitios web no existen páginas específicas de los grupos parlamentarios –tan sólo en 3 de los 19 sitios– y 8 de los 19 no incluyen tampoco enlaces externos a los sitios web de los partidos políticos.

En tercer lugar, y en relación a los diputados individuales: en 15 de los 19 de los sitios analizados se publica una lista alfabética de los nombres de los diputados y en 18 se permite la búsqueda por grupo parlamentario, aunque por distrito o territorio sólo es posible en 9 de los 19 *websites*. Adicionalmente, en 17 de los 19 es posible ampliar la información de cada diputado a través de fichas descriptivas o biográficas. Si bien, los datos obtenidos no son tan generosos en los siguientes casos: sólo en 2 de los 19 sitios se publica información completa de contacto con el diputado individual y en 7 incompleta; y en relación a las páginas personales y los enlaces externos a bitácoras o páginas de los propios diputados, sólo están disponibles, respectivamente, en 2 y 4 de las 19 sedes virtuales.

Como último detalle de la tabla que nos ocupa cabe resaltar que todos los parlamentos analizados incluyen información de los miembros que componen la Mesa, de la Junta de Portavoces y de las comisiones. Además, los 19 incluyen una descripción –al menos, su denominación– de las comisiones existentes durante la legislatura.

I.3 Información sobre la actividad parlamentaria

Entre las variables incluidas dentro de la subcategoría de Información de la actividad parlamentaria –y en relación a la tabla 5.4– se aprecian datos como los que siguen:

Todos los parlamentos analizados publican en su sitio web información de prensa o de actualidad de la cámara, pero de estos 19 un total de 6 no recoge ninguna información relativa a las leyes que se aprueban en la institución y 4 de las iniciativas

parlamentarias presentadas en la asamblea, salvo que la consulta se realice de manera indirecta a través de los Boletines Oficiales de la cámara.

Tabla 5.4 Datos estadísticos de frecuencias de variables de la subcategoría: *Información de la actividad parlamentaria*

I.3 ACTIVIDAD PARLAMENTARIA	Sí		No		Algunos/ En Parte		Total	
	F	%	F	%	F	%	F	%
Actividad institucional y de funcionamiento interno								
Información de actualidad - prensa	19	100	0	0	0	0	19	100
Novedades y convocatorias	16	84,2	3	15,8	0	0	19	100
Parlamentos para públicos concretos	11	57,9	8	42,1	0	0	19	100
Actividad parlamentaria de los representantes electos								
Discursos del presidente	6	31,6	10	52,6	3 ¹	15,8	19	100
Agenda del presidente	5	26,3	14	73,7	0	0,0	19	100
Retransmisión en directo	14	73,7	5	26,3	0	0	19	100
Agenda legislativa	18	94,7	0	0	1	5,3	19	100
Iniciativas parlamentarias	13	68,4	4	21,1	2	10,5	19	100
Leyes aprobadas	13	68,4	6	31,6	0	0	19	100
Diario de Sesiones	19	100	0	0	0	0	19	100
Boletín Oficial de la cámara	19	100	0	0	0	0	19	100
Lista de publicaciones de la cámara	14	73,7	3	15,8	2	10,5	19	100
Actividad por grupos parlamentarios	3	15,8	16	84,2	0	0,0	19	100
Actividad por parlamentarios individuales	7	36,8	12	63,2	0	0,0	19	100

NOTAS: (1) Equivale a “sólo discurso pronunciado el día de su elección”. En sombreado gris los valores más altos en cada variable

Además, frente al 100% de parlamentos que publican información de prensa, 16 de los 19 publican convocatorias –concursos y similares–, y 11 de ellos presentan en su sede virtual un espacio dedicado a públicos concretos –generalmente niños y jóvenes–.

Si anteriormente notábamos el escaso número de parlamentos que ofrecen información en su *website* sobre los representantes electos –presidente, diputados individuales y grupos parlamentarios– en la tabla que nos ocupa se aprecia que 14 de los 19 no publican la agenda del presidente y en 10 de los 19 no es posible consultar ningún discurso del mismo. En la misma línea, la información de la actividad parlamentaria de los grupos parlamentarios sólo se encuentra en 3 de los 19 sitios y de los parlamentarios individuales en 7 de los 19.

La posibilidad de seguir la retransmisión en directo, a través de Internet, de la actividad del parlamento –al menos de las sesiones plenarias– es viable en 14 de los 19 sitios web. No obstante, en todos los sitios web de los parlamentos se recoge el Diario de Sesiones y el Boletín Oficial de la cámara.

Como resumen de los datos expuestos en las tablas precedentes (5.2, 5.3 y 5.4) cabe subrayar nuevamente que la información institucional en los sitios web parlamentarios tiene un mayor peso que la de los representantes parlamentarios y que la información que se ocupa de dar cuenta de la actividad parlamentaria habitual de la cámara; a su vez, ésta última es la que presenta un mayor déficit en el conjunto de las cámaras analizadas.

Además, observando los datos en detalle, éstos estarían apuntando que los parlamentos españoles estarían utilizando sus páginas web como escaparates de promoción o publicidad institucional en lugar de como medio de información de la actividad legislativa para los ciudadanos; así como también que los contenidos parecen estar dirigidos más a un público experto que al público general.

5.2.2 La interacción en los sitios web parlamentarios: herramientas para la intervención espontánea de los ciudadanos, la interpelación y consulta, la deliberación y la decisión

A – Análisis estadístico descriptivo

La tercera página de este capítulo muestra un gráfico (5.1) que refleja el promedio porcentual de la puntuación obtenida para los grupos de variables englobados en las distintas fases de participación. En él apreciamos que mientras la puntuación media de la fase de información –la primera de ellas– se sitúa en el 71%, las fases de intervención espontánea, interpelación y consulta, deliberación y decisión –es decir, las fases de interacción de los ciudadanos con los representantes– apenas alcanzan, en el mejor de los casos, el 30% –concretamente, la fase de interpelación y consulta–. De estas últimas fases, la segunda de ellas –intervención espontánea de los ciudadanos– se sitúa en el 2,6%; la cuarta –fase de deliberación– en el 8,1% y la última de las cinco –de decisión– no está presente en ningún caso.

Tabla 5.5 Datos estadísticos descriptivos de puntuación de las categorías: *Intervención espontánea, interpelación y consulta, deliberación y decisión*

INTERACCIÓN	Puntuación				%*
	Máxima registrada	Mínima registrada	Máxima posible	Promedio	
II. INTERVENCIÓN ESPONTÁNEA DE CIUDADANOS	1	0	4	0,1	2,6
Puntuación fase II ponderada - $n \times 2^{107}$	2	0	8	0,2	2,6
III. INTERPELACIÓN Y CONSULTA	11	2,5	19,5	5,8	29,8
Suscripción y trámites	1,5	0	2	0,4	21,1
Formularios de contacto	9	0	9	2,1	23,1
formularios ponderada - $n \times 0,5$	4,5	0	4,5	1,0	23,1
Dirección de correo electrónico	9	0	9	4,3	48,2
Encuesta <i>online</i>	0	0	4	0,0	0,0
Puntuación fase III ponderada - $n \times 3$	33	7,5	58,5	17,4	29,8
IV. DELIBERACIÓN	5	0	11	0,9	8,1
<i>Chats</i> o cibercharlas	0,5	0	4	0,1	1,3
Foros	4	0	4	0,6	14,5
<i>Blogs</i>	2	0	3	0,3	8,8
Puntuación fase IV ponderada - $n \times 4$	20	0	44	3,6	8,1
V. DECISIÓN	0	0	3	0,0	0,0
Puntuación fase V ponderada - $n \times 5$	0	0	15	0,0	0,0
TOTAL INTERACCIÓN II+III+IV+V	46	7,5	125,5	21,2	16,9

NOTA: * Puntuación total obtenida respecto al total de puntos posibles. Sombreadas en gris las puntuaciones superiores al promedio total

¹⁰⁷ Siguiendo la descripción metodológica del presente estudio de caso, expuesta en el capítulo 4, las categorías están ponderadas como sigue: información (x1); intervención espontánea de los ciudadanos (x2); interpelación y consulta (x3), dentro de ésta la subcategoría de formulario de contacto (x0,5); deliberación (x4) y decisión (x5). El objetivo de esta ponderación es compensar el resultado de cada una de las categorías siguiendo el esquema de la escalera de participación desarrollada en el marco teórico de esta memoria, los valores ascendentes de 1 a 5 –coincidentes con las cinco fases de participación– aumentan el valor de las variables a mayor interactividad de tal modo que reflejar la mayor importancia o cualidad para la ciberdemocracia el que se cumplan los requisitos más sustantivos para la misma.

Si nos centramos en los datos relativos a las fases que requieren interacción –y en referencia a la tabla anterior (5.5)– apreciamos que el correo electrónico, los servicios de suscripción a contenidos, los formularios de contacto y los foros de deliberación son las herramientas de interacción más comunes en los sitios web parlamentarios.

Para conocer en mayor detalle las herramientas de interacción que predominan en los sitios web parlamentarios, conviene centrarse en los datos expuestos en la tabla referida (5.5) y en ella observamos que:

II – Herramientas de intervención espontánea de ciudadanos

La puntuación media registrada en la fase de Intervención espontánea de ciudadanos –la segunda de la escalera de participación– es la más baja de las contabilizadas en las de interpelación, sin tener en cuenta la fase de decisión, con una puntuación de 0. Por tanto, la fase que nos ocupa registra una puntuación de 2,6% respecto al total de los puntos posibles –frente al 71% de la alcanzada en la fase de información– y el promedio de puntuación de las variables de dicha fase en todos los sitios web es de 0,2 puntos –muy inferior al promedio de la fase de información, que se sitúa en 37,1 puntos–.

III – Herramientas de interpelación y consulta

La tercera de las fases de información en el sitio web de los parlamentos analizados obtiene una puntuación porcentual media del 29,8%, respecto al total de los puntos posibles. Es, por tanto, de las fases de interacción, la que registra una mayor valoración. La puntuación media se sitúa en los 17,4 puntos, muy por encima de los 0,2 de la fase anterior y de los 3,6 puntos de la categoría de deliberación; no obstante, evidencia la baja puntuación de las fases de interacción en comparación con la información de los sitios web parlamentarios –con una puntuación media de 37,1–.

De las herramientas de interpelación y consulta, los formularios de contacto y la publicación de la dirección del correo electrónico para contactar con el parlamento son, tal y como he indicado previamente, frecuentes en las sedes virtuales revisadas con una puntuación media del 23,1% y del 48,2%, respectivamente.

Las formas de interactividad pasiva mediante la suscripción de contenidos por correo electrónico del usuario o por sindicación de contenidos –a través de RSS o similar– también abundan más que otras herramientas de interacción en los *websites* referidos.

De igual modo, la posibilidad de gestionar algún trámite telemáticamente –visitas a la sede, asistencia a sesiones como público, solicitar publicaciones u gestionar otros trámites– escasea en los sitios web parlamentarios. Aunque de todas las herramientas referidas dentro de la fase de interpelación y consulta la única ausente en todos los *websites* son las encuestas.

Los datos expuestos muestran que los sitios web, dentro de la escasa oferta de herramientas de interacción, priorizan los medios tecnológicos que posibilitan la comunicación de ciudadanos a representantes –es decir, las herramientas de interpelación– que el flujo inverso –las herramientas de consulta–.

IV – Herramientas de deliberación

Tomando como punto de partida la baja puntuación registrada para las herramientas de deliberación presentes en los sitios web parlamentarios –un promedio del 8,1% del total de los puntos posibles– los foros de deliberación y las *weblogs* de los diputados – con una puntuación de 14,5% y 8,8%, respectivamente– predominan frente a otras formas de comunicación horizontal entre ciudadanos y políticos –las cibercharlas tienen una presencia simbólica en los sitios, con una puntuación media del 1,3%–.

V – Herramientas de decisión

Los datos obtenidos muestran que las herramientas de decisión para valorar la página web, el funcionamiento de la cámara o los documentos del proceso legislativo son inexistentes en los sitios web parlamentarios.

B – Análisis estadístico descriptivo de frecuencias

Una vez expuestos los datos registrados en promedios porcentuales, cabe referirse a los mismos en frecuencias (F) y porcentajes de las mismas (%). Los subepígrafes siguientes así como tablas posteriores (5.6, 5.7, 5.8 y 5.9) muestran, respectivamente, la información recogida en las categorías de intervención espontánea de ciudadanos; interpelación y consulta; deliberación, y decisión.

II – Herramientas de intervención espontánea de ciudadanos

A la luz de los datos obtenidos apreciamos que las herramientas que permiten a los ciudadanos intervenir espontáneamente en los sitios web de los parlamentos son prácticamente inexistentes en las sedes virtuales analizadas. Es decir: ningún parlamento de los observados incluye en su *website* espacios de contenidos elaborados o enviados por los ciudadanos, así como tampoco existe ningún lugar en el sitio web reservado para *weblogs* de los ciudadanos con una temática cercana y vinculada a los asuntos de la cámara, ni organizaciones o comunidades virtuales relacionada con la asamblea vinculada desde el sitio web.

De las herramientas buscadas, en la tabla posterior (5.6) apreciamos que la única que está presente en algún parlamento –concretamente, en 2– es la opción de “usuario registrado” que en algunos sitios web se denomina, también, “espacio del usuario” o “área privada del usuario”. He considerado esta opción dentro de la categoría de intervención espontánea del ciudadano pues, si bien es cierto que podría entenderse como una forma de control de los representantes o administradores del sitio a las acciones que los ciudadanos pudiesen realizar navegando por la sede virtual del parlamento, también lo es que en los parlamentos en los que dicha opción está presente, una vez que el ciudadano se identifica y facilita algunos datos personales, el usuario adquiere una serie de privilegios internos en el sitio web.

Tabla 5.6 Datos estadísticos de frecuencias de variables de la categoría: *Intervención espontánea de ciudadanos*

II. INTERVENCIÓN ESPONTÁNEA DE CIUDADANOS	Si		No		Total	
	F	%	F	%	F	%
Espacio de contenidos enviados por ciudadanos	0	0	19	100	19	100
Espacios creados por agregación de <i>blogs</i> de ciudadanos	0	0	19	100	19	100
Algún vínculo a organización o a comunidades virtuales	0	0	19	100	19	100
Área privada del usuario	2	10,5	17	89,5	19	100

NOTA: Sombreado en gris los valores más altos en cada variable

III – Herramientas de interpelación y consulta

En la tabla de frecuencias de la fase de interpelación y consulta (5.7) observamos, en primer lugar, que la suscripción de contenidos de la página es posible en 7 de los 19 sitios web analizados –en 5 de ellos a través de correo electrónico y en 2 mediante la

Capítulo 5. Estudio de caso 1

Análisis de los sitios web de los parlamentos autonómicos y de las Cortes Generales

sindicación de contenidos vía RSS o similar–; la mayoría, no obstante, no permite que los usuarios reciban en sus buzones personales contenidos actualizados de la web del parlamento.

Tabla 5.7 Datos estadísticos de frecuencias de variables de la categoría: *Interpelación y consulta*

III. INTERPELACIÓN Y CONSULTA	Si		No		Algunos/ En parte		Total	
	F	%	F	%	F	%	F	%
Suscripción de contenidos	5	26,3	12	63,2	2	10,5	19	100
Trámites a través de Internet	1	5,3	16	84,2	2	10,5	19	100
Formularios de contacto								
Presidente	6	31,6	13	68,4	0	0	19	100
Grupos parlamentarios	4	21,1	15	78,9	0	0	19	100
Parlamentarios individuales	2	10,5	17	89,5	0	0	19	100
Webmaster	3	15,8	16	84,2	0	0	19	100
Atención al ciudadano / información	8	42,1	11	57,9	0	0	19	100
Visitas	5	26,3	13	68,4	1	5,3	19	100
Prensa	4	21,1	15	78,9	0	0	19	100
Archivo, documentación	3	15,8	16	84,2	0	0	19	100
Otros órganos de la cámara	4	21,1	15	78,9	0	0	19	100
Dirección de correo electrónico								
Presidente	11	57,9	8	42,1	0	0	19	100
Grupos parlamentarios	7	36,8	11	57,9	1	5,3	19	100
Parlamentarios individuales	9	47,4	10	52,6	0	0	19	100
Webmaster	9	47,4	10	52,6	0	0	19	100
Atención al ciudadano / información	12	63,2	7	36,8	0	0	19	100
Visitas	11	57,9	8	42,1	0	0	19	100
Prensa	6	31,6	13	68,4	0	0	19	100
Archivo, documentación	9	47,4	10	52,6	0	0	19	100
Otros órganos de la cámara	8	42,1	11	57,9	0	0	19	100
Encuesta en línea								
Temas legislativos o control gobierno	0	0	19	100	0	0	19	100
Otros temas	0	0	19	100	0	0	19	100
Encuesta actualizada	0	0	19	100	0	0	19	100
Consulta de encuestas anteriores	0	0	19	100	0	0	19	100

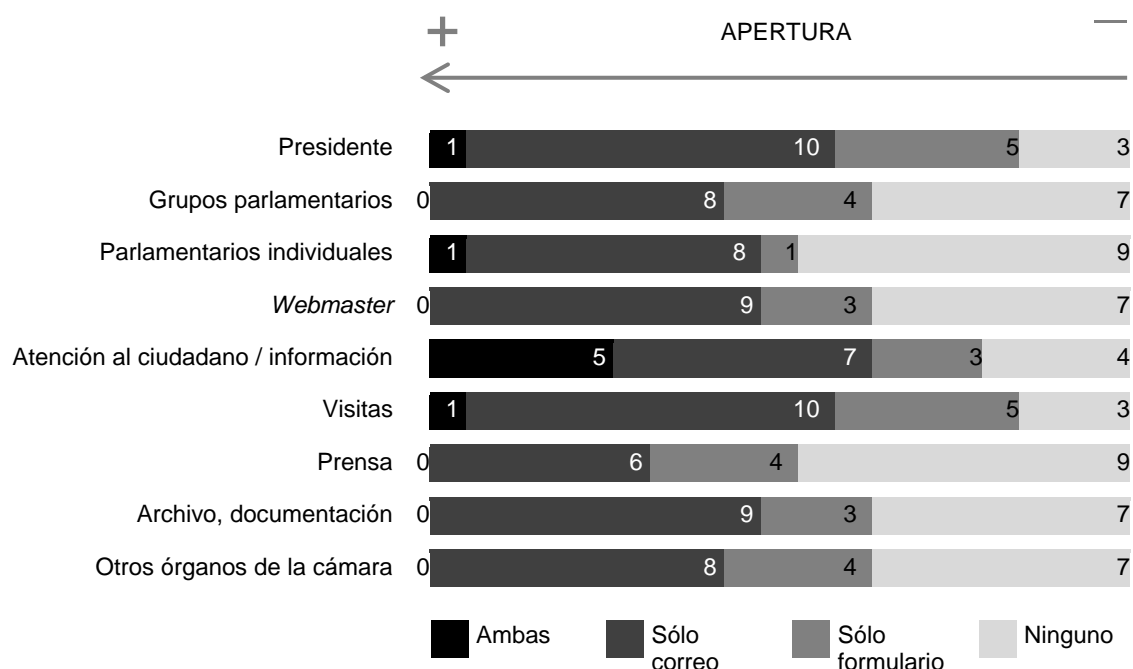
NOTA: Sombreado en gris los valores más altos en cada variable

Además, en 3 de los 19 sitios web es posible gestionar algún trámite a través de la sede virtual del parlamento –en 1 por correo electrónico y en los 2 restantes

cumplimentando un formulario—: generalmente, la solicitud de visitas a las sesiones plenarias o a la sede institucional.

En la tabla de datos referida observamos, también, la importancia que los sitios web parlamentarios conceden a los formularios de contacto y al correo electrónico para contactar con los representantes electos y los órganos administrativos de la cámara. Antes de entrar en mayor detalle sobre las frecuencias de estas herramientas, cabe contrastar los datos y comprobar en qué medida éstas son complementarias o sustitutivas en los *websites* analizados. El gráfico siguiente (5.2) representa esta información:

Gráfico 5.2 Frecuencias de correo electrónico y formularios (datos absolutos)



Fuente: Elaboración propia

Algunos de los sitios web publican ambas herramientas –tanto correo electrónico como formulario– para contactar bien con los departamentos de la cámara –información, visitas, y archivo y documentación–, bien con los representantes –presidente, grupos parlamentarios y diputados individuales–; por tanto, ofrecen un mayor grado de apertura al permitir diferentes vías de contacto con la misma persona o servicio. Otros, en cambio, ofrecen una de las herramientas y la forma en la que deciden cuál de ambas publicar parece aleatoria. Mientras que un tercer grupo de parlamentos no

publican ninguna de las dos herramientas de interpelación, de modo que su grado de apertura en este ámbito es nulo.

Expuesta esta información cabe señalar que el departamento de prensa es, en términos generales, el menos abierto a la hora de publicar una herramienta de interpelación: 9 de los 19 parlamentos analizados no ofrecen ninguna vía de contacto –ni por correo electrónico ni por formulario– para contactar con este departamento; contrariamente, la sección de información o atención al ciudadano es la que plantea un mayor grado de apertura: 5 de los 19 sitios analizados ofrecen la posibilidad de contacto por ambos medios.

Finalmente, tal y como refleja la tabla anterior (5.7), ninguno de los 19 parlamentos incluye en su sitio web ninguna encuesta, como herramienta de consulta, para conocer las opiniones de los ciudadanos.

IV – Herramientas de deliberación

De las tres herramientas de deliberación contempladas en este análisis, las menos frecuentes en los sitios web parlamentarios son –tal y como apreciamos en la tabla 5.8– las cibercharlas o *chats*.

Los datos obtenidos revelan que 17 de los 19 no tienen esta herramienta habilitada en su sede virtual para un contacto directo entre ciudadanos y representantes, y tan sólo en 2 de los parlamentos es posible *chatear* con los diputados y/o el presidente de la cámara. Pero, curiosamente, en estos 2 parlamentos se observa que no hay participación de políticos ni de ciudadanos; tampoco acceso a los textos de los *chats* celebrados –seguramente porque no ha habido contenido previo–, ni explicación alguna de las condiciones de participación en el sitio web.

Por lo que se refiere a los foros de deliberación, existen en 3 de los 19 sitios web. En todos ellos los contenidos son públicos para el usuario y la participación está moderada, pero sólo en uno de los foros se aprecia participación tanto de los ciudadanos como de los políticos –en los 2 restantes sólo intervienen los ciudadanos–.

Finalmente, en relación a las *weblogs* institucionales de los diputados, en la tabla 5.8 observamos que la mayoría de los presidentes no disponen de bitácora o página personal (de los 19, sólo 2 tienen *blog*); por lo que se refiere a los diputados individuales, esta herramienta está presente en 4 *websites*: en 2 de ellas algunos

diputados disponen de una web alojada dentro del servidor de la cámara y en otros 2 enlazan a una *weblog* alojada en un servidor externo al institucional. Por lo que se refiere a los espacios reservados a ciudadanos, y tal como he mencionado anteriormente, no se aprecia ninguna referencia a *weblogs* de ciudadanos vinculados con la asamblea y, por tanto, tampoco existe la opción de que el usuario pueda crearse una bitácora en la página web del parlamento.

Tabla 5.8 Datos estadísticos de frecuencias de variables de la categoría *deliberación*

IV. DELIBERACIÓN	Si		No		Algunos/ En parte		Total	
	F	%	F	%	F	%	F	%
Chats o cibercharlas								
Chats con representantes políticos	0	0	17	89,5	2	10,5	19	100
Participan políticos y ciudadanos	0	0	19	100	0	0	19	100
Acceso a textos de <i>chats</i> anteriores	0	0	19	100	0	0	19	100
Especifican condiciones de participación	0	0	19	100	0	0	19	100
Foros								
Foros de participación ciudadana	3	15,8	16	84,2	0	0	19	100
Contenidos de acceso público	3	100	0	0	0	0	3	100
Participan políticos y ciudadanos	1	33,3	2 ¹	66,7	0	0	3	100
La participación está moderada	3	100	0	0	0	0	3	100
Blogs								
Blog del presidente	2	10,5	17	89,5	0	0	19	100
Blogs de diputados ²	2	10,5	15	78,9	2	10,5	19	100
Blogs ciudadanos en el servidor	0	0	19	100	0	0	19	100

NOTAS: (1) Sólo participación de ciudadanos. (2) No se incluyen los enlaces a las *weblogs* que los diputados puedan tener en otro servidor, pues esta información se incluye dentro de la categoría de información de diputados individuales. Sombreado en gris valores más altos en cada variable

Como colofón, cabe destacar que de las tres herramientas de deliberación la única que presenta alguna coherencia entre la participación real y los objetivos teóricos de la herramienta es el foro de deliberación donde al menos en uno de los parlamentos hay un intercambio de opiniones entre ciudadanos y representantes. En relación con el resto de las herramientas se aprecia que si bien en algunos sitios web incluyen esta opción como posibilidad, la realidad muestra que ninguno de los políticos hace uso de ellas –en el caso de las cibercharlas y algunos *weblogs*– o su aplicación es desigual entre el conjunto de los diputados –por ejemplo, los *blogs* donde unos diputados disponen de una y la actualizan, y otros no; por lo que no puede decirse que los

ciudadanos puedan tener una verdadera opción de intercambio de información y opiniones con los representantes—.

V – Herramientas de decisión

Siguiendo la exposición de los datos de las tablas de frecuencias, en la 5.9 notamos que ningún parlamento ha optado todavía por ninguna herramienta de votación o decisión, ni siquiera cuando ésta implica, únicamente, una valoración de aspectos del sitio web del parlamento.

Tabla 5.9 Datos estadísticos de frecuencias de variables de la categoría *Decisión*

V. DECISIÓN	Si		No		Total	
	F	%	F	%	F	%
El ciudadano puede valorar:						
La página web	0	0	19	100	19	100
El funcionamiento de la cámara	0	0	19	100	19	100
Documentos del proceso legislativo	0	0	19	100	19	100

NOTA: Sombreado en gris los valores más altos en cada variable

En resumen: los datos expuestos en los epígrafes referidos a las fases de intervención espontánea de los ciudadanos, de interpelación y consulta, de deliberación y de decisión muestran que, en líneas generales, las herramientas de interacción de los ciudadanos en estos sitios web parlamentarios son escasas y, algunas de ellas, inexistentes. De las herramientas analizadas, únicamente las clasificadas en la fase de interpelación y consulta, y en la de deliberación tienen presencia en algunos *websites*. Las más comunes son los correos electrónicos y los formularios de contacto; y, en menor medida, los foros de deliberación, las bitácoras personales de presidentes y/o diputados, así como las cibercharlas o *chats*. Las encuestas en línea, así como las herramientas de votación, y las de intervención espontánea de los ciudadanos no existen en ningún sitio web analizado.

5.2.3 Características técnicas de los sitios web analizados¹⁰⁸

A – Análisis estadístico descriptivo

La tabla posterior (5.10) muestra que la mayor puntuación media se localiza en los buscadores de documentos y publicaciones mientras que la menor figura en los estándares de accesibilidad que hacen posible que las personas con limitaciones visuales o acústicas puedan navegar por las sedes virtuales sin dificultad.

Tabla 5.10 Datos estadísticos descriptivos de la puntuación de la subcategoría: Características técnicas avanzadas

I.4 CARACTERÍSTICAS DEL SITIO WEB	Puntuación			Promedio	%*
	Máxima registrada	Mínima registrada	Máxima posible		
I.4 Características del sitio web	9,5	4	10	6,9	69,5
Idiomas	2	0,5	2	1,3	65,8
Herramientas de búsqueda	4	1	4	3,1	77,6
Características técnicas avanzadas	4	1	4	2,5	63,2
TOTAL I INFORMACIÓN I.1 + I.2 + I.3 + I.4	52,5	34	62	44,0	71,0

NOTA: * Puntuación total obtenida respecto al total de puntos posibles. Sombreado en gris puntuación superior a la media de la categoría

En consideración a los datos expuestos en la tabla precedente (5.10) apreciamos que, en términos generales, la traducción a las lenguas cooficiales de las comunidades autónomas donde coexisten dos lenguas es más frecuente que la traducción a un idioma extranjero en cualquiera de los 19 sitios web.

Por lo que respecta a las herramientas de búsqueda, observamos que las que permiten hallar documentos y publicaciones obtienen una mayor puntuación media que las que procuran información general en el sitio web o acerca de los diputados.

¹⁰⁸ Las características técnicas avanzadas están incluidas, en la ponderación y clasificación general de este análisis, dentro de la fase de información; si bien en el epígrafe 5.2 –análisis descriptivo y de frecuencias de los datos– y en el 5.3 –observaciones cualitativas al análisis cuantitativo– los resultados obtenidos están desglosados en un subepígrafe diferente (5.2.3 y 5.3.3, respectivamente) para distinguirlos de los referidos a la información propiamente dicha de la cámara (5.2.1 y 5.3.1) y de los datos de las herramientas de interacción (5.2.2 y 5.3.2). En el epígrafe 5.4 –propuesta de clasificación de los sitios web parlamentarios– los datos de características técnicas de los sitios web están incluidos en la fase de información.

Finalmente, en lo que se refiere a las características técnicas avanzadas apreciamos que el mapa web y el menú principal tienen una mayor puntuación media que el cumplimiento de los estándares de accesibilidad en el validador del consorcio internacional W3C.

B – Análisis estadístico descriptivo de frecuencias

Para ampliar la información que revelan los datos estadísticos descriptivos del epígrafe anterior, la tabla posterior (5.11) y los siguientes subepígrafes muestran los datos en frecuencias (F) y porcentajes de éstas:

Tabla 5.11 Datos estadísticos de frecuencias de variables de la subcategoría: Características del sitio web

I.4 CARACTERÍSTICAS DEL SITIO WEB	Si		No		Algunos/ En parte		Total	
	F	%	F	%	F	%	F	%
I.4.1 Idiomas								
Lenguas oficiales de la CA	17	89,5	0	0	2	10,5	19	100
Otra/s lengua/s	7	36,8	12	63,2	0	0	19	100
I.4.2 Herramientas de búsqueda								
Búsqueda interna rápida	13	68,4	6	31,6	0	0	19	100
Búsqueda de publicaciones	18	94,7	1	5,3	0	0	19	100
Búsqueda de documentos	18	94,7	1	5,3	0	0	19	100
Búsqueda de diputados	10	52,6	9	47,4	0	0	19	100
I.4.3 Características técnicas avanzadas								
Validador W3C	3	15,8	16	84,2	0	0	19	100
Mapa web	18	94,7	1	5,3	0	0	19	100
Navegación recursiva	16	84,2	3	15,8	0	0	19	100
Tipo de documento	10	52,6	7	36,8	2	10,5	19	100

NOTA: Sombreado en gris los valores más altos en cada variable

I.4.1 Idiomas

En los 6 parlamentos de comunidades autónomas en las cuáles existen dos lenguas cooficiales –Galicia, País Vasco, Navarra, Cataluña, Islas Baleares y Comunidad Valenciana– los contenidos de los sitios web están publicados en ambas lenguas, como se muestra en la tabla (5.11). Si bien, cabe señalar que en 2 de estos 6 parlamentos el contenido en una de las lenguas es incompleto –en ambos caso, la lengua predominante es el catalán–. Cabe destacar, igualmente, que la mayoría de los

sitios web parlamentarios analizados no publican sus contenidos en otras lenguas extranjeras –12 de los 19– mientras que 7 de los 19 parlamentos los publican, al menos, en un idioma extranjero –dos de ellas, los *websites* de las Cortes Generales–.

I.4.2 Herramientas de búsqueda

Los resultados muestran en la tabla 5.11 que 18 de los 19 parlamentos analizados incluyen en su sitio web un buscador de documentos oficiales, generalmente el Boletín Oficial de la cámara y los Diarios de Sesiones; adicionalmente, 18 de los 19 incluyen también otro buscador de documentos –informes, iniciativas parlamentarias, notas de prensa, etc.–; respecto a los buscadores que facilitan la navegabilidad por el propio sitio web –herramientas de búsqueda interna rápida– aparecen en 13 de los 19 sitios, y 10 de los 19 presentan un buscador que permite la búsqueda de diputados –bien por nombre o apellido bien por partido político–.

I.4.3 Accesibilidad y navegabilidad de los sitios web

Para conocer si los sitios web analizados son accesibles para todos los usuarios verifiqué la dirección en Internet del sitio web de cada asamblea en el validador oficial de W3C y esta prueba demostró que la mayoría de los sitios web parlamentarios no son accesibles para personas con alguna limitación visual o auditiva.

En cuanto a la navegabilidad, la tabla referida (5.11) muestra que 18 de los 19 sitios web disponen de un mapa web y que la mayoría publica en todas las páginas del sitio el menú principal para facilitar la navegación del usuario. Finalmente cabe notar que la mayoría de los *websites* indican al usuario el formato del documento en los enlaces a un archivo de audio, vídeo o PDF, cuyo tiempo de descarga puede estar condicionado por el tipo de conexión del usuario.

Como resumen del epígrafe –características técnicas de los sitios web analizados– cabe indicar que los parlamentos de las seis Comunidades Autónomas en las que existen dos lenguas cooficiales publican todos sus contenidos al menos en catalán, gallego, euskera, etc., según corresponda, ya que en español los contenidos no siempre están disponibles íntegramente. Por otro lado, cabe destacar que las herramientas que permiten la búsqueda de documentos oficiales –Boletín Oficial de la cámara y Diario de Sesiones– están presentes en todos los sitios web analizados y, por último, 16 de los 19 sitios web (es decir, el 84,2%) incumplen los estándares de accesibilidad establecidos por el consorcio W3C.

5.3 Observaciones cualitativas al análisis cuantitativo

Los subepígrafes siguientes detallan los resultados obtenidos del análisis cualitativo que, tal y como he explicado en el capítulo 4 de esta memoria, está basado en una descripción de las variables analizadas en el estudio cuantitativo con el fin de descubrir las características no computables formalmente y destacadas en los sitios web analizados siguiendo las fases de participación. La explicación de estas características se basa en los resultados de la aplicación del instrumento para todos los *websites* –cuya información se presenta en tablas– y se ilustran con capturas de imágenes de los respectivos sitios web.

Siguiendo la misma exposición que para los resultados cuantitativos, los siguientes párrafos se estructuran en los siguientes subepígrafes: observaciones cualitativas sobre la información que difunden los parlamentos a través de los sitios web analizados (5.3.1), sobre las herramientas de interacción en las sedes virtuales (5.3.2) y sobre las características técnicas de los sitios parlamentarios (5.3.3).

5.3.1 Sobre la información que difunden los parlamentos a través de los sitios web analizados

I.1 Información institucional

La información que los parlamentos difunden sobre la institución es, en términos generales, amplia y predomina la información sobre la sede y sobre la estructura de la cámara frente a la referida al procedimiento legislativo.




La información sobre la sede está presente en todos los sitios web analizados. Además, todos ellos, salvo la Asamblea de Extremadura, incluyen información sobre la estructura de la cámara, y en relación a las referencias sobre el procedimiento legislativo, éstas son más escasas que la información publicada sobre la sede y sobre la estructura de la cámara: el Parlamento de Cantabria, las Cortes de Castilla-La Mancha y la Asamblea de Extremadura no publican información sobre el procedimiento legislativo y recogen muy poca las Cortes de Aragón y el Parlamento de Galicia, tal y como muestra la tabla siguiente (5.12).

Tabla 5.12 Datos de parlamentos por Información institucional

I.1 INFORMACIÓN INSTITUCIONAL

Parlamento	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	13	14	15	16	17	S	C
Sobre la sede																			
Funciones																			
Reglamento																			
Historia																			
Visita virtual																			
Cómo visitar/ solicitud visitas																			
Localización postal y telefónica																			
	5	5	5	6	5	5	6	6	5	6	4	6	6	4	4	6	4	6	5
Sobre la estructura de la cámara																			
Órganos administrativos																			
Presidencia																			
Mesa																			
Junta de Portavoces																			
Comisiones																			
Pleno																			
Diputación Permanente																			
	6	7	7	6	6,5	6,5	5,5	6	7	7	0	5,5	7	6	6	7	7	5	5
Sobre el procedimiento legislativo																			
Proceso legislativo																			
Iniciativa popular																			
Glosario parlamentario																			
	2	0,5	1	2	1	0	0	1	1	2	0	0,5	1,5	2,5	2	2	1	1	1
Puntuación total subcategoría																			
	13	12,5	13	14	12,5	11,5	11,5	13	13	15	4	12	14,5	12,5	12	15	12	12	11

Nomenclatura de parlamentos según códigos de CCAA del INE. **01** Parlamento de Andalucía **02** Cortes de Aragón **03** Junta General del Principado de Asturias **04** *Parlament de les Illes Balears* **05** Parlamento de Canarias **06** Parlamento de Cantabria **07** Cortes de Castilla-La Mancha **08** Cortes de Castilla y León **09** *Parlament de Catalunya* **10** *Corts Valencianes* **11** Asamblea de Extremadura **12** Parlamento de Galicia **13** Asamblea de Madrid **14** Asamblea Regional de Murcia **15** Parlamento de Navarra **16** *Eusko Legebiltzarra*- Parlamento Vasco **17** Parlamento de La Rioja **S** Senado **C** Congreso de los Diputados

 Presente – 1 punto  Presente en parte o con matices – 0,5 puntos  Ausente – 0 puntos

Detalladamente, los siguientes párrafos describen las observaciones cualitativas a la información ofrecida por los sitios web sobre la sede, la estructura de la cámara y el procedimiento legislativo:

Información sobre la sede

La mayoría de los parlamentos publica en su sitio web una sección propia de información sobre la sede y, generalmente, ésta aparece en un lugar destacado de la página principal; su denominación varía en cada caso: “Información”, en el Congreso de los Diputados; “Conócenos”, en el Parlamento Vasco; “El parlamento”, en el Parlamento de Andalucía o “Información institucional” en el Parlamento de Galicia.

Funcionamiento y funciones: la información que sobre el funcionamiento y/o las funciones de la cámara publican los *websites* concierne, habitualmente, a las competencias propias del parlamento, a la composición y elección de los representantes y, entre otras referencias, a la duración de la legislatura.

Reglamento de la cámara: se publica, normalmente, completo en formato PDF.¹⁰⁹

Historia: los parlamentos incluyen, habitualmente, información sobre el edificio que alberga a la institución –como es el caso, por ejemplo, del Parlamento de Galicia o del de La Rioja– o referencias históricas sobre la propia institución, como la memoria de composiciones o de resultados electorales –tal y como publica el Parlamento de Andalucía–.

Visita virtual: es una selección de fotografías panorámicas esféricas que permiten observar el edificio de la cámara fotografiado en 360ºx180º.

Solicitud de visitas: esta información se presenta en una sección propia en la mayoría de los sitios web: “¿Cómo visitar el Congreso?”, en el Congreso de los Diputados; “Cómo solicitar una visita”, en el Parlamento de La Rioja; “Cómo asistir a un pleno”, en la asamblea canaria, etc. Generalmente incluye información práctica como: horarios de visita, teléfonos de contacto, documentación requerida, etc. Además, 3 de los parlamentos permiten concertar una visita cumplimentando un formulario o enviando un *e-mail*¹¹⁰.

¹⁰⁹ PDF es el acrónimo en inglés de *Portable Document Format* (Formato Portátil de Documento).

¹¹⁰ El Parlamento de Andalucía permite solicitar visitas cumplimentando un formulario; las Cortes de Aragón, reservar visitas para grupos de adultos rellenando, también, un formulario; y la Asamblea Regional de Murcia permite, de forma muy básica, solicitar una visita por correo electrónico.

Localización postal y telefónica: aunque la mayoría de los sitios web publica la dirección postal y los datos de contacto telefónico de su sede, la Asamblea Regional de Murcia y el Parlamento de Navarra no lo hacen.

Imagen 5.1 Ejemplo de localización postal y telefónica del parlamento

The screenshot shows the website of the Congreso de los Diputados. At the top, there is a navigation menu with links such as 'Actualidad', 'Sala de Prensa', 'Congreso TV', 'Diputados', 'Grupos', 'Órganos', 'Información', 'Iniciativas', 'Intervenciones', 'Publicaciones y Catálogo', 'Internacional', 'Servicios Documentales', and 'Enlaces'. Below the menu, the 'Información' section is highlighted, with a sub-link for 'Más Información Práctica / Plano de situación, dirección y teléfonos'. The main content area displays contact details: 'Dirección: C/ Floridablanca s/n 28071 Madrid', 'Teléfono centralita: 91 390 60 00', 'Fax central: 91 429 87 07', 'Teléfonos Visitas guiadas de grupos: 91 390 65 25 y 91 390 65 26', 'Fax Visitas guiadas de grupos: 91 390 64 35', and 'Télex: 46.685 HEMI E'. A map of Madrid shows the location of the Congreso de los Diputados, with a red circle highlighting the building. The footer contains copyright information and contact details for the 'Atención al Ciudadano' service.

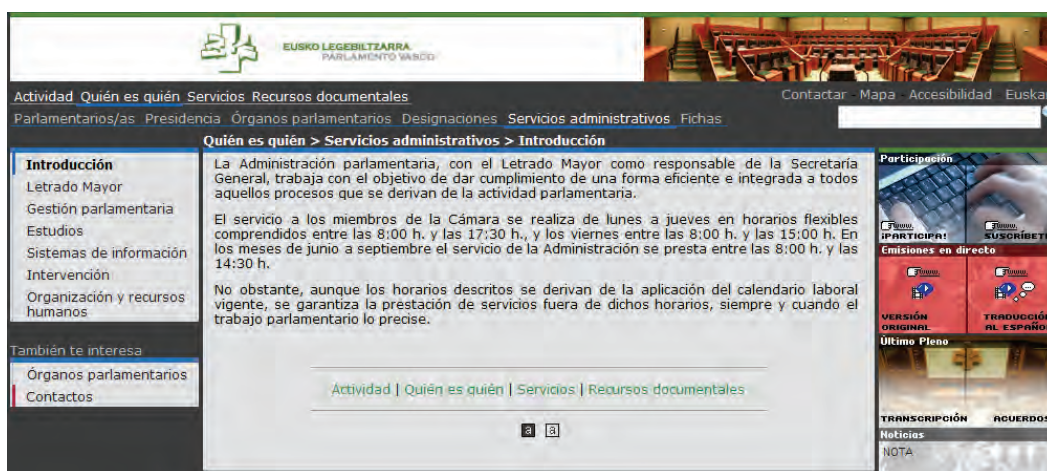
Fuente: Congreso de los Diputados [www.congreso.es; diciembre de 2007]

Información sobre la estructura de la cámara

La información sobre la estructura de la cámara suele aparecer, al igual que la información sobre la sede, en una sección específica: “Órganos parlamentarios”, en el Parlamento Vasco; “Composición y funcionamiento”, en el Parlamento de Andalucía; “Órganos”, en la Junta General del Principado de Asturias, etc. La descripción de los órganos parlamentarios –principalmente de la Mesa, de la Junta de Portavoces, de las comisiones y de la Diputación Permanente– está presente en un mayor número de parlamentos que la descripción de los órganos administrativos –Letrados, Servicios Generales, Biblioteca, Servicios técnicos, etc.–:

Órganos administrativos: las referencias a los órganos administrativos no suelen incluir una descripción de sus funciones y competencias, y se limitan a un listado de nombres y/o información de contacto –ésta última en los menos de los casos– de quién ocupa dichos puestos. La excepción la constituye el Parlamento Vasco que incluye, además de la descripción de sus competencias, un listado de las personas que ocupan los referidos puestos y sus datos de contacto –al menos, telefónico–.

Imagen 5.2 Ejemplo de información sobre órganos administrativos



Fuente: Parlamento Vasco [www.parlamento.euskadi.net, enero de 2008]

Órganos parlamentarios: la descripción de los órganos parlamentarios incluye, generalmente, una introducción a sus funciones y una lista con el nombre de los diputados que los componen. Como dato llamativo, en un número significativo de parlamentos estas listas de diputados –incluso las referidas al Pleno– no están enlazadas con las fichas descriptivas de los representantes individuales cuando éstas existen: es el caso, entre otras cámaras, de las Cortes de Castilla y León, del Parlamento de Galicia o del Parlamento de La Rioja. La mayoría de las asambleas incluye una descripción de la Presidencia, si bien el Parlamento de Galicia y el de Cantabria se refieren al mismo sin explicar quién ocupa el puesto ni cuáles son sus funciones.¹¹¹

¹¹¹ Por ejemplo, la cámara gallega publica dentro de una sección denominada “Presidenta del Parlamento de Galicia” dos subsecciones: “Agenda de la Presidenta” y “Discursos de la Presidenta”; pero para hallar más información de ella –su biografía, datos de contacto, etc.– es preciso realizar una búsqueda como diputada. Esta sección resulta muy incompleta si se compara, por ejemplo, con la

Información sobre el procedimiento legislativo

La mayoría de los parlamentos publica información sobre el procedimiento legislativo en secciones dispersas: “Preguntas de iniciativa ciudadana”, en el Parlamento de Canarias; “Glosario parlamentario”, en las *Corts Valencianes*; “Iniciativa Legislativa del Pueblo Riojano”, en el Parlamento de La Rioja; etc. La explicación del procedimiento legislativo y del glosario parlamentario es más frecuente que la de la iniciativa popular:

Proceso legislativo: la Junta General del Principado de Asturias, el *Parlament de les Illes Balears*, las *Corts Valencianes*, el Parlamento de Navarra, el Parlamento Vasco y el Senado explican en una sección específica cómo se legisla en la cámara; en las Cortes de Aragón, el Parlamento de Galicia, la Asamblea de Madrid y la Asamblea Regional de Murcia incluyen una explicación muy sucinta sobre el proceso legislativo en otras secciones; y el resto de las cámaras obvian esta información.

Iniciativa popular: el Parlamento de Canarias publica, en la página principal de su sitio web, una sección denominada “Información al ciudadano” que incluye indicaciones para formular una pregunta de iniciativa ciudadana o una proposición de ley de iniciativa popular.¹¹² Además del canario, el Parlamento de Andalucía, las Cortes de Castilla y León, así como la Asamblea Regional de Murcia y el Parlamento de La Rioja incluyen información somera al respecto.

El glosario parlamentario: figura en el *Parlament de les Illes Balears*, el *Parlament de Catalunya*, en las *Corts Valencianes*, en la Asamblea de Madrid, en la Asamblea Regional de Murcia, en el Parlamento de Navarra, y en el Parlamento Vasco, y está ausente en los demás.

equivalente en el Parlamento Vasco: en éste se incluye, además de un saludo de la Presidenta, su agenda, imágenes, memoria de trabajo, perfil personal, currículo, un enlace directo a su ficha descriptiva, así como información de las personas que componen su equipo de trabajo.

¹¹² Concretamente, la cámara canaria explica en qué consiste una pregunta de iniciativa ciudadana, qué requisitos ha de reunir un ciudadano para formularla, cómo tramitarla e incluso permite la descarga de un modelo de solicitud de pregunta de “Iniciativa Ciudadana” para cumplimentar el formulario.

Imagen 5.3 Ejemplo de glosario de términos parlamentarios



Fuente: Asamblea Regional de Murcia [www.asambleamurcia.es; enero de 2008]

I.2 Información sobre los representantes electos

La información sobre los representantes electos publicada en los sitios web varía entre ellos, con mayor presencia, en términos generales, de la referida a la Presidencia, la Mesa, la Junta de Portavoces y las comisiones, que de los grupos parlamentarios y a los parlamentarios individuales. Los datos detallados se presentan en la tabla siguiente (5.13):

Tabla 5.13 Datos de parlamentos por Información sobre representantes electos

I.2 REPRESENTANTES ELECTOS

Parlamento	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	13	14	15	16	17	S	C
Presidencia																			
Biografía y/o currículo																			
Saludo																			
	2	1	2	0	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1	2	2	2	2
Mesa																			
Lista de miembros																			
Enlaces fichas descriptivas miembros																			
	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	1	2	2	2	2
Junta de Portavoces																			
Lista de miembros																			
Enlaces fichas descriptivas miembros																			
	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	1	2	2	2	2
Comisiones																			
Comisiones existentes																			
Lista de miembros																			
Enlaces fichas descriptivas miembros																			
	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	2	3	3	3	3
Grupos parlamentarios																			
Resultado últimas elecciones																			
Diagrama de situación de escaños																			
Fichas descriptivas																			
Página web propia																			
Información de contacto																			
Enlaces a webs de partidos políticos																			
	2	5	0	4,5	3	3,5	2	1	4	3,5	4	5,5	4	1,5	1	4	3,5	2,5	3,5
Parlamentarios individuales																			
Lista alfabética																			
Agrupados por distrito																			
Agrupados por partido político																			
Fichas descriptivas																			
Páginas web personales																			
Información de contacto																			
Enlaces páginas personales externas																			
	3,5	3	3	4	4	2	3,5	4	6	3,5	3,5	5,5	3	2	2	4,5	3	6	5,5
Puntuación total subcategoría	14,5	16	12	15,5	16	14,5	14,5	14	19	16	16,5	17	16	11,5	8	17,5	15,5	17,5	18

Nomenclatura de parlamentos según códigos de CCAA del INE. **01** Parlamento de Andalucía **02** Cortes de Aragón **03** Junta General del Principado de Asturias **04** *Parlament de les Illes Balears* **05** Parlamento de Canarias **06** Parlamento de Cantabria **07** Cortes de Castilla-La Mancha **08** Cortes de Castilla y León **09** *Parlament de Catalunya* **10** *Corts Valencianes* **11** Asamblea de Extremadura **12** Parlamento de Galicia **13** Asamblea de Madrid **14** Asamblea Regional de Murcia **15** Parlamento de Navarra **16** *Eusko Legebiltzarra*- Parlamento Vasco **17** Parlamento de La Rioja **S** Senado **C** Congreso de los Diputados

■ Presente – 1 punto ■ Presente en parte o con matices – 0,5 puntos □ Ausente – 0 puntos

Información sobre la Presidencia de la cámara

Todos los parlamentos, salvo el de las Islas Baleares y la Asamblea Regional de Murcia, incluyen información sobre el presidente de la cámara en su sitio web. La ubicación de dicha información varía entre aquellos parlamentos que disponen de un espacio propio para el presidente en la página principal –por ejemplo, el *Parlament de Catalunya*, el Parlamento Vasco, el Parlamento de La Rioja, el Senado o el Congreso de los Diputados– y los que incluyen esta información en páginas secundarias –el Parlamento de Andalucía, el Parlamento de Canarias o las *Corts Valencianes*–.

La información referida al presidente se centra en los siguientes aspectos:

Biografía: de los 16 parlamentos que incluyen información biográfica del presidente en 9 de ellos ésta se ciñe a la ficha descriptiva que como diputado le corresponde.¹¹³ La información más completa sobre el presidente de la cámara figura en el Parlamento Vasco, como he indicado anteriormente.

Saludo: el mensaje de bienvenida del presidente está presente en todos los *websites* salvo en las Cortes de Aragón y el *Parlament de les Illes Balears*. En algunos parlamentos el saludo se limita a una descripción de las competencias del presidente y el texto figura redactado en tercera persona –es el caso de las *Corts Valencianes*–, aunque en la mayoría está escrito a título personal de presidente –por ejemplo: el Parlamento de Andalucía, de Galicia, de Navarra, de La Roja o el Senado–.

¹¹³ Las fichas descriptivas de los diputados suelen incluir los siguientes datos: nombre y apellidos, grupo parlamentario y, en escasas ocasiones, profesión, algunos datos de la trayectoria profesional y política, el estado civil y otros datos personales.

Imagen 5.4 Ejemplo de saludo del presidente en el sitio web parlamentario



Fuente: Parlamento de la Rioja [www.parlamento-larioja.org; enero de 2008]

Información sobre la Mesa, la Junta de Portavoces y las comisiones

La información que los parlamentos publican en sus sitios web sobre la Mesa, la Junta de Portavoces y las comisiones es, en términos generales, completa. La localización de esta información varía entre aquellos sitios que la publican en la página principal y las que la incluyen dentro de otra sección, generalmente denominada "Órganos parlamentarios". Esta información consiste, habitualmente, en una descripción de las funciones de cada uno de estos órganos y un listado de los nombres de quiénes los componen:

Lista de miembros: todos los parlamentos incluyen una lista con los nombres de los diputados que componen la Mesa, la Junta de Portavoces y las comisiones. Esta información comprende, generalmente, el nombre del diputado y el grupo parlamentario al que pertenece, así como su cargo en dicho órgano.

Enlaces a fichas descriptivas: el Parlamento de Galicia y el de Navarra son los únicos que no incluyen en las listas de los miembros que componen estos órganos enlaces a las fichas personales de los diputados, desde las cuáles se puede conocer más información del parlamentario.

Comisiones existentes: todas las cámaras incluyen en su sitio web referencias a las comisiones existentes durante la legislatura, aunque en la mayoría sólo figura el título: Comisión de Agricultura y Pesca; Comisión de Salud; Comisión de

Capítulo 5. Estudio de caso 1

Análisis de los sitios web de los parlamentos autonómicos y de las Cortes Generales

Turismo y Transportes, etc. Destaca, en este ámbito, la Asamblea de Extremadura que publica en su sitio web cumplida información sobre cada una de las comisiones existentes, incluyendo las retransmisiones en directo y documentación adicional, tal y como muestra la imagen posterior:

Imagen 5.5 Ejemplo de información sobre las comisiones



Fuente: Asamblea de Extremadura [www.asambleaxe.es; mayo de 2008]

Información sobre los grupos parlamentarios

La mayoría de los parlamentos dedica una sección propia a la información sobre los grupos parlamentarios, si bien las referencias que las cámaras publican sobre estos son más escasas que las difundidas sobre otros órganos parlamentarios:

Resultado de las últimas elecciones: la Junta General del Principado de Asturias, las Cortes de Castilla y León, la Asamblea de Extremadura y la Asamblea Regional de Murcia son las únicas cámaras que no publican el resultado de las últimas elecciones que dieron lugar a la distribución de escaños y

composición del Pleno existente en el parlamento. La forma de presentar esta información varía entre aquellos que la incorporan dentro de la referida a la Junta Electoral –Parlamento de Andalucía, de Canarias, Parlamento Vasco y Congreso de los Diputados, entre otros– y los que la publican en una sección propia del sitio web –“Resultados electorales” en las *Cortes Valencianes* o en el Parlamento de Navarra, o “Elecciones autonómicas” en el Parlamento de La Rioja–.

Diagrama de situación de escaños: por lo que se refiere a la publicación de un diagrama de situación y distribución de los escaños en el hemiciclo por grupos parlamentarios y diputados individuales se distinguen tres grupos de sitios web: en primer lugar aquellos que prescinden de esta información (8 de los 19); en segundo lugar los que únicamente publican una imagen estática con la distribución por colores de los representantes por grupo parlamentario –Parlamento de Cantabria, Asamblea Regional de Murcia y el Parlamento de La Rioja– y, finalmente, los parlamentos que facilitan en su sitio web un gráfico completo, generalmente con enlaces a información complementaria, con la distribución de escaños tanto por grupos como por representantes individuales en el hemiciclo; de este tipo son los publicados por las sedes virtuales de las Cortes de Aragón, el *Parlament de Catalunya*, las *Corts Valencianes*, la Asamblea de Extremadura, el Parlamento de Galicia, la Asamblea de Madrid y del Congreso de los Diputados.

Fichas descriptivas: la mayoría de los parlamentos incorpora una ficha descriptiva de los grupos parlamentarios, aunque en muchos casos en ésta sólo se facilita el nombre del grupo y el número de diputados que lo componen.

Página web propia: el Parlamento de Galicia es el único en el que todos los grupos tienen un espacio reservado en el servidor de la cámara. El *Parlament de les Illes Balears* y el Congreso de los Diputados incluyen enlaces a dos páginas que sendos partidos tienen alojadas en su servidor para sus grupos: el Grupo Parlamentario Socialista, en el balear; y el Grupo Popular en el Congreso.

Capítulo 5. Estudio de caso 1

Análisis de los sitios web de los parlamentos autonómicos y de las Cortes Generales

Imagen 5.6 Ejemplo de página web institucional de grupo parlamentario



Fuente: Parlamento de Galicia [www.parlamentodegalicia.es; marzo de 2008]

Información de contacto: los sitios web de las Cortes de Aragón, del *Parlament de les Illes Balears*, del Parlamento de Canarias, de Cantabria, del *Parlament de Catalunya*, de la Asamblea de Extremadura y del Parlamento de La Rioja publican todos ellos información de contacto con los grupos parlamentarios; mientras que el sitio web de las *Corts Valencianes*, del Parlamento de Galicia y del Senado únicamente facilitan los datos de contacto con algunos de los grupos. En el resto de parlamentos no existe esta información.

Enlaces a webs de partidos políticos: al margen de las páginas web de los grupos parlamentarios, y de las fichas descriptivas, la mayoría de las sedes parlamentarias en Internet publica un enlace a los sitios web del partido político correspondiente. Esta información contrasta con la expuesta anteriormente sobre las páginas web de los grupos parlamentarios y viene a indicar la escasa importancia que, para los propios partidos, tienen sus grupos parlamentarios como entes autónomos.

Información sobre los parlamentarios individuales

La información que publican los sitios web sobre los diputados individuales es, en términos generales, más abundante que la que ofrecen sobre los grupos parlamentarios. Todos los parlamentos analizados incluyen en su sitio web alguna información sobre los diputados individuales, aunque destacan, por el volumen de

información, el Senado y el Congreso de los Diputados, así como el parlamento catalán y el gallego. En el polo opuesto se sitúan el Parlamento de Cantabria, la Asamblea Regional de Murcia y el Parlamento de Navarra. Todos menos uno de los parlamentos ofrecen información de los diputados vinculada a su grupo, aunque un número significativo de sitios web también incluye fichas descriptivas de los representantes individuales y una lista alfabética de los parlamentarios:

Lista alfabética, agrupados por distrito o por grupo político: en las sedes virtuales de los parlamentos analizados es posible hallar información de los representantes individuales de diversos modos: consultando sus apellidos en lista alfabética (en 15 de los 19 parlamentos), buscando por circunscripción que representan (en 10 de los 19 sitios), realizando la búsqueda por grupo parlamentario (en 18 de las 19 sedes virtuales) o bien utilizando un formulario para su búsqueda (10 de los 10 *websites*). La información más completa en este ámbito la ofrecen el Parlamento de Andalucía, el Parlamento de Canarias, el Senado y el Congreso de los Diputados.

Imagen 5.7 Ejemplo de buscador de información de parlamentarios individuales

The screenshot shows the website of the Parlamento de Andalucía. At the top, there is a logo and the text 'PARLAMENTO DE ANDALUCÍA'. Below this, there is a navigation menu on the left with categories like 'El Parlamento', 'Composición y funcionamiento', 'Actualidad', 'Actividad Parlamentaria', and 'Recursos de Información'. The main content area is titled 'Diputados VII Legislatura' and contains a search form. The search form has a text input field with the placeholder 'Para buscar, rellene los campos de su interés.' and a 'Buscar Diputados' button. Below the search form, there are two dropdown menus: 'Grupo Parlamentario' with 'Todos los Grupos' selected, and 'Circunscripción Electoral' with 'Todas las Circunscripciones' selected. At the bottom right of the search form, there is a 'Ver Diputados' button. On the right side of the page, there is a sidebar with 'Enlaces relacionados' (including 'Memoria de composiciones') and 'Accesos rápidos' (including 'Presidentes todas las legislaturas', 'Buscador avanzado Diputados', 'Todos los Senadores', 'Todos los Diputados', 'Régimen económico', and 'Declaración de Actividades, Bienes').

Fuente: Parlamento de Andalucía [www.parlamentodeandalucia.es; diciembre de 2007]

Fichas descriptivas: las fichas descriptivas presentan, en la mayoría de los casos, además de los datos biográficos del representante, su actividad parlamentaria. El Parlamento de Andalucía y el de Navarra son los únicos que prescinden de ellas.

Imagen 5.8 Ejemplo de ficha descriptiva de diputado/a



Quién es quién > Servicios administrativos > Introducción

Historial

Bilbao Barandica, Izaskun
Profesión: Secretaria-Interventor de Habilitación Nacional.
Idiomas: Euskara, Francés
E-mail: lehenjdazkaria@parlam.euskadi.net
Web: www.parlamento.euskadi.net/e_presidencia_saludo.html

VIII legislatura

- ▶ **Parlamentaria** del Grupo Euzko Abertzaleak-Nacionalistas Vascos (07.06.2005 -)
- ▶ Mesa del Parlamento Vasco: **Presidenta** (23.05.2005 -)
- ▶ Presidencia del Parlamento Vasco: **Presidenta** (23.05.2005 -)
- ▶ Comisión de Urgencia Legislativa, Reglamento y Gobierno: **Presidenta** (20.09.2005 -)

VII Legislatura

- ▶ **Parlamentaria** del Grupo Euzko Abertzaleak-Nacionalistas Vascos (12.06.2001 - 22.02.2005)
- ▶ Comisión de Instituciones e Interior: **Vocal** (25.09.2001 - 22.02.2005)
- ▶ Comisión de Industria, Comercio y Turismo: **Vocal** (25.09.2001 - 22.02.2005)
- ▶ Comisión de Agricultura y Pesca: **Presidenta** (25.09.2001 - 22.02.2005)
- ▶ Comisión de Mujer y Juventud: **Vocal** (25.09.2001 - 22.02.2005)
- ▶ Comisión de Control de Gastos Reservados: **Vocal** (07.02.2002 - 24.11.2005)

Fuente: Parlamento Vasco [www.parlamento.euskadi.net, enero 2008]

Páginas web y enlaces a páginas personales externas: el Parlamento de Galicia –con un formato muy similar a las páginas de los grupos parlamentarios– y el *Parlament de Catalunya* son los únicos que ofrecen a los diputados un sitio web alojado dentro del servidor de la cámara. No obstante, mientras que en el Parlamento de Galicia la página incluye datos biográficos del diputado e información de su actividad parlamentaria y permite que el representante actualice sus propios contenidos,¹¹⁴ en la cámara catalana este espacio se reduce a un agregador de, mayoritariamente, *weblogs* que los diputados tienen alojadas en otros servidores, de modo que es posible acceder a los contenidos de dichas páginas dentro del servidor del parlamento, pero para realizar comentarios el servidor remite a la página web original del diputado. Finalmente, las sedes virtuales del Congreso y del Senado no ofrecen dentro de su servidor

¹¹⁴ En el Parlamento de Galicia prácticamente ningún diputado ha publicado contenidos en su página web, y entre los que lo han hecho, la mayoría se reduce a un enlace a otra página. Es decir, no utilizan este espacio para dar cuenta de su actividad sino que remiten a una página externa.

páginas personales a los diputados o senadores, pero sí publican enlaces a sus webs externas: en el Congreso este vínculo se ofrece tanto en una sección específica denominada “Páginas personales de diputado” como en las fichas descriptivas de los representantes; mientras que en el Senado la única opción posible es a través de las fichas de los senadores.

Información de contacto: únicamente el *Parlament de Catalunya* y el Senado ofrecen información de contacto completa de los representantes –ésta es: correo postal y/o teléfono, y correo electrónico-; la mayoría de los sitios web no ofrece datos de contacto, el resto divulgan únicamente algunos de estos datos, generalmente el correo electrónico, y sólo de algunos representantes. Las Cortes de Aragón, la Junta General del Principado de Asturias, el *Parlament de les Illes Balears*, el Parlamento de Canarias, de Cantabria, las Cortes de Castilla y León, la Asamblea de Madrid, la Regional de Murcia, el Parlamento de Navarra y de La Rioja no ofrecen ningún dato de contacto con los diputados individuales.

I.3 Información sobre la actividad parlamentaria

Atendiendo a la información que publican los parlamentos sobre la actividad de la cámara, las referencias varían en función de si es sobre la institución –actualidad, notas de prensa, convocatorias, etc.– o sobre la actividad parlamentaria de los representantes electos. El primer tipo de información es más frecuente en los sitios web analizados que la relativa a la actividad parlamentaria de los representantes.




El Parlamento de Andalucía y el *Parlament de Catalunya* son las cámaras que en su sitio web publican una mayor cantidad de información sobre la actividad parlamentaria de la institución y de los representantes; en el polo opuesto se sitúa el Parlamento de La Rioja y el Parlamento de Cantabria, tal y como muestra la tabla posterior (5.14).

Tabla 5.14 Datos de parlamentos por Actividad parlamentaria

I.3 ACTIVIDAD PARLAMENTARIA

Parlamento	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	13	14	15	16	17	S	C
Institucional y del funcionamiento interno																			
Actualidad - prensa																			
Novedades y convocatorias																			
Para públicos concretos																			
	2	2	3	2	3	3	2	2	3	3	3	3	3	2	2	3	1	2	2
Parlamentaria de los representantes electos																			
Discursos del presidente																			
Agenda del presidente																			
Retransmisión en directo																			
Agenda legislativa																			
Iniciativas parlamentarias																			
Leyes aprobadas																			
Diario de Sesiones																			
Boletín Oficial de la cámara																			
Lista de publicaciones de la cámara																			
Actividad por grupos parlamentarios																			
Actividad por diputados individuales																			
	11	7	7,5	6	7,5	5	5,5	7	10	7	6	7	8,5	3,5	6	9	4	8,5	9
Puntuación total subcategoría	13	9	10,5	8	10,5	8	7,5	9	13	10	9	10	11,5	5,5	8	12	5	10,5	11

Nomenclatura de parlamentos según códigos de CCAA del INE. **01** Parlamento de Andalucía **02** Cortes de Aragón **03** Junta General del Principado de Asturias **04** *Parlament de les Illes Balears* **05** Parlamento de Canarias **06** Parlamento de Cantabria **07** Cortes de Castilla-La Mancha **08** Cortes de Castilla y León **09** *Parlament de Catalunya* **10** *Corts Valencianes* **11** Asamblea de Extremadura **12** Parlamento de Galicia **13** Asamblea de Madrid **14** Asamblea Regional de Murcia **15** Parlamento de Navarra **16** *Eusko Legebiltzarra*- Parlamento Vasco **17** Parlamento de La Rioja **S** Senado **C** Congreso de los Diputados

 Presente – 1 punto  Presente en parte o con matices – 0,5 puntos  Ausente – 0 puntos

Información institucional y del funcionamiento interno de la cámara

La información que los sitios web parlamentarios publican sobre la actividad institucional de la cámara es, en términos generales, amplia. La Junta General del Principado de Asturias, el Parlamento de Canarias, el Parlamento de Cantabria, el *Parlament de Catalunya*, las *Corts Valencianes*, la Asamblea de Extremadura, el Parlamento de Galicia, la Asamblea de Madrid y el Parlamento Vasco son las cámaras que publican en su sitio web una información más completa sobre su actividad institucional. La información de prensa predomina sobre el resto:

Actualidad y prensa: todos los parlamentos publican en su sitio web información de actualidad, habitualmente proporcionada por el departamento de prensa. Con frecuencia la sección está actualizada y en varios de los departamentos es posible consultar las notas de prensa anteriores mediante un archivo de noticias que algunos parlamentos denominan “Hemeroteca”, como la Asamblea de Extremadura:

Imagen 5.9 Ejemplo archivo de noticias o hemeroteca



Fuente: Asamblea de Extremadura [www.asambleaeex.es, marzo de 2008]

Novedades y convocatorias: el *Parlament de les Illes Balears*, la Asamblea Regional de Murcia y el Parlamento de La Rioja no publican ningún tipo de información sobre las convocatorias públicas –concursos, empleo público, etc.– o novedades internas. Es destacable la sección de “Información práctica” del Congreso de los Diputados en la que se ofrece cumplida información de las convocatorias, del proceso y de la resolución de las mismas –premios, becas, oferta de empleo público, concursos públicos y seminarios–.

Parlamento para públicos concretos: un número significativo de parlamentos cuenta, en su sitio web, con una sección de contenidos destinados a públicos concretos. Por ejemplo: el Parlamento Vasco dispone de un apartado

Capítulo 5. Estudio de caso 1

Análisis de los sitios web de los parlamentos autonómicos y de las Cortes Generales

denominado “Entretenimientos” en el que se publican juegos para niños –que incorpora dibujos de zonas del edificio para colorear, juegos de parejas o encajar símbolos y objetos del parlamento en siluetas, entre otros– y juegos para adultos –incluye rompecabezas, juego del ahorcado, de memoria, y de diferencias, todos ellos relacionados con el Parlamento–; por su parte, la Junta General del Principado de Asturias dispone de un “Área infantil” que incorpora, también, juegos relacionados con la Cámara para niños –sopa de letras y un puzzle–; del mismo modo que el Parlamento de Canarias, que cuenta con un espacio denominado “Zona infantil”, donde publica el Estatuto de Autonomía de Canarias y la Constitución Española para niños.

Imagen 5.10 Ejemplo de parlamento para públicos concretos



Fuente: Junta General del Principado de Asturias [www.jgpa.es, febrero 2008]

Información sobre la actividad parlamentaria de los representantes electos

La información que los sitios web parlamentarios publican sobre la actividad parlamentaria de los representantes electos es dispersa y, en términos generales, menor que la que difunden sobre la actividad institucional de la cámara. El Parlamento de Andalucía es el que ofrece una mayor información sobre la actividad parlamentaria de los representantes, seguido, en menor medida, del *Parlament de Catalunya* y del Congreso de los Diputados.

La publicación del Diario de Sesiones y del Boletín Oficial de cada cámara predomina frente a la información sobre la actividad de los grupos parlamentarios, del presidente o de los parlamentarios individuales:

Discursos del presidente: la mayoría de los sitios web parlamentarios no incluye ni discursos ni agenda del presidente de la cámara. La Junta General del Principado de Asturias, las Cortes de Castilla-La Mancha y el Senado publican únicamente su discurso de investidura. Otras cámaras, en cambio, difunden varios discursos de su presidente: desde el sitio web del Parlamento de Andalucía, por ejemplo, se puede acceder al texto íntegro de los discursos, conferencias e intervenciones oficiales de la Presidenta; las Cortes de Aragón tienen, en su *website*, una sección denominada “Discursos del Presidente” desde la cuál se pueden consultar en formato de texto un total de 17 discursos que el Presidente había ofrecido desde la constitución de la legislatura –en junio de 2003– hasta abril de 2007 –fecha del último discurso publicado–. El Parlamento de Canarias, el *Parlament de Catalunya*, el Parlamento de Galicia y la Asamblea de Madrid también publican varios discursos del presidente.

Además, 5 de los 19 *websites* analizados incluyen otra información sobre la actividad de la Presidencia: la Asamblea de Madrid permite consultar las entrevistas que la Presidenta ha realizado en medios de comunicación; su *weblog* y una galería multimedia; así como revisar artículos y noticias protagonizados por la misma. El Parlamento de Galicia, por su parte, publica entrevistas e intervenciones de la Presidenta en medios de comunicación, notas de prensa protagonizadas por la misma y fotografías de sus actos. El *Parlament de Catalunya* incluye noticias sobre el Presidente, artículos de prensa, una galería multimedia, así como su *weblog*; y el Parlamento de Andalucía permite acceder a información de prensa y fotografías de la Presidenta.

Agenda del presidente: el Parlamento de Andalucía, el *Parlament de Catalunya*, el Parlamento de Galicia, la Asamblea de Madrid y el Parlamento Vasco son los únicos de los 19 sitios web analizados que publican una agenda de actividades del presidente de la cámara.

Imagen 5.11 Ejemplo de espacio reservado al presidente de la cámara



Fuente: *Parlament de Catalunya* [www.parlament.cat; abril de 2008]

Retransmisión en directo de sesiones: la mayoría de los parlamentos permite, a través de su sitio web, seguir la actividad parlamentaria –al menos las sesiones plenarias–; en todos ellos destaca el Parlamento de Cantabria, en el cuál, además de seguir las sesiones en directo, también permite consultar a posteriori las grabaciones de las actividades parlamentarias en la sección denominada “Videoteca” del propio sitio.¹¹⁵

Agenda legislativa: casi todos los parlamentos ofrecen una agenda legislativa con el calendario de comisiones, sesiones plenarias, etc. Algunas, como la Asamblea de Madrid, permiten consultar la agenda de varios meses anteriores y posteriores; mientras que en otros, como la Asamblea Regional de Murcia, sólo es posible acceder a la de la semana en curso.

Iniciativas parlamentarias la mayoría de los sitios web permite consultar dichas iniciativas, entre los sitios web que publican esta información algunos, como el sitio de la Asamblea Regional de Murcia o de la Asamblea de Madrid, únicamente publican el título y una descripción genérica de las iniciativas, sin poder descargarlas o ver el contenido de las mismas.

¹¹⁵ Además de sesiones plenarias, también se puede ver ruedas de prensa, actos oficiales, etc.

Leyes aprobadas: la mayoría de los parlamentos no publica las leyes aprobadas en una sección específica, sino tan sólo en los boletines; en este sentido cabe reseñar que el sitio web del Congreso de los Diputados dedica un apartado específico denominado “Últimas leyes aprobadas” en la página principal del sitio a este propósito.

Imagen 5.12 Ejemplo de “ficha de expediente” de una Proposición de Ley

Junta General
Del Principado de Asturias

www.JGPA.es

INICIO IMPRIMIR

Está usted en: Búsqueda de Expedientes (Sencilla)

Ficha del Expediente

Búsqueda de Expedientes

Datos generales

Número de Expediente: 06/0141/0002/00779

Extracto del Expediente: Proposición de ley a iniciativa legislativa popular sobre supresión de apoyos institucionales a espectáculos taurinos

Proponentes: Presidente de la Cámara

Procedimiento: Ordinario

Situación: Tramitado

Descriptor: ARTES, TORO

Trámites

Nº	Descripción	Fecha	Actuante	Archivos
1	inicio del expediente	02.06.2003	Presidente de la Cámara	
2	fin del expediente	09.12.2003	Mesa de la Cámara	
3	envío acuerdo fin expediente	10.12.2003	Registro de Salida: 0602782	
4	envío acuerdo fin expediente	10.12.2003	Registro de Salida: 0602789	
5	envío acuerdo fin expediente	10.12.2003	Registro de Salida: 0602790	
6	fin del expediente	10.12.2003	Presidente de la Cámara	

Expedientes Asociados:

05/0141/0003/12631

Fuente: Junta General del Principado de Asturias [www.jgpa.es; enero de 2008]

Boletines Oficiales y Diarios de Sesiones: todos los parlamentos publican, en sus sitios web, los Boletines Oficiales de la cámara y los Diarios de Sesiones, y la mayoría permite la descarga de los archivos en formato PDF.

Lista de publicaciones: por lo que se refiere a otros documentos de la cámara, 16 de los 19 sitios publican un listado en su web sobre la documentación disponible en el parlamento; de los 16, en el Parlamento de Canarias y en la Asamblea Regional de Murcia únicamente figuran, en la lista de publicaciones, el Boletín Oficial y el Diario de Sesiones. Adicionalmente, en 5 de estos parlamentos es posible hallar información de cómo se pueden consultar las publicaciones de la cámara o cómo ampliar datos al respecto; por ejemplo, el

Capítulo 5. Estudio de caso 1

Análisis de los sitios web de los parlamentos autonómicos y de las Cortes Generales

Congreso de los Diputados permite descargar un formulario para cumplimentarlo y solicitar la tarjeta de investigador y poder acceder a la biblioteca y archivo de la cámara; en el resto de parlamentos –con la excepción del Senado– no es posible conocer a través del sitio virtual si tienen biblioteca o archivo accesible al público, o si la documentación de la que disponen puede ser consultada por el ciudadano.

Imagen 5.13 Ejemplo de página web de servicios documentales



Fuente: Congreso de los Diputados [www.congreso.es, diciembre de 2007]

Actividad por grupo parlamentario y por diputados individuales: los sitios web del Parlamento de Andalucía, del Parlamento de Galicia y del Congreso de los Diputados son los únicos que permiten consultar el trabajo detallado por grupo parlamentario; adicionalmente, las sedes virtuales del Parlamento de Andalucía, del Parlamento de Canarias, del *Parlament de Catalunya*, de la Asamblea de Madrid, del Parlamento Vasco, del Senado y del Congreso permiten consultar el trabajo parlamentario por diputado individual, a través de sus fichas descriptivas.

5.3.2 Sobre las herramientas de interacción en los sitios web parlamentarios

II – Herramientas de intervención espontánea del ciudadano

Las herramientas de intervención espontánea del ciudadano son prácticamente inexistentes en los sitios web parlamentarios analizados. De ellas tan sólo el “área privada de usuario” está presente en algún parlamento: la Asamblea de Madrid y el Parlamento de Andalucía, tal y como muestra la tabla siguiente (5.15):

Tabla 5.15 Datos de parlamentos por *Intervención espontánea de ciudadanos*

II. INTERVENCIÓN ESPONTÁNEA DE CIUDADANOS

Parlamento	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	13	14	15	16	17	S	C
Espacio de contenidos de ciudadanos																			
Agregador de blogs de ciudadanos																			
Comunidades virtuales/enlace a																			
Área privada de usuario	■													■					
	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0
Puntuación total ponderada - n x 2	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0

Nomenclatura de parlamentos según códigos de CCAA del INE. **01** Parlamento de Andalucía **02** Cortes de Aragón **03** Junta General del Principado de Asturias **04** *Parlament de les Illes Balears* **05** Parlamento de Canarias **06** Parlamento de Cantabria **07** Cortes de Castilla-La Mancha **08** Cortes de Castilla y León **09** *Parlament de Catalunya* **10** *Corts Valencianes* **11** Asamblea de Extremadura **12** Parlamento de Galicia **13** Asamblea de Madrid **14** Asamblea Regional de Murcia **15** Parlamento de Navarra **16** *Eusko Legebiltzarra*- Parlamento Vasco **17** Parlamento de La Rioja **S** Senado **C** Congreso de los Diputados

■ Presente – 1 punto ■ Presente en parte o con matices – 0,5 puntos □ Ausente – 0 puntos

La Asamblea de Madrid presenta en su página principal, tal y como muestra la imagen siguiente, una sección denominada “Identificación de usuarios”; a diferencia del parlamento andaluz, el sitio web de la cámara madrileña incluye una explicación de los servicios que se ofrecen a los usuarios registrados.

Capítulo 5. Estudio de caso 1

Análisis de los sitios web de los parlamentos autonómicos y de las Cortes Generales

Imagen 5.14 Ejemplo de espacio web de usuarios registrados



Fuente: Asamblea de Madrid [www.asambleamadrid.es, febrero de 2008]

La página principal del sitio web del Parlamento de Andalucía incorpora una sección denominada “Su parlamento” que conduce, a su vez, a una nueva página en la cuál el usuario, introduciendo en un formulario su nombre y contraseña, puede entrar en su menú privado o, si es su primera visita, registrarse –para ello se le solicita un nombre, una contraseña y una dirección de correo electrónico–. El usuario puede seleccionar en una lista de 19 categorías los contenidos que resulten de su interés de modo que cada vez que acceda a “Su parlamento” encontrará información actualizada sobre estos contenidos seleccionados. Adicionalmente, puede suscribirse a boletines de noticias y recibirlos en su correo electrónico.¹¹⁶

En resumen, en la Asamblea de Madrid y en el Parlamento de Andalucía el área privada de usuario se reduce a la posibilidad de comentar las *blogs* de los diputados y a recibir información actualizada de la actividad de la cámara. Si bien la idea de que el parlamento invite al usuario a disponer de un área personal o privada dentro

¹¹⁶ Durante la realización de esta investigación intenté registrarme reiteradas veces sin poder completar el proceso: el 20 de diciembre de 2007 realicé el primer intento, el 17 de enero de 2008, el 23 de abril y el 2 de mayo del mismo año los siguientes; en todos los intentos el mensaje mostrado era el siguiente: “Registro de usuario incorrecto. El usuario NO ha sido registrado correctamente debido a algún problema en el servidor. Si desea realizar de nuevo el registro, pulse sobre el enlace ‘Su parlamento’ en la parte superior de la pantalla”.

de la propia sede virtual parece, a priori, una invitación a entrar en la página y puede fomentar una cercanía entre la cámara y el ciudadano, lo cierto es que en los parlamentos en los que esta herramienta existe, el hecho de ceder sus datos personales no le concede al usuario registrado ningún privilegio adicional respecto a los servicios que ofrecen otros parlamentos, por ejemplo el catalán o el gallego, sin necesidad de registrarse.

III – Herramientas de interpelación y consulta

Las herramientas de interpelación son más frecuentes que las de consulta, y, de hecho, las encuestas no existen en ningún sitio web. El Parlamento de Andalucía, el *Parlament de Catalunya*, las *Corts Valencianes*, la Asamblea de Extremadura y el Parlamento Vasco son las cámaras que ofrecen en su web un mayor número de herramientas de interpelación. El correo electrónico aparece en un número significativo de parlamentos, a diferencia de las encuestas en línea, que no figuran en ningún sitio web, como muestra la tabla posterior (5.16):

Tabla 5.16 Datos de parlamentos por Interpelación y consulta

III. INTERPELACIÓN Y CONSULTA

Parlamento	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	13	14	15	16	17	S	C
Suscripción de contenidos																			
Trámites a través de Internet																			
	1,5	0,5	0,5	0	0	0	0	0	1	0	0,5	1	1	1	0	1	0	0	0
Formularios de contacto																			
Presidente																			
Grupos parlamentarios																			
Parlamentarios individuales																			
Webmaster																			
Atención al ciudadano / información																			
Visitas																			
Prensa																			
Archivo, documentación																			
Otros órganos de la cámara																			
	6	7,5	2	1	9	0	0	4	2	1	2	1	1	3	0	0	0	0	0
Puntuación ponderada – n x 0,5	3	3,7	1	0,5	4,5	0	0	2	1	0,5	1	0,5	0,5	1,5	0	0	0	0	0
Dirección de correo electrónico																			
Presidente																			
Grupos parlamentarios																			
Parlamentarios individuales																			
Webmaster																			
Atención al ciudadano / información																			
Visitas																			
Prensa																			
Archivo, documentación																			
Otros órganos de la cámara																			
	2,5	1	1	2	0	5	7	1	9	9	9	3	1	1	4	9	4	8	6
Encuesta online																			
Temas legislativos o control gobierno																			
Otros temas																			
Encuesta actualizada																			
Consulta de encuestas anteriores																			
	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Puntuación total ponderada – n x 3	21	15,6	7,5	7,5	13,5	15	21	9	33	28,5	31,5	13,5	7,5	10,5	12	30	12	24	18

Nomenclatura de parlamentos según códigos de CCAA del INE. **01** Parlamento de Andalucía **02** Cortes de Aragón **03** Junta General del Principado de Asturias **04** *Parlament de les Illes Balears* **05** Parlamento de Canarias **06** Parlamento de Cantabria **07** Cortes de Castilla-La Mancha **08** Cortes de Castilla y León **09** *Parlament de Catalunya* **10** *Corts Valencianes* **11** Asamblea de Extremadura **12** Parlamento de Galicia **13** Asamblea de Madrid **14** Asamblea Regional de Murcia **15** Parlamento de Navarra **16** *Eusko Legebiltzarra*- Parlamento Vasco **17** Parlamento de La Rioja **S** Senado **C** Congreso de los Diputados

Presente – 1 punto Presente en parte o con matices – 0,5 puntos Ausente – 0 puntos

Suscripción de contenidos: el Parlamento de Andalucía, el *Parlament de Catalunya*, el Parlamento de Galicia, la Asamblea de Murcia y el Parlamento Vasco permiten seleccionar contenidos y recibir sus actualizaciones por correo electrónico. Por su parte, la Junta General del Principado de Asturias y la Asamblea de Extremadura, aunque no permiten la suscripción por *e-mail*, posibilitan la recepción de actualizaciones –como las del boletín oficial de la respectiva cámara– mediante la redifusión de contenidos a través de RSS (*Really Simple Syndication*).

Gestión de trámites en línea: ningún parlamento permite gestionar íntegramente trámites a través de Internet, únicamente en la Asamblea Regional de Murcia es posible solicitar visitas de grupos por correo electrónico –para ello se facilita una dirección de *e-mail* a la que enviar unos datos que en el mismo sitio se especifican–. En la misma línea, el Parlamento de Andalucía dispone de una sección titulada “Solicitud de visitas *online*” que permite solicitar visitas a la sede cumplimentando un formulario,¹¹⁷ lo mismo que las Cortes de Aragón, aunque sólo para grupos. El Parlamento de Canarias posibilita la descarga de un documento para tramitar la iniciativa popular, si bien el proceso ha de seguir tramitándose físicamente, ya que no permite la gestión completa del trámite a través de Internet.

Formularios de contacto y direcciones correo electrónico: salvo el Parlamento de Canarias –que opta por el formulario– la mayoría de las cámaras se inclina o por el correo electrónico o por una mezcla de ambas herramientas. El *Parlament de Catalunya*, las *Corts Valencianes*, la Asamblea de Extremadura y el Parlamento Vasco publican direcciones de contacto con todos sus órganos parlamentarios y administrativos; y el parlamento canario, formularios. Frente a estas asambleas figuran otras que, si bien facilitan ambas herramientas para contactar con un mismo órgano, para otros departamentos no publican ninguna: es el caso, por ejemplo, del *Parlament de les Illes Balears*. El sitio web de la


¹¹⁷ En mayo de 2008 intenté tramitar una visita *online* para comprobar el funcionamiento, y la respuesta fue la siguiente: “*Su mensaje ha sido enviado con éxito al servicio ‘Sección de Protocolo’. Si desea volver a realizar otra petición de visita al Parlamento pulse el enlace Solicitud online*”. En octubre de 2008 esta petición aún no había recibido respuesta.

Capítulo 5. Estudio de caso 1

Análisis de los sitios web de los parlamentos autonómicos y de las Cortes Generales

Asamblea de Madrid es el menos transparente en lo que a direcciones de correo y formularios públicos se refiere: tan sólo incluye un formulario para contactar con “Atención al ciudadano” y una dirección de correo electrónico para hacerlo con el departamento encargado de visitas. En relación a los representantes políticos, la Presidencia es, en el conjunto de los sitios web analizados, la institución que con más frecuencia ofrece una dirección de correo electrónico o habilita un formulario de contacto; mientras que los grupos parlamentarios publican menos asiduamente que el presidente y que los representantes individuales su *e-mail*.

Imagen 5.15 Ejemplo de directorio en el sitio web parlamentario



The screenshot shows the website of the Cortes Valencianas. The header is red with the Cortes Valencianas logo and navigation links: > Qué son, > Cómo funcionan, > Qué hacen, > Las Cortes informan, > Fuentes de Información, > Conoce las Cortes. Below the header, there is a section titled 'Conoce las Cortes' with a sub-section 'Directorio'. The 'Directorio' section includes a search bar with the text 'Introduzca una cadena de búsqueda:' and a 'Buscar' button. Below the search bar, there is a table titled 'FICHA PERSONALIZADA' with the following data:

FICHA PERSONALIZADA	
Apellidos y Nombre	ALBERT FERRANDO, JOSEP RAMON
Área/Servicio	SECRETARÍA DE LOS SERVICIOS JURÍDICOS
Extensión telefónica	32868
Dirección de E-mail	albert_josfer@gva.es

Fuente: Las Cortes Valencianas [www.cortsvalencianes.es, enero de 2008]

Encuesta online: ningún parlamento incluye ninguna encuesta para medir la opinión de los ciudadanos ni otra herramienta de consulta ciudadana.

IV – Herramientas de deliberación

Las herramientas de deliberación escasean en los sitios web analizados, aunque son más frecuentes que las de intervención espontánea y de consulta. Las únicas cámaras que disponen en su sede virtual de alguna herramienta de deliberación son: el Senado, el Congreso, la Asamblea de Madrid, y los parlamentos del País Vasco,




de Cataluña y de Galicia. Los foros de debate son más frecuentes que las *blogs* de representantes y que las cibercharlas, tal y como refleja la tabla siguiente (5.17):

Tabla 5.17 Datos de parlamentos por *Deliberación*

IV. DELIBERACIÓN

Parlamento	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	13	14	15	16	17	S	C
Chats o cibercharlas																			
Chats con representantes políticos																			
Participan políticos y ciudadanos																			
Acceso a textos de <i>chats</i> anteriores																			
Especifican condiciones participación																			
	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,5	0,5	0	0	0	0	0	0
Foros																			
Foros de participación ciudadana																			
Contenidos de acceso público																			
Participan políticos y ciudadanos																			
La participación está moderada																			
	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3,5	0	0	0	4	0	3,5	0
Blogs																			
Blog del presidente																			
Blogs de diputados																			
Blogs ciudadanos en el servidor																			
	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	1	1,5	0	0	0	0	0,5
Puntuación total ponderada – n x 4	0	0	0	0	0	0	0	0	8	0	0	20	8	0	0	16	0	14	2

Nomenclatura de parlamentos según códigos de CCAA del INE. **01** Parlamento de Andalucía **02** Cortes de Aragón **03** Junta General del Principado de Asturias **04** *Parlament de les Illes Balears* **05** Parlamento de Canarias **06** Parlamento de Cantabria **07** Cortes de Castilla-La Mancha **08** Cortes de Castilla y León **09** *Parlament de Catalunya* **10** *Corts Valencianes* **11** Asamblea de Extremadura **12** Parlamento de Galicia **13** Asamblea de Madrid **14** Asamblea Regional de Murcia **15** Parlamento de Navarra **16** *Eusko Legebiltzarra*- Parlamento Vasco **17** Parlamento de La Rioja **S** Senado **C** Congreso de los Diputados

 Presente – 1 punto  Presente en parte o con matices – 0,5 puntos  Ausente – 0 puntos

Chats o cibercharlas: en ningún sitio web de los analizados está activa ninguna herramienta que permita la comunicación instantánea entre ciudadanos y representantes. Si bien, cabe señalar que el Parlamento de Galicia y la Asamblea de Madrid disponen de *chats* vacíos de contenido. En el primer caso, la Presidenta del Parlamento de Galicia cuenta con una sección de entrevistas con los ciudadanos donde, según se indica en el mismo sitio web: “*la presidenta conversa con los ciudadanos y responde a sus preguntas*”; si bien tanto el apartado de “Histórico de entrevistas” como “Entrevistas en directo” están vacíos.

Capítulo 5. Estudio de caso 1

Análisis de los sitios web de los parlamentos autonómicos y de las Cortes Generales

Imagen 5.16 Ejemplo de página de “Entrevistas digitales” o cibercharlas



Fuente: Parlamento de Galicia [www.parlamentodegalicia.es, mayo de 2008]

La página principal del sitio web de la Asamblea de Madrid presenta una sección denominada “Área de participación” que incluye un apartado denominado “Entrevistas digitales”, sin especificar si éstas se realizan con representantes del parlamento o sólo con la Presidenta; tampoco se muestra ninguna entrevista realizada –si es que ésta ha tenido lugar– ni se anuncia la celebración de ninguna cibercharla. Cabe destacar que tampoco publica el histórico de *chats* que, con motivo de las Jornadas de Puertas Abiertas, se celebraron en septiembre de 2004 y 2005 entre ciudadanos y representantes; aunque el sitio web anterior al actual –modificado en el año 2006– sí los publicaba en su página principal, como muestra la imagen siguiente:

Imagen 5.17 Ejemplo de cibercharlas o *chats* en página de inicio del sitio web



Fuente: Asamblea de Madrid [www.asambleamadrid.es; agosto de 2006]

Foros de deliberación: el sitio web del Senado, el del Parlamento Vasco y el del Parlamento de Galicia son los únicos que disponen de foros de deliberación entre ciudadanos y representantes. En los tres casos el contenido de dichos foros es público y, para leer los mensajes, no es necesario haberse registrado previamente en el sitio.

Los foros del Parlamento Vasco se destinan al debate entre los ciudadanos y los grupos parlamentarios. Para participar en ellos los usuarios han de registrarse previamente –introduciendo en el sistema una serie de datos personales tales como el nombre, apellidos, DNI, correo electrónico, entre otros–; las opiniones de los ciudadanos son validadas por el moderador del foro antes de su publicación.

En los foros del Senado los usuarios pueden opinar sobre el contenido de una serie de temas prefijados por la Cámara Alta. Para participar únicamente se requiere insertar la opinión incluyendo el nombre y la dirección de correo electrónico del autor. Según se publica en el propio sitio: *“la única limitación consiste en que no serán difundidas las opiniones que vulneren los principios constitucionales o lo dispuesto en el Código Penal”*; si bien informa de que: *“el Senado no se hace responsable de las opiniones vertidas en los foros”* y su moderación es posterior a la publicación de las opiniones.¹¹⁸

Finalmente, el Parlamento de Galicia dispone de dos tipos de foros: uno de ellos denominado “Legisla con nosotros”, que permite a los ciudadanos opinar sobre el contenido de las leyes generadas por la asamblea, y otro foro con los grupos parlamentarios. Los ciudadanos no tienen que registrarse para publicar sus opiniones y tan sólo deben introducir el texto con su idea, su nombre y correo electrónico; aunque las opiniones son moderadas antes de su publicación.

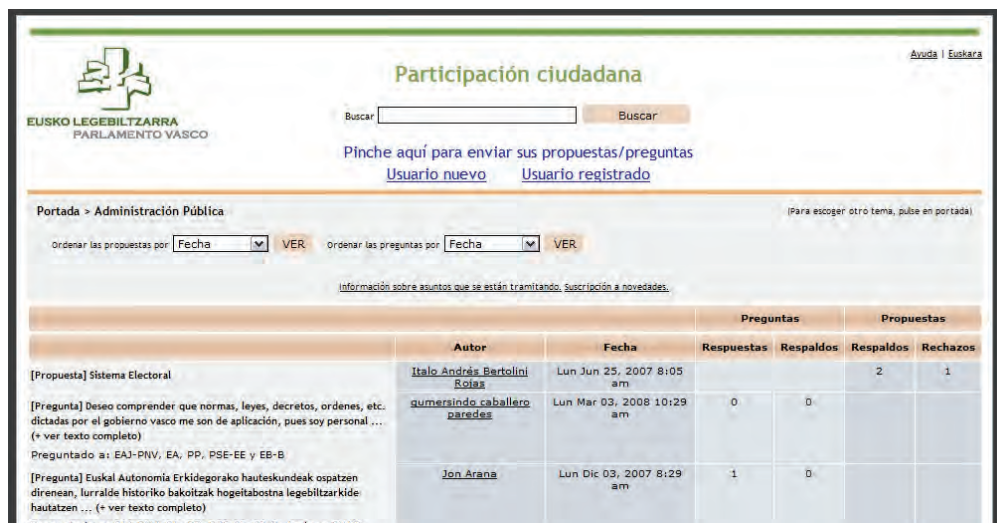
Sobre los agentes que participan en los foros se aprecia que tan sólo en el caso del Parlamento Vasco la implicación de los representantes políticos es habitual; en los otros dos casos la participación de los senadores y parlamentarios es prácticamente inexistente.

¹¹⁸ A principios de la IX Legislatura de las Cortes Generales, los foros habían desaparecido del sitio web del Senado.

Capítulo 5. Estudio de caso 1

Análisis de los sitios web de los parlamentos autonómicos y de las Cortes Generales

Imagen 5.18 Ejemplo de foros de deliberación



Fuente: Parlamento Vasco [www.parlamento.euskadi.net, mayo de 2008]

Weblogs: están presentes en los sitios web del *Parlament de Catalunya*, del Parlamento de Galicia, de la Asamblea de Madrid y del Congreso de los Diputados:

Blogs del presidente: la Presidenta de la Asamblea de Madrid y el del *Parlament de Catalunya* son los únicos que disponen de una bitácora, en ambos casos actualizada y alojada dentro del servidor del parlamento, y las dos permiten comentarios aunque en la primera sólo a los usuarios registrados –si bien las opiniones se publican sin moderación previa– y en el segundo los comentarios se realizan mediante un formulario y la opinión se modera antes de su publicación.

Blogs de diputados: se publican en una sección específica –denominada “Blocs” en el *Parlament de Catalunya*, “Páginas personales” en el Parlamento de Galicia, “Blogs de los diputados”, en la Asamblea de Madrid y “Páginas personales de Diputados”, en el Congreso– aunque sólo en la Asamblea de Madrid y en el Parlamento de Galicia están alojados en el servidor de la cámara,¹¹⁹ el Congreso publica enlaces a los *blogs* externos¹²⁰ y en el *Parlament de Catalunya* la sección se presenta como un agregador de páginas.

¹¹⁹ En la Asamblea de Madrid únicamente tienen *blog* cuatro diputados, y éstas aparecen organizados por grupos parlamentarios. En el Parlamento de Galicia la información es más confusa, puesto que todos los diputados tienen páginas personales, aunque la mayoría vacías de contenido y otros únicamente publican en ellas enlaces a bitácoras personales que tienen alojadas en otros servidores.

¹²⁰ El capítulo 8 presenta un análisis detallado de estas bitácoras.

Imagen 5.19 Ejemplo de *blogs* de parlamentarios



Fuente: *Parlament de Catalunya* [www.parlament.cat, mayo de 2008]

Blogs de ciudadanos: ningún parlamento incluye enlaces a bitácoras de ciudadanos ni reserva espacios para a bitácoras ciudadanas.

V – Herramientas de decisión

Ningún sitio web de los analizados incluía herramientas de decisión en el momento de análisis de la investigación, tal y como se refleja en la tabla siguiente (5.18):

Tabla 5.18 Datos de parlamentos por *Decisión*

V. DECISIÓN

Parlamento	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	13	14	15	16	17	S	C
El ciudadano puede valorar:																			
La página web																			
El funcionamiento de la cámara																			
Documentos del proceso legislativo																			
	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Puntuación total ponderada - n x 5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Nomenclatura de parlamentos según códigos de CCAA del INE. **01** Parlamento de Andalucía **02** Cortes de Aragón **03** Junta General del Principado de Asturias **04** *Parlament de les Illes Balears* **05** Parlamento de Canarias **06** Parlamento de Cantabria **07** Cortes de Castilla-La Mancha **08** Cortes de Castilla y León **09** *Parlament de Catalunya* **10** *Corts Valencianes* **11** Asamblea de Extremadura **12** Parlamento de Galicia **13** Asamblea de Madrid **14** Asamblea Regional de Murcia **15** Parlamento de Navarra **16** *Eusko Legebiltzarra*- Parlamento Vasco **17** Parlamento de La Rioja **S** Senado **C** Congreso de los Diputados

☒ Presente – 1 punto ☐ Presente en parte o con matices – 0,5 puntos ☐ Ausente – 0 puntos

5.3.3 Sobre las características técnicas de los sitios web parlamentarios

Los parlamentos de las comunidades autónomas en las que existe más de una lengua oficial los contenidos se publican, en términos generales, en ambas, aunque en el *Parlament de Catalunya* y en el *Parlament de les Illes Balears* predomina el catalán frente al castellano. Por lo que se refiere a las lenguas extranjeras, existe una versión en otro idioma en 7 de los 19 parlamentos, como observamos en la tabla siguiente (5.19). Además, el buscador menos frecuente en los sitios web es el de “búsqueda interna” o búsqueda rápida en el sitio web –que, precisamente, permite una mejor navegación por las páginas web–; mientras que casi todos permiten la búsqueda de documentos y publicaciones.

Tabla 5.19 Datos de parlamentos por Características de los sitios web

I.4 CARACTERÍSTICAS DEL SITIO WEB

Parlamento 01 02 03 04 05 06 07 08 09 10 11 12 13 14 15 16 17 S C

I.4.1 Idiomas

Lenguas oficiales de la CA	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
Otra/s lengua/s	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	1	1	1	0,5	1	1	1	1	1,5	2	1	1	2	1	2	1	2	2

I.4.2 Herramientas de búsqueda

Búsqueda interna rápida	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
Búsqueda de publicaciones	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
Búsqueda de documentos	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
Búsqueda de diputados	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	3	1	4	2	3	3	4	2	3	4	4	3	4	2	3	3	4	3

I.4.3 Características técnicas avanzadas

Estándares de accesibilidad W3C	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
Mapa web	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
Navegación recursiva	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
Indicación de tipo de documento	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
	2	2	4	2	4	2	3	3	3	2	2	3	3	2	1	2,5	3,5	1

Puntuación total subcategoría 6 4 9 4,5 8 6 8 6 7,5 8 7 7 9 5 6 6,5 9,5 7 8

Nomenclatura de parlamentos según códigos de CCAA del INE. **01** Parlamento de Andalucía **02** Cortes de Aragón **03** Junta General del Principado de Asturias **04** *Parlament de les Illes Balears* **05** Parlamento de Canarias **06** Parlamento de Cantabria **07** Cortes de Castilla-La Mancha **08** Cortes de Castilla y León **09** *Parlament de Catalunya* **10** *Corts Valencianes* **11** Asamblea de Extremadura **12** Parlamento de Galicia **13** Asamblea de Madrid **14** Asamblea Regional de Murcia **15** Parlamento de Navarra **16** *Eusko Legebiltzarra*- Parlamento Vasco **17** Parlamento de La Rioja **S** Senado **C** Congreso de los Diputados

■ Presente – 1 punto ■ Presente en parte o con matices – 0,5 puntos □ Ausente – 0 puntos

I.4.1 Idiomas

En el Parlamento de Galicia, el Parlamento Vasco y las *Corts Valencianes* permiten la elección previa entre el castellano o gallego, euskera o valenciano, respectivamente, en la página de inicio del sitio web a modo de página de presentación o introducción; es decir, antes de acceder a los contenidos el usuario ha de elegir en qué lengua prefiere leerlos. En cambio, en el *Parlament de Catalunya* y el *Parlament de les Illes Balears* se accede directamente al sitio web en catalán y en la página principal se incluye un botón, poco destacado en ambos casos, para cambiar al castellano. Finalmente, a la inversa que el parlamento catalán y balear, el Parlamento de Navarra presenta los contenidos en castellano por defecto, e incluye en la parte superior de la página principal del sitio un botón para cambiar de idioma.

Imagen 5.20 Ejemplo de página de bienvenida al sitio web parlamentario



Fuente: *Corts Valencianes* [www.cortsvalencianes.es, enero de 2008]

Lenguas oficiales de la Comunidad Autónoma: en las comunidades donde existen dos lenguas cooficiales los contenidos son publicados en ambas lenguas, si bien en el parlamento catalán y en el balear algunas secciones no están traducidas al castellano; en otros parlamentos bilingües el sitio web está completamente traducido al castellano, excepto los documentos de la propia actividad de la cámara que se presentan únicamente en una de las lenguas cooficiales –es el caso del Parlamento de Galicia donde las leyes, Boletines Oficiales o similares están disponibles únicamente en gallego–; y en otros

parlamentos con lenguas cooficiales, como el Parlamento Vasco¹²¹ y las *Corts Valencianes*, todos sus contenidos –incluidos los documentos oficiales y de trabajo– están disponibles, respectivamente, en euskera y castellano, y en valenciano y castellano. Como última observación a las lenguas cooficiales de España, resta mencionar que el *Parlament de Catalunya* ofrece una versión de su sitio web en aranés, así como también traducción al gallego y al euskera; la Junta General del Principado de Asturias no publica ningún contenido en bable/asturiano.¹²²

Otra/s lengua/s: de los 19 parlamentos analizados un total de 7 ofrecen una versión de sus contenidos en un idioma extranjero, generalmente en inglés: el sitio web de las *Corts Valencianes* está traducido al inglés, al igual que el del *Parlament de Catalunya*, la Asamblea de Madrid, el Parlamento de La Rioja, el Senado y el Congreso de los Diputados. La sede virtual de la Asamblea Regional de Murcia publica en su portada un icono con la bandera inglesa que insinúa una traducción del contenido a dicho idioma, pero en el momento del análisis el botón estaba desactivado. En cuanto a la traducción de los contenidos a otros idiomas extranjeros cabe citar el Parlamento de Navarra que ofrece versiones en inglés, alemán y francés, en estas traducciones no se incluyen las de los documentos de la actividad parlamentaria, los textos institucionales, la agenda de actividad, el boletín de la cámara, los informes, las memorias de actividades, y similares.

¹²¹ El Parlamento Vasco, además, incluye en su sitio web una sección denominada “Área lingüística” donde se publica un traductor de euskera-castellano y unas pautas de redacción y corrección de términos parlamentarios en castellano –corrección de textos orales y escritos, lenguaje no sexista, normas de puntuación, etc.– elaborados por el Servicio de Traducciones del Parlamento.

¹²² El bable/asturiano no es una lengua oficial en el Principado de Asturias (por este motivo no la he computado en el análisis cuantitativo), si bien goza de protección y, en virtud de la Ley 1/1998 de 23 de marzo de uso y promoción del bable/asturiano, en su artículo 4, se establece que se tendrá por válido a todos los efectos en las comunicaciones orales o escritas de los ciudadanos con el Principado de Asturias, y de hecho el sitio web del gobierno del Principado ofrece una versión del portal web en asturiano.

1.4.2 Herramientas de búsqueda

La mayoría de los sitios web incluye un buscador interno en la página principal del mismo, mientras que el resto de buscadores se presentan en páginas secundarias:

Búsqueda interna rápida: las 13 sedes virtuales que incluyen un buscador interno rápido permiten la búsqueda en todas las secciones del sitio web, y la búsqueda se realiza mediante la introducción de palabras claves.

Búsqueda de publicaciones y documentos: casi todos los parlamentos permiten en sus sitios web la búsqueda de publicaciones oficiales de la cámara y de documentos parlamentarios, aunque la profundidad de esta búsqueda varía entre aquellos que únicamente permiten indagar en los boletines y publicaciones oficiales, y los que posibilitan las búsquedas por palabras claves entre el conjunto de leyes, boletines y el resto de documentos parlamentarios almacenados en el sitio web.

Búsqueda de diputados: las cámaras con buscador de diputados permiten hacer búsquedas a través de diferentes criterios: nombres, de legislaturas, de grupos parlamentarios, etc. Los sitios web más completos, en cuanto a posibilidades de búsqueda de diputados, son las Cortes de Castilla-La Mancha, el Senado y, entre otros, el Congreso de los Diputados.

Imagen 5.21 Ejemplo de buscador de boletines, diarios, leyes y diputados

The screenshot displays the 'CORTES DE CASTILLA-LA MANCHA' website with the following search options:

- Búsqueda de Boletines:** Includes fields for 'Legislatura' (dropdown), 'Número' (text), 'Fecha' (text with a date picker icon), and 'Título' (text). Buttons for 'Buscar' and 'Borrar' are present.
- Búsqueda de Diarios:** Includes fields for 'Legislatura' (dropdown), 'Tipo' (dropdown), 'Número' (text), and 'Fecha' (text with a date picker icon). Buttons for 'Buscar' and 'Borrar' are present.
- Búsqueda de Leyes:** Includes fields for 'Legislatura' (dropdown), 'Año' (text), 'Fecha' (text with a date picker icon), and 'Título' (text). Buttons for 'Buscar' and 'Borrar' are present.
- Buscador de Diputados:** Includes fields for 'Legislatura' (dropdown), 'Partido' (dropdown), 'Provincia' (dropdown), and 'Nombre / Apellidos' (text). Buttons for 'Buscar' and 'Borrar' are present.

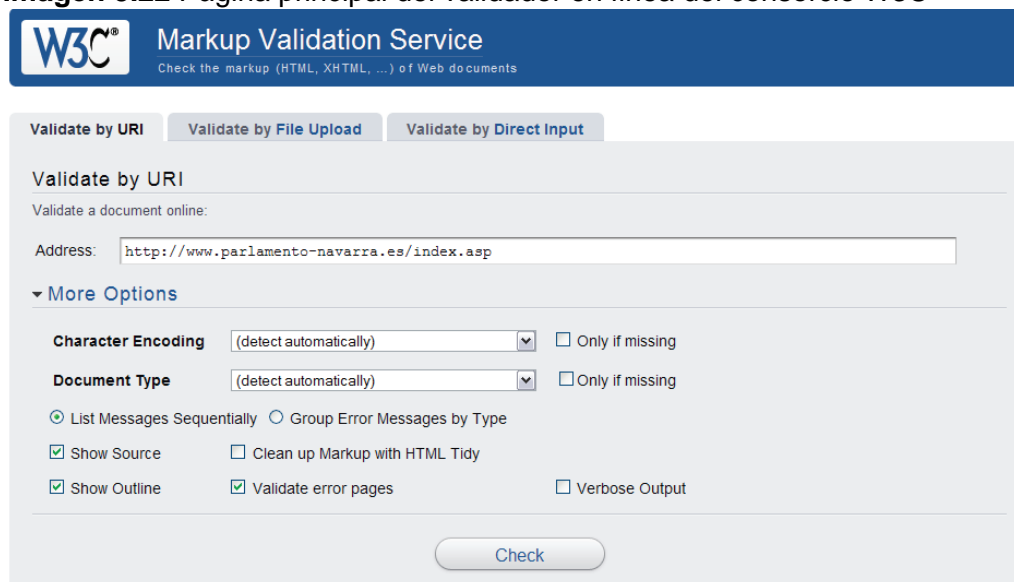
Fuente: Cortes de Castilla-La Mancha [www.cortesclm.es, enero de 2008]

1.4.3 Características técnicas avanzadas

Las características técnicas avanzadas presentan deficiencias en los sitios web analizados principalmente en lo concerniente al cumplimiento de los estándares de accesibilidad establecidos por el consorcio W3C:

Estándares de accesibilidad W3C: a pesar de que la mayoría de los sitios dice cumplir los estándares de accesibilidad establecidos por el consorcio W3C, al introducir la dirección en Internet de cada parlamento en el validador en línea de dicha entidad se confirma que en realidad sólo cumplen dichos estándares 3 de los 19 sitios web; lo que significa que las personas con dificultades visuales o auditivas pueden tener problemas para acceder y navegar por dichos sitios.

Imagen 5.22 Página principal del validador en línea del consorcio W3C



Fuente: <http://validator.w3.org/> [enero de 2008]

Mapa web y navegación recursiva: casi todos los sitios publican un mapa web y el menú principal está presente en todas las páginas del *website*. No obstante he observado que la navegación es especialmente dificultosa y confusa en algunos de los sitios web; por ejemplo: en el Parlamento de Galicia las páginas web del sitio parecen desorganizadas e incluso repetidas con diferentes contenidos, como sucede en el caso de las fichas o páginas personales de los diputados y grupos parlamentarios; en el Parlamento de Cantabria alguno de los enlaces de la página de inicio no funcionan; o en el Parlamento de Navarra al acceder al buscador de leyes se entra a una aplicación que parece agregada con

posterioridad a la creación del sitio y se pierde el curso de la navegación anterior, y algunos de los textos no se ven con navegadores distintos al Windows Internet Explorer.

Imagen 5.23 Ejemplo de navegación recursiva y mapa web



Fuente: Junta General del Principado de Asturias [www.jgpa.es, enero de 2008]

Indicación de tipo de documento: la mayoría de los sitios web informa a que tipo de documento se accede mediante un enlace, cuando se trata de un archivo en PDF o de audio y vídeo. En aquellos sitios web donde no está indicado el tipo de documento se accede sin previo aviso a descargas de documentos en formato PDF –algunas de ellas boletines completos que requieren un largo tiempo de descarga– que ralentizan la navegación.

Imagen 5.24 Ejemplo de indicación de tipo de documentos

Legislatura	Serie	Fecha	Nro. Boletín	Texto
VII Legislatura	B	04/02/2008	32	(106 Kb)
VII Legislatura	C	04/02/2008	57	(111 Kb)
VII Legislatura	B	01/02/2008	31	(124 Kb)
VII Legislatura	C	01/02/2008	56	(120 Kb)
VII Legislatura	B	31/01/2008	30	(151 Kb)
VII Legislatura	B	31/01/2008	29	(264 Kb)
VII Legislatura	C	31/01/2008	55	(87 Kb)
VII Legislatura	A	11/01/2008	23	(87 Kb)
VII Legislatura	C	08/01/2008	54	(101 Kb)
VII Legislatura	B	02/01/2008	28	(103 Kb)
VII Legislatura	B	02/01/2008	27	(240 Kb)
VII Legislatura	A	21/12/2007	22	(320 Kb)

Fuente: Parlamento de La Rioja [www.parlamento-larioja.org, enero de 2008]

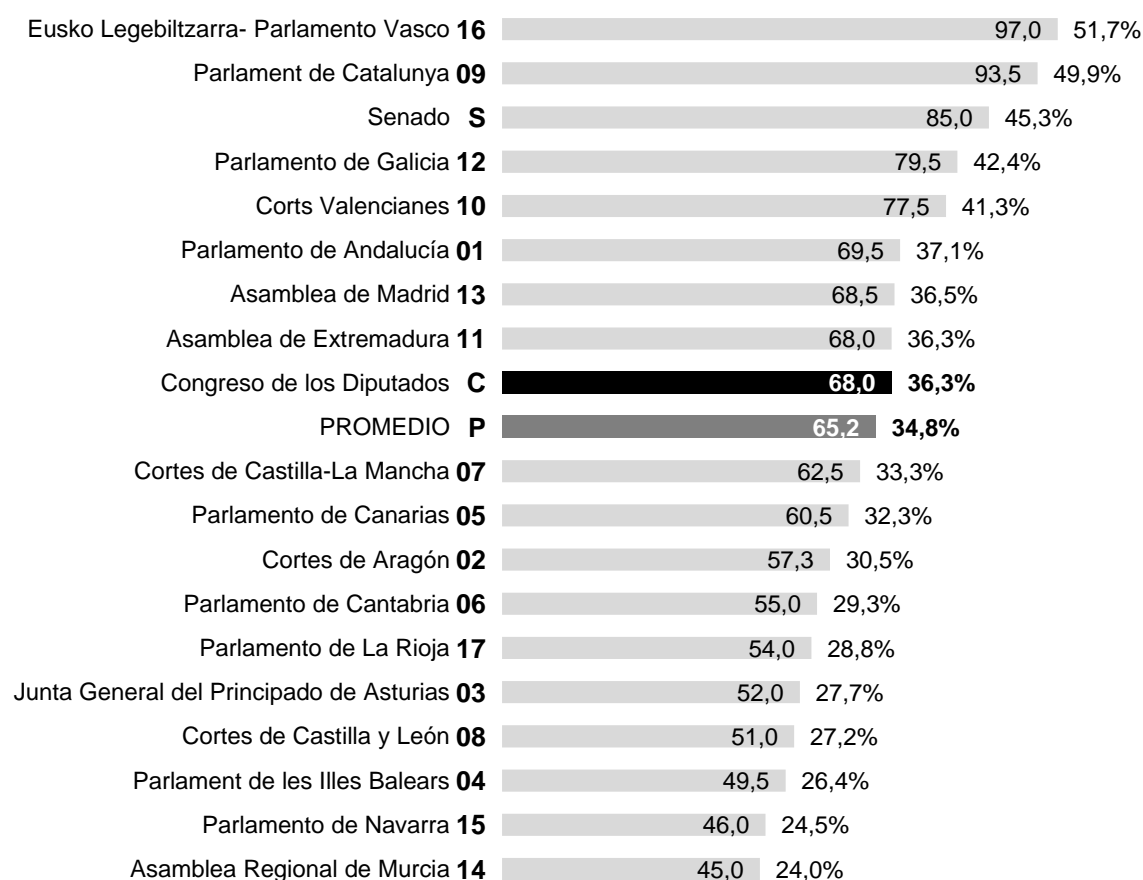
5.4 Propuesta de clasificación de los *websites* parlamentarios

Los siguientes subepígrafes presentan una propuesta de clasificación de los sitios web parlamentarios según la puntuación obtenida en las fases de participación (5.4.1) y en función de variables independientes (5.4.2).

5.4.1 Clasificación por puntuación total obtenida en las fases de participación

En términos generales, tal y como se refleja en el gráfico posterior (5.3), el promedio de la puntuación total de los sitios web analizados se sitúa en el 34,8%, y en el mejor de los casos la puntuación máxima lograda apenas rebasa el 50 de los 100 puntos porcentuales posibles.

Gráfico 5.3 Puntuación final de los sitios web parlamentarios (puntos totales y porcentaje de puntos respecto al total de puntos posibles)



Los datos expuestos en el gráfico anterior (5.3) muestran, además, que:

En primer lugar, la puntuación media obtenida por los sitios web analizados es muy baja y se sitúa en el 34,8% del total de puntos posibles. La sede virtual del Parlamento Vasco es la única, con una puntuación del 51,7%, que sobrepasa la barrera del 50%, ningún otro sitio web la alcanza. En contra, la puntuación más baja, que corresponde al *website* de la Asamblea Regional de Murcia, se sitúa en el 24%. Por tanto, la diferencia de puntos porcentuales entre el sitio web del Parlamento Vasco y el de la Asamblea Regional de Murcia es de 27,7% puntos, lo que muestra que el desarrollo de los sitios web parlamentarios es muy desigual y las puntuaciones comprenden una horquilla amplia de resultados entre unos parlamentos y otros. En segundo lugar, mientras el sitio web del Senado se ubica entre las tres primeras posiciones –con una puntuación media del 45,3%– la sede virtual del Congreso de los Diputados se sitúa en una novena posición, con 36,3% puntos, ligeramente por encima del promedio.

Finalmente, frente al sitio web del Parlamento Vasco –el único que supera el 50%– se distingue un primer grupo formado por cuatro parlamentos –el *Parlament de Catalunya*, el Senado, el Parlamento de Galicia y las *Corts Valencianes*– con puntuaciones entre el 41,3% y el 49,9%; un segundo grupo compuesto por siete parlamentos –Parlamento de Andalucía, Asamblea de Madrid, Asamblea de Extremadura, Congreso de los Diputados, Cortes de Castilla-La Mancha, Parlamento de Canarias y Cortes de Aragón– con una puntuación situada entre el 30,5% y el 37,1%; y, finalmente, un tercer grupo de siete cámaras –Parlamento de Cantabria, Parlamento de La Rioja, Junta General del Principado de Asturias, Cortes de Castilla y León, *Parlament de les Illes Balears*, Parlamento de Navarra y Asamblea Regional de Murcia– ubicado entre el 29,3% y 24% puntos.

Teniendo en cuenta que la puntuación media porcentual alcanzada por los sitios web parlamentarios es baja, que tan sólo en un caso se supera el 50% del total de los puntos posibles, y que únicamente un pequeño grupo formado por 5 cámaras de las 19 analizadas supera el 40% de los puntos totales, la puntuación registrada en conjunto responde a un bajo desarrollo de las sedes virtuales en la escalera de participación aplicada en este análisis. La tabla posterior (5.20) muestra los datos desglosados para cada fase de participación y la evolución de la puntuación en cada una de ellas:

Máx. posible Prom.	Parlamento																			S	C
	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12	13	14	15	16	17				

1. Institucional + 2. Representantes electos + 3. Actividad parlamentaria

4. Características del sitio web

TOTAL 1 + 2 + 3 + 4

II. INTERVENCIÓN ESPONTÁNEA DE CIUDADANOS

III. INTERPELACIÓN Y CONSULTA

IV. DELIBERACIÓN

V. DECISIÓN

PUNTUACIONES TOTALES I (n=1+2+3+4) + **II** (nx2) + **III** (nx3) + **IV** (nx4) + **V** (nx5)

n puntuación total / **n x p** puntuación total ponderada / % porcentaje del total de puntos posibles

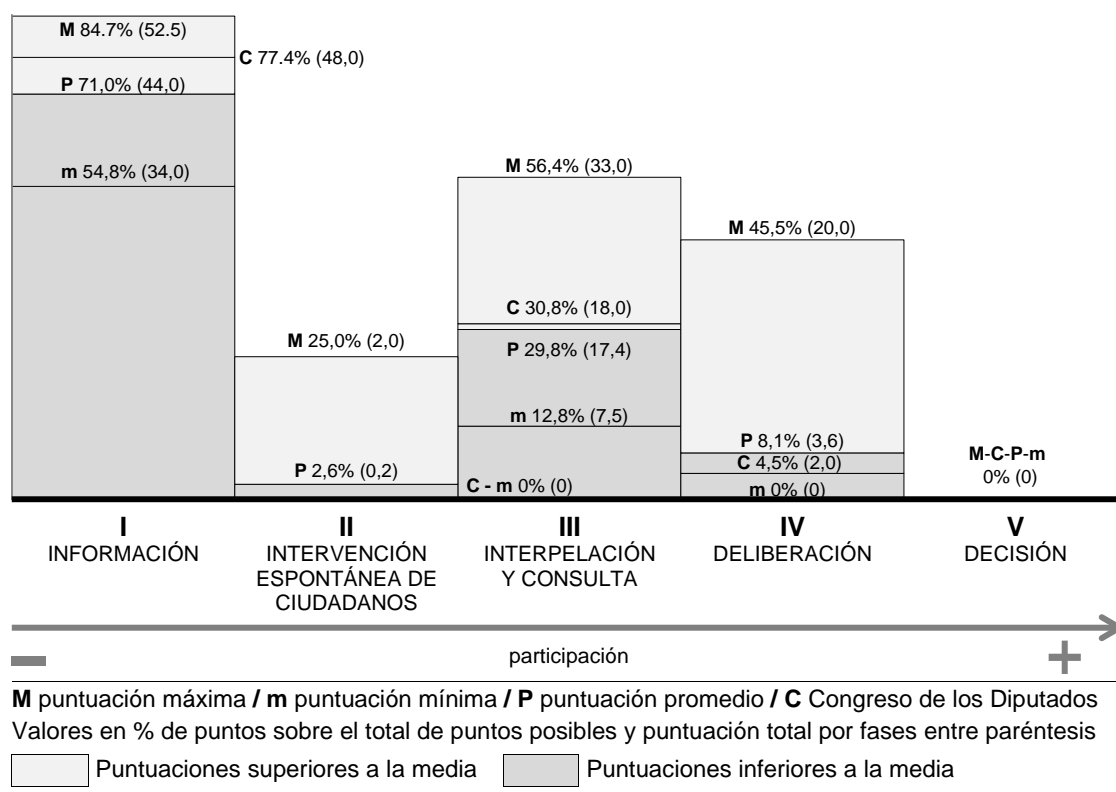
Nomenclatura de parlamentos según códigos de CCAA del INE. **01** Parlamento de Andalucía **02** Cortes de Aragón **03** Junta General del Principado de Asturias **04** *Parlament de les Illes Balears* **05** Parlamento de Canarias **06** Parlamento de Cantabria **07** Cortes de Castilla-La Mancha **08** Cortes de Castilla y León **09** *Parlament de Catalunya* **10** *Corts Valencianes* **11** Asamblea de Extremadura **12** Parlamento de Galicia **13** Asamblea de Madrid **14** Asamblea Regional de Murcia **15** Parlamento de Navarra **16** *Eusko Legebiltzarra*- Parlamento Vasco **17** Parlamento de La Rioja **S** Senado **C** Congreso de los Diputados

XX,X Puntuación máxima para cada fase

xx,x Puntuaciones superiores al promedio

Siguiendo los datos expuestos en la tabla anterior (5.20) y el gráfico siguiente (5.4) apreciamos que, claramente, la fase de información –con una puntuación media del 71%– es la única que, en el conjunto de los sitios web analizados– supera el 50%; el resto de las fases –intervención espontánea de ciudadanos, interpelación y consulta, deliberación, y decisión– registran una puntuación media del 2,6%, 29,8%, 8,1% y 0%, respectivamente.

Gráfico 5.4 Evolución de puntuación en las fases de participación



Es resumen, mientras que en la categoría de *información* la mayoría de los sitios web registra puntuaciones elevadas –todos ellos superan el 50% en esta fase– en las de interacción se produce un descenso brusco y únicamente en la fase de interpelación y consulta se registran puntuaciones superiores al 50% –es el caso del *Parlament de Catalunya* (56,4%), la Asamblea de Extremadura (53,8%) y el Parlamento Vasco (51,3%)–. De igual forma, las variaciones entre los parlamentos con mayor y menor puntuación en cada una de las fases de participación es mayor según avanzan éstas: mientras que en la primera de ellas la variación es del 30% y en las de *intervención espontánea de ciudadanos* del 25%, en la tercera y cuarta de las fases la variación aumenta hasta el 43% y el 45,5%, respectivamente.

5.4.2 Clasificación por puntuación total obtenida para cada una de las fases de participación en función de variables independientes

Los siguientes párrafos muestran la relación entre la puntuación registrada en los sitios web para cada una de las fases de participación y las siguientes variables independientes: atendiendo al presidente de la cámara –en función de su grupo político y sexo–, al PIB de la comunidad autónoma o territorio de cada cámara y a la población que ha utilizado Internet en los últimos tres meses (1^{er} trimestre de 2008, INE). Los datos resultantes se presentan a continuación:

5.4.2.1 Clasificación por puntuación obtenida en función del presidente

Tomando como referencia tanto el partido político al que pertenece el presidente de cada cámara como su sexo, los siguientes subepígrafes relacionan estas variables independientes con la puntuación obtenida en cada una de las fases de participación:

Partido político del representante que preside la cámara

La distribución por grupo político de los presidentes de los 19 parlamentos analizados y la puntuación obtenida en las fases de participación para cada grupo de cámaras presididas por el mismo partido, queda reflejada en la tabla siguiente (5.21):

Tabla 5.21 Puntuación en fases de participación por grupo político del presidente

Partido político de los presidentes		Fases de participación											
		I		II		III		IV		V		TOTAL	
Nombre	Nº	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
PSOE	10	42,6	68,6	0,2	2,5	17,9	30,6	3,6	8,2	0,0	0,0	64,3	34,3
PP	5	43,7	70,5	0,4	5,0	13,5	23,1	1,6	3,6	0,0	0,0	59,2	31,6
ERC	1	52,5	84,7	0,0	0,0	33,0	56,4	8,0	18,2	0,0	0,0	93,5	49,9
PNV	1	51,0	82,3	0,0	0,0	30,0	51,3	16,0	36,4	0,0	0,0	97,0	51,7
CC	1	47,0	75,8	0,0	0,0	13,5	23,1	0,0	0,0	0,0	0,0	60,5	32,3
Unió Mallorca	1	42,0	67,7	0,0	0,0	7,5	12,8	0,0	0,0	0,0	0,0	49,5	26,4
Promedio total	19	44,0	71,0	0,2	2,6	17,4	29,8	3,6	8,1	0,0	0,0	65,2	34,8

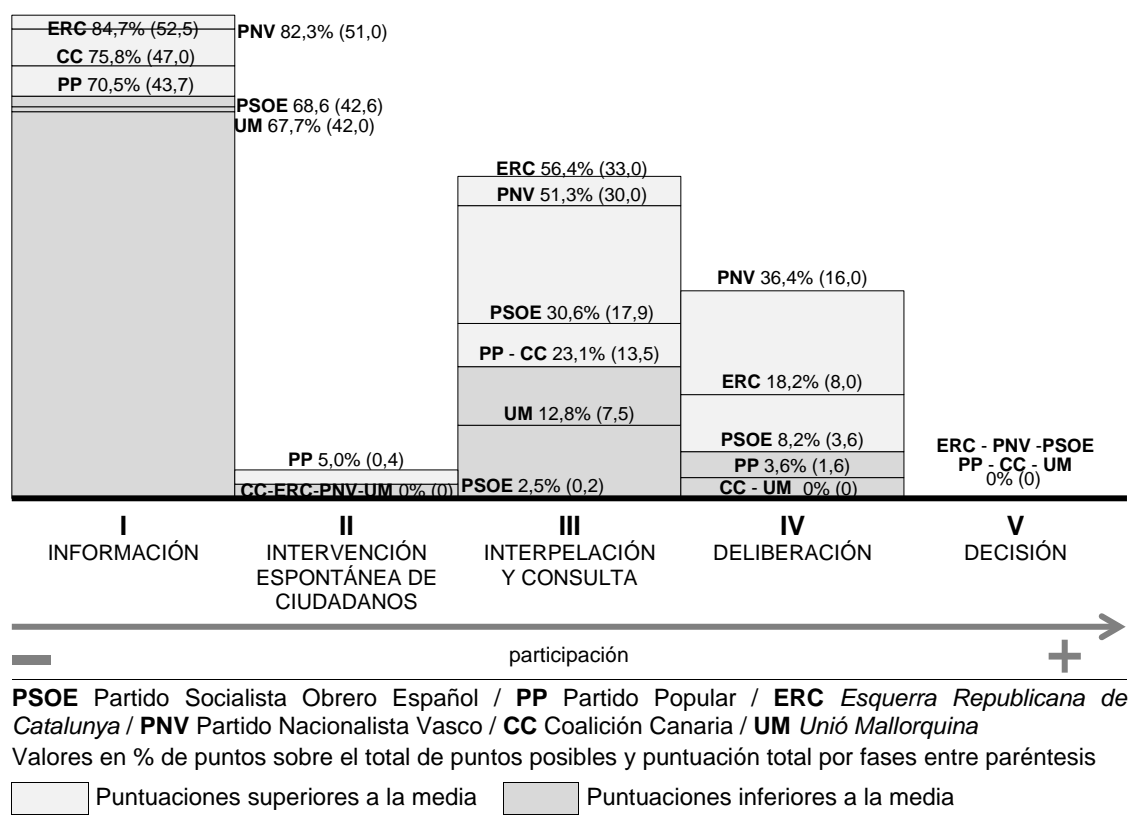
XX,X Puntuaciones superiores al promedio | n puntuación total / % del total de puntos posibles

Correspondencia de parlamentos para cada grupo: **PSOE:** 01 - 02 - 03 - 06 - 07 - 11 - 12 - 15 - S - C / **PP:** 08 - 10 - 13 - 14 - 17 / **ERC:** 09 / **PNV:** 16 / **CC:** 05 / **Unió Mallorca:** 04

Atendiendo a los datos de puntuación –reflejados en el gráfico 5.5 – observamos que el Partido Nacionalista Vasco y *Esquerra Republicana de Catalunya* obtienen una

puntuación superior a la media en tres de las cinco fases de participación –en la quinta de las mencionadas fases ningún parlamento contabiliza ningún punto–.

Gráfico 5.5 Puntuación por grupo político del presidente de la cámara



De los dos grupos parlamentarios con representación estatal –PSOE y PP– los parlamentos cuyo presidente pertenece al Partido Socialista Obrero Español registran, en términos generales, una puntuación media para el total de las fases de participación mayor que los presididos por representantes del Partido Popular: respectivamente, del 34,3% y 31,6% –aunque, en referencia a la tabla 5.21 el número de parlamentos presididos por el PSOE en el momento de análisis era superior a los del PP (10 y 5 de los 19, respectivamente)– y ninguno de los dos supera la puntuación media del conjunto de sitios web (34,8%).

La puntuación obtenida por los parlamentos encabezados por PSOE y PP en la fase de *información* es muy similar –el PP aventaja al PSOE en 1,9 puntos porcentuales–; y en la fase de *intervención espontánea de los ciudadanos* la puntuación media de los parlamentos gobernados por el PP dobla a la de los del PSOE, aunque los

valores alcanzados en esta fase son muy bajos (2,5%). Finalmente, en las fases de *interpelación y consulta* y de *deliberación* la puntuación de los parlamentos cuyo presidente es un político del PSOE supera a la del PP respectivamente en 7,6 y 4,5 puntos porcentuales.

Resta indicar, del resto de partidos, que Coalición Canaria tiene una puntuación superior a la media en la fase de información, aunque en las demás fases no alcanza la media. Por su parte, *Unió Mallorquina* registra en todas las fases puntuaciones por debajo de la media.

Como resumen de los datos expuestos, se distinguen tres tipos de sitios web parlamentarios en función del partido político al que pertenezca su presidente:

En un primer grupo figuran las sedes virtuales de las cámaras gobernadas por un presidente de un partido nacionalista o independentista que registran una puntuación superior a la media en la mayoría de las fases de participación y, de este modo, se distinguen por una puntuación elevada en la escalera de participación.

Al segundo grupo pertenecen los sitios web de los parlamentos gobernados por los grupos políticos mayoritarios con representación estatal –PSOE y PP–, cuya puntuación media varía en cada fase de participación, aunque apreciamos una ligera primacía de los parlamentos presididos por representantes socialistas frente a los populares. En conjunto, su puntuación es media respecto al resto de sitios web parlamentarios en la escalera de participación ciberdemocrática.

Finalmente, en el último grupo se distingue el resto de partidos nacionalistas y regionalistas cuya puntuación no supera prácticamente en ninguna fase a la media alcanzada por el conjunto de los sitios web parlamentarios y, por tanto, se caracterizan por una puntuación baja en la escalera de participación.

Sexo del presidente de la cámara

La distribución de los presidentes de los parlamentos analizados en función del sexo y de la puntuación obtenida en las fases de participación, es la siguiente (tabla 5.22):

Tabla 5.22 Puntuación en fases de participación por sexo del presidente

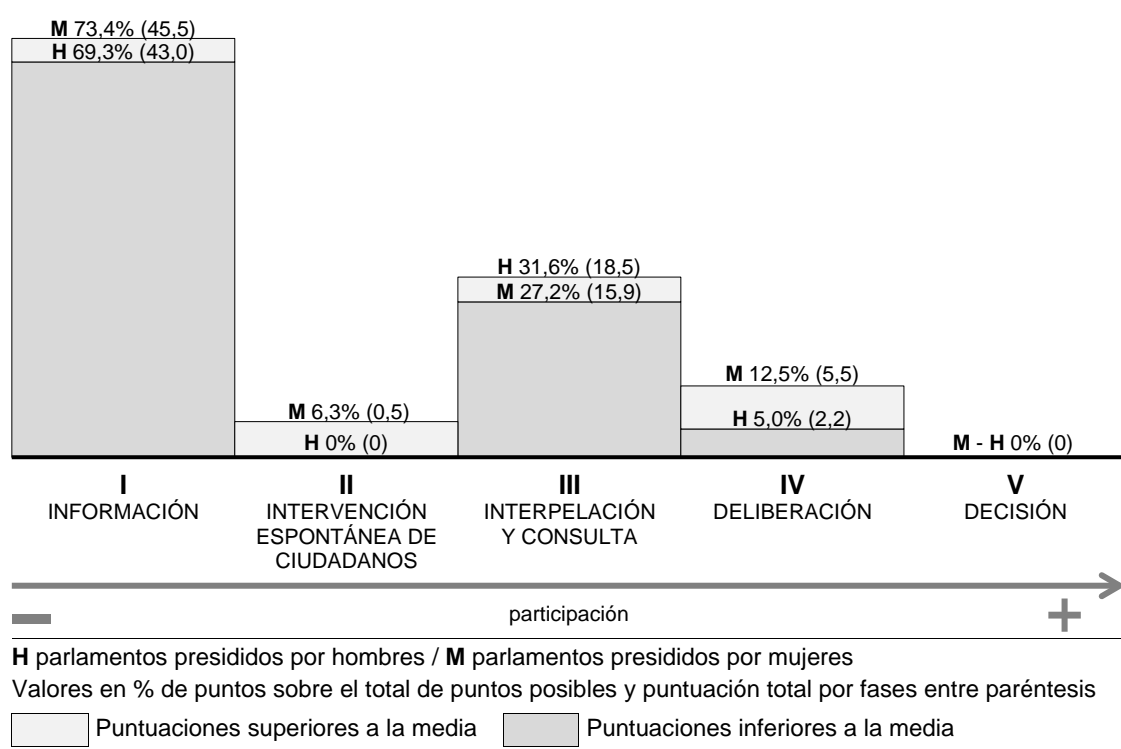
Sexo de los presidentes de las cámaras		Fases de participación											
		I		II		III		IV		V		TOTAL	
		Nº	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n
H Hombre	11	43,0	69,3	0,0	0,0	18,5	31,6	2,2	5,0	0,0	0,0	63,6	33,9
M Mujer	8	45,5	73,4	0,5	6,3	15,9	27,2	5,5	12,5	0,0	0,0	67,4	36,0
Promedio total	19	44,0	71,0	0,2	2,6	17,4	29,8	3,6	8,1	0,0	0,0	65,2	34,8

XX,X Puntuaciones superiores al promedio | n puntuación total / % del total de puntos posibles

Correspondencia de parlamentos para cada grupo: **Hombre:** 02 – 05 – 06 – 07 – 08 – 09 – 11 – 14 – 17 – S – C / **Mujer:** 01 – 03 – 04 – 10 – 12 – 13 – 15 – 16

En virtud de los datos expuestos –y tal y como ilustra el gráfico 5.6– los parlamentos analizados presididos por mujeres alcanzan puntuaciones más elevadas en la escalera de participación que los presididos por varones.

Gráfico 5.6 Puntuación por sexo del presidente de la cámara



El gráfico 5.6 refleja que las cámaras encabezas por ellas, aunque son menos numerosas (8 de las 19), superan en puntuación media a los parlamentos presididos por ellos (11 de los 19) en las fases de *información*, *intervención espontánea de los ciudadanos* y *deliberación*; mientras que los parlamentos encabezados por varones se sitúan por delante en la fase de *interpelación y consulta*. No obstante, las diferencias porcentuales, inferiores siempre a los cinco puntos, no resultan suficientemente amplias, como para catalogarlas de significativas –a simple vista–.¹²³

5.4.2.2 Clasificación por puntuación en las fases de participación por PIB per cápita del territorio

Los datos respectivos en función del PIB per cápita por comunidad autónoma o territorio y puntuación de las fases de participación de los sitios web parlamentarios se presentan en la tabla siguiente (5.23):

Tabla 5.23 Puntuación en fases de participación por PIB per cápita del territorio												
PIB per cápita del territorio		Fases de participación										
		I		II		III		IV		V		TOTAL
Euros	Nº	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n %
A >25000	6	45,3	73,1	0,3	4,2	17,6	30,1	5,3	12,1	0,0	0,0	68,6 36,6
B 20000-25000	8	44,9	72,5	0,0	0,0	15,9	27,2	2,0	4,5	0,0	0,0	62,9 33,5
C 15000-2000	5	41,0	66,1	0,4	5,0	19,5	33,3	4,0	9,1	0,0	0,0	64,9 34,6
Promedio total	19	44,0	71,0	0,2	2,6	17,4	29,8	3,6	8,1	0,0	0,0	65,2 34,8

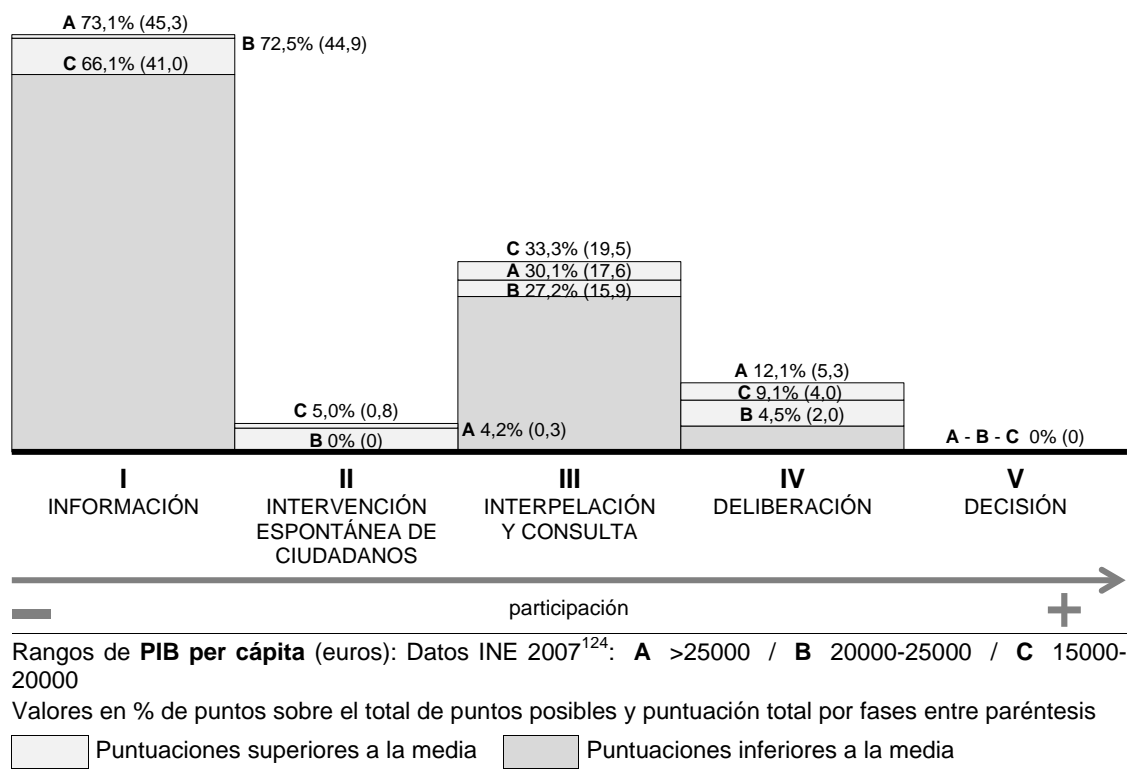
XX,X	Puntuaciones superiores al promedio	n puntuación total / % del total de puntos posibles
Correspondencia de parlamentos para cada grupo: A: 16 – 13 – 15 – 09 – 02 – 04 / B: 17 – S – C – 06 – 08 – 10 – 03 – 05 / C: 12 – 14 – 07 – 01 – 11		

Atendiendo a estos datos, los parlamentos de las comunidades autónomas con el PIB per cápita más alto –Grupo A: Parlamento Vasco, Asamblea de Madrid, Parlamento de Navarra, *Parlament de Catalunya*, Cortes de Aragón y *Parlament de les Illes Balears*– son también los que obtienen en conjunto una mayor puntuación

¹²³ Muchos especialistas en estadística consideran de manera rutinaria, como paso previo o alternativo a la aplicación de algún test de significación estadística para apreciar cuándo las diferencias porcentuales entre dos subgrupos son algo más que puro azar, que dichas diferencias debieran alcanzar como mínimo los 5 puntos porcentuales, e incluso algunos más exigentes señalan que por debajo de 10 puntos porcentuales de diferencia no hay seguridad de que dichas diferencias tengan consistencia estadística (Blake, 1996).

media en el análisis realizado, con una ventaja de 2 y 3,1, respectivamente, puntos porcentuales sobre los parlamentos con PIB per cápita medio y bajo. Si bien, no puede considerarse –como se aprecia en el gráfico 5.7– que las cámaras de las autonomías con PIB per cápita más bajo –Grupo C: Parlamento de Galicia, Asamblea Regional de Murcia, Cortes de Castilla-La Mancha, Parlamento de Andalucía y Asamblea de Extremadura– sean las que menos elementos ciberdemocráticos presentan en el análisis pues los parlamentos del PIB per cápita medio –Grupo B: Parlamento de La Rioja, Parlamento de Cantabria, Cortes de Castilla y León, las *Corts* Valencianes, la Junta General del Principado de Asturias, el Parlamento de Canarias y las Cortes Generales– son precisamente los que registran una puntuación más baja en el análisis. De nuevo las diferencias porcentuales entre los tres grupos considerados son demasiado cortas como para considerarlas significativas, sin que tampoco se aprecie una gradación ordenada –de mayor PIB a menor–, salvo en el grupo I de la escala.

Gráfico 5.7 Puntuación por PIB per cápita del territorio



¹²⁴ Datos extraídos del INE: Contabilidad Regional de España. Base 2000. Producto Interior Bruto per cápita del Instituto Nacional de Estadística correspondientes a 2007 (1ª Estimación).

5.4.2.3 Clasificación por puntuación obtenida en función del número de usuarios de Internet de la Comunidad Autónoma o territorio

La tabla 5.24 muestra los datos concernientes al número de personas que han utilizado Internet en los últimos tres meses por Comunidad Autónoma o territorio del parlamento y la puntuación para las fases de participación de los sitios web parlamentarios:

Tabla 5.24 Puntuación en fases de participación por usuarios de Internet del territorio

Usuarios de Internet		Fases de participación										TOTAL	
		I		II		III		IV		V			
%	Nº	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%
A >60%	3	48,5	78,2	0,7	8,3	16,0	27,4	5,3	12,1	0,0	0,0	70,5	37,6
B 55-60%	9	44,4	71,6	0,0	0,0	18,8	32,1	3,6	8,1	0,0	0,0	66,7	35,6
C 50-55%	4	43,6	70,4	0,5	6,3	14,6	25,0	0,0	0,0	0,0	0,0	58,8	31,3
D 45-50%	3	39,0	62,9	0,0	0,0	18,5	31,6	6,7	15,2	0,0	0,0	64,2	34,2
Promedio total	19	44,0	71,0	0,2	2,6	17,4	29,8	3,6	8,1	0,0	0,0	65,2	34,8

XX,X Puntuaciones superiores al promedio | n puntuación total / % del total de puntos posibles

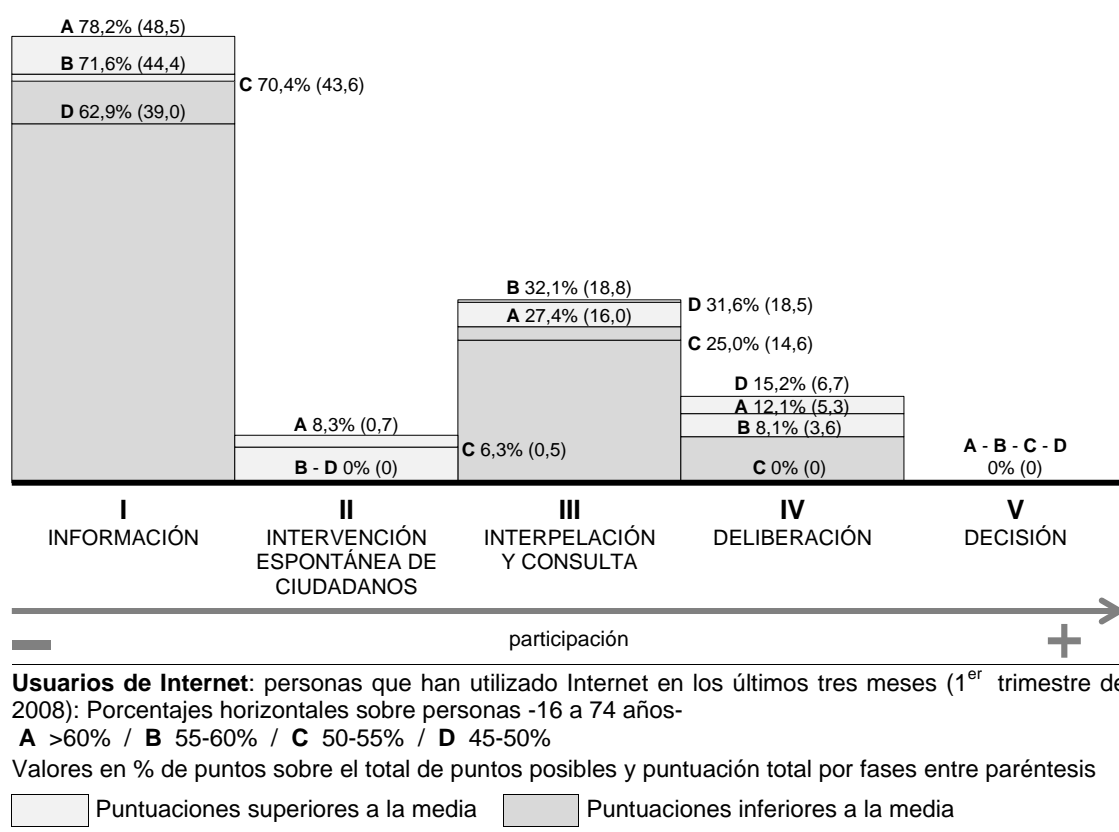
Correspondencia de parlamentos para cada grupo: A: 13 – 09 – 04 / B: 16 – 15 – 05 – 06 – S – C – 17 – 02 – 10 / C: 03 – 08 – 01 – 07 / D: 14 – 12 – 11

En relación a las puntuaciones totales de las fases de participación por usuarios de Internet, apreciamos que las comunidades o territorios con más usuarios –grupo A (por orden de más a menos usuarios: Asamblea de Madrid, *Parlament de Catalunya* y *Parlament de les Illes Balears*) y grupo B (Parlamento Vasco, Parlamento de Navarra, Parlamento de Canarias, Parlamento de Cantabria, Congreso de los Diputados, Senado, Parlamento de La Rioja, Cortes de Aragón y *Corts Valencianes*)– y con menos usuarios –grupo D (Asamblea Regional de Murcia, Parlamento de Galicia y Asamblea de Extremadura)– superan a la media total, mientras que las comunidades con un porcentaje de usuarios medio, del 50-55%, –grupo C (Junta General del Principado de Asturias, Cortes de Castilla y León, Parlamento de Andalucía y Cortes de Castilla-La Mancha)– son los únicos que se sitúan por debajo de la media.

Atendiendo a las puntuaciones por fases de participación observamos en la tabla 5.24 que las comunidades con más usuarios de Internet –Grupo A– superan la media en todas las fases de participación salvo en la de interpelación y consulta o –en el caso del grupo B– de la fase de interpelación y consulta. De nuevo, las puntuaciones

más bajas se registran en el grupo de parlamentos de las comunidades y territorios con un número de usuarios de Internet medio –grupo C– que únicamente superan a la puntuación media en una de las fases (la de intervención espontánea de ciudadanos). Finalmente, en los territorios y comunidades con menos usuarios de Internet –grupo D– apreciamos que mientras la puntuación en la fase de información es inferior a la media, en las de interacción –principalmente en las de interpelación y consulta, y deliberación– están por encima. Asimismo merece la pena resaltar que en la Fase I de participación se da una gradación perfectamente ordenada: a mayor volumen de usuarios en la comunidad, mayor volumen de información en las páginas de sus parlamentos. Ello expresa por consiguiente una tendencia consistente aun cuando las diferencias porcentuales no sean muy relevantes. En el resto de las fases, en cambio la ordenación no resulta perfecta.

Gráfico 5.8 Puntuación por usuarios de Internet del territorio



En resumen, los datos de las puntuaciones obtenidas en las fases de participación muestran que mientras los parlamentos de las comunidades autónomas y territorios con más usuarios de Internet presentan un desarrollo paulatino en las fases de participación; las que cuentan con menos usuarios de Internet tienen un desarrollo

desequilibrado de las fases de participación, elevada en algunas de las fases de interacción pero baja en la de información; y, finalmente, las comunidades con un número de usuarios de Internet medio son los parlamentos cuyas sedes virtuales representan un menor desarrollo en el análisis realizado, de modo que no alcanza la puntuación media en la mayoría de las fases de participación. No apreciándose sin embargo diferencias porcentuales lo suficientemente acusadas ni de tendencia ordenada –más que en el bloque de información–, como para extraer conclusiones contundentes respecto a las variables independientes consideradas.

5.5 Apreciaciones finales del análisis de los sitios web de los parlamentos autonómicos y de las Cortes Generales

Tomando como referencia las hipótesis específicas y preguntas de investigación sobre este estudio de caso que, tal y como figuran en el capítulo 4 de esta tesis, son:

Hipótesis principal: las conclusiones del trabajo realizado por Ramos Vielba y Gonzalo (2000a y b) de que los parlamentos autonómicos y las Cortes Generales ofrecen más información que posibilidades de interacción a través de sus sitios web siguen, siete años después, vigentes; de tal forma que si bien durante estos últimos años las asambleas han ido incorporando más información a sus sitios web, las herramientas de intercambio de información entre los ciudadanos y los representantes políticos del parlamento o la propia institución parlamentaria son todavía escasas.

Preguntas de investigación:

1. ¿Qué tipo de información difunden mayoritariamente los parlamentos españoles a través de sus sedes virtuales a finales de la VIII Legislatura?, ¿es superior el nivel de información parlamentaria que la institucional o de representantes políticos?
2. ¿Cuáles son las herramientas de interacción disponibles a través de los sitios web en Internet de las cámaras que permiten una comunicación directa entre ciudadanos y representantes?
3. ¿Son accesibles técnicamente para todos los ciudadanos los *websites* analizados?

4. ¿El sitio web del Congreso de los Diputados es –como órgano de representación parlamentaria suprema en España– el más desarrollado de los analizados?
5. ¿Cuáles son los casos de éxito en desarrollo ciberdemocrático de los sitios web?
6. Finalmente ¿es posible establecer categorías de los sitios web por la puntuación obtenida en función de variables independientes –partido político que preside la cámara, sexo del presidente, PIB del territorio de la cámara y número de ciudadanos que han utilizado Internet en los últimos tres meses (1^{er} trimestre de 2008) en la correspondiente comunidad–?

Los datos obtenidos como resultado del análisis realizado de los 19 sitios web de los parlamentos autonómicos y de las Cortes Generales muestran que:

Hipótesis principal: las conclusiones del trabajo realizado por Ramos Vielba y Gonzalo (2000a y b) –de que los parlamentos ofrecen más información que posibilidades de interacción a través de sus sitios web– siguen, siete años después, confirmándose. Ciertamente, durante estos años –y en virtud al análisis realizado– los parlamentos han ido experimentando con nuevas formas de interacción con los ciudadanos pero éstas siguen siendo muy minoritarias y los parlamentos continúan, por tanto, utilizando sus sitios web como escaparates virtuales.

En virtud a las preguntas de investigación, cabe indicar:

1. Sobre el tipo de información que difunden mayoritariamente los parlamentos españoles a través de sus sedes virtuales:

Las asambleas legislativas españolas difunden a través de sus sitios web mayoritariamente información institucional y, en menor medida, información sobre los representantes electos y sobre la actividad parlamentaria de la cámara. La información relacionada con actualidad, como notas de prensa, así como aquella información más técnica y específica –leyes, Boletines Oficiales, etc.– abunda frente a la información introductoria para el ciudadano común e inexperto en temas parlamentarios.

En este sentido, cabe decir que –tal y como mencionaban Ramos Vielba y Clebo (2002)– los contenidos difundidos por los sitios web parlamentarios siguen estando

dirigidos a un público experto en la actividad parlamentaria en cuanto: es conocedor de los términos parlamentarios, comprende el proceso legislativo y cómo se elaboran las leyes, y entiende el funcionamiento de la cámara. De tal modo que los contenidos dirigidos al ciudadano común se ciñen, en el mejor de casos, a reducidos espacios en el sitio web que publican una explicación introductoria muy básica de qué es y cómo funciona el parlamento y, generalmente, escenificada para públicos concretos –principalmente, jóvenes y niños–.

No es baladí indicar que cualquier ciudadano común, no habituado a la terminología parlamentaria, que no conozca cómo funciona y cómo se estructura el parlamento, y que ignore las atribuciones de sus representantes parlamentarios, tendrá dificultades para realizar una navegación congruente por la sede virtual de las asambleas legislativas.

Esta afirmación se ve reforzada si tenemos en cuenta –en virtud de los datos obtenidos– que la información publicitaria de la cámara –como por ejemplo, la de la sede– predomina frente a la información sobre la actividad parlamentaria –principalmente, la generada por los representantes electos–. En términos generales, los parlamentos todavía no han priorizado la función informativa de sus sedes virtuales en detrimento de la función publicitaria a modo de escaparate en Internet.

2. Sobre las herramientas de interacción disponibles a través de los sitios en Internet de las cámaras que permiten una comunicación directa entre ciudadanos y representantes:

Las herramientas de interacción disponibles en los sitios web parlamentarios son, todavía, minoritarias. Dentro de éstas, las de interpelación y deliberación predominan frente a las de intervención espontánea de ciudadanos, de consulta o las de decisión –estas últimas, inexistentes–:

Las herramientas de interacción más frecuentes son las de interpelación, fundamentalmente el correo electrónico y los formularios de contacto. En relación a ellas, consideradas en esta investigación de la misma índole en cuanto permiten contactar con representantes y personal interno del parlamento, en la presente investigación he detectado que, por lo general, el correo electrónico y el formulario no son facilitadas por los parlamentos de forma sustitutiva ni complementaria, sino más bien de modo aleatorio. En esta línea se puede hablar de parlamentos y de órganos

opacos y transparentes, a la hora de facilitar el contacto de los ciudadanos con los órganos parlamentarios y administrativos:

Los parlamentos transparentes publican bien formularios –como el Parlamento de Canarias– bien direcciones de correo electrónico –como el *Parlament de Catalunya*, las *Corts Valencianes* o la Asamblea de Extremadura– para contactar con todos los órganos de la cámara. Frente a estos, figuran otros –como la Asamblea de Madrid– que únicamente hacen pública una dirección de *e-mail* o formulario para contactar con un órgano de información genérico de la cámara.

Por lo que se refiere a los órganos, los más remisos a facilitar una dirección de correo electrónico o formulario para su contacto son, por este orden: el departamento de prensa, los grupos parlamentarios y los órganos administrativos de la cámara; a diferencia de “atención al ciudadano” o información, seguido de Presidencia y el departamento de visitas o protocolo de la cámara, que son más proclives a facilitar un medio electrónico de contacto.

Adicionalmente, algunos parlamentos disponen de foros de discusión –que, como observación, sólo en el Parlamento Vasco funcionan adecuadamente y con participación efectiva de ciudadanos y políticos–, de cibercharlas entre diputados y ciudadanos –en los que no hay participación– y varias de las asambleas tienen habilitados bien espacios de *weblogs* de diputados o bien enlazan a páginas personales de parlamentarios en servidores externos.

3. En cuanto a la accesibilidad de los *websites* analizados:

La mayoría de los *websites* no son accesibles para personas con dificultades auditivas y visuales. Al intentar validar la dirección URL de los sitios web parlamentarios en el Validador oficial del consorcio W3C comprobé que tan sólo 3 de los 19 *websites* cumplían los estándares de accesibilidad.

4. El sitio web del Congreso de los Diputados en relación con el resto de sedes virtuales parlamentarias:

El sitio web del Congreso de los Diputados no es el más desarrollado de los analizados y, en la mayoría de las fases de participación, la puntuación obtenida en términos generales se sitúa en la media del resto de los parlamentos.

Atendiendo al sitio web del Congreso de los Diputados, únicamente en las fases de información, y de interpelación y consulta la puntuación supera al promedio: en la primera de las citadas se sitúa en 77,4% –desglosados en 76,9% en la información sobre la institución, representantes electos y actividad parlamentaria; y 80% en las características del sitio web–, y en la fase de interpelación y consulta la puntuación registrada es de 30,8%. En resumen, mientras el grado de información en el sitio web del Congreso de los Diputados es aceptable, el de las herramientas de interacción es, en virtud de los datos, muy escaso.

5. En relación a los casos de éxito en desarrollo ciberdemocrático:

Partiendo de que la puntuación media de la fase de *información* se sitúa en torno al 71% y la puntuación más baja registrada en esta fase por un parlamento supera el 54%, cabe decir que, en términos generales y salvo las matizaciones indicadas anteriormente en este capítulo, la primera de las fases de la escalera de participación se encuentra en una buena situación en el conjunto de los sitios web analizados. Por tanto, ceñiré la cita de casos de éxito –por su escasez– a las fases siguientes de participación:

En la segunda de las fases –la de *intervención espontánea de los ciudadanos*– no se puede citar ningún caso de éxito pues, aunque 2 de los 19 parlamentos analizados disponen de un “área privada” del usuario, ésta se reduce en ambos casos a la posibilidad de comentar las opiniones que los representantes publican en sus *weblogs* y a recibir información de actualidad de la cámara en buzones personales –bien en el propio correo del usuario bien en el menú privado de éste dentro del portal de la cámara–. No obstante, si por un lado la idea de que el ciudadano pueda disponer de un área propia dentro de la sede virtual del parlamento resulta prometedora, a la hora de la verdad –y en el caso concreto que nos ocupa– lo cierto es que el hecho de que el usuario introduzca y ceda sus datos personales no le concede ningún privilegio adicional a los que otros parlamentos ofrecen sin necesidad de facilitar ningún dato personal.

La tercera fase de participación –la de *interpelación y consulta*– es la que, en términos generales, obtiene mejores resultados de entre las fases de interacción; en este sentido resulta interesante el sitio web de las *Corts Valencianes* que dispone de un amplio directorio de contacto –telefónico, dirección postal y vía electrónica– no

sólo de los diputados y representantes políticos, sino también de personal interno de la propia cámara, lo mismo que el Parlamento Vasco o la Asamblea de Extremadura, entre otros. Como último detalle, cabe resaltar que ningún parlamento disponía en el momento de análisis de ninguna herramienta de consulta –concretamente, de encuestas– publicada en su sitio web destinada a conocer la opinión de los ciudadanos. Por tanto, a pesar de que los datos no permiten generalizar, se puede hablar de que los sitios web parlamentarios permiten parcialmente el flujo de comunicación de abajo a arriba –de ciudadanos a representantes– pero no el inverso, de arriba abajo –de representantes a ciudadanos–.

En la fase de *deliberación* –la cuarta de las comprendidas en la escalera de participación– cabe citar varios casos que considero de éxito con reservas:

- a) En primer lugar, la Asamblea de Madrid y el Parlamento de Galicia permiten realizar a través del sitio web conversaciones instantáneas con los representantes, muy especialmente en el segundo parlamento de los citados que permite, además de chatear con diputados como en la Asamblea de Madrid, también con los grupos parlamentarios. No obstante, esta buena intención técnica parece frenarse con la viabilidad logística o política, ya que en ninguno de los dos casos consta ni una sola entrevista digital o sesión de cibercharlas.
- b) Los foros de debate entre ciudadanos y representantes del Parlamento Vasco pueden ser un caso de éxito. Resulta esperanzador ver la fluida participación en el foro no sólo de ciudadanos, sino también las aportaciones de los parlamentarios. Las características concretas de esta iniciativa seguramente nos revelarían nuevas ideas y matices sobre sus posibilidades de desarrollo, no obstante –y sin profundizar más en esta iniciativa– es una experiencia destacada simplemente por la fértil participación de los agentes implicados.
- c) Como tercer caso, atañe referirme a las *weblogs* de los diputados. Ciertamente se trata de la herramienta clasificada dentro de la fase de deliberación más común en los sitios web parlamentarios, aunque su difusión y uso es variable de unas asambleas a otras: un primer grupo de *websites* publica enlaces a las bitácoras de que disponen los representantes en un servidor externo al de la cámara –es el caso, por ejemplo, del Congreso de

los Diputados–; un segundo grupo de sitios web parlamentarios publica las páginas personales que los diputados tienen en un servidor externo al de la cámara y las presenta dentro de la propia página del parlamento gracias a un lector o agregador de *weblogs* –por ejemplo, el parlamento catalán–; finalmente, el último grupo de sitios web facilita que tanto el diputado individual como el grupo parlamentario dispongan de un sitio web propio alojado en el servidor de la cámara, con la posibilidad de actualizar sus contenidos; en este caso el sitio web del Parlamento de Galicia es el más completo aunque por su mínimo contenido se puede deducir que la mayoría de los grupos y los parlamentarios optan por alojar su bitácora en un servidor externo y utilizar su espacio web dentro del parlamento para redireccionarlo al otro.

En relación a la última de las fases de participación –la de *decisión*– ninguno de los parlamentos ha implementado aún ninguna herramienta que permita ningún tipo de votación a través del sitio web de la cámara.

6. Sobre la posibilidad de establecer categorías de los sitios web con la puntuación media obtenida en función de variables independientes:

Cabe insistir nuevamente en que las diferencias registradas en algunos de los casos referidos son inferiores a los cinco puntos porcentuales, por lo cual no resultan suficientemente amplias como para considerarlas significativas. El número de sitios web suman, como es sabido, un total de 19 y los resultados no se pueden en ningún caso extrapolar al conjunto de los parlamentos, simplemente se refieren a los 19 que ocupan esta investigación.

Aún así, en función del nivel de desarrollo de los parlamentos en base a variables independientes como el grupo político del presidente de la cámara y su sexo, así como el PIB de la comunidad autónoma y su número de usuarios de Internet, los datos obtenidos muestran, con las debidas cautelas, que:

A) En función del partido político y del sexo del presidente de la cámara

Al referirse al grupo político del presidente de las respectivas cámaras legislativas se distinguen, por un lado, a las asambleas dirigidas por los grupos mayoritarios –PP y

PSOE– y, por otro, las dirigidas por el resto de los partidos –PNV, ERC, CC y *Unió Mallorca*–. En lo que se refiere a los primeros, los parlamentos cuyo presidente pertenece al PSOE registraron, en términos generales, puntuaciones medias más elevadas para el total de las fases de participación que las cámaras encabezadas por el PP, aunque ninguna de las presididas por cualquiera de los dos partidos superó la puntuación media del conjunto de los sitios web analizados. Por lo que atañe al resto de grupos políticos, se distingue, a su vez, un pequeño subgrupo de asambleas – formado por el PNV y ERC– cuyas puntuaciones registradas superaron a la media total y fueron las más elevadas en la escalera de participación; y otro subgrupo de parlamentos –constituido por CC y *Unió Mallorca*– cuyas puntuaciones no alcanzaron la media en prácticamente ninguna de las fases de participación, y, por tanto, sus puntuaciones globales fueron de las más bajas.

En relación al sexo del presidente, las cámaras presididas por mujeres registraron puntuaciones más altas que las encabezadas por hombres. Además, se aprecia una clara primacía de las asambleas dirigidas por mujeres en las fases de *información*, *intervención espontánea* y *deliberación*, mientras que las dirigidas por los varones únicamente superan a las primeras en la fase de *interpelación y consulta*.

B) En función del PIB de la comunidad autónoma y del número de usuarios de Internet

Atendiendo al PIB per cápita y al número de usuarios de Internet de la comunidad autónoma o territorio correspondiente a cada parlamento, los datos registrados muestran que mientras en la fase de *información* se detectan ordenaciones jerarquizadas claras –los parlamentos de las comunidades con un PIB más alto, referidas en el grupo A, así como con un número de usuarios superior al resto, también clasificadas en el grupo A, superan en puntuación de dicha fase al resto de comunidades agrupadas en el B, y éstas al del grupo C (gráficos 5.7 y 5.8)– en el resto de las fases de la escalera de participación no se distingue ningún tipo de distribución ordenada jerárquica.

Por otro lado, tomando en consideración tanto el PIB de la comunidad como el número de usuarios de Internet, es posible realizar una clasificación de los sitios web analizados en función de su progreso en la escalera de participación:

En un primer grupo se sitúan los sitios web con un desarrollo más alto que la media, acorde con su alto PIB per cápita y el elevado número de usuarios de Internet en la comunidad. Es, por ejemplo, el caso del Parlamento Vasco o del Parlamento catalán.

En un segundo grupo se sitúan los *websites* que teniendo un PIB per cápita alto y un número de sus usuarios de Internet también elevado, su progreso de desarrollo en la escalera de participación es mínimo. Están aquí los parlamentos de Navarra, el balear o la Asamblea de Madrid.

En un tercer grupo se encuentra un amplio número de parlamentos con un PIB per cápita medio y un nivel de usuarios medio, que presentan un desarrollo en la escalera de participación en torno a la media, que son los sitios web parlamentarios que denomino discretos; entre ellos están los sitios web de las Cortes Generales y el de las *Corts Valencianes*.

Finalmente, en el último grupo, están los *websites* de parlamentos que denomino gacela ya que, teniendo un PIB per cápita bajo y un número de usuarios de Internet también reducido, su desarrollo en la escalera de participación se sitúa entre las primeras posiciones. Aquí se ubican el Parlamento de Galicia y, en una posición más moderada, la Asamblea de Extremadura. Son, precisamente estos parlamentos los que concentran un mayor mérito en cuanto a sus limitaciones a la hora de explorar nuevas formas de comunicación a través de Internet – fundamentalmente, limitaciones económicas– y sus avanzadas posiciones en el resultado de esta investigación. Si bien estos buenos resultados pueden deberse a una situación coyuntural –un representante político interesado, un equipo técnico motivado, etc.– y estos pueden verse afectados por un cambio en los condicionantes circunstanciales; una posibilidad que probablemente no se dé en el caso de los parlamentos del primer grupo, cuya posición es más bien debida a sus recursos y nivel de usuarios, que a condicionantes coyunturales.

6. Estudio de caso 2.

• Análisis de los resultados de la experiencia Congreso.Candidato2004.net

6.1 Introducción al capítulo

El presente capítulo muestra los resultados del análisis de los datos facilitados por la organización de *Congreso.Candidato2004.net*, la agencia de noticias *Europa Press*, para conocer cuántos de los representantes políticos, y en qué medida, respondieron a las preguntas formuladas por los ciudadanos en esta experiencia de interpelación.

El capítulo se divide en cuatro epígrafes principales: el primero de ellos (6.2) presenta una descripción de los políticos participantes en relación a su partido político, al número de diputados del que éste disponía en la VII Legislatura en el Congreso de los Diputados (2000-2004),¹²⁵ a la implicación del candidato líder de la lista principal de cada partido y del resto de políticos involucrados en la iniciativa. El epígrafe 6.3 desglosa los datos relativos al número de preguntas recibidas, con y sin respuesta para todos los candidatos participantes por partido. El epígrafe 6.4 muestra los mismos datos pero desglosados por candidato líder de la lista principal de cada partido y el epígrafe posterior (6.5) detallados por candidatos de segunda línea –es decir, todos aquellos que no eran el candidato líder de la lista principal–. El penúltimo de los epígrafes de este capítulo (6.6) desglosa los datos relativos al número de preguntas recibidas, con y sin respuesta por partido político y tema de las consultas ciudadanas. Finalmente, el último de los epígrafes (6.7) plantea unas apreciaciones finales al análisis de datos elaboradas a partir de las hipótesis específicas de este estudio de caso y las preguntas de investigación, planteadas en el capítulo 4 de esta tesis.

¹²⁵ Para la selección de fuerzas políticas en esta experiencia, así como en la investigación subsiguiente, se ha seguido el criterio del artículo 63.1 de la Ley Orgánica 5/1985 del Régimen Electoral General que establece que para la distribución de espacios gratuitos de propaganda en las elecciones a cualquiera de las dos Cámaras de las Cortes Generales solamente se tienen en cuenta los resultados de las precedentes elecciones al Congreso de los Diputados.

Adicionalmente, los datos totales y de frecuencias (en valores absolutos y porcentajes) expuestos en el capítulo se representan en gráficos y en tablas, según cada caso.

6.2 Descripción de los representantes políticos participantes

Los siguientes párrafos describen los representantes que tomaron parte en *Congreso.Candidato2004.net* en función del partido político (6.2.1) –por número de escaños en la Cámara Baja y por sexo de los políticos participantes– y del tipo de candidato (6.2.2) –líder de la lista principal de cada partido o de segunda línea–.

6.2.1 Participación de representantes por partidos políticos

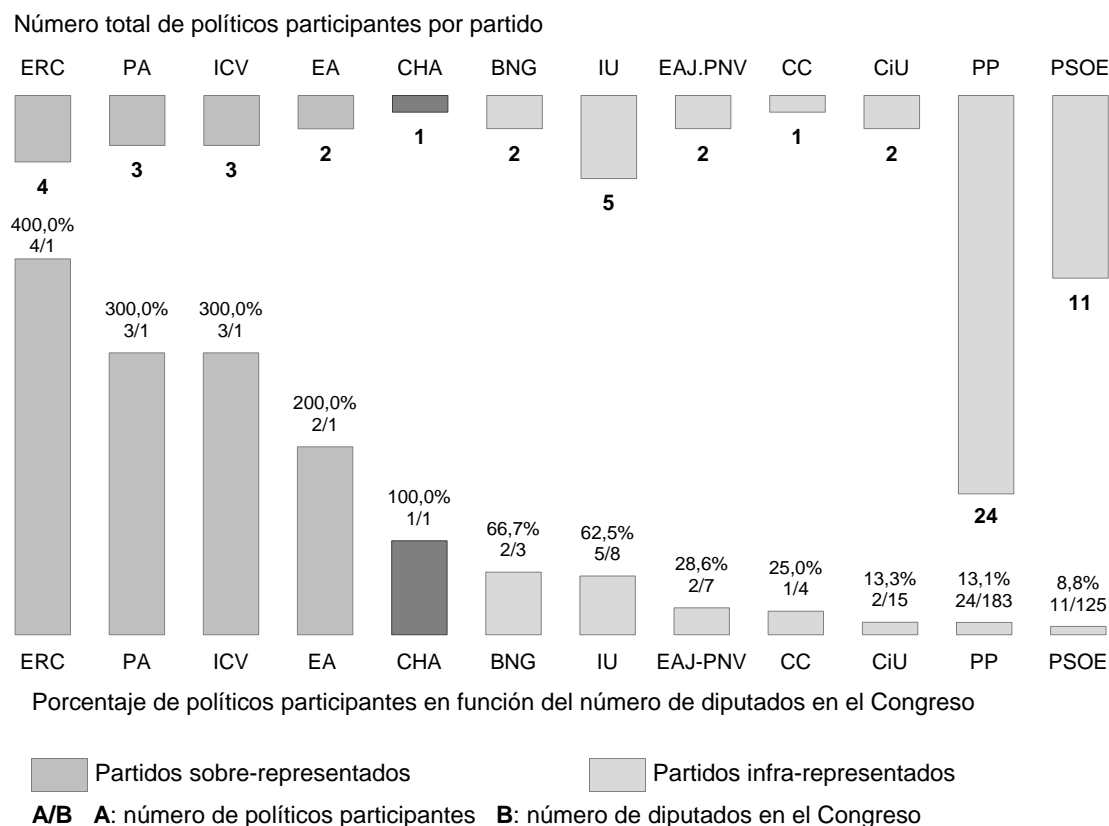
En la iniciativa *Congreso.Candidato2004.net* participaron todos los partidos políticos con representación parlamentaria en el Congreso de los Diputados en marzo de 2004. En total sumaron 12: Partido Popular (PP), Partido Socialista Obrero Español (PSOE), *Convergència i Unió* (CiU), Izquierda Unida (IU), Partido Nacionalista Vasco (EAJ-PNV), Coalición Canaria (CC), *Bloque Nacionalista Galego* (BNG), Partido Andalucista (PA), *Esquerra Republicana de Catalunya* (ERC), *Iniciativa per Catalunya-Verds* (ICV), *Eusko Alkartasuna* (EA) y *Chunta Aragonesista* (CHA).

6.2.1.1 Participación de partidos por número de escaños en el Congreso

La representación de estos partidos en *Congreso.Candidato2004.net* en función del número de escaños de los que disponían en la Cámara Baja durante la VII Legislatura (2000-2004) fue variada, tal y como refleja en el gráfico 6.1: mientras algunos grupos estuvieron sobre-representados por la participación de sus políticos –por ejemplo: ERC, ICV, PA o EA–, otros quedaron infra-representados –CiU, BNG, IU, EAJ-PNV, CC, PP y PSOE–, y sólo 1 de los 12 partidos involucró en la experiencia a igual número de políticos que diputados con los que contaba en el Congreso (el 100% del número de diputados; es decir, a 1 parlamentario): *Chunta Aragonesista*.

Detalladamente, la tabla 6.1 muestra que el partido político que implicó a menos representantes en *Congreso.Candidato2004.net* en relación a su número de escaños en el Congreso fue el PSOE, que en aquel entonces era el principal partido de la oposición. En contra, ERC fue el grupo más sobre-representado: incluyó a 4 políticos aunque contaba con un único diputado en la Cámara Baja.

Gráfico 6.1 Candidatos participantes en *Congreso.Candidato2004.net* en función del número de diputados de su grupo político en el Congreso (VII Legislatura: 2000-2004)



Fuente: Elaboración propia a partir de www.congreso.es y www.congreso.candidato2004.net

Tabla 6.1 Datos descriptivos de candidatos participantes por partidos políticos y por representación parlamentaria en la VII Legislatura de las Cortes Generales

Partido político	Número de diputados en el Congreso (2000-2004)	Número de políticos participantes	Políticos participantes / Nº diputados (%)
PP	183	24	13,1
PSOE	125	11	8,8
CiU	15	2	13,3
IU	8	5	62,5
EAJ-PNV	7	2	28,6
CC	4	1	25,0
BNG	3	2	66,7
PA	1	3	300,0
ERC	1	4	400,0
ICV	1	3	300,0
EA	1	2	200,0
CHA	1	1	100,0
TOTAL	350	60	17,1

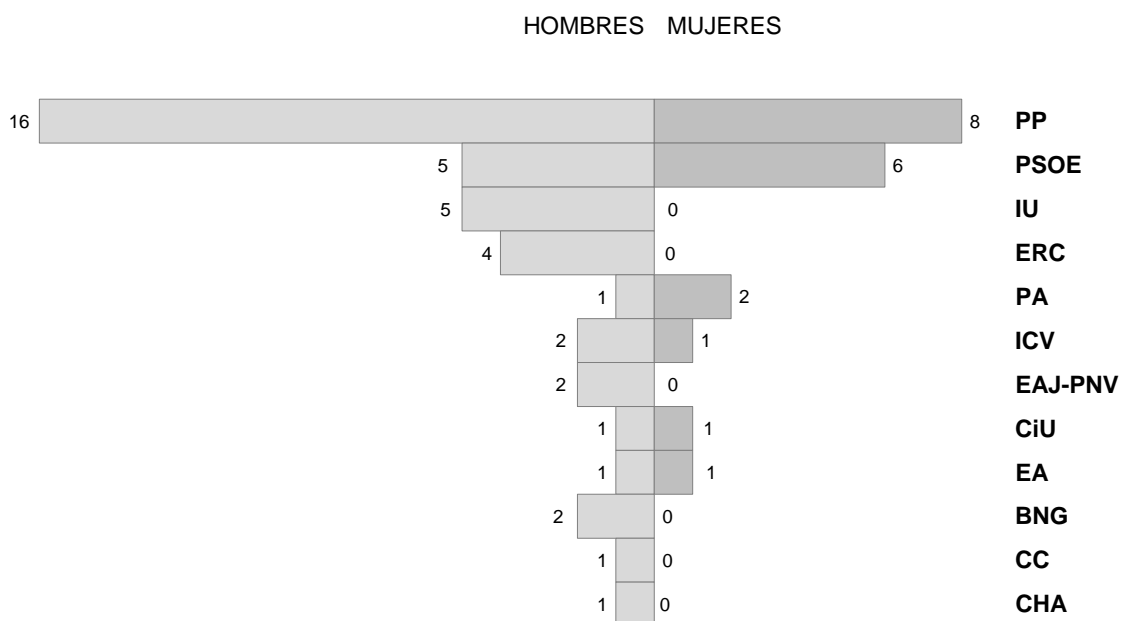
NOTA: Sombreados en gris los partidos sobre-representados

6.2.1.2 Participación de partidos por sexo de representantes

Los datos facilitados por la organización de *Congreso.Ciudadanos2004.net* reflejan que en la iniciativa participaron más candidatos que candidatas: el 68,3% fueron hombres y el 31,7% mujeres.

En el gráfico 6.2 observamos que –sin tener en cuenta a CHA y a CC, cuyos únicos participantes eran los candidatos líderes de la lista principal de los respectivos partidos políticos– en 5 de las 12 formaciones tomaron parte sólo candidatos varones, pero ninguna candidata –Izquierda Unida, Partido Nacionalista Vasco, *Bloque Nacionalista Galego* y *Esquerra Republicana de Catalunya*–. Por los partidos políticos de *Convergència i Unió* y *Eusko Alkartasuna* participaron un varón y una mujer por cada uno de los grupos; y los únicos partidos cuyo número de candidatas superó al de candidatos fueron el Partido Andalucista y el Partido Socialista Obrero Español. Atendiendo a los datos absolutos, el gráfico referido muestra que el partido que implicó a un mayor número de candidatas fue el PP, con 8 mujeres.

Gráfico 6.2 Candidatos y candidatas participantes por partido político



En detalle, y tomando como referencia la tabla siguiente (6.2), apreciamos que el PP implicó en *Congreso.Candidato2004.net* al doble de hombres que de mujeres –16 y 8 respectivamente–; el PSOE involucró a 11 de sus representantes: 5 hombres y 6

mujeres; e Izquierda Unida se colocó en el último puesto en este rango de los partidos con representación estatal, y de sus filas tan sólo tomaron parte 5 hombres.

De los partidos catalanes, ERC contó con la participación de 4 de sus políticos varones; ICV con 2 hombres y 1 mujer; mientras que la participación de CiU, aunque más escasa que sus colegas, fue más equitativa: 1 candidato y 1 candidata. Del resto de partidos, únicamente el Partido Andalucista implicó a más mujeres que hombres (2 y 1, respectivamente); EA contó con 1 hombre y 1 mujer; el BNG con 2 hombres, y los únicos participantes de CC y CHA eran, también, varones.

Tabla 6.2 Datos descriptivos de candidatos participantes por sexo

	Hombres		Mujeres		Total	
	F	%	F	%	F	%
PP	16	66,7	8	33,3	24	40,0
PSOE	5	45,5	6	54,5	11	18,3
IU	5	100,0	0	0,0	5	8,3
ERC	4	100,0	0	0,0	4	6,7
PA	1	33,3	2	66,7	3	5,0
ICV	2	66,7	1	33,3	3	5,0
EAJ-PNV	2	100,0	0	0,0	2	3,3
CiU	1	50,0	1	50,0	2	3,3
EA	1	50,0	1	50,0	2	3,3
BNG	2	100,0	0	0,0	2	3,3
CC	1	100,0	0	0,0	1	1,7
CHA	1	100,0	0	0,0	1	1,7
Total	41	68,3	19	31,7	60	100,0

NOTA: Sombreados en gris los valores superiores en cada categoría

6.2.2 Participación de representantes por tipo de candidatos

Entre los candidatos que tomaron parte en *Congreso.Candidato2004.net* se distinguen los líderes de las principales listas de cada partido político (6.2.2.1) y los candidatos de segunda línea (6.2.2.2), cuya participación detallan los párrafos siguientes:

6.2.2.1 Participación del candidato líder de la lista principal de cada partido

Al margen de la proporción de políticos respecto a los escaños de cada partido, un dato significativo que, sin duda, refleja el interés de cada partido en esta iniciativa de interpelación ciudadana es la participación de casi todos los líderes de la lista principal de cada una de las 12 formaciones seleccionadas, de las concurrentes a las elecciones generales de marzo de 2004. En la tabla siguiente (6.3) observamos que la única excepción fue la ausencia del candidato principal del Partido Nacionalista Vasco.

Tabla 6.3 Datos de los candidatos líderes de la lista principal de cada partido en las elecciones de marzo de 2004 que participaron en la iniciativa

Partido político	Candidato líder de la lista principal	Participa
PP	Mariano Rajoy Brey	Si
PSOE	José Luis Rodríguez Zapatero	Si
CiU	Josep Antoni Durán i Lleida	Si
IU	Gaspar Llamazares Trigo	Si
EAJ-PNV	Josu Iñaki Erkoreka Gervasio	No
CC	Paulino Rivero	Si
BNG	Francisco Carlos Rodríguez Sánchez	Si
PA	Paola Vivancos Arigita	Si
ERC	Josep-Lluís Carod-Rovira	Si
ICV	Joan Herrera Torres	Si
EA	Begoña Lasagabaster Olazabal	Si
CHA	José Antonio Labordeta Subías	Si

NOTA: Sombreados en gris los partidos cuyo líder de la principal lista no participa en la iniciativa

Todos los candidatos líderes de la lista principal de cada partido que tomaron parte en *Congreso.Candidato2004.net* recibieron preguntas de los ciudadanos y todos ellos respondieron, al menos, a una pregunta.

6.2.2.2 Participación de candidatos de segunda línea

Por candidato de segunda línea en esta investigación entiendo aquellos candidatos que participaron en *Congreso.Candidato2004.net* sin ser el cabeza de lista de las principales candidaturas provinciales de los partidos políticos concurrentes al Congreso de los Diputados.

La tabla 6.4 muestra que el PP fue el grupo que contó con más políticos de segunda línea participantes en la iniciativa –un total de 23–, seguido del PSOE –que sumó un total de 10 políticos–, IU –con 4–, ERC –que implicó a 3 políticos–, PA e ICV –con 2, respectivamente–; CiU, PNV/EAJ, BNG y EA –con 1 cada uno de los grupos–. Los

partidos de CC y CHA no involucraron a ningún otro candidato más que al líder de la lista principal.

Tabla 6.4 Datos de candidatos de segunda línea que participaron en la iniciativa y que recibieron preguntas y respondieron a alguna, por partido político

	Participaron	Recibieron preguntas		Respondieron alguna	
	Total	F	%	F	%
PP	23	23	100	3	13
PSOE	10	10	100	3	30
CiU	1	1	100	0	0
IU	4	4	100	0	0
PNV	2	2	100	1	50
CC	0	0	0	0	0
BNG	1	1	100	0	0
PA	2	2	100	0	0
ERC	3	3	100	3	100
ICV	2	2	100	0	0
EA	1	1	100	0	0
CHA	0	0	0	0	0
TOTAL	49	49	100	10	20,4

NOTA: Sombreado en gris los partidos cuyos candidatos de segunda línea respondieron al menos a una pregunta ciudadana

Salvo la participación real de los 3 políticos de *Esquerra Republicana de Catalunya* que tomaron parte en la iniciativa y respondieron al menos a 1 pregunta ciudadana, la implicación de los candidatos de segunda fila fue muy tenue: de los 2 que participaron del PNV tan sólo 1 de ellos contestó alguna; y del PP y PSOE que, respectivamente, contaron con la participación de 23 y 10 políticos, sólo participaron 3 de ellos en cada caso. Ninguno de los políticos de los demás partidos tomó parte en la iniciativa a pesar de que todos ellos tenían, al menos, una pregunta pendiente de los ciudadanos. Es decir, de los 49 candidatos de segunda fila que figuraron en la iniciativa, únicamente 10 de ellos tuvieron una participación real en la misma, los 39 restantes no hicieron ninguna aportación en *Congreso.Candidato2004.net*.

Atendiendo a los datos en detalle, la tabla 6.5 muestra los nombres de los candidatos de segunda línea al Congreso de los Diputados –en marzo de 2004– que figuraron en esta iniciativa de interpelación ciudadana, así como también el partido político, la circunscripción electoral, el número de lista que ocupaban, y si su implicación en *Congreso.Candidato2004.net* fue real –y respondieron, al menos, a una pregunta ciudadana– o meramente simbólica –sin publicar ninguna respuesta en la iniciativa–:

En virtud de estos datos, apreciamos lo siguiente:

El PP implicó a más candidatos que otros grupos en la iniciativa, aunque la representación de sus circunscripciones fue muy dispar: los 23 candidatos lo eran por 11 circunscripciones: Alicante, Barcelona, Cádiz, Córdoba, Granada, Lérida, Madrid, Sevilla, Valencia, Valladolid y Zamora; y mientras que de éstas tres últimas, y de Lérida y Cádiz, participó sólo 1 candidato, de la lista de Córdoba figuraron todos sus candidatos. La participación real se redujo a la candidata número 1 de la lista por Barcelona, a su colega por Lérida, y al número 2 por Zamora. Ninguno de los 7 candidatos de la lista de Córdoba respondió a las preguntas de los ciudadanos.

Por lo que respecta a los 10 candidatos de segunda línea del PSOE, se presentaban por las listas de La Coruña, Alicante, Almería, Barcelona, Córdoba, Huelva y Lérida, aunque únicamente los candidatos catalanes –concretamente, los número 1 y 2 de la lista por Barcelona, y el 1 por Lérida– tuvieron una implicación real.

La participación más cuantiosa de los candidatos de segunda línea la registró *Esquerra Republicana de Catalunya* (ERC), no sólo en cuanto al número de políticos que mostraron una participación real en la iniciativa, sino también en la representatividad de las circunscripciones: de las cuatro provincias catalanas estuvieron representadas tres. El cuarto grupo político que tuvo una participación real de alguno de sus candidatos de segunda línea fue el PNV, concretamente del número 1 de la lista por Álava. Aunque cabe subrayar que el candidato líder de la lista principal de este grupo no tomó parte en la iniciativa y la participación del PNV se redujo a la implicación del representante de segunda línea referido.

Tabla 6.5 Datos de candidatos de segunda línea que participaron en la iniciativa por partido político, nombre, circunscripción, número de lista y participación real

Nombre del candidato	Circunscripción	Nº en lista	Participación real
Partido Popular (PP)			
Federico Trillo-Figueroa Martínez-Conde	Alicante	1	No
María Enriqueta Seller Roca de Togores	Alicante	4	No
Dolors Nadal i Aymerich	Barcelona	1	Si
José Miguel de Yzaguirre Morer	Barcelona	13	No
Aurelio Antonio Sánchez Ramos	Cádiz	2	No
Rafael Merino López	Córdoba	1	No
María Teresa de Lara Carbo	Córdoba	2	No
Dulcenombre María Aguilera Aguilera	Córdoba	3	No
Ricardo Rojas Peinado	Córdoba	4	No
María Amelia Caracuel del Olmo	Córdoba	5	No
Salvador Quintana Luque	Córdoba	6	No
Manuel Gutiérrez Molero	Córdoba	7	No
María José Martín Gómez	Granada	5	No
Manuel Alberto Flores García	Granada	6	No
Francisco Pertiñez Carrasco	Granada	7	No
Jordi Montanya Mias	Lérida	1	Si
Rodrigo de Rato Figaredo	Madrid	2	No
Gabriel Elorriaga Pizarik	Madrid	4	No
Mariano Pérez-Hickman Silvan	Madrid	27	No
Amalia Gómez Gómez	Sevilla	12	No
Eduardo Zaplana Hernández-Soro	Valencia	1	No
Tomás Burgos Gallego	Valladolid	2	No
Elvira Velasco Morillo	Zamora	2	Si
Partido Socialista Obrero Español (PSOE)			
Carmen Marón Beltrán	La Coruña	1	No
Leire Pajín Iraola	Alicante	1	No
Francisco Contreras Pérez	Almería	1	No
María del Carmen Ortiz Rivas	Almería	3	No
José Montilla Aguilera	Barcelona	1	Si
Carmen Chacón Piqueras	Barcelona	2	Si
Manuel Mas i Estela	Barcelona	4	No
Rosa Lucía Polonio Contreras	Córdoba	4	No
Jaime Javier Barrero López	Huelva	1	No
Teresa Cunillera Mestres	Lérida	1	Si
Convergència i Unió (CiU)			
María Rieradevall Tarrés	Gerona	4	No
Izquierda Unida (IU)			
Francisco José Lifante Martínez	Alicante	1	No
José Ignacio López Rojo	Guadalajara	3	No
José Luis Centella Gómez	Málaga	1	No
Francisco José Molina Martínez	Zamora	1	No
Euzko Alderdi Jeltzalea – Partido Nacionalista Vasco (EAJ-PNV)			
Emilio Olabarria Muñoz	Álava	1	Si
Pedro María Azpiazu Uriarte	Vizcaya	1	No
Bloque Nacionalista Galego (BNG)			
Xosé Antón Bao Abelleira	Lugo	1	No
Partido Andalucista (PA)			
Marcelino Méndez-Trelles Ramos	Málaga	1	No
María del Carmen Sánchez Méndez	Málaga	2	No
Esquerra Republicana de Catalunya (ERC)			
Joan Puigcercós i Buxassa	Barcelona	2	Si
Jordi Ramón Torres	Lérida	1	Si
Josep Andreu Domingo	Tarragona	1	Si
Iniciativa per Catalunya Verds – Esquerra Unida i Alternativa (ICV-EUiA)			
Joan Josep Nuet Pujals	Barcelona	3	No
María Rosa Puig Ochoa	Lérida	1	No
Eusko Alkartasuna (EA)			
Tontxu Campos Granados	Vizcaya	2	No

NOTA: En Coalición Canaria (CC) y *Chunta Aragonesista* (CHA) sólo participó el candidato líder. Datos de circunscripción y número de lista extraídos del BOE núm. 36 del 11 de febrero de 2004. Sombreado en gris candidatos con participación real

Del resto de partidos políticos que participaron en *Congreso.Candidato2004.net* la implicación de los candidatos de segunda línea en la iniciativa que nos ocupa fue meramente figurativa: es decir, aunque su nombre aparecía en el portal en Internet de *Congreso.Candidato2004.net* no hicieron ninguna aportación en la plataforma web; con la salvedad de Coalición Canaria y de *Chunta Aragonesista*, de los cuáles sólo participaron los respectivos candidatos líderes de las listas principales de su partido.

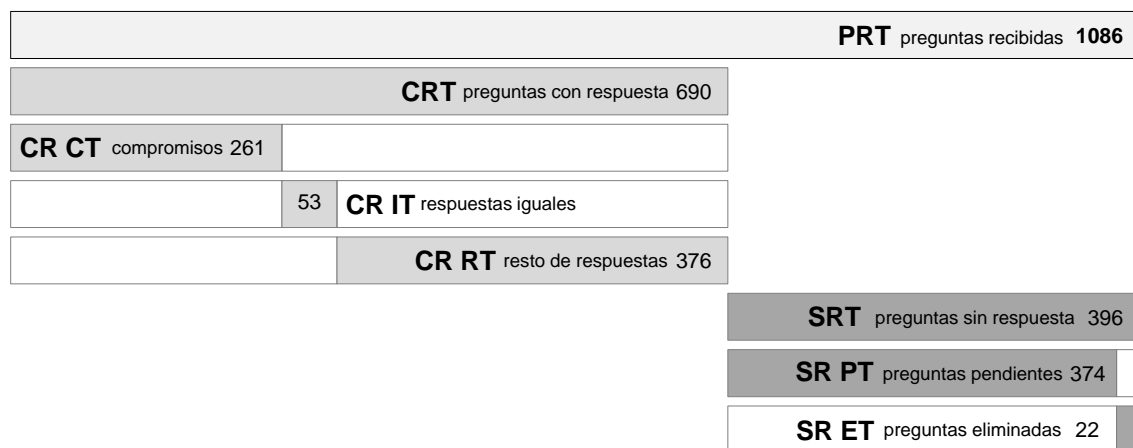
Como resumen del epígrafe resta reiterar que todos los partidos con representación parlamentaria en el momento de celebración de *Congreso.Candidato2004.net* participaron en la iniciativa, aunque su implicación en la misma fue muy diferente: mientras algunos partidos involucraron a más políticos que escaños tenían en el Congreso, otros actuaron inversamente. Únicamente en CHA participó el candidato líder de la lista principal que, a su vez, coincidía con el único diputado del partido en el Congreso. De los partidos mayoritarios con representación en toda España, el PP implicó a un mayor número de políticos que el PSOE, y éste involucró a más candidatas que candidatos. En términos generales, la participación de los candidatos de segunda línea fue meramente figurativa, y de los 49 políticos que aparecían en el portal de la iniciativa, sólo 10 registraron una participación real respondiendo, al menos, a una pregunta ciudadana.

Por otro lado, y en relación al candidato líder de la lista principal de cada partido, salvo el del EAJ-PNV –Josu Iñaki Erkoreka Gervasio– todos los líderes participaron en la iniciativa. En lo que se refiere al sexo de los candidatos participantes, *Congreso.Candidato2004.net* contó con una mayor representación de hombres que de mujeres.

6.3 Resultados totales para los partidos políticos: preguntas recibidas, con respuesta y sin respuesta

Los datos obtenidos muestran que los 12 partidos participantes recibieron en total 1.086 preguntas de los ciudadanos. Respondieron al 63,5% de ellas –es decir, a 690– y eliminaron el 2% –concretamente, 22– por lo que quedaron pendientes de respuesta al término de la iniciativa el 34,4% de las preguntas formuladas –exactamente, 374–. En todo caso, y tomando como referencia el gráfico 6.3, el volumen de preguntas contestadas es del doble de las que quedaron pendientes de respuesta.

Gráfico 6.3 Datos totales de participación de los candidatos de los partidos



Al analizar los datos con mayor detalle, la tabla siguiente (6.6) muestra que los políticos participantes apenas eliminaron preguntas de los ciudadanos y tampoco utilizaron en exceso la opción de contestar con una misma respuesta a varias preguntas de los ciudadanos; en concreto, de las 690 contestaciones fueron iguales 53 –el 7,7% del total de preguntas respondidas–.¹²⁶ Además, observamos que los compromisos –es decir, la posibilidad de que cada político adquiriese como compromiso de campaña alguna de las preguntas o propuestas de los ciudadanos– sumaron un total de 261, lo que supone el 37,8% de las preguntas respondidas.

¹²⁶ Los datos facilitados por la organización no precisan si las respuestas iguales son diferentes entre si, o si de las 53 algunas se repiten entre ellas.

Capítulo 6. Estudio de caso 2

Análisis de los resultados de la experiencia *Congreso.Candidato2004.net*

Tabla 6.6 Datos descriptivos de preguntas recibidas, con y sin respuesta por partidos

Políticos		Preguntas recibidas		Preguntas con respuesta						Preguntas sin respuesta			
				Respuestas		Iguales		Compromisos		Pendientes		Eliminadas	
Partido	Nº	PR	%TPR	CR	%PR	RI	%CR	CP	%CR	PP	%PR	PE	%PR
PP	24	346	31,9	236	68,2	20	8,5	116	49,2	109	31,5	1	0,3
PSOE	11	282	26,0	257	91,1	26	10,1	56	21,8	23	8,2	2	0,7
CiU	2	67	6,2	26	38,8	2	7,7	13	50,0	41	61,2	0	0,0
IU	5	87	8,0	1	1,1	0	0,0	0	0,0	76	87,4	10	11,5
EAJ-PNV	2	23	2,1	7	30,4	0	0,0	0	0,0	16	69,6	0	0,0
CC	1	21	1,9	14	66,7	0	0,0	9	64,3	4	19,0	3	14,3
BNG	2	31	2,9	17	54,8	1	5,9	1	5,9	14	45,2	0	0,0
PA	3	30	2,8	1	3,3	0	0,0	0	0,0	29	96,7	0	0,0
ERC	4	101	9,3	59	58,4	1	1,7	28	47,5	38	37,6	4	4,0
ICV	3	44	4,1	41	93,2	3	7,3	11	26,8	2	4,5	1	2,3
EA	2	17	1,6	1	5,9	0	0,0	0	0,0	16	94,1	0	0,0
CHA	1	37	3,4	30	81,1	0	0,0	27	90,0	6	16,2	1	2,7
Promedio	5	90,5	8,3	57,5	49,4	4,4	3,4	21,8	29,6	31,2	47,6	1,8	3,0
Total	60	1.086	100	690	63,5	53	7,7	261	37,8	374	34,4	22	2,0

NOTA: **PR** Preguntas recibidas **%TPR** Porcentaje de preguntas recibidas por partido sobre el total de preguntas recibidas **CR** Preguntas con respuesta **%PR** Porcentaje sobre las preguntas recibidas por partido **RI** Respuestas iguales **%CR** Porcentaje sobre preguntas con respuesta por partido **CP** Compromisos políticos adquiridos **PP** Preguntas pendientes de respuesta **PE** Preguntas eliminadas
Sombreado en gris porcentajes por encima del promedio en cada categoría

Atendiendo a los datos en términos absolutos de la tabla 6.6, el promedio de preguntas recibidas por partido político fue de 90,5 y oscilaron entre un número máximo de 346 –en el PP– y un mínimo de 17 –de EA–. Por lo que respecta a las preguntas con respuesta, el promedio de éstas por partido fue de 57,5 siendo el máximo el número de respuestas alcanzado por el PSOE –un total de 257– y el mínimo el de IU, PA y EA –con 1 pregunta contestada–, lo que significa que todos los partidos participantes respondieron al menos a 1 pregunta ciudadana.

Dentro de las preguntas con respuesta cabe hablar de las respuestas iguales y de los compromisos adquiridos: el promedio de las respuestas iguales por partido político fue de 4,4 con un máximo de 26 –en el caso del PSOE– y un mínimo de 0 –IU, EAJ-PNV, CC, PA, EA y CHA–; en cuanto a los compromisos, el promedio se situó en 21,8 propuestas asumidas por partido, el máximo número de compromisos fue el del PP –con 116– y el mínimo el de IU, EAJ-ONV, PA y EA –con ninguno–.

Finalmente, las preguntas sin respuesta sumaron un total de 396, de las cuales los partidos eliminaron 22 (el 2%) y dejaron pendiente de respuesta 374 (el 34,4%). El promedio de éstas fue de 31,2 por partido político, oscilando entre un máximo de 109

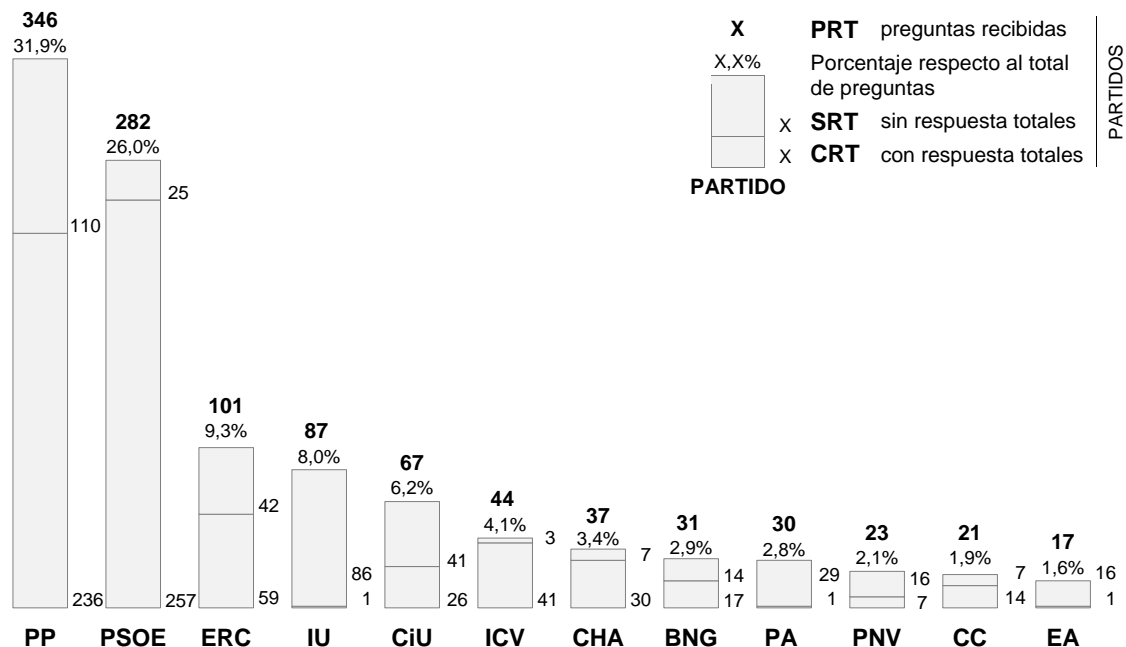
–del PP– y un mínimo 2 –de ICV–. En relación a las preguntas eliminadas el promedio por partido político fue de 1,8, con un máximo de 10 preguntas eliminadas –en el caso concreto de Izquierda Unida– y un mínimo de 0 –de CiU, EAJ-PNV, BNG, PA y EA–.

6.3.1 Preguntas recibidas por partido político

El partido político que recibió un mayor número de preguntas ciudadanas fue el PP – con un total de 346, el 31,9% de las recibidas–, que gobernaba desde el año 1996 y se disponía, en 2004, a su tercera reelección en el gobierno. Por su parte, el que por aquel entonces era el primer partido de la oposición, el PSOE, recibió 64 preguntas menos que el Partido Popular, pero aún así fue el segundo grupo en número de preguntas ciudadanas: en total sumó 282 (el 26% del total).

El gráfico 6.4 muestra que el resto de los partidos recibieron menos preguntas que los dos mayoritarios, de ellos los catalanes –al margen de IU– fueron los partidos que recibieron más preguntas: *Esquerra Republicana de Catalunya, Convergència i Unió e Iniciativa per Catalunya-Verds* sumaron juntos un total de 212 preguntas.

Gráfico 6.4 Preguntas totales recibidas por los candidatos de los partidos

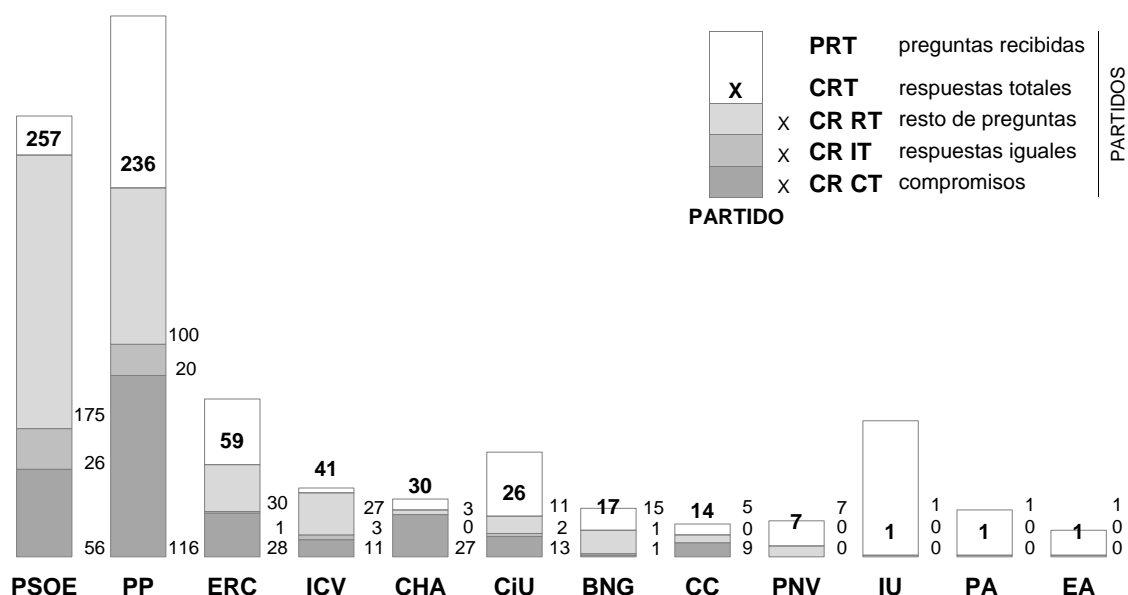


De acuerdo con la tabla anterior (6.6) el promedio de preguntas recibidas fue de 90,5 y únicamente el PP, el PSOE y ERC superaron esta cifra, el resto de partidos políticos se situaron por debajo del promedio.

6.3.2 Preguntas con respuesta por partido político

El tratamiento que cada uno de los partidos políticos realizó de las preguntas ciudadanas fue diverso. Tomando como referencia el gráfico 6.5, y atendiendo a los datos de la tabla anterior 6.6, observamos que *Iniciativa per Catalunya-Verds* fue el partido que, porcentualmente, contestó a más preguntas –el 93,2% del total formulado por los ciudadanos; en datos absolutos, 41 de las 44 preguntas recibidas–, seguido del PSOE –que respondió al 91,1% de preguntas; es decir, 257 de las 282 recibidas– y de *Chunta Aragonesista* –el 81,1%; ó 30 de las 37 que le habían sido formuladas–.

Gráfico 6.5 Preguntas con respuesta totales por parte de los candidatos de los partidos políticos



Al contrario, Izquierda Unida fue el grupo que respondió a menos preguntas de las recibidas –tan sólo el 1,1%; o bien, 1 de las 87 recibidas–, seguido del Partido Andalucista –que contestó al 3,3% de sus preguntas; en datos absolutos: 1 de las 30 preguntas–, y de *Eusko Alkartasuna* –respondió al 5,9% de las preguntas, o, lo que es lo mismo, a 1 de las 17 preguntas ciudadanas–.

En relación al número de preguntas contestadas cabe hablar de cuatro grupos de partidos en función de su implicación en *Congreso.Candidato2004.net*.

En primer lugar, y en lo que se refiere a los dos partidos mayoritarios con representación estatal, resulta destacable la participación del PSOE: aunque, en comparación con el Partido Popular, el Partido Socialista Obrero Español había involucrado a menos políticos participantes, en términos generales cabe decir que la intervención del PSOE fue más activa que la del PP: de las 346 preguntas recibidas, el PP contestó al 68,2%; y de las 282, el PSOE respondió al 91,1% de ellas. En ambos casos, el índice de respuestas superó el 50% de las preguntas recibidas.

Del resto de los partidos, se distingue un segundo grupo que corresponde con aquellos que, sin tener en cuenta el PP o el PSOE, contestaron a más del 50% de las preguntas recibidas: Coalición Canaria –al 66,7% de las recibidas; es decir, de las 21 respondió a 14–, *Bloque Nacionalista Galego* –al 54,8%, de las 31 cuestiones ciudadanas recibidas contestó a 17–, *Esquerra Republicana de Catalunya* –al 58,4%, a 59 de las 101 que le fueron remitidas–, *Iniciativa per Catalunya-Verds* –al 93,2%, contestó a 41 de las 44 recibidas– y *Chunta Aragonesista* –al 81,1%, de las 37 respondió a 30–.

En tercer lugar figuran los grupos políticos que respondieron a menos del 50% de las preguntas recibidas pero, en todo caso, a más de 1 pregunta; son: *Convergència i Unió* –que respondió al 38,8%, de las 67 recibidas a 26– y el Partido Nacionalista Vasco –que contestó al 30,4%, de las 23 preguntas formuladas respondió a 7–.

Finalmente, en cuarto lugar, se agrupan los partidos que únicamente respondieron a 1 pregunta de las recibidas: Izquierda Unida –con 87 preguntas–, Partido Andalucista –con 30 cuestiones– y *Eusko Alkartasuna* –que contaba con 17 preguntas–.

Dentro de las preguntas con respuesta cabe hablar de aquellas que fueron resueltas con un mismo mensaje –de las 690 respuestas 53 eran iguales; es decir, el 7,7%– y las preguntas que los representantes asumieron como compromisos políticos –de las 690, 261; o también, el 37,8% de las preguntas con respuesta–.

6.3.2.1 Preguntas con respuestas iguales por partido político

Al detenernos en las preguntas con respuestas iguales observamos –tal y como refleja la tabla anterior 6.6– que la mitad de los partidos políticos participantes utilizaron la opción de responder con una misma respuesta a varias preguntas, aunque con diferente reiteración:

El PSOE fue, con diferencia, el partido político que más respuestas iguales ofreció a las preguntas de los ciudadanos: de las 257 respuestas fueron distintas 231 e iguales 26 –el 10,1% del total de respuestas–. El PP respondió a 246 preguntas: de ellas fueron distintas 236 e iguales 20 (el 8,5%). Observamos que la diferencia entre las respuestas iguales de PSOE y PP es baja: de 1,6 puntos porcentuales y, en datos absolutos, de únicamente de 6 respuestas, como refleja la tabla referida.

Además del PP y del PSOE utilizaron la opción de respuestas iguales los siguientes partidos: de las 41 respuestas de ICV un total de 3 fueron iguales (el 7,3%) y de las 26 respuestas de CiU también lo fueron 2 (el 7,7%); mientras que BNG y ERC fueron los partidos que menos respuestas iguales dieron –el 5,9% y 1,7% de las preguntas contestadas, respectivamente–.

No respondieron a varias preguntas con una misma respuesta los representantes del Partido Nacionalista Vasco, de Coalición Canaria y de *Chunta Aragonesista*; es decir, las 7 respuestas de EAJ-PNV, las 14 de CC y las 30 de CHA fueron todas distintas.

6.3.2.2 Compromisos adquiridos por partido político

La opción de asumir como compromisos políticos en campaña electoral algunas de las preguntas formuladas por los ciudadanos en *Congreso.Candidato2004.net* fue utilizada por 8 de los 12 partidos participantes: *Chunta Aragonesista* fue el grupo político que, en términos relativos, más compromisos asumió durante el desarrollo de la iniciativa –el 90% de las preguntas contestadas; es decir, 27 de sus 30 respuestas–, seguido de CC –que incorporó el 64,3% de las preguntas ciudadanas; concretamente, 9 de sus 14 respuestas–; de CiU –que asumió el 50% de las preguntas contestadas; o lo que es lo mismo: 13 de las 26 respuestas– y de ERC –con el 47,5% de compromisos, es decir, 28 de las 59 preguntas con respuesta–.

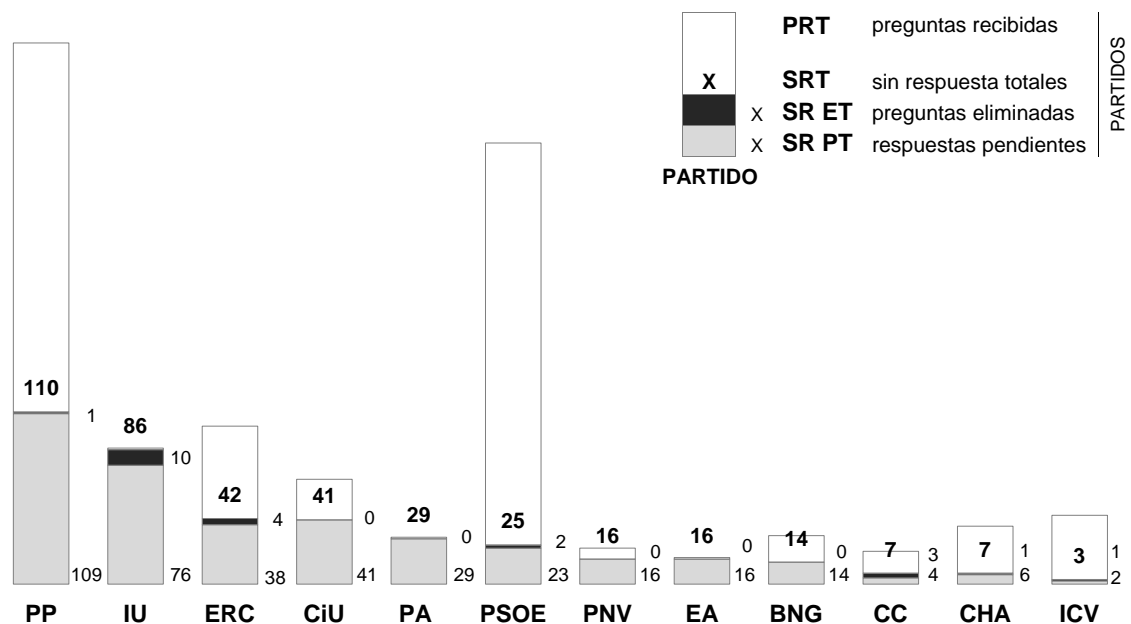
En la tabla anterior 6.6 observamos que de las 1.086 preguntas formuladas por los ciudadanos, los políticos asumieron un total de 261; de éstas, 116 corresponden al Partido Popular –el 49,2% de sus 236 preguntas contestadas– mientras que al PSOE le corresponden 56 –el 21,8% de sus 257 respuestas–.

Por el contrario ni Izquierda Unida, ni el Partido Andalucista, ni el Partido Nacionalista Vasco, ni tampoco *Eusko Alkartasuna* asumieron ningún compromiso respecto a las preguntas formuladas por los ciudadanos.

6.3.3 Preguntas sin respuesta por partido político

De las 1.086 preguntas totales recibidas por los 12 partidos políticos estos respondieron a un total de 690 –el 63,5% del total recibido– y dejaron sin respuesta a 396, de las cuáles 22 fueron eliminadas (el 2%) y 374 (el 34,4%) quedaron al término de *Congreso.Candidato2004.net* pendientes de respuesta.

Gráfico 6.6 Preguntas sin respuesta por parte de los candidatos de los partidos



6.3.3.1 Preguntas eliminadas por partido político

Por lo que se refiere a las preguntas eliminadas, y atendiendo a los datos absolutos, IU fue el partido que descartó más preguntas ciudadanas: de las 87 recibidas, respondió a 1 y eliminó 10 (el 11,5%); en segundo lugar, *Esquerra Republicana de Catalunya* eliminó 4 de las 101 preguntas recibidas –en datos porcentuales, el 4%–; Coalición Canaria, por su parte, eliminó 3 de las 21 cuestiones ciudadanas, aunque en términos relativos supone el porcentaje más elevado del conjunto de los partidos: el 14,3%. Finalmente, ICV descartó 1 de las 44 preguntas recibidas (el 2,3%) y CHA el mismo número –1 de las 37, el 2,7%–.

En relación a los grupos mayoritarios con representación estatal, el PSOE eliminó 2 preguntas de las 282 recibidas (el 0,7%) y el PP 1 de las 346 (el 0,3%). El resto de partidos –CiU, EAJ-PNV, BNG, PA y EA– no eliminó ninguna pregunta ciudadana.

6.3.3.2 Preguntas pendientes de respuesta por partido político

Como muestra la tabla anterior 6.6, todos los partidos políticos que participaron en *Congreso.Candidato2004.net* respondieron a alguna pregunta ciudadana; y, atendiendo a los datos porcentuales, observamos tres grupos de partidos en función del volumen de preguntas pendientes de respuesta:

En un primer grupo se encuentra los dos partidos mayoritarios con representación estatal, cuyo volumen de preguntas recibidas es alto y su volumen de preguntas sin respuesta es bajo para el PSOE –el 8,2% de las preguntas recibidas; es decir, a 23 de las 282– y medio para el PP –el 31,5% de las cuestiones recibidas, 109 de las 346–.

En un segundo grupo se agrupan los partidos que, sin tener en cuenta al PP y al PSOE, dejaron sin respuesta a menos del 50% de las preguntas ciudadanas; son: CC –con el 19% de preguntas pendientes (4 de las 21 recibidas)–, BNG –con el 45,2% pendientes (14 de las 31)–, ERC –con el 37,6% (38 de las 101)–, ICV –con el 4,5% (2 de 44)– y CHA –con el 16,2% de preguntas pendientes (6 de las 37 recibidas)–.

Finalmente, en un tercer grupo se distinguen los partidos que no respondieron a más del 50% de las preguntas ciudadanas: CiU con el 61,2% de las preguntas recibidas pendientes de respuesta –41 de las 67–, IU con el 87,4% –76 de las 87–, EAJ-PNV con el 69,6% –16 preguntas pendientes de las 23 recibidas–, PA con el 96,7% –29 de las 30 recibidas– y EA con el 94,1% de preguntas pendientes –6 de las 37 recibidas–.

Como recapitulación del epígrafe corresponde recordar que los ciudadanos formularon a los políticos, a través de *Congreso.Candidato2004.net*, un total de 1.086 y de ellas, el Partido Popular fue el grupo político que más cuestiones recibió –un total de 346, el 31,9%– y todos los grupos tuvieron preguntas de los usuarios. De las 1.086 consultas los partidos respondieron a 690 (el 63,5%) y los partidos más activos fueron *Iniciativa per Catalunya-Verds* –que respondió al 93,2% del total de preguntas formuladas– y el PSOE, que contestó al 91,1% de las consultas recibidas. Además, de las 1.086 preguntas los políticos eliminaron 22 –el 2% del total– y Coalición Canaria fue el grupo que, en términos relativos, más cuestiones ciudadanas descartó –el 14,3% del total de

preguntas recibidas– e IU el que en datos absolutos ocupa el primer lugar –eliminó 10 de las 87 preguntas recibidas–. Finalmente, el partido que, al término de la iniciativa, tenía, en términos relativos, más cuestiones pendientes de respuesta fue el Partido Andalucista, con el 96,7% del total de preguntas recibidas sin contestar.

Por tanto, se distinguen tres grupos de partidos en función de su implicación:

En primer lugar, de los dos partidos mayoritarios con representación estatal, el PP recibió más preguntas, pero el PSOE se mostró más activo con las respuestas –tramitó el 91,1%, frente al 68,2% del PP–, aunque también es cierto que el grupo socialista contestó a un mayor número de preguntas con una misma respuesta, eliminó una pregunta más que el PP y asumió menos propuestas que éste.

En un segundo grupo se aglutinan los grupos que, sin ser PP ni PSOE, respondieron a un mayor número de preguntas. Figuran en este conjunto, por orden porcentual de preguntas con respuesta: *Iniciativa per Catalunya-Verds*, *Chunta Aragonesista*, Coalición Canaria, *Esquerra Republicana de Catalunya* y *Bloque Nacionalista Galego*.

Finalmente, los partidos más remisos a la hora de responder a las preguntas ciudadanas fueron, siguiendo el mismo orden de menos respuestas: Izquierda Unida, Partido Andalucista, *Eusko Alkartasuna*, Partido Nacionalista Vasco y *Convergència i Unió*.

6.4 Candidatos líderes de la lista principal: preguntas recibidas, con respuesta y sin respuesta

El candidato líder de la lista principal de cada partido centró, en términos generales, la participación de los grupos políticos en *Congreso.Candidato2004.net*: de las 1.086 preguntas recibidas, 950 fueron destinadas a los candidatos líderes (el 87,5%); de las 690 respuestas, 639 fueron firmadas por ellos (el 92,6%); así como también fueron los candidatos líderes los que sumaron el mayor número de preguntas eliminadas (13 de las 22 descartadas, el 59,1%); de preguntas pendientes (de las 373 pendientes de respuesta, a ellos les corresponde 298, el 79,7%); y de compromisos adquiridos (de los 261, a ellos les pertenece 246, el 94,3%).

Capítulo 6. Estudio de caso 2

Análisis de los resultados de la experiencia *Congreso.Candidato2004.net*

Igualmente, y como muestra el gráfico 6.7, la mayor parte de las preguntas contestadas con una misma respuesta pertenecen a los candidatos líderes: de las 53 iguales, los dirigentes fueron autores de 52, el 98,2%.

Gráfico 6.7 Datos totales de participación de los candidatos líderes de la lista principal

PR preguntas recibidas 950	
CR preguntas con respuesta 639	
CR C compromisos 246	
52	CR I respuestas iguales
	CR R resto de respuestas 341
SR preguntas sin respuesta 311	
SR P preguntas pendientes 298	
SR E preguntas eliminadas 13	

A tenor de estos datos, la tabla descriptiva 6.7 muestra con mayor detalle la implicación del candidato líder de la lista principal de cada partido, que fue significativamente más activa que la del resto de políticos candidatos.

Tabla 6.7 Datos descriptivos de preguntas recibidas, con y sin respuesta por candidato líder de la lista principal de cada partido político

Partido	Preguntas recibidas		Preguntas con respuesta						Preguntas sin respuesta			
			Contestadas		Iguales		Compromisos		Pendientes		Eliminadas	
	PR	% PRP	CR	%PR	RI	%CR	CP	%CR	PP	%PR	PE	%PR
PP	314	90,8	230	73,2	20	8,7	114	49,6	84	26,8	0	0,0
PSOE	230	81,6	223	97,0	25	11,2	45	20,2	6	2,6	1	0,4
CiU	66	98,5	26	39,4	2	7,7	13	50,0	40	60,6	0	0,0
IU	70	80,5	1	1,4	0	0,0	0	0,0	66	94,3	3	4,3
EAJ-PNV	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
CC	21	100	14	66,7	0	0,0	9	64,3	4	19,0	3	14,3
BNG	29	93,5	17	58,6	1	5,9	1	5,9	12	41,4	0	0,0
PA	28	93,3	1	3,6	0	0,0	0	0,0	27	96,4	0	0,0
ERC	97	96,0	55	56,7	1	1,8	26	47,3	38	39,2	4	4,1
ICV	42	95,5	41	97,6	3	7,3	11	26,8	0	0,0	1	2,4
EA	16	94,1	1	6,3	0	0,0	0	0,0	15	93,8	0	0,0
CHA	37	100	30	81,1	0	0,0	27	90,0	6	16,2	1	2,7
Promedio	86,4	85,3	58,1	52,9	4,7	3,9	22,4	32,2	27,1	44,6	1,2	2,6
Total	950	87,5	639	67,3	52	8,1	246	38,5	298	31,4	13	1,4

NOTA: **PR** Preguntas recibidas **%PRP** Porcentaje sobre las preguntas recibidas del partido **CR** Preguntas con respuesta **%PR** Porcentaje sobre las preguntas recibidas **RI** Respuestas iguales **%CR** Porcentaje sobre las preguntas con respuesta **CP** Compromisos políticos adquiridos **PP** Preguntas pendientes de respuesta **PE** Preguntas eliminadas. El candidato líder de la lista principal del EAJ-PNV no participó en *Congreso.Candidato2004.net*. Sombreado en gris valores superiores al promedio en cada categoría

El promedio de preguntas recibidas por el candidato líder de la lista principal de cada partido fue de 86,4 cuestiones: el representante que contabilizó, en datos absolutos, el máximo número de preguntas fue Mariano Rajoy Brey (PP), un total de 314; y el que recibió el menor número de cuestiones fue Begoña Lasagabaster Olazabal (EA), 16.

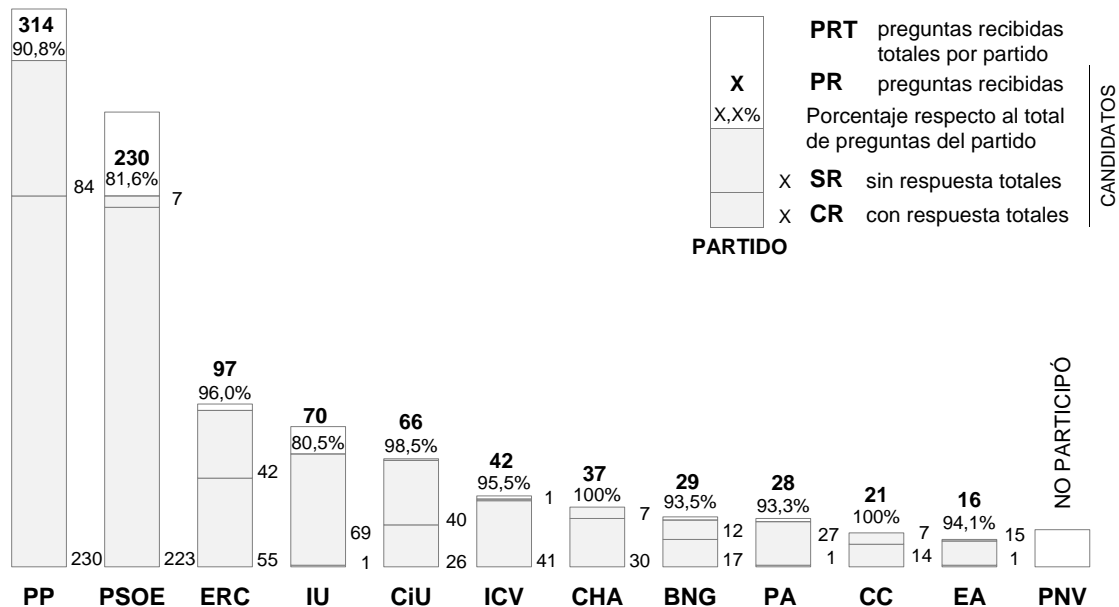
Atendiendo a las preguntas con respuesta, el promedio de contestaciones por candidato líder fue de 58,1: el líder del Partido Popular registró, también, en datos absolutos, el mayor número de respuestas (230) y los mínimos fueron contabilizados en la participación de Gaspar Llamazares (IU), Paola Vivancos (PA) y Begoña Lasagabaster (EA), todos ellos con una única respuesta.

Finalmente, en referencia a las preguntas sin respuesta, cabe distinguir entre las eliminadas por los políticos y las que quedaron pendientes de respuesta. Por lo que se refiere a las primeras, el promedio de preguntas descartadas por candidato líder fue de 1,2 preguntas; el máximo número lo registró, en términos absolutos, Josep-Lluís Carod-Rovira (ERC) que eliminó 4 preguntas, y el mínimo los representantes que no prescindieron de ninguna pregunta ciudadana: Mariano Rajoy (PP), Josep Antoni Durán i Lleida (CiU), Francisco Carlos Rodríguez Sánchez (BNG), Paola Vivancos Arigita (PA) y Begoña Lasagabaster (EA). Por último, el promedio de preguntas pendientes de respuesta por candidato líder fue de 27,1; el máximo, nuevamente en datos absolutos, lo registró Mariano Rajoy con un total de 84 consultas sin respuesta y el mínimo Joan Herrera (ICV) con ninguna pregunta pendiente de respuesta.

6.4.1 Preguntas recibidas por candidato líder de la lista principal

El Partido Popular y el Partido Socialista Obrero Español fueron los partidos políticos que recibieron, correlativamente, más preguntas de los ciudadanos, y sus respectivos candidatos líderes de la lista principal de cada partido fueron, también, los que recibieron más consultas de usuarios, tal y como muestra el gráfico 6.8:

Gráfico 6.8 Preguntas recibidas por los candidatos líderes de la lista principal en relación al total de preguntas recibidas por los partidos



El PP registró 346 preguntas, de ellas 314 fueron dirigidas a Mariano Rajoy, las 32 restantes se destinaron a otros candidatos del Partido Popular. Por su parte, el PSOE contabilizó 282 cuestiones de las que 230 iban dirigidas a José Luis Rodríguez Zapatero y un total de 52 a otros representantes del mismo partido.

Con la excepción del candidato líder del PNV, que no participó en la iniciativa, las preguntas recibidas por todos los partidos se repartieron entre el líder de la lista principal de cada grupo –que abarcó la mayoría de ellas– y otros representantes del partido. En *Chunta Aragonesista* y Coalición Canaria todas las preguntas fueron dirigidas a su candidato líder principal –José Antonio Labordeta y Paola Vivancos, respectivamente– ya que eran los únicos políticos de su partido participantes en *Congreso.Candidato2004.net*.

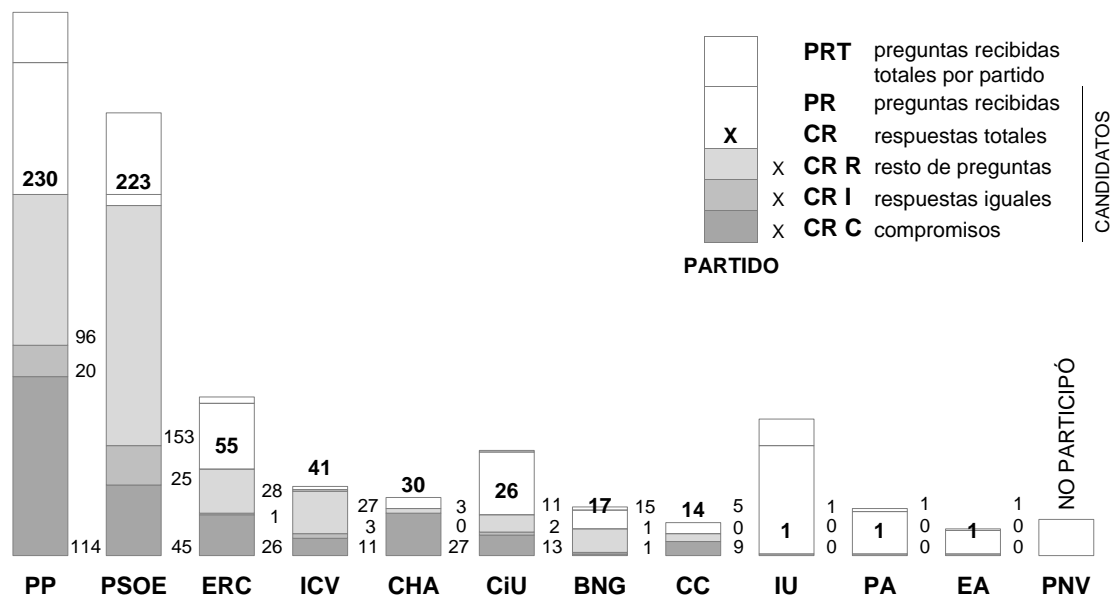
Al margen de los líderes de CHA y CC, que congregaron el 100% de las preguntas formuladas al partido, los candidatos que sumaron un mayor número de cuestiones ciudadanas –atendiendo a los datos relativos respecto al total de preguntas recibidas por partido político– fueron Josep Antoni Durán i Lleida (CiU) que contabilizó el 98,5% de las preguntas destinadas a su grupo; Josep Josep-Lluís Carod-Rovira (ERC), que agrupó el 96% y Joan Herrera (ICV), que congregó el 95,5%. Gaspar Llamazares (IU)

y José Luis Rodríguez Zapatero (PSOE) fueron los representantes que recibieron un menor porcentaje de preguntas respecto al total del partido, aunque en todo caso la cifra superó el 80%.

6.4.2 Preguntas con respuesta por candidato líder de la lista principal

Atendiendo a los datos en términos relativos, representados en el gráfico 6.9, Joan Herrera, candidato de ICV, y José Luis Rodríguez Zapatero, líder del PSOE, fueron los dos dirigentes políticos que respondieron a un mayor número de preguntas ciudadanas en *Congreso.Candidato2004.net* –al 97,6% y al 97% de las recibidas, respectivamente–. En datos absolutos, el mayor número de respuestas las contabilizó Mariano Rajoy –que tramitó 230 preguntas de las 314 recibidas–, seguido del líder socialista (223 de las 230). En contraposición, Gaspar Llamazares (líder de IU) y Paola Vivancos (de PA), fueron los representantes con menos respuestas –sin tener en cuenta al líder del PNV, que no participó en la iniciativa–, ambos candidatos líderes respondieron únicamente a 1 pregunta.

Gráfico 6.9 Preguntas con respuesta por parte de los candidatos líderes de la lista principal en relación al total de preguntas recibidas por los partidos



Atendiendo al número de preguntas con respuesta, y siguiendo el esquema desarrollado en el epígrafe 6.3.2 sobre las preguntas con respuesta por partidos

políticos, corresponde hablar de cuatro grupos de partidos en función de la implicación de su candidato líder de la lista principal en la iniciativa:

En primer término, y en relación a los partidos mayoritarios con representación estatal, al igual que ocurre con los datos totales para los partidos políticos, la participación del candidato socialista fue superior a la del Partido Popular: si bien es cierto que, en datos absolutos Mariano Rajoy respondió a 7 preguntas más que su homólogo socialista, en datos porcentuales José Luis Rodríguez Zapatero tramitó el 97% de las cuestiones ciudadanas recibidas, mientras que el líder del PP respondió al 73,2%. En cualquier caso, ambos candidatos mostraron una implicación alta en la iniciativa y respondieron a un elevado número de preguntas formuladas por los ciudadanos.

En segundo lugar se agrupan los candidatos líderes que, al margen del PP y PSOE, respondieron a más del 50% de las consultas ciudadanas. En este grupo se encuentran Joan Herrera (ICV), que respondió a 97,6% de las preguntas recibidas –es decir, a 41 de las 42–; José Antonio Labordeta (CHA), que contestó al 81,1% –a 30 de las 37–; Paulino Rivero (CC), que tramitó el 66,7% de las preguntas –14 de las 21–; Francisco Carlos Rodríguez Sánchez (BNG), con el 58,6% de respuestas –17 de las 29 preguntas–; y Josep-Lluís Carod-Rovira (ERC), con el 56,7% –55 de las 97–.

En el tercer grupo se clasifican los candidatos líderes que respondieron a menos del 50% de las preguntas recibidas, en el cuál sólo se encuentra Josep Antoni Durán i Lleida (CiU), que contestó al 39,4% de las preguntas recibidas –26 de las 66–. La implicación de este candidato en la iniciativa fue media, en comparación con el resto de sus homólogos.

Finalmente, en un último grupo se encuentran los candidatos líderes que únicamente respondieron a 1 pregunta de las recibidas; son: Gaspar Llamazares (IU), que había recibido 70; Paola Vivancos (PA), que sumó 28 preguntas recibidas; y Begoña Lasagabaster (EA), con 16 preguntas. La participación de estos candidatos líderes en *Congreso.Candidato2004.net* fue muy baja.

Dentro de las preguntas con respuesta se distinguen las respuestas iguales para una misma pregunta –de las 950 respuestas, un total de 52 eran iguales; el 8,1% del total– y de compromisos políticos –de las 950 respuestas los candidatos líderes asumieron 246, el 38,5%–, tal y como desglosan los siguientes párrafos.

6.4.2.1 Preguntas con respuestas iguales por candidato líder

De las 53 preguntas con respuestas iguales registradas por los partidos políticos un total de 52 fueron contabilizadas por los candidatos líderes; es decir, menos uno de los candidatos de segunda línea del PSOE que utilizó la opción de responder a varias preguntas con un mismo mensaje, el resto de preguntas iguales registradas en los partidos políticos corresponden a los candidatos líderes de la lista principal. Por tanto, la mitad de los candidatos contabilizaron alguna respuesta igual para varias preguntas:

El candidato del PSOE fue el que sumó más respuestas iguales: de las 223 contestaciones 25 eran iguales (el 11,2%), seguido del líder del PP que empleó 20 respuestas iguales en las 230 contestaciones (el 8,7%).

Del resto de los partidos, el líder de ICV, Joan Herrera, respondió a 3 preguntas con respuestas iguales –el 7,3% de sus 41 respuestas–; Josep Antoni Durán i Lleida, que registró una implicación media en la iniciativa, empleó 2 respuestas iguales en sus 26 contestaciones (el 7,7%); mientras que el candidato líder del BNG, Francisco Carlos Rodríguez Sánchez, y el de ERC, Josep-Lluís Carod-Rovira, utilizaron únicamente una vez la opción de una misma respuesta para varias preguntas –el 5,9% y 1,8% de sus preguntas con respuesta, respectivamente–.

Finalmente, ni Paulino Rivero (CC) ni José Antonio Labordeta (CHA) respondieron a más de una pregunta con el mismo mensaje y, de esta forma, las 14 respuestas del primero y las 30 del segundo fueron todas ellas distintas.

6.4.2.2 Compromisos adquiridos por candidato líder de la lista principal

Los candidatos líderes también concentraron la mayoría de los compromisos adquiridos por los partidos políticos: de los 261 totales, 246 corresponden a los líderes, mientras que 15 se reparten entre los candidatos de segunda línea de todos los partidos; y 8 de los 11 candidatos principales asumieron consultas o propuestas ciudadanas:

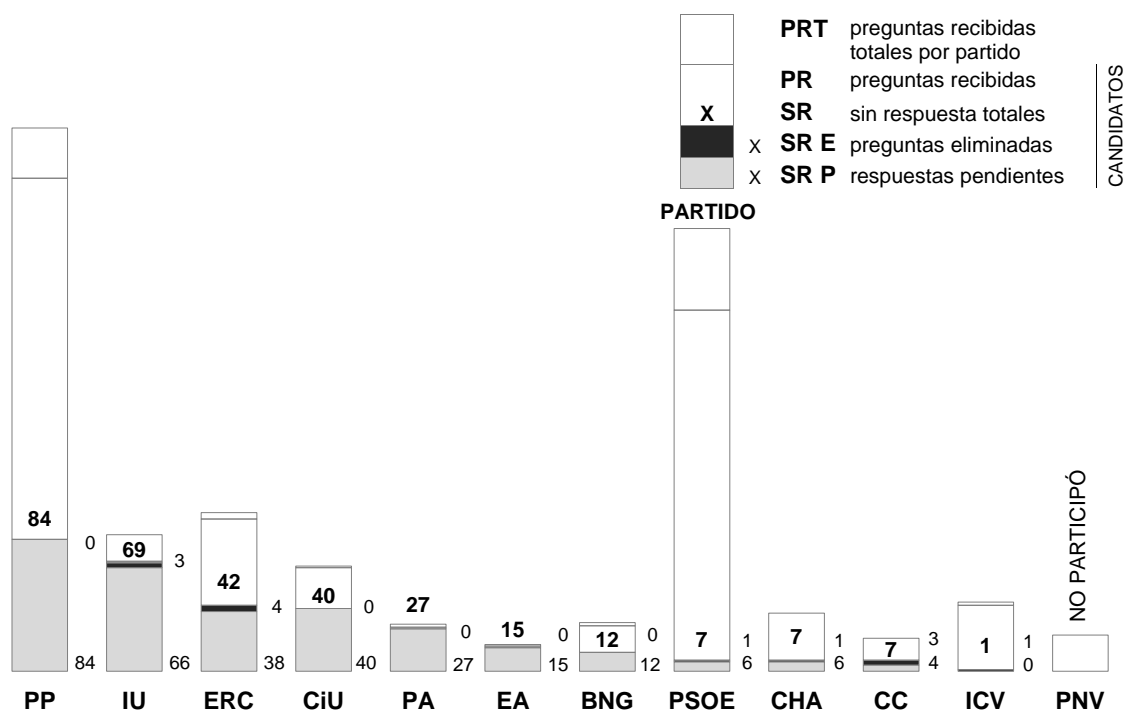
Atendiendo a los grupos mayoritarios con representación estatal, Mariano Rajoy asumió más del doble de compromisos que José Luis Rodríguez Zapatero: de las 230 respuestas del líder del PP, un total de 114 las tramitó como compromisos (el 49,6%); mientras que el candidato socialista asumió 45 de las 223 preguntas con respuesta (el 20,2%).

En relación al resto de los candidatos líderes, José Antonio Labordeta (CHA) asumió 27 de las 30 preguntas con respuesta, el 90%; seguido de Paulino Rivero (CC) con 9 compromisos de las 14 respuestas (el 64,3%); Josep Antoni Durán i Lleida (CiU) que asumió 13 de las 26 preguntas con respuesta (el 50%); Joan Herrera (ICV) que, aunque respondió a todas las preguntas recibidas menos a 1 asumió 11 de las 41 preguntas con respuesta (el 26,8%) y, en último lugar, Francisco Carlos Rodríguez Sánchez (BNG) con 1 compromiso para las 17 preguntas con respuesta (el 5,9%). Los únicos candidatos líderes que no asumieron como compromiso político ninguna pregunta ciudadana fueron los que únicamente respondieron a una consulta: Gaspar Llamazares (IU), Paola Vivancos (PA) y Begoña Lasagabaster (EA).

6.4.3 Preguntas sin respuesta por candidato líder de la lista principal

De las 950 preguntas recibidas por los candidatos líderes, un total de 639 (el 67,3%) recibieron respuesta y 311 no (el 32,7%). Dentro de las preguntas sin respuesta se distinguen las eliminadas –de las 22 totales contabilizadas para los partidos políticos, a los candidatos líderes le corresponden un total de 13– y las pendientes de respuesta –de las 374 del partido, los candidatos líderes contabilizaron un total de 298–, tal y como refleja la tabla 6.7 y el gráfico siguiente 6.10:

Gráfico 6.10 Preguntas sin respuesta por parte de los candidatos líderes de la lista principal en relación al total de preguntas recibidas por los partidos



6.4.3.1 Preguntas eliminadas por candidato líder de la lista principal

El número de preguntas eliminadas por los candidatos líderes fue muy bajo y se reduce a un total de 13, con un promedio de 1,2 preguntas descartadas por candidato. Los únicos representantes que eliminaron alguna pregunta ciudadana fueron: Josep-Lluís Carod-Rovira (ERC), que descartó 4 preguntas; Paulino Rivero (CC) y Gaspar Llamazares (IU) con 3 preguntas eliminadas en cada caso; y José Luis Rodríguez Zapatero, Joan Herrera y José Antonio Labordeta, que excluyeron 1 pregunta.

6.4.3.2 Preguntas pendientes de respuesta por candidato líder

La tabla 6.7 –que figura unas pocas páginas atrás– muestra que, al igual que en el caso de los datos totales por partidos políticos, todos los candidatos líderes que participaron en la experiencia respondieron a alguna pregunta ciudadana, si bien, para continuar con la clasificación planteada en el subepígrafe 6.3.3.2 para los partidos políticos, apreciamos tres grupos de candidatos líderes en función del volumen de preguntas pendientes de respuesta:

En primer lugar, y atendiendo al PP y PSOE, observamos que el número de cuestiones ciudadanas sin respuesta por parte de José Luis Rodríguez Zapatero es bajo –de las 230 recibidas, 6 quedaron sin respuesta, el 2,6%– y el índice de preguntas sin respuesta de Mariano Rajoy es mayor que el de su homólogo socialista: de las 314 recibidas no contestó a 84, el 26,8%.

Los candidatos líderes que registraron un volumen de preguntas pendientes inferior al 50% se aglutinan en el segundo grupo. Figuran aquí, en primer lugar, Joan Herrera (ICV) que no dejó ninguna de las preguntas recibidas sin respuesta; seguido de José Antonio Labordeta (CHA) con únicamente 6 preguntas pendientes de las 37 recibidas (el 16,2%); de Paulino Rivero (CC), con 4 pendientes de las 21 recibidas (el 19%); Josep-Lluís Carod-Rovira (ERC), con 38 de las 97 (el 39,2%) y, finalmente, Francisco Carlos Rodríguez Sánchez (BNG) con 12 de las 29 recibidas (el 41,4%).

En último lugar, se agrupan los partidos con un índice de preguntas pendientes superior al 50%: Paola Vivancos (PA) con 27 de las 28 preguntas recibidas pendientes de respuesta (el 96,4%), Gaspar Llamazares (IU) con 66 de las 70 preguntas recibidas (el 94,3%), Begoña Lasagabaster (EA) con 15 de las 16 preguntas pendientes (el

93,8%) y, finalmente, Josep Antoni Durán i Lleida (CiU) con 40 de las 66 preguntas pendientes (el 60,6%).

Como síntesis del epígrafe resta reiterar que los candidatos líderes concentraron la participación de los partidos en *Congreso.Candidato2004.net*, de tal forma que de las 1.086 preguntas que los ciudadanos formularon a los partidos políticos el 87,5% de ellas fueron destinadas al candidato líder de la lista principal de cada grupo. Así, Mariano Rajoy (líder del PP) y José Luis Rodríguez Zapatero (del PSOE) concentraron la mayor parte de las preguntas ciudadanas. La trayectoria de respuestas, preguntas eliminadas y pendientes de respuesta por parte de los candidatos líderes es paralela a la de los partidos. De todos los representantes, los más activos fueron Joan Herrera (ICV), que respondió a la mayoría de las preguntas que los ciudadanos le formularon, seguido de José Luis Rodríguez Zapatero. El líder del PP, Mariano Rajoy, destaca porque fue uno de los dirigentes que no eliminó ninguna cuestión ciudadana.

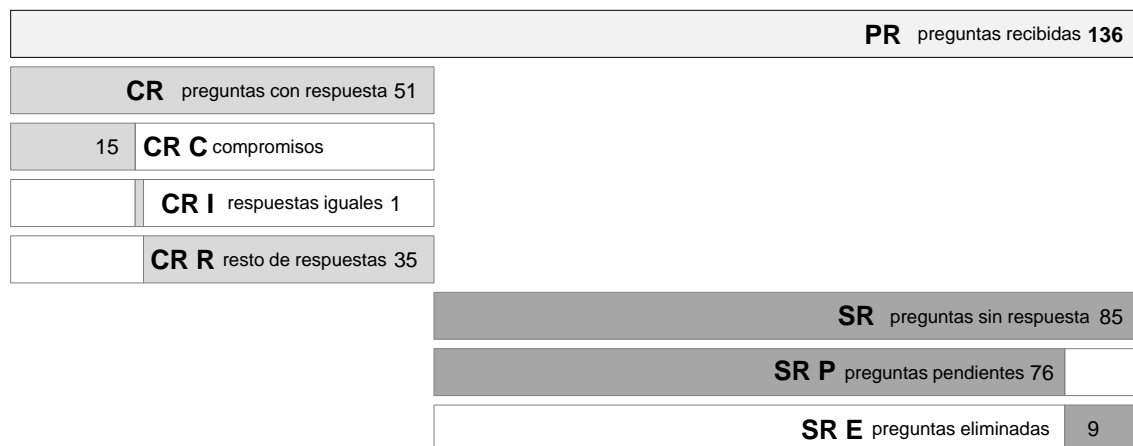
En un término medio se sitúan, por orden de mayor a menor implicación en la iniciativa, José Antonio Labordeta (CHA), Paulino Rivero (CC), Francisco Carlos Rodríguez Sánchez (BNG), Josep-Lluís Carod-Rovira (ERC) y Josep Antoni Durán i Lleida (CiU).

En contra, resulta significativa la escasa implicación del líder de IU, Gaspar Llamazares, que se reduce a la respuesta de una única pregunta y a la eliminación de 3 al término de la iniciativa; Llamazares dejó sin respuesta el 94,3% de las preguntas que le habían formulado los ciudadanos. Además del candidato líder de IU, también destacan, por su baja participación, Paola Vivancos (PA) que, si bien es cierto que no eliminó ninguna cuestión de los ciudadanos, tampoco respondió a las preguntas ciudadanas, y al término de *Congreso.Candidato2004.net*, era una de las representantes que había acumulado un mayor número de preguntas pendientes de respuesta; así como también Begoña Lasagabaster (EA) cuya implicación en la iniciativa se reduce a 1 única respuesta.

6.5 Candidatos de segunda línea: preguntas recibidas, con respuesta y sin respuesta

Los candidatos de segunda línea tuvieron en *Congreso.Candidato2004.net* una participación muy inferior a la de los candidatos líderes de la principal lista: de las 1.086 preguntas recibidas tan sólo 136 fueron destinadas a los políticos de segunda línea –en términos relativos, el 12,5%–; de éstas, los referidos representantes políticos respondieron a 51 –el 37,5% de las recibidas–, eliminaron 9 de ellas –el 6,6% de las recibidas–, dejaron pendientes de respuesta un total de 76 –el 55,9% de las recibidas– y asumieron como compromisos un total de 15 –el 29,4% de las contestadas–, tal y como representa el gráfico 6.11:

Gráfico 6.11 Datos totales de participación de los candidatos de segunda línea



La tabla descriptiva 6.8 muestra con detalle la participación de los candidatos de segunda línea en la iniciativa; en ella se aprecia que en Coalición Canaria y en *Chunta Aragonesista* no participó ningún candidato más que el líder de la lista principal.

Tabla 6.8 Datos descriptivos de preguntas recibidas, con y sin respuesta por candidatos de segunda línea de cada partido político

Políticos		Preguntas recibidas		Preguntas con respuesta						Preguntas sin respuesta			
				Respuestas		Iguales		Compromisos		Pendientes		Eliminadas	
Partido	Nº	PR	% PRP	CR	%PR	RI	%C R	CP	%CR	PP	%PR	PE	%PR
PP	23	32	9,2	6	18,8	0	0	2	33,3	25	78,1	1	3,1
PSOE	10	52	18,4	34	65,4	1	2,9	11	32,4	17	32,7	1	1,9
CiU	1	1	1,5	0	0,0	0	0	0	0	1	100	0	0
IU	4	17	19,5	0	0,0	0	0	0	0	10	58,8	7	41,2
EAJ-PNV	2	23	100	7	30,4	0	0	0	0	16	69,6	0	0
CC	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
BNG	1	2	6,5	0	0,0	0	0	0	0	2	100	0	0
PA	2	2	6,7	0	0,0	0	0	0	0	2	100	0	0
ERC	3	4	4,0	4	100	0	0	2	50	0	0,0	0	0
ICV	2	2	4,5	0	0,0	0	0	0	0	2	100	0	0
EA	1	1	5,9	0	0,0	0	0	0	0	1	100	0	0
CHA	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--
Promedio	4,9	13,6	17,6	5,1	21,5	0,1	0,3	1,5	11,6	7,6	73,9	0,9	4,6
Total	49	136	12,5	51	37,5	1	2,0	15	29,4	76	55,9	9	6,6

NOTA: **PR** Preguntas recibidas **%PRP** Porcentaje sobre las preguntas recibidas del partido **CR** Preguntas con respuesta **%PR** Porcentaje sobre las preguntas recibidas **RI** Respuestas iguales **%CR** Porcentaje sobre las preguntas con respuesta **CP** Compromisos políticos adquiridos **PP** Preguntas pendientes de respuesta **PE** Preguntas eliminadas. De CC y CHA no participó en *Congreso.Candidato2004.net* ningún otro candidato distinto al líder de la lista principal. Sombreado en gris valores superiores al promedio en cada categoría

El promedio de preguntas recibidas por los candidatos de segunda línea fue de 13,6 cuestiones ciudadanas para cada partido. El que contabilizó un mayor número de preguntas a sus candidatos de segunda línea fue, en términos absolutos, el PSOE – con 52 preguntas, el 18,4% respecto al total de preguntas recibidas por el partido– y el mínimo los candidatos de CiU y de EA, con una única pregunta. Si atendemos al número de preguntas recibidas por los candidatos de segunda línea respecto al total de su partido apreciamos que los candidatos de EAJ-PNV concentraron el 100% de las preguntas de su grupo –sus 2 participantes se repartieron 23 preguntas, un promedio de 11,5 cada uno– si bien hay que tener en cuenta que el candidato líder de la lista principal de este partido no participó en la iniciativa, por tanto resulta obvio que los candidatos de segunda línea concentraran todas las preguntas. Al Partido Nacionalista Vasco, le sigue el PSOE en número de preguntas recibidas por cada uno de sus candidatos de segunda línea: sus 10 candidatos recibieron un total de 52 preguntas, un promedio de 5,2 cada uno de ellos. Finalmente, Izquierda Unida también se situó entre los partidos cuyos candidatos de segunda línea concentraron un mayor número de preguntas ciudadanas: sus 4 políticos recibieron un total de 17 preguntas,

un promedio de 4,2 cada uno de ellos. En contraposición, el menor número de preguntas por candidato de segunda línea se localiza en CiU –con 1 participante–, PA –con 2 participantes–, ICV –con 2 políticos– y EA –1 candidato–, cuyos representantes recibieron únicamente 1 pregunta. Es indicativo, no obstante, que todos los políticos recibieran al menos 1 consulta ciudadana.

El promedio de preguntas con respuesta fue de 5,1 por partido político; el máximo se localiza también en el PSOE –con 34 respuestas– y el mínimo en CiU, IU, BNG, PA, ICV y EA, que no respondieron a ninguna. Dentro de las preguntas con respuesta se distinguen las iguales –con un promedio de 0,1, y únicamente utilizadas en una ocasión por el PSOE– y los compromisos –con un promedio de 1,5, y adquiridos por los candidatos de segunda línea del PSOE, del PP y de ERC–.

Finalmente, atendiendo al número de preguntas pendientes de respuesta, el promedio fue de 7,6 cuestiones. El máximo, en términos absolutos, se localiza en los representantes del PP –un total de 25, el 78,1% de las recibidas por estos candidatos– y en términos relativos en CiU, BNG, PA, ICV y EA con el 100% de las preguntas recibidas pendientes de respuesta. Entre las preguntas sin respuesta se distinguen, además de las pendientes, las eliminadas, con un promedio de 0,9; con el máximo registrado en IU –con 7 descartadas, el 41,2% de las recibidas– y el mínimo en CiU, EAJ-PNV, BNG, PA, ERC, ICV y EA, con ninguna pregunta eliminada.

6.5.1 Preguntas recibidas por los candidatos de segunda línea

De las 1.086 preguntas formuladas por los ciudadanos, únicamente 136 (el 12,5%) fueron dirigidas a los candidatos de segunda línea:

El PSOE aglutina el mayor número, en términos absolutos, de preguntas recibidas por estos políticos, con un total de 52. Entre los representantes que recibieron un mayor número de consultas ciudadanas destacan José Montilla Aguilera –con un total de 40– que fue, de todos los candidatos de segunda línea, el que sumó un mayor número de preguntas; así como sus compañeros de partido Carme Chacón, Teresa Cunillera y Leire Pajín que recibieron, cada una de ellas, 2 preguntas; el resto de políticos participantes del PSOE recibieron 1 pregunta cada uno de ellos.

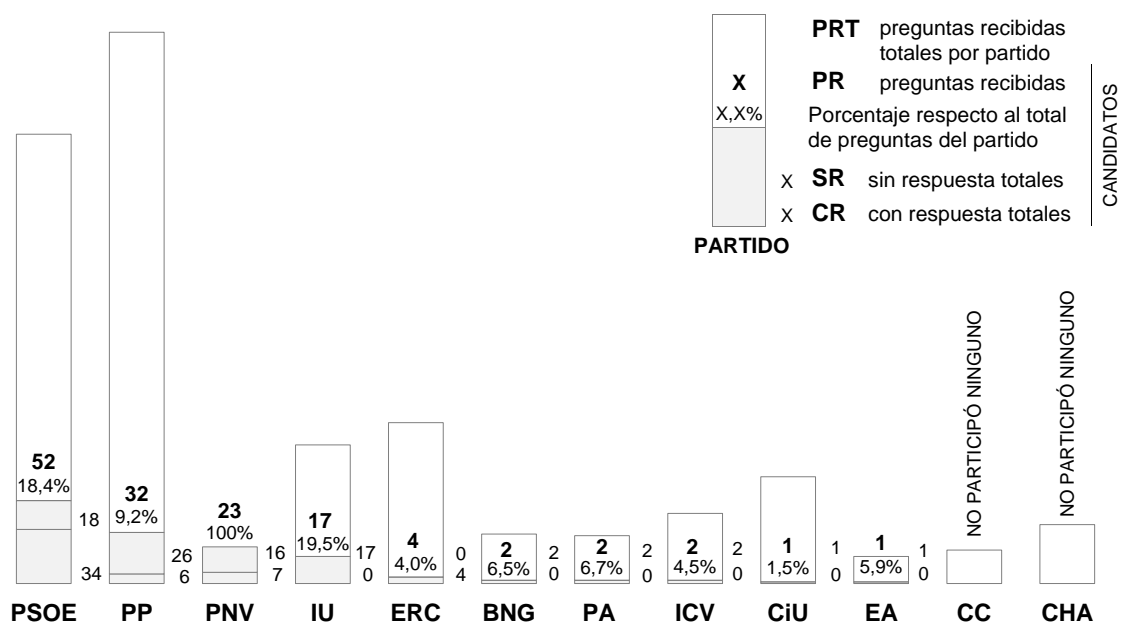
Por parte del Partido Popular, el segundo partido cuyos candidatos de segunda línea recibieron más preguntas ciudadanas, contabilizó un total de 32; sus candidatos más

Capítulo 6. Estudio de caso 2

Análisis de los resultados de la experiencia *Congreso.Candidato2004.net*

preguntados fueron Federico Trillo-Figueroa, que sumó 5 preguntas ciudadanas, y Dolors Nadal i Aymerich, que recibió 4; seguidos de Rodrigo de Rato y Amalia Gómez, que acumularon 2 preguntas cada uno de ellos. El resto de políticos del PP –entre los que figuraban Eduardo Zaplana o Gabriel Elorriaga– recibieron 1 pregunta cada uno de ellos.

Gráfico 6.12 Preguntas recibidas por los candidatos de segunda línea en relación al total de preguntas recibidas por los partidos



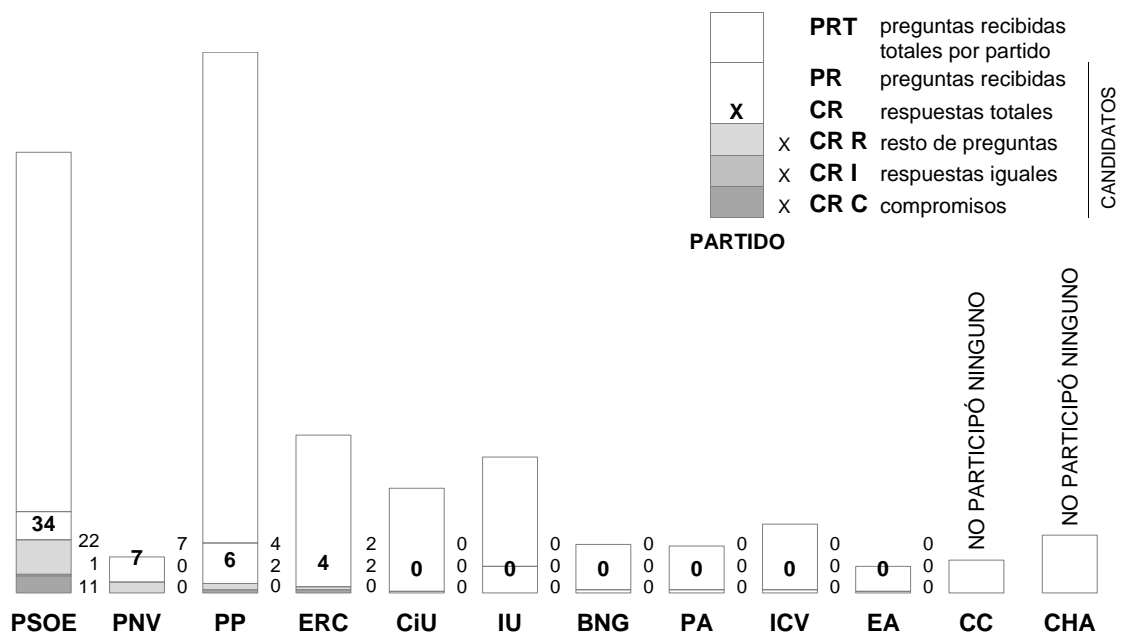
Siguiendo el desglose de preguntas recibidas por político de cada partido, Izquierda Unida registró un total de 17 cuestiones formuladas a 4 políticos –al margen de Gaspar Llamazares– entre los que destaca José Ignacio López Rojo, que sumó 14, seguido de los demás que recibieron cada uno de ellos 1 consulta.

El PNV contó con la participación de 2 políticos: Pedro María Azpiazu Uriate, que recibió 21 cuestiones, y Emilio Olabarria Muñoz, que sumó 2 preguntas ciudadanas. De ERC, que reunió 4 preguntas, cabe indicar que el político que más preguntas ciudadanas recibió fue Joan Puigcercós i Buxassa, con un total de 2, al resto de sus colegas los ciudadanos le remitieron 1 pregunta a cada uno. Por lo que respecta al BNG, Xosé Antón Bao Abelleira –que era el único político que, junto al candidato líder, participaba en la iniciativa– recibió 2 preguntas. Los políticos de CiU, ICV, PA y EA recibieron 1 pregunta cada uno de ellos.

6.5.2 Preguntas con respuesta de los candidatos de segunda línea

Esquerra Republicana de Catalunya fue el único partido cuyos candidatos de segunda línea respondieron a todas las preguntas formuladas por los ciudadanos, sin eliminar ninguna. El gráfico posterior (6.13) muestra, además, que los candidatos de PSOE, PP y PNV respondieron a algunas de las preguntas formuladas por los ciudadanos:

Gráfico 6.13 Preguntas con respuesta por parte de los candidatos de segunda línea en relación al total de preguntas recibidas por los partidos



En la tabla de frecuencias anterior 6.8 –localizada unas páginas atrás– observamos que el PSOE es el partido que suma un mayor número de respuestas en la clasificación de políticos de segunda línea: de las 52 preguntas recibidas, los políticos respondieron a un total de 34 –el 65,4%-. En esta línea, es destacable José Montilla, que respondió al 75% de las preguntas que la habían formulado, es decir: a 30 de las 40 cuestiones de los ciudadanos. Además de este representante, sus colegas del PSC Carme Chacón y Teresa Cunillera respondieron a todas las preguntas recibidas, un total de 2 cada una de ellas. El resto de políticos del PSOE –que se corresponden con los socialistas no catalanes– no respondieron a ninguna de las preguntas.

Los candidatos de ERC contestaron a todas las preguntas recibidas, concretamente Joan Puigcercós respondió a las 2 cuestiones recibidas, y sus colegas Josep Andreu Domingo y Jordi Ramón Torres a la única pregunta enviada por los ciudadanos.

Atendiendo al número de cuestiones con respuesta de los candidatos de segunda línea, y siguiendo el esquema desarrollado en el epígrafe 6.3.2 sobre las preguntas con respuesta por partidos políticos y 6.4.2 sobre las preguntas con respuesta por candidato líder de la lista principal de cada partido, cabe reunir en cuatro grupos a los partidos en función de la implicación de sus candidatos de segunda línea en la iniciativa:

En primer lugar, y en relación a los partidos mayoritarios con representación estatal, la implicación de ambos fue muy desigual: mientras que el índice de respuestas de los candidatos del PSOE se sitúa en el 65,4% –con 34 respuestas– el del PP no alcanza el 19% –con 6–. Los datos obtenidos muestran que los candidatos de segunda línea socialistas respondieron significativamente más a las consultas de los ciudadanos que los representantes populares.

En un segundo grupo figura el único partido cuyos candidatos de segunda línea respondieron a más del 50% de las preguntas ciudadanas, en este caso ERC con un índice de respuesta del 100%. La implicación de estos representantes en la iniciativa fue alta. Si desglosáramos la categoría anterior, en este grupo de alta implicación figuraría también el PSOE.

En tercer lugar se sitúa el único partido cuyos candidatos de segunda línea respondieron a algunas preguntas pero a menos del 50% de las recibidas, figuran aquí los representantes de EAJ-PNV con el 30,4% –7 respuestas a las 23 preguntas–. La involucración de los candidatos en la iniciativa fue, en este grupo, media. Figuraría aquí también el Partido Popular, si lo considerásemos a parte del grupo de los dos partidos mayoritarios.

Finalmente, se agrupan los partidos cuyos candidatos de segunda línea no contestaron a ninguna pregunta ciudadana, independientemente del volumen de cuestiones recibidas. Son los candidatos que mostraron una implicación nula en la iniciativa y conforman el grupo mayoritario; figuran aquí los candidatos de CiU, IU, BNG, PA, ICV y EA.

Además dentro de las preguntas con respuesta, se distinguen las respuestas iguales para una misma pregunta –los únicos candidatos de segunda fila que utilizaron esta opción pertenecen al PSOE, en total 1 única respuesta igual– y los compromisos

políticos –de las 136 respuestas los candidatos de segunda fila asumieron 15, el 29,4%–, como se ve en los siguientes epígrafes.

6.5.2.1 Preguntas con respuestas iguales de candidatos de segunda línea

Ningún candidato de segunda línea empleó la opción de responder con un mismo mensaje a varias preguntas ciudadanas, salvo la excepción de un candidato del PSOE con 1 respuesta igual: el 2,9% del total de preguntas con respuesta.

6.5.2.2 Compromisos adquiridos por los candidatos de segunda línea

Frente a los 246 compromisos adquiridos por los candidatos líderes de la lista principal de cada partido –el 32,2% de sus preguntas con respuesta–, los candidatos de segunda línea asumieron 15 –el 29,4% de sus preguntas con respuesta–, y todos fueron adquiridos por políticos del PSOE, del PP y de ERC:

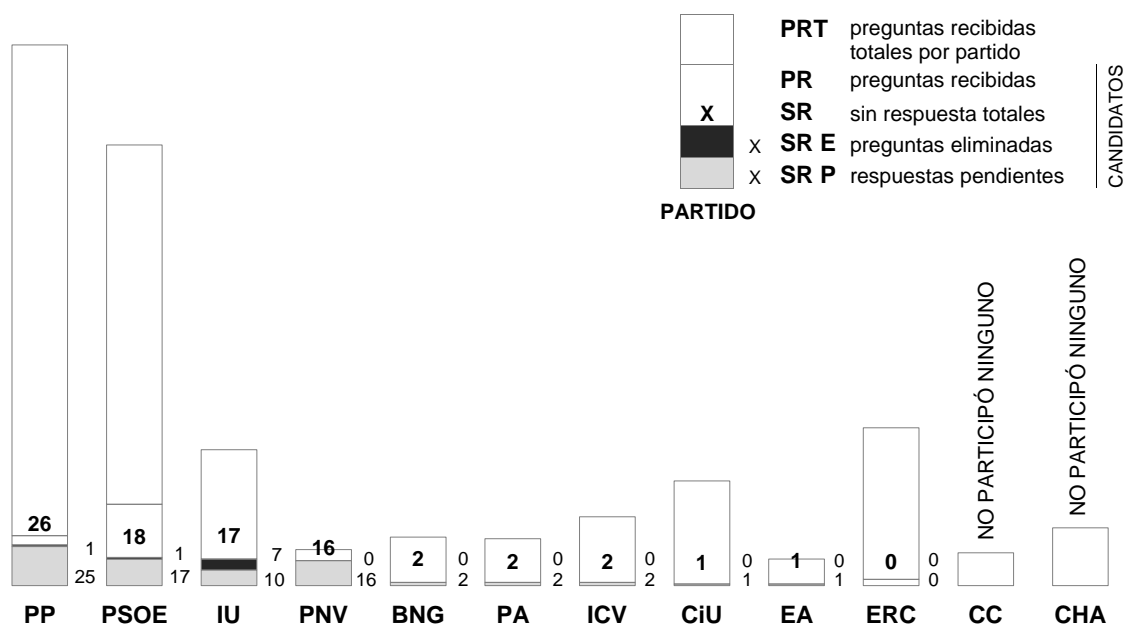
El PSOE contabilizó 11 compromisos y todos fueron contraídos por José Montilla Aguilera. En PP sumó 2 adquiridos por Jordi Montanya Mias y Elvira Velasco Morillo que asumieron sendos compromisos. Finalmente, ERC registró, también, 2: uno de ellos fue tomado por Joan Puigcercós i Buxassa y el otro por Jordi Ramón Torres.

En contraposición, ningún político de EAJ-PNV –que habían respondido a un total de 7 preguntas– asumió ninguna propuesta ciudadana.

6.5.3 Preguntas sin respuesta por candidatos de segunda línea

Los candidatos de segunda fila recibieron un total de 136 preguntas, de ellas eliminaron 9 –el 6,6% del total– y dejaron pendientes de respuesta más de la mitad de las recibidas, un total de 76 –el 55,9%–. No obstante, la implicación de los candidatos de segunda línea fue muy distinta según cada caso, como representa el gráfico 6.14:

Gráfico 6.14 Preguntas sin respuesta por parte de los candidatos de segunda línea en relación al total de preguntas recibidas por los partidos



6.5.3.1 Preguntas eliminadas por candidatos de segunda línea

Ciertamente, el número total de preguntas eliminadas fue muy bajo: los partidos políticos prescindieron en total de 22 consultas ciudadanas, 13 de ellas las eliminaron los candidatos líderes y un total de 9 los de segunda línea.

Los representantes de IU de segunda línea fueron los que más consultas descartaron: un total de 7, el 41,2% de sus preguntas recibidas; seguido del PP y PSOE, cuyos candidatos eliminaron 1 pregunta ciudadana –el 3,1% y el 1,9% de las recibidas respectivamente–.

De los candidatos de segunda fila que no eliminaron ninguna pregunta figuran, por un lado, aquellos que respondieron a alguna y, por otro, los que no descartaron ninguna pregunta pero tampoco mostraron ningún tipo de actividad en la iniciativa:

El primer grupo lo forman los candidatos de ERC y de EAJ-PNV que respondieron, respectivamente, a 4 y 7 preguntas de las 4 y 23 recibidas y no eliminaron ninguna de ellas. En el segundo se sitúan aquellos políticos que no descartaron ninguna pregunta, pero este dato no puede considerarse significativo pues fue más bien una muestra de su inactividad en *Congreso.Candidato2004.net* que de su interés por las consultas

ciudadanas. Figuran aquí los representantes de CiU, BNG, PA, ICV y de EA que, del mismo modo que no eliminaron ninguna propuesta, tampoco respondieron a ninguna pregunta ciudadana.

6.5.3.2 Preguntas pendientes de respuesta por parte de los candidatos de segunda línea

Tomando como referencia la tabla anterior 6.8 apreciamos que más de la mitad de las preguntas formuladas por los ciudadanos a los candidatos de segunda línea quedaron sin respuesta: de las 136 un total de 76 –el 55,9%–; en contra de lo ocurrido con los candidatos líderes –todos ellos habían respondido, como mínimo, a 1 pregunta ciudadana– un amplio grupo de los representantes participantes de segunda línea no contestaron a ninguna. Teniendo en cuenta estos datos, y siguiendo la clasificación planteada en el subepígrafe 6.3.3.2 de los partidos políticos y 6.4.3.2 de los candidatos líderes, apreciamos tres grupos de candidatos de segunda línea en función del volumen de preguntas pendientes de respuesta:

En primer lugar, en relación a los partidos mayoritarios con representación estatal, notamos que la participación de los candidatos socialistas de segunda línea fue mayor que la de sus homólogos populares, siguiendo así la tendencia registrada por los respectivos candidatos líderes –Mariano Rajoy, contabilizó un mayor número de preguntas pendientes que Rodríguez Zapatero–; de esta forma, el número de preguntas que al término de la iniciativa quedaron pendientes de respuesta por parte de los candidatos de segunda línea es mayor en el Partido Popular que en el PSOE: 25 (el 78,1%) frente a 17 (el 32,7%).

Los candidatos de segunda fila que contabilizaron un volumen de preguntas pendientes superior al 50% forman el segundo grupo y lo conforman únicamente los representantes de ERC que respondieron a todas las preguntas recibidas –un total de 4–. En tercer lugar figuran los representantes de EAJ-PNV que, sin alcanzar el 50% de respuestas, contestaron a alguna pregunta. Concretamente, de las 23 recibidas quedaron sin respuesta un total de 16 (el 69,6%).

Finalmente, en último lugar se reúnen los candidatos de segunda fila que no respondieron a ninguna pregunta ciudadana y, por tanto, el porcentaje de preguntas pendientes es del 100%. Son los representantes de CiU, BNG, PA, ICV y EA. Como observación cabe mencionar a los candidatos de segunda línea de IU que, si bien

registraron un índice de preguntas pendientes del 58,8%, observando los datos de la tabla 6.8 comprobamos que no significa que hayan respondido al 41,8% de las preguntas, sino que de las 17 recibidas, eliminaron 7 y dejaron sin respuesta 10.

Como resumen resta decir que los candidatos de segunda fila tuvieron una participación muy inferior a los líderes; incluso en el caso de EAJ-PNV, cuyo candidato líder de la lista principal no participó en la iniciativa, el nivel de implicación de los representantes restantes apenas superó el 30% de preguntas con respuesta.

En cualquier caso, y atendiendo a los bajos resultados obtenidos, apreciamos una clara distinción por partidos entre los candidatos más implicados y los menos. Entre los primeros figuran los del PSOE –concretamente, los representantes del *Partido Socialista de Catalunya*– y de ERC. En el grupo de los menos implicados –muy distanciados de los primeros– se sitúan los candidatos del PP y de EAJ-PNV.

Finalmente, cabe hablar de un numeroso grupo de candidatos de segunda línea que no mostraron ningún tipo de implicación en la iniciativa. Cabe distinguirlos, sin embargo, entre aquellos cuya participación nula sigue la línea de tendencia marcada por el candidato líder y aquellos cuyo candidato principal mostró una participación mayor que los de segunda línea. Entre los primeros se distinguen los políticos de IU, PA y EA cuya participación general, tanto la de los respectivos candidatos líderes como la de los de segunda línea, fue prácticamente nula. Entre los segundos figuran CiU, BNG e ICV que, si bien los candidatos líderes tuvieron una implicación media o alta en la iniciativa, los de segunda línea no respondieron a ninguna pregunta ciudadana. Por último, Coalición Canaria y de *Chunta Aragonesista*, cuyo único participante fue el candidato líder de la lista principal de cada partido, sin contar con más candidatos; por tanto, no puede considerarse su participación en relación a la de los candidatos de segunda línea.

6.6 Preguntas recibidas, con respuesta y sin respuesta por categorías temáticas

Los ciudadanos participantes en *Congreso.Candidato2004.net* habían de seleccionar, antes de formular su pregunta, el tema de su consulta entre una lista prefijada de 24 categorías temáticas, que se correspondían con las siguientes: agricultura, ganadería y pesca; comercio, consumo y turismo; corrupción y ética política; cultura, lenguas y conservación del patrimonio; defensa y relaciones internacionales; educación y universidades; sistema electoral y elecciones; empleo y economía; estado de las autonomías y estatutos de autonomía; fiscalidad; infraestructuras, transportes y comunicaciones; inmigración; justicia; medioambiente; nacionalismo e independentismo; partidos políticos y coaliciones; política familiar, pensiones y servicios sociales; programas electorales; reforma de la Constitución y las instituciones; sanidad y servicio hospitalario; seguridad ciudadana; sociedad de la información y NTIC; vivienda; y, finalmente, otros temas.

Tomando como referencia estas categorías temáticas, los siguientes epígrafes muestran los resultados de las preguntas totales recibidas –formuladas por los ciudadanos–, las respuestas de los partidos políticos y finalmente las preguntas ciudadanas sin respuesta por parte de los representantes en función de los temas de consulta.¹²⁷

Como última observación cabe añadir que la categoría “otros” fue la que recibió un mayor número de preguntas ciudadanas –tal y como muestra el gráfico 6.19, el 11% del total– si bien este análisis no tiene en cuenta esta categoría y se centra en las preguntas cuyos ciudadanos se tomaron la molestia de clasificar en una de las categorías mencionadas.

6.6.1 Preguntas recibidas por tema de consulta

Las categorías de sociedad de la información y nuevas tecnologías; pensiones y servicios sociales; así como de corrupción y ética política fueron, al margen de las englobadas en la categoría de “otros”, las que concentraron un mayor número de

¹²⁷ Los datos facilitados por la organización de la iniciativa no incluyen otras variables como, por ejemplo, preguntas con igual respuesta por temas o compromisos por temas.

Capítulo 6. Estudio de caso 2

Análisis de los resultados de la experiencia *Congreso.Candidato2004.net*

preguntas de los ciudadanos a los representantes políticos en *Congreso.Candidato2004.net*.

En contraposición –tal y como refleja el gráfico 6.15– las preguntas relacionadas con inmigración, reforma de la Constitución y las instituciones; y fiscalidad fueron las que suscitaron un menor interés por parte de los ciudadanos.

Gráfico 6.15 Preguntas recibidas por temática de la consulta ciudadana



Atendiendo a los partidos mayoritarios con representación estatal, apreciamos en la tabla 6.9 que tanto el Partido Popular como el PSOE recibieron preguntas ciudadanas vinculadas con todas las categorías temáticas propuestas por la organización de *Congreso.Candidato2004.net*, si bien en el PP la que concentra un mayor número de preguntas es la de corrupción y ética política –de las 346 preguntas, un total de 41 se centraban en este tema, lo que supone el 11,8% del total– y en el PSOE es la de

sociedad de la información y NTIC –concretamente 26 de las 282 preguntas ciudadanas, el 9,2%–.

El resto de partidos políticos, a diferencia de PP y PSOE, no recibieron preguntas vinculadas a todas las categorías temáticas. Siguiendo el orden de la tabla referida cabe señalar que:

Las categorías temáticas que agruparon un mayor número de preguntas ciudadanas a *Convergència i Unió* fueron tanto la de partidos políticos y coaliciones –de las 67 preguntas recibidas, 5 se clasificaron en esta temática, el 7,5%– como política familiar, pensiones y servicios sociales, con el mismo número de preguntas recibidas. Izquierda Unida, por su parte, fue interpelado principalmente con cuestiones vinculadas a agricultura, ganadería y pesca –de las 87 preguntas recibidas 12 se vinculaban con esta categoría, el 13,8%–.

El Partido Nacionalista Vasco recibió más preguntas vinculadas con justicia; nacionalismo e independentismo y política familiar, pensiones y servicios sociales; en las tres categorías el número de preguntas fue de 3 en cada una de ellas (el 13%). Coalición Canaria fue consultado por temas vinculados a educación y universidades –de las 21 preguntas recibidas, la categoría referida recibió 4, el 19%–. El *Bloque Nacionalista Galego* recibió preguntas mayormente relacionadas con la política familiar, pensiones y servicios sociales –de las 31 preguntas, esta categoría recibió 6, el 19,4%–. El Partido Andalucista, por su parte, coincide con la categoría temática de IU, y el tema en el que se concentraron más preguntas fue agricultura, ganadería y pesca –de las 30 recibidas, un total de 4, el 13,3%–.

Para *Esquerra Republicana de Catalunya* las dos categorías temáticas con más preguntas fueron corrupción y ética política; y política familiar, pensiones y servicios sociales, el número de preguntas en cada caso fue de 11, de las 101 recibidas –el 10,9% en cada categoría–. *Iniciativa per Catalunya-Verds* aglutinó más preguntas en la categoría de sociedad de la información –7 de las 44 recibidas, el 15,9%–. *Eusko Alkartasuna*, por su parte, fue interpelado en la categoría de nacionalismo e independentismo –3 de las 17 preguntas, el 17,6%–. Finalmente, *Chunta Aragonesista*, sumó más preguntas en la categoría de cultura, lenguas y conservación del patrimonio –5 de las 37 recibidas, el 13,5%–.

Tabla 6.9 Datos descriptivos de preguntas recibidas por tema de consulta y partidos

PREGUNTAS RECIBIDAS

TEMA	Partidos																TOTAL									
	PP		PSOE		CiU		IU		EAJ-PNV		CC		BNG		PA			ERC		ICV		EA		CHA		
	F	%*	F	%*	F	%*	F	%*	F	%*	F	%*	F	%*	F	%*		F	%*	F	%*	F	%*	F	%*	
AGP	26	7,5	18	6,4	4	6,0	12	13,8	0	0,0	0	0,0	2	6,5	4	13,3	1	1,0	2	4,5	2	11,8	2	5,4	73	6,7
CCT	2	0,6	1	0,4	2	3,0	1	1,1	0	0,0	1	4,8	0	0,0	0	0,0	2	2,0	1	2,3	0	0,0	0	0,0	10	0,9
CEP	41	11,8	15	5,3	4	6,0	2	2,3	1	4,3	1	4,8	1	3,2	1	3,3	11	10,9	2	4,5	0	0,0	2	5,4	81	7,5
CLP	6	1,7	4	1,4	3	4,5	2	2,3	0	0,0	0	0,0	0	0,0	3	10,0	1	1,0	0	0,0	0	0,0	5	13,5	24	2,2
DRI	16	4,6	17	6,0	2	3,0	1	1,1	1	4,3	1	4,8	1	3,2	1	3,3	1	1,0	2	4,5	1	5,9	1	2,7	45	4,1
EU	17	4,9	25	8,9	4	6,0	7	8,0	1	4,3	4	19,0	2	6,5	0	0,0	2	2,0	2	4,5	1	5,9	3	8,1	68	6,3
SEE	8	2,3	8	2,8	4	6,0	5	5,7	1	4,3	1	4,8	2	6,5	2	6,7	5	5,0	2	4,5	1	5,9	2	5,4	41	3,8
EE	25	7,2	25	8,9	4	6,0	4	4,6	1	4,3	0	0,0	1	3,2	1	3,3	4	4,0	1	2,3	0	0,0	0	0,0	66	6,1
EA	7	2,0	3	1,1	1	1,5	1	1,1	1	4,3	0	0,0	1	3,2	0	0,0	5	5,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	19	1,7
F	4	1,2	3	1,1	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	2	2,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	9	0,8
ITC	19	5,5	9	3,2	1	1,5	0	0,0	0	0,0	1	4,8	1	3,2	0	0,0	1	1,0	0	0,0	0	0,0	2	5,4	34	3,1
I	4	1,2	3	1,1	0	0,0	1	1,1	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	8	0,7
J	13	3,8	16	5,7	3	4,5	3	3,4	3	13,0	3	14,3	4	12,9	3	10,0	4	4,0	4	9,1	2	11,8	3	8,1	61	5,6
M	16	4,6	9	3,2	4	6,0	1	1,1	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	3	3,0	1	2,3	0	0,0	2	5,4	36	3,3
NI	11	3,2	5	1,8	2	3,0	2	2,3	3	13,0	1	4,8	1	3,2	2	6,7	9	8,9	3	6,8	3	17,6	1	2,7	43	4,0
PPC	8	2,3	9	3,2	5	7,5	4	4,6	2	8,7	1	4,8	0	0,0	1	3,3	6	5,9	4	9,1	1	5,9	1	2,7	42	3,9
PFSS	19	5,5	23	8,2	5	7,5	6	6,9	3	13,0	3	14,3	6	19,4	3	10,0	11	10,9	5	11,4	1	5,9	3	8,1	88	8,1
PE	6	1,7	3	1,1	2	3,0	4	4,6	0	0,0	0	0,0	1	3,2	2	6,7	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	18	1,7
RC	4	1,2	2	0,7	0	0,0	1	1,1	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	1	1,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	8	0,7
S	6	1,7	6	2,1	2	3,0	2	2,3	1	4,3	1	4,8	1	3,2	1	3,3	4	4,0	1	2,3	1	5,9	1	2,7	27	2,5
SC	8	2,3	8	2,8	2	3,0	1	1,1	2	8,7	1	4,8	2	6,5	0	0,0	1	1,0	1	2,3	0	0,0	1	2,7	27	2,5
SI	27	7,8	26	9,2	4	6,0	6	6,9	2	8,7	1	4,8	2	6,5	2	6,7	5	5,0	7	15,9	3	17,6	4	10,8	89	8,2
V	17	4,9	15	5,3	4	6,0	5	5,7	0	0,0	0	0,0	0	0,0	3	10,0	2	2,0	2	4,5	0	0,0	2	5,4	50	4,6
O	36	10,4	29	10,3	5	7,5	16	18,4	1	4,3	1	4,8	3	9,7	1	3,3	20	19,8	4	9,1	1	5,9	2	5,4	119	11,0
T	346	100	282	100	67	100	87	100	23	100	21	100	31	100	30	100	101	100	44	100	17	100	37	100	1086	100

Correspondencias de códigos de temas utilizados en la tabla:

AGP Agricultura, ganadería y pesca **CCT** Comercio, consumo y turismo **CEP** Corrupción y ética política
CLP Cultura, lenguas y conservación del patrimonio **DRI** Defensa y relaciones internacionales **EU** Educación y universidades **SEE** Sistema electoral y elecciones **EE** Empleo y economía **EA** Estado de las autonomías y estatutos de autonomía **F** Fiscalidad **ITC** Infraestructuras, transportes y comunicaciones **I** Inmigración **J** Justicia **M** Medioambiente **NI** Nacionalismo e independentismo **PPC** Partidos políticos y coaliciones **PFSS** Política familiar, pensiones y servicios sociales **PE** Programas electorales **RC** Reforma de la Constitución y las instituciones **S** Sanidad y servicio hospitalario **SC** Seguridad ciudadana **SI** Sociedad de la información y NTIC **V** Vivienda **T** Totales por partido **O** Otros

%* porcentaje de preguntas de cada tema respecto al total de preguntas recibidas por el partido político

X x,x Categorías de temas que concentran un mayor número de preguntas sobre el total del partido

0 0,0 Categorías de temas sobre las que no se recibió ninguna pregunta

En resumen, teniendo en cuenta que las preguntas ciudadanas estaban vinculadas con temáticas dispares, los datos de la tabla de la página anterior (6.9) indican, en términos generales, que:

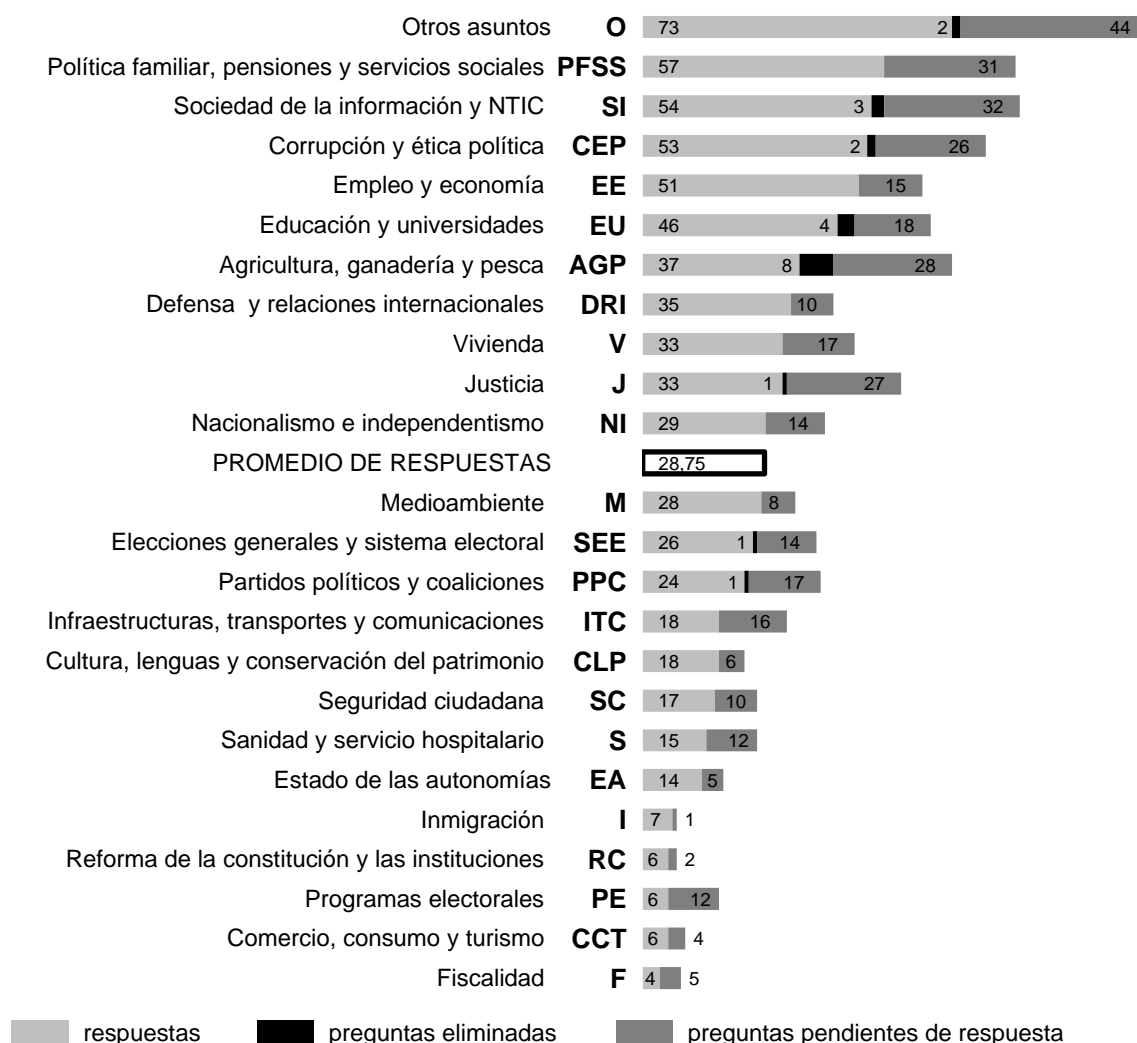
Las cuestiones vinculadas con la categoría de política familiar, pensiones y servicios sociales fueron el mayor número de preguntas ciudadanas dirigidas a CiU, EAJ-PNV, BNG y ERC. Por su parte, la categoría temática de sociedad de la información y NTIC congregó el mayor número de preguntas destinadas al PSOE, a ICV y a EA. Agricultura, pesca y ganadería fue la categoría con más preguntas formuladas a Izquierda Unida y al Partido Andalucista. Por su parte, el mayor número de las cuestiones destinadas al Partido Popular y a ERC se agruparon en la categoría de corrupción y ética política. Nacionalismo e independentismo concentró un mayor número de preguntas ciudadanas destinadas a los partidos EAJ-PNV y EA; mientras que cultura, lenguas y conservación del patrimonio fue la categoría de más las preguntas de CHA; y educación y universidades centralizó un mayor número de preguntas dirigidas a Coalición Canaria. El Partido Nacionalista Vasco, por su parte, también recibió un número significativo de preguntas relacionadas con justicia; y CiU sobre partidos, políticos y coaliciones.

6.6.2 Preguntas con respuesta por tema de consulta

Si sociedad de la información y NTIC; política familiar, pensiones y servicios sociales; y corrupción y ética política, fueron los temas que agruparon un mayor número de preguntas a los políticos; también fueron los que registraron más respuestas de los políticos. Tomando como referencia los datos reflejados en el gráfico 6.16 y detallados en la tabla 6.10, apreciamos que los dos partidos mayoritarios con representación estatal recibieron preguntas en todas las categorías temáticas propuestas por la organización de la iniciativa y también respondieron a preguntas de todas las categorías:

De las 236 respuestas del Partido Popular el mayor número de ellas se registró en la categoría de corrupción y ética política –un total de 25 respuestas a las 41 preguntas recibidas–, que fue, a su vez, la que reunió un mayor número de preguntas ciudadanas destinadas a este partido; seguido de economía y empleo –22 respuestas a 25 preguntas–; y agricultura, ganadería y pesca –18 a 26–.

Gráfico 6.16 Respuestas, preguntas eliminadas y pendientes por temas de consulta



Por su parte, el PSOE cuyo tema con más preguntas fue sociedad de la información, destinó su mayor número de respuestas a esta categoría –24 a las 26 preguntas recibidas–; así como también a economía y empleo –24 a las 25 preguntas–; y en tercer lugar a educación y universidades –23 a 25–.

En relación al resto de partidos políticos el número de respuestas por categorías temáticas fue muy reducido, el dato más alto de contestaciones se registra en *Esquerra Republicana de Catalunya* y en *Iniciativa per Catalunya-Verds* con 7 respuestas en cada caso: en las categoría de nacionalismo e independentismo; y política familiar, pensiones y servicios sociales para ERC, y en la de sociedad de la información para ICV.

Tabla 6.10 Datos descriptivos de respuestas de los partidos políticos a preguntas ciudadanas por tema de consulta

PREGUNTAS CON RESPUESTA																													
TEMA	Partidos																TOTAL												
	PP	PSOE	CiU	IU	EAJ-PNV	CC	BNG	PA	ERC	ICV	EA	CHA																	
	F	n	F	n	F	n	F	n	F	n	F	n	F	n	F	n			%										
AGP	18	26	13	18	1	4	1	12	0	0	0	0	1	2	0	4	0	1	2	2	2	0	2	1	2	37	73	50,	
CCT	1	2	1	1	1	2	0	1	0	0	1	1	0	0	0	0	1	2	1	1	0	0	0	0	0	0	6	10	60,
CEP	25	41	15	15	2	4	0	2	1	1	1	1	0	1	0	1	5	11	2	2	0	0	2	2	2	2	53	81	65,
CLP	6	6	4	4	2	3	0	2	0	0	0	0	0	0	0	3	1	1	0	0	0	0	0	0	5	5	18	24	75,
DRI	10	16	17	17	1	2	0	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	2	2	1	1	1	1	1	1	35	45	77,
EU	12	17	23	25	3	4	0	7	0	1	1	4	2	2	0	0	2	2	1	2	0	1	2	3	4	6	68	67,	
SEE	8	8	7	8	1	4	0	5	0	1	1	1	1	2	0	2	4	5	2	2	0	1	2	2	2	2	26	41	63,
EE	22	25	24	25	0	4	0	4	0	1	0	0	1	1	1	1	2	4	1	1	0	0	0	0	0	0	51	66	77,
EA	5	7	3	3	1	1	0	1	1	1	0	0	1	1	0	0	3	5	0	0	0	0	0	0	0	0	14	19	73,
F	1	4	2	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	2	0	0	0	0	0	0	0	0	4	9	44,
ITC	6	19	9	9	0	1	0	0	0	0	1	1	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	2	2	18	34	52,
I	4	4	3	3	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7	8	87,
J	9	13	14	16	1	3	0	3	1	3	0	3	2	4	0	3	1	4	4	4	0	2	1	3	3	3	33	61	54,
M	15	16	8	9	1	4	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	3	1	1	0	0	2	2	2	2	28	36	77,
NI	11	11	5	5	1	2	0	2	0	3	1	1	0	1	0	2	7	9	3	3	0	3	1	1	1	1	29	43	67,
PPC	6	8	8	9	1	5	0	4	1	2	1	1	0	0	0	1	3	6	3	4	0	1	1	1	1	1	24	42	57,
PFSS	13	19	22	23	3	5	0	6	0	3	3	3	2	6	0	3	7	11	5	5	0	1	2	3	3	3	57	88	64,
PE	2	6	3	3	0	2	0	4	0	0	0	0	1	1	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6	18	33,
RC	3	4	2	2	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	6	8	75,
S	3	6	5	6	2	2	0	2	0	1	0	1	1	1	0	1	2	4	1	1	0	1	1	1	1	1	15	27	55,
SC	5	8	5	8	1	2	0	1	1	2	1	1	2	2	0	0	0	1	1	1	0	0	1	1	1	1	17	27	63,
SI	15	27	24	26	1	4	0	6	0	2	1	1	2	2	0	2	2	5	7	7	0	3	2	4	4	4	54	89	60,
V	12	17	14	15	1	4	0	5	0	0	0	0	0	0	0	3	2	2	2	2	0	0	2	2	2	2	33	50	66,
O	24	36	26	29	2	5	0	16	1	1	1	1	1	3	0	1	13	20	3	4	0	1	2	2	2	2	73	119	61,
T	236	346	257	282	26	67	1	87	7	23	14	21	17	31	1	30	59	101	41	44	1	17	30	37	37	37	690	1086	63,

Correspondencias de códigos de temas utilizados en la tabla:

AGP Agricultura, ganadería y pesca **CCT** Comercio, consumo y turismo **CEP** Corrupción y ética política **CLP** Cultura, lenguas y conservación del patrimonio **DRI** Defensa y relaciones internacionales **EU** Educación y universidades **SEE** Sistema electoral y elecciones **EE** Empleo y economía **EA** Estado de las autonomías y estatutos de autonomía **F** Fiscalidad **ITC** Infraestructuras, transportes y comunicaciones **I** Inmigración **J** Justicia **M** Medioambiente **NI** Nacionalismo e independentismo **PPC** Partidos políticos y coaliciones **PFSS** Política familiar, pensiones y servicios sociales **PE** Programas electorales **RC** Reforma de la Constitución y las instituciones **S** Sanidad y servicio hospitalario **SC** Seguridad ciudadana **SI** Sociedad de la información y NTIC **V** Vivienda **T** Totales por partido **O** Otros

F respuesta de cada tema / n preguntas totales de cada tema recibidas por el partido político

x x	Categorías de temas en las que los partidos políticos respondieron a todas las preguntas
0 x	Categorías de temas en las que los partidos políticos no respondieron a ninguna pregunta
0 0	Categorías de temas sobre las que no se recibió ninguna pregunta

El número de respuestas del resto de partidos oscila entre 0 y 5 por categorías temáticas, por lo que resulta intrascendente extraer conclusiones sobre los temas más respondidos por los partidos políticos referidos. Aún así, observamos que todos los partidos políticos, a excepción de Izquierda Unida, respondieron a todas las preguntas de algunas categorías temáticas –la mayoría de ellos con 1 ó 2 preguntas– y, también, todos ellos – con la salvedad de PP, PSOE, ICV y CHA– dejaron sin respuesta todas las cuestiones que los ciudadanos les habían formulado sobre determinados temas.

6.6.3 Preguntas sin respuesta por tema de consulta

De las 374 preguntas pendientes de respuesta contabilizadas para los partidos políticos, la categoría de programas electorales contabiliza el mayor porcentaje –el 66,7% de las preguntas recibidas– y de las eliminadas, agricultura, ganadería y pesca –el 11%–, tal y como describen los párrafos siguientes:

6.6.3.1 Preguntas eliminadas por tema de consulta

El número de preguntas eliminadas fue, como hemos visto, muy reducido y de las 1.086 preguntas los representantes descartaron 22, distribuidas en las categorías enumeradas a continuación:

Los temas en los que los políticos eliminaron más preguntas fueron agricultura ganadería y pesca –con 8 cuestiones descartadas–, educación y universidades –con 4–, sociedad de la información –con 3 eliminadas–, corrupción y ética política –con 2–, lo mismo que otros asuntos; sistema electoral y elecciones; justicia; y partidos políticos y coaliciones –en estas tres últimas categorías, con 1 pregunta eliminada–.

La tabla posterior (6.11) muestra que el partido que, en datos absolutos, eliminó un mayor número de preguntas ciudadanas fue Izquierda Unida: concretamente 5 de las 12 preguntas recibidas sobre agricultura, ganadería y pesca –más otras 5 en otros temas–. A IU le sigue, en número de preguntas ciudadanas descartadas, el PSOE – que eliminó 2 de las 18 consultas que recibió sobre el mismo tema que Izquierda Unida–, Coalición Canaria –con 2 interpelaciones eliminadas de las 4 que recibió sobre educación y universidades– y *Esquerra Republicana de Catalunya* –que descartó 2 de las 11 consultas que recibió sobre corrupción y ética política–.

Tabla 6.11 Datos descriptivos de preguntas eliminadas por los partidos políticos por tema de consulta**PREGUNTAS ELIMINADAS**

	Partidos																													
TEMA	PP	PSOE	CiU	IU	EAJ-PNV	CC	BNG	PA	ERC	ICV	EA	CHA	TOTAL																	
	F	n	F	n	F	n	F	n	F	n	F	n	F	n	F	n	F	n	%											
AGP	1	26	2	18	0	4	5	12	0	0	0	0	0	2	0	4	0	1	0	2	0	2	0	2	0	2	8	73	11,0	
CCT	0	2	0	1	0	2	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	10	0,0	
CEP	0	41	0	15	0	4	0	2	0	1	0	1	0	1	0	1	2	11	0	2	0	0	0	0	2	0	2	2	81	2,5
CLP	0	6	0	4	0	3	0	2	0	0	0	0	0	0	0	3	0	1	0	0	0	0	0	0	0	5	0	24	0,0	
DRI	0	16	0	17	0	2	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	2	0	1	0	1	0	1	0	45	0,0	
EU	0	17	0	25	0	4	1	7	0	1	2	4	0	2	0	0	0	2	1	2	0	1	0	3	0	3	4	68	5,9	
SEE	0	8	0	8	0	4	1	5	0	1	0	1	0	2	0	2	0	5	0	2	0	1	0	2	0	2	1	41	2,4	
EE	0	25	0	25	0	4	0	4	0	1	0	0	0	1	0	1	0	4	0	1	0	0	0	0	0	0	0	66	0,0	
EA	0	7	0	3	0	1	0	1	0	1	0	0	0	1	0	0	0	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	19	0,0	
F	0	4	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	9	0,0	
ITC	0	19	0	9	0	1	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	2	0	2	0	34	0,0
I	0	4	0	3	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	8	0,0	
J	0	13	0	16	0	3	0	3	0	3	1	3	0	4	0	3	0	4	0	4	0	4	0	2	0	3	1	61	1,6	
M	0	16	0	9	0	4	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0	1	0	0	0	0	2	0	2	0	36	0,0	
NI	0	11	0	5	0	2	0	2	0	3	0	1	0	1	0	2	0	9	0	3	0	3	0	1	0	1	0	43	0,0	
PPC	0	8	0	9	0	5	1	4	0	2	0	1	0	0	0	1	0	6	0	4	0	1	0	1	0	1	1	42	2,4	
PFSS	0	19	0	23	0	5	0	6	0	3	0	3	0	6	0	3	0	11	0	5	0	1	0	3	0	3	0	88	0,0	
PE	0	6	0	3	0	2	0	4	0	0	0	0	0	1	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	18	0,0	
RC	0	4	0	2	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	8	0,0	
S	0	6	0	6	0	2	0	2	0	1	0	1	0	1	0	1	0	4	0	1	0	1	0	1	0	1	0	27	0,0	
SC	0	8	0	8	0	2	0	1	0	2	0	1	0	2	0	0	0	1	0	1	0	0	0	1	0	1	0	27	0,0	
SI	0	27	0	26	0	4	1	6	0	2	0	1	0	2	0	2	1	5	0	7	0	3	1	4	0	3	3	89	3,4	
V	0	17	0	15	0	4	0	5	0	0	0	0	0	0	0	3	0	2	0	2	0	0	0	2	0	2	0	50	0,0	
O	0	36	0	29	0	5	1	16	0	1	0	1	0	3	0	1	1	20	0	4	0	1	0	2	0	2	2	119	1,7	
T	1	346	2	282	0	67	10	87	0	23	3	21	0	31	0	30	4	101	1	44	0	17	1	37	22	1086	2	0		

Correspondencias de códigos de temas utilizados en la tabla:

AGP Agricultura, ganadería y pesca **CCT** Comercio, consumo y turismo **CEP** Corrupción y ética política
CLP Cultura, lenguas y conservación del patrimonio **DRI** Defensa y relaciones internacionales **EU** Educación y universidades **SEE** Sistema electoral y elecciones **EE** Empleo y economía **EA** Estado de las autonomías y estatutos de autonomía **F** Fiscalidad **ITC** Infraestructuras, transportes y comunicaciones **I** Inmigración **J** Justicia **M** Medioambiente **NI** Nacionalismo e independentismo **PPC** Partidos políticos y coaliciones **PFSS** Política familiar, pensiones y servicios sociales **PE** Programas electorales **RC** Reforma de la constitución y las instituciones **S** Sanidad y servicio hospitalario **SC** Seguridad ciudadana **SI** Sociedad de la información y NTIC **V** Vivienda **T** Totales por partido **O** Otros

F preguntas eliminadas de cada tema / n preguntas totales de cada tema recibidas por el partido político

x x	Categorías de temas en las que los partidos políticos eliminaron preguntas
-----	--

0 0	Categorías de temas sobre las que no se recibió ninguna pregunta
-----	--

Los temas siguientes no registraron ninguna pregunta eliminada por parte de los partidos: comercio, consumo y turismo; culturas, lenguas y conservación del patrimonio; defensa y relaciones internacionales; empleo y economía; estado de las autonomías; fiscalidad; infraestructuras, transportes y comunicaciones; inmigración; medioambiente; nacionalismo e independentismo; política familiar, pensiones y servicios sociales; programas electorales; reforma de la constitución y las instituciones; sanidad y servicio hospitalario; seguridad ciudadana y vivienda.

6.6.3.2 Preguntas pendientes de respuesta por tema

Finalmente, atendiendo a las preguntas que los partidos políticos dejaron pendientes de respuesta al concluir *Congreso.Candidato2004.net*, según el tema de la consulta, cabe indicar, tal y como refleja la tabla de frecuencias posterior 6.12, que sociedad de la información; política familiar, pensiones y servicios sociales; y corrupción y ética política, fueron los temas que agruparon un mayor número de preguntas a los políticos, así como también las que registraron más respuestas de los políticos y las que contabilizaron un mayor número de preguntas pendientes de respuesta:

Detalladamente: sociedad de la información sumó 89 preguntas ciudadanas de las cuáles 54 fueron respondidas y 32 quedaron pendientes de respuesta; política familiar, pensiones y servicios sociales, por su parte, reunió 88 preguntas ciudadanas, de las cuáles quedaron sin respuesta un total de 31; finalmente, en la categoría de corrupción y ética política, que contabilizó 81 preguntas, 26 ellas quedaron sin respuesta. A estas categorías, se suma la de agricultura, ganadería y pesca con 28 de las 73 preguntas recibidas sin respuesta.

De los partidos políticos que, en datos absolutos, sumaron más preguntas sin respuesta –por orden: PP (109) y IU (76)– cabe decir que: el Partido Popular, por su parte, sumó 109 con las siguientes categorías con más preguntas pendientes de respuesta: corrupción y ética política –16 de las 41 preguntas recibidas quedaron sin respuesta–; infraestructuras, transportes y comunicaciones –13 de 19– y sociedad de la información –12 de 27–. Izquierda Unida fue el partido que registró una menor participación en la iniciativa, pues de las 87 preguntas recibidas sólo respondió a 1, eliminó 10 y dejó pendientes de respuesta un total de 76. Las categorías con más preguntas pendientes para IU son: agricultura, pesca y ganadería –6 pendientes de las 12 recibidas–; educación y universidades –6 de 7– y política familiar, pensiones y servicios sociales (6 de 6).

Tabla 6.12 Datos descriptivos de preguntas pendientes de respuesta por tema de consulta y partidos políticos

PREGUNTAS PENDIENTES

TEMA	Partidos																		TOTAL									
	PP	PSOE	CiU	IU	EAJ-PNV	CC	BNG	PA	ERC	ICV	EA	CHA																
	F	n	F	n	F	n	F	n	F	n	F	n	F	n	F	n	F	n				%						
AGP	7	26	3	18	3	4	6	12	0	0	0	0	1	2	4	4	1	1	0	2	2	2	1	2	28	73	38,4	
CCT	1	2	0	1	1	2	1	1	0	0	0	1	0	0	0	0	1	2	0	1	0	0	0	0	4	10	40,0	
CEP	16	41	0	15	2	4	2	2	0	1	0	1	1	1	1	1	4	11	0	2	0	0	0	2	26	81	32,1	
CLP	0	6	0	4	1	3	2	2	0	0	0	0	0	0	3	3	0	1	0	0	0	0	0	5	6	24	25,0	
DRI	6	16	0	17	1	2	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	0	1	0	2	0	1	0	1	10	45	22,2	
EU	5	17	2	25	1	4	6	7	1	1	1	4	0	2	0	0	0	2	0	2	1	1	1	3	18	68	26,5	
SEE	0	8	1	8	3	4	4	5	1	1	0	1	1	2	2	2	1	5	0	2	1	1	1	0	2	14	41	34,1
EE	3	25	1	25	4	4	4	4	1	1	0	0	0	1	0	1	2	4	0	1	0	0	0	0	15	66	22,7	
EA	2	7	0	3	0	1	1	1	0	1	0	0	0	1	0	0	2	5	0	0	0	0	0	0	5	19	26,3	
F	3	4	1	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	2	0	0	0	0	0	0	5	9	55,6	
ITC	13	19	0	9	1	1	0	0	0	0	0	1	1	1	0	0	1	1	0	0	0	0	0	2	16	34	47,1	
I	0	4	0	3	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	8	12,5	
J	4	13	2	16	2	3	3	3	2	3	2	3	2	4	3	3	3	4	0	4	2	2	2	2	3	27	61	44,3
M	1	16	1	9	3	4	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	2	3	0	1	0	0	0	2	8	36	22,2	
NI	0	11	0	5	1	2	2	2	3	3	0	1	1	1	2	2	2	9	0	3	3	3	0	1	14	43	32,6	
PPC	2	8	1	9	4	5	3	4	1	2	0	1	0	0	1	1	3	6	1	4	1	1	0	1	17	42	40,5	
PFSS	6	19	1	23	2	5	6	6	3	3	0	3	4	6	3	3	4	11	0	5	1	1	1	3	31	88	35,2	
PE	4	6	0	3	2	2	4	4	0	0	0	0	0	1	2	2	0	0	0	0	0	0	0	0	12	18	66,7	
RC	1	4	0	2	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	2	8	25,0	
S	3	6	1	6	0	2	2	2	1	1	1	1	0	1	1	1	2	4	0	1	1	1	0	1	12	27	44,4	
SC	3	8	3	8	1	2	1	1	1	2	0	1	0	2	0	0	1	1	0	1	0	0	0	1	10	27	37,0	
SI	12	27	2	26	3	4	5	6	2	2	0	1	0	2	2	2	2	5	0	7	3	3	1	4	32	89	36,0	
V	5	17	1	15	3	4	5	5	0	0	0	0	0	0	3	3	0	2	0	2	0	0	0	2	17	50	34,0	
O	12	36	3	29	3	5	15	16	0	1	0	1	2	3	1	1	6	20	1	4	1	1	0	2	44	119	37,0	
T	109	346	23	282	41	67	76	87	16	23	4	21	14	31	29	30	38	101	2	44	16	17	6	37	374	1086	34,4	

Correspondencias de códigos de temas utilizados en la tabla:

AGP Agricultura, ganadería y pesca **CCT** Comercio, consumo y turismo **CEP** Corrupción y ética política **CLP** Cultura, lenguas y conservación del patrimonio **DRI** Defensa y relaciones internacionales **EU** Educación y universidades **SEE** Sistema electoral y elecciones **EE** Empleo y economía **EA** Estado de las autonomías y estatutos de autonomía **F** Fiscalidad **ITC** Infraestructuras, transportes y comunicaciones **I** Inmigración **J** Justicia **M** Medioambiente **NI** Nacionalismo e independentismo **PPC** Partidos políticos y coaliciones **PFSS** Política familiar, pensiones y servicios sociales **PE** Programas electorales **RC** Reforma de la constitución y las instituciones **S** Sanidad y servicio hospitalario **SC** Seguridad ciudadana **SI** Sociedad de la información y NTIC **V** Vivienda **T** Totales por partido **O** Otros

F preguntas pendientes de cada tema / n preguntas totales de cada tema recibidas por el partido político

x x Categorías de temas en las que los partidos políticos dejaron pendientes todas las preguntas

0 x Categorías de temas en las que los partidos políticos no dejaron pendiente ninguna pregunta

0 0 Categorías de temas sobre las que no se recibió ninguna pregunta

Por otra parte, en la tabla 6.12 observamos a un grupo de partidos donde la mayoría de las consultas ciudadanas quedaron pendientes de respuesta: Izquierda Unida concluyó la iniciativa sin haber respondido a ninguna pregunta en 16 categorías de las 24 posibles –y en 2 de ellas no registró ninguna consulta–; el Partido Andalucista en 14 de las 24 –en 10 de ellas no recibió preguntas– y EA en 10 categorías, en todos menos en una de las que había tenido alguna consulta ciudadana.

Como resumen del epígrafe cabe recordar que los temas vinculados con sociedad de la información; política familiar, pensiones y servicios sociales; así como corrupción y ética política, predominan en el conjunto de las preguntas ciudadanas y son también los que registraron un mayor número de respuestas recibidas.

En virtud de los datos expuestos, la mayoría de los grupos parlamentarios respondieron a casi todas las preguntas de un número significativo de categorías temáticas, principalmente los partidos siguientes: ICV, CHA, CC, PSOE y PP. Al contrario, los partidos que apenas respondieron y participaron en *Congreso.Candidato2004.net* fueron IU, PA, EA y, en menor medida, EAJ-PNV.

Por su parte, agricultura, ganadería y pesca es la categoría que registró el mayor número de preguntas eliminadas; es un dato lógico si recordamos que Izquierda Unida fue el partido político que descartó más preguntas ciudadanas y fue también este tema el que inspiró más preguntas ciudadanas a este grupo político.

Por tanto, en términos generales, los temas que suscitaron un mayor número de preguntas ciudadanas recibieron, también, más respuestas de los políticos en *Congreso.Candidato2004.net*; si bien conviene recordar que los datos obtenidos no permiten, por su cantidad, extraer conclusiones claras sobre los temas más preguntados, contestados y eliminados, y, como se ha visto, en algunos casos la suma total de algunas categorías no alcanzan ni tan siquiera un valor de 10, por lo que no es posible definir con claridad la implicación temática por partidos en la iniciativa. Además, en caso de que esto fuese posible, faltaría contextualizar temáticamente las aportaciones ciudadanas y políticas de la experiencia con el contexto político del momento para determinar si, por ejemplo, algunos de los temas políticos con repercusión mediática en la precampaña y campaña electoral de 2004 tuvieron, también, repercusión en *Congreso.Candidato2004.net*.

6.7 Apreciaciones finales sobre el análisis de los resultados de la experiencia *Congreso.Candidato2004.net*

Como preámbulo a las conclusiones del análisis realizado de los resultados de la iniciativa promovida por la agencia de noticias *Europa Press* con motivo de las elecciones generales de marzo de 2004, conviene recordar las hipótesis y preguntas de investigación específicas para este estudio de caso que, tal y como recoge el Capítulo 4 de esta tesis, son:

Hipótesis principal: los representantes políticos cuando sienten una presión social, en este caso concreto, de un medio de comunicación social tradicional de cobertura nacional, responden mayoritariamente a las interpelaciones de los ciudadanos y, principalmente lo hacen, los políticos de primera línea.

Preguntas de investigación:

1. ¿Cuántos políticos –en función del número de diputados por grupo parlamentario en la anterior legislatura, 2000-2004– con representación parlamentaria en la Cámara Baja participaron en *Congreso.Candidato2004.net*?
2. ¿Cuántos de los que participaron respondieron al menos a una pregunta ciudadana? ¿Cuántos a todas? ¿Qué porcentajes de respuesta tuviera los ciudadanos? ¿Cuántas de las preguntas fueron eliminadas y cuántas no contestadas?
3. ¿Cuántos de los políticos más activos eran políticos de primera línea? ¿Cuántos de segunda?
4. Finalmente, ¿es posible establecer pautas de conducta o categorías de los partidos políticos en función de variables independientes del tipo de partido político, tamaño de éste en el Congreso, etc.?

Los datos obtenidos como resultado del análisis realizado no permiten extraer conclusiones generales y, por tanto, este estudio no resulta suficiente para afirmar que los representantes políticos cuando sienten una presión social, en este caso, de un medio de comunicación social tradicional de cobertura nacional, responden mayoritariamente a las interpelaciones de los ciudadanos y principalmente los políticos de primera línea. Para verificar esta hipótesis sería necesario que la experiencia *Congreso.Ciudadanos2004.net* –o iniciativas similares– se sucediesen en nuevas

campañas electorales con los mismos sujetos –entiéndase por tales representantes políticos que opten a un escaño en el Congreso de los Diputados– para comprobar si los resultados obtenidos en este análisis son fruto únicamente de circunstancias vinculadas a la organización de la propia iniciativa y al carácter único y novedoso de la experiencia, o si ciertamente los patrones de comportamiento de los políticos perduran en el tiempo y se mantienen en iniciativas similares.

No obstante, del análisis concreto de la experiencia *Congreso.Candidato2004.net* –y siempre ceñido a este caso– se desprenden las siguientes conclusiones específicas:

En primer lugar, los datos muestran una significativa participación de los dos principales partidos políticos con representación estatal, PP y PSOE, y muy destacadamente de de sus respectivos candidatos a Presidente de Gobierno: tanto Mariano Rajoy como José Luis Rodríguez Zapatero respondieron a un elevado porcentaje de las preguntas formuladas por los ciudadanos en el sitio web de *Congreso.Candidato2004.net*.

En segundo lugar, en la iniciativa se advierte una clara diferencia de participación entre los candidatos líderes de la lista principal de cada partido y los que he denominado candidatos de segunda línea:

La implicación de los primeros ha sido notable no sólo en el número de candidatos líderes que se involucraron en la iniciativa –que fueron 11 de los 12 partidos políticos– sino también en el alto número de respuestas que, en términos generales y a diferencia de los políticos de segunda línea, ofrecieron a los ciudadanos. Por lo que se refiere a la implicación de los candidatos de segunda línea, aunque todos los partidos salvo Coalición Canaria y *Chunta Aragonesista* contaron con la participación de algún candidato además del líder de la lista principal, un alto número de ellos únicamente figuraron en el portal web de la iniciativa sin realizar ningún tipo de intervención en el mismo, de modo que las preguntas formuladas a los políticos de segunda línea que obtuvieron alguna respuesta se redujeron, en términos generales, a los candidatos catalanes de ERC y PSOE.

En virtud de las preguntas de investigación formuladas específicamente para este estudio de caso cabe señalar que:

1. Sobre el número de políticos con representación parlamentaria en la Cámara Baja que participaron en *Congreso.Candidato2004.net*.

Atendiendo al número de grupos parlamentarios con representación en el Congreso de los Diputados cabe indicar que los 12 partidos con diputados en la Cámara Baja se implicaron en la iniciativa referida. Si bien, la representación que estos grupos políticos tuvieron en la misma, en relación con su presencia en la Cámara, fue variable: frente a un grupo de 4 partidos que incluyeron en la iniciativa a más políticos que diputados de los que disponían en el Congreso, todos ellos con 1 diputado en la cámara –Partido Andalucista, *Esquerra Republicana de Catalunya*, *Iniciativa per Catalunya-Verds* y *Eusko Alkartasuna*–, hubo otro grupo formado por 7 agrupaciones políticas que no representaron el 100% de escaños del Congreso, todas con más de 1 diputado en la cámara –Partido Popular, PSOE, *Convergència i Unió*, Izquierda Unida, Partido Nacionalista Vasco, Coalición Canaria y *Bloque Nacionalista Galego*, con 183, 125, 15, 8, 7, 4, 3 diputados, respectivamente–. Tan sólo *Chunta Aragonesista* estuvo representada por igual número de políticos en *Congreso.Candidato2004.net* que escaños de los que disponía en la Cámara –1 diputado–, y ese mismo político, José Antonio Labordeta, fue, también el candidato líder de la lista principal de CHA y único diputado del partido en el Congreso.

Recopilando la información expuesta a lo largo del presente capítulo, cabe añadir que si bien la representación por partidos políticos fue significativa, por sexo la representación de diputados fue claramente predominante frente a la de diputadas. Tan sólo hubo dos partidos políticos que implicaron a más candidatas que candidatos, el PSOE –5 hombres y 6 mujeres– y el Partido Andalucista –1 hombre y 2 mujeres–.

Además, todos los partidos políticos con la excepción del Partido Nacionalista Vasco, contaron con la participación del candidato líder de la lista principal en la iniciativa. Resulta interesante, a su vez, observar la presencia de otros líderes que, sin ser los candidatos líderes de la lista principal de cada partido, eran cuanto menos mediáticos y conocidos para la opinión pública. Entre ellos figuraban, del Partido Popular: Eduardo Zaplana –que en las legislaturas de 2000/04 y 2004/08 fue, primero Ministro de Trabajo y Asuntos Sociales y, a partir de 2003, sucedió a Mariano Rajoy como Portavoz del Gobierno–; Federico Trillo-Figueroa Martínez-Conde –Ministro de Defensa en el mismo período legislativo– o, entre otros, Rodrigo de Rato y Figaredo –Vicepresidente Primero del Gobierno entre el año 2003 y 2004–. Del PSOE destaca la

participación de: José Montilla Aguilera –Secretario de Organización del PSC hasta 2004–, Carme Chacón o Leire Pajín, entre otros. Si bien cabe notar que la presencia de estos políticos es meramente simbólica ya que, con la excepción de Montilla y Chacón, todos los políticos referidos no respondieron prácticamente a ninguna consulta ciudadana.

2. Sobre el número de respuestas que los ciudadanos recibieron de los candidatos:

De las 1.086 preguntas formuladas por los ciudadanos a los candidatos de los 12 partidos políticos, los representantes respondieron al 63,5% de ellas; por tanto, los usuarios recibieron un elevado número de respuestas a las preguntas realizadas a través de la iniciativa *Congreso.Candidato2004.net*.

Además, los políticos apenas eliminaron preguntas de los ciudadanos, aún teniendo la posibilidad técnica de descartar aquellas que les resultaran molestas o inadecuadas, y tan sólo suprimieron 22 –el 2% de las 1.086–. Al término de la experiencia, los representantes políticos dejaron sin respuesta el 34,4% de las preguntas, la mitad que las que habían respondido.

Los dos principales partidos políticos, PP y PSOE, manifestaron una alta predisposición para responder a las preguntas de los ciudadanos, y ello se mostró en que, por ejemplo, el partido de la oposición en aquél entonces dio respuesta al 91,1% de las consultas que le habían formulado los ciudadanos, y el partido en el Gobierno tramitó el 68,2% de las preguntas.

Al margen de los dos grupos mencionados cabe destacar la participación que *Iniciativa per Catalunya-Verds* mostró durante la duración de la experiencia: fue el partido que, en términos relativos, más respuestas ofreció a las preguntas de los ciudadanos, casi el 100% de las consultas ciudadanas tuvieron respuesta de este partido, principalmente a través del candidato líder de la lista principal, Joan Herrera, que recibió 42 preguntas y respondió a 41 de ellas. Además de ICV es también muy significativa la participación de *Chunta Aragonesista* –cuya intervención se limitó a la de su candidato, José Antonio Labordeta, que respondió a 30 de las 37 preguntas recibidas–.

Si bien los datos generales permiten argüir que los ciudadanos obtuvieron un alto índice de respuesta de los políticos, cabe indicar algunas matizaciones cuando nos referimos a cada partido. Ciertamente los mencionados en el párrafo anterior –PP, PSOE, ICV y CHA– mostraron una alta implicación, pero muy distinta de la que tuvieron otros: Izquierda Unida fue, sin duda, el partido político más remiso a la hora de responder a las consultas ciudadanas –no sólo dejó pendientes de respuesta a casi todas las cuestiones, sino que eliminó un elevado porcentaje de las mismas y sólo respondió a una pregunta–; además de IU, también resultó parca la implicación del Partido Andalucista, de *Eusko Alkartasuna* y, en menor medida, del Partido Nacionalista Vasco y de *Convergència i Unió*.

3. Sobre la implicación de los políticos candidatos líderes y de segunda línea en la iniciativa:

La participación del candidato líder de la lista principal de cada partido fue, salvo en el caso del PNV cuyo representante no participó, paralela a la del respectivo partido político. Por tanto: Joan Herrera recibió 42 preguntas, el 95,5% de las destinadas a su partido, ICV, y respondió a 41, a todas las que respondió ICV; Josep-Lluís Carod-Rovira fue el receptor de 97 cuestiones, el 96% de las dirigidas a ERC, y contabilizó 55 respuestas de las 59 de su partido; Francisco Carlos Rodríguez recibió 29 preguntas, el 93,5% de las destinadas al BNG y contestó a 17, a todas las que respondió su grupo; en contraposición, Gaspar Llamazares recibió 70 preguntas, el 80,5% de las recibidas por IU, y únicamente respondió a 1, la única respuesta de su partido.

La participación de Mariano Rajoy y de José Luis Rodríguez Zapatero –como candidatos líderes de las listas principales de sus respectivos partidos, PP y PSOE, correspondientemente– fue similar: ciertamente el líder socialista respondió, en términos relativos, a más preguntas ciudadanas que su homólogo –el 97% frente al 73,2%–, y éste no eliminó ninguna consulta de los ciudadanos mientras que José Luis Rodríguez Zapatero descartó 1 pregunta ciudadana. Al término de *Congreso.Candidato2004.net*, Mariano Rajoy concluyó la iniciativa con más preguntas pendientes de respuesta que el líder del PSOE –el 31,5% frente al 8,2%–, por ello queda claro que éste mostró una participación más activa que el candidato del PP.

Las preguntas que los ciudadanos formularon a los políticos de segunda línea no resultaron tan fructíferas como las dirigidas a los candidatos líderes, la participación de

este tipo de candidatos fue muy escasa: de las 136 preguntas formuladas a estos políticos, sólo fueron contestadas 51 y 76 quedaron pendientes de respuesta. Salvo en el caso de los representantes de ERC, cuyos políticos respondieron a todas las preguntas, y en algunos del PSOE –concretamente los socialistas catalanes, que dieron respuesta también a todas las consultas ciudadanas– el resto de políticos de segunda línea no intervinieron más que figurando como presentes en la iniciativa.

Por tanto, los datos resultantes permiten afirmar que, salvo contadas excepciones, los partidos políticos implicaron a su candidato más mediático, generalmente al líder de la lista principal de cada partido, en la iniciativa *Congreso.Candidato2004.net*, más que a los candidatos de segunda línea.

4. Sobre la involucración de los partidos mayoritarios y la de los minoritarios:

Al margen de los descritos anteriormente, los datos desglosados en este capítulo no permiten vislumbrar una conexión palmaria entre una mayor o menor implicación de los políticos en *Congreso.Candidato2004.net* según el tamaño del grupo parlamentario en el Congreso de los Diputados:

Al margen del PP y PSOE –cuya involucración ya quedó patente en el punto anterior– el resto de los partidos políticos no pueden agruparse relacionando el número de respuestas a las preguntas ciudadanas en la iniciativa que nos ocupa con el número de escaños en la Cámara Baja: al lado de ICV, CHA o ERC con un único diputado en el Congreso de los Diputados y con una participación notoria, figuran PA o EA con la misma representación parlamentaria y con una implicación en la experiencia de interpelación ciudadana referida muy escasa.

Aún teniendo en cuenta esta observación, sí es posible agrupar de modo genérico los partidos en función de la participación de los políticos y el tamaño del grupo parlamentario del partido en número de diputados:

En primer lugar, figuran los dos grandes partidos, PP y PSOE, cuya participación es significativa pero, debido al alto número de preguntas recibidas, también denotan un número más alto que los otros grupos de preguntas pendientes de respuesta. El índice de respuesta de este grupo entra dentro de los cauces esperados: una participación alta pero no completa.

En segundo lugar figuran los grupos políticos de tamaño medio, en torno a los 15 diputados de CiU y los 3 del BNG, cuya participación es de tendencia moderada –por ejemplo, el BNG y CiU– a baja –la de Izquierda Unida–. En cualquier caso, su índice de respuesta es inferior al esperado, puesto que si cabría suponer una participación de media a alta, su implicación real fue más bien baja, sobre todo tanto más alta cuanto más grande era el grupo.

Finalmente, en tercer lugar, se agrupan los partidos con un único escaño en el Congreso. Dentro de este conjunto figuran por un lado los partidos que, si bien los recursos que poseen corresponden a un grupo político pequeño, mostraron una participación alta o muy alta en la iniciativa de interpelación ciudadana; claramente este es el grupo de *Iniciativa per Catalunya-Verds*, de *Esquerra Republicana de Catalunya* y de *Chunta Aragonesista*. Frente a este subconjunto ejemplar, figura otro que, con el mismo número de escaños, se colocan a la cola en la participación en la iniciativa: PA y EA son muestra de ello.

Como última nota y observación de las apreciaciones expuestas resta decir que los datos apuntan a una mayor predisposición de los políticos catalanes frente al resto de los representantes: sin tener en cuenta a los candidatos líderes del PP y PSOE, la implicación de los políticos catalanes es visible no sólo en la participación activa mostrada por Joan Herrera (candidato líder de ICV), sino también por los representantes de ERC y, dentro del PSOE, de los candidatos de segunda línea del Partido Socialista de Cataluña, en cuyos casos la participación fue muy superior a la del resto de políticos. No obstante, también cabe tener presente que frente a esta participación activa de los representantes catalanes referidos, también figura una implicación con tendencia moderada a baja de los políticos de CiU.

5. Una última consideración general sobre la involucración de los ciudadanos:

Finalmente es necesario realizar una apreciación sobre el grado de implicación ciudadana en la experiencia que puede representar el total de 1.086 preguntas cursadas. Teniendo en cuenta el volumen total de electores del Estado español –que en las Elecciones a Cortes Generales fue de 34.570.029 electores (INE, 2004)– y las estimaciones sobre usuarios de Internet en ese momento –poco más del 30% de la población mayor de 14 años, promediando diversas encuestas–, la citada magnitud de

1.086 preguntas acumuladas a lo largo de varias semanas puede considerarse un índice de implicación popular muy escaso.

Aun así, este tipo de resultados pueden enjuiciarse con criterios más o menos optimistas, en función de otras consideraciones de contexto, entre las que cabría destacar la novedad de la experiencia. Podría en cualquier caso insistirse en que la visibilidad de la iniciativa ante los ciudadanos de a pie, resultó muy reducida, por más que ya se haya mencionado en otro apartado, el volumen de noticias que *Europa Press* consiguió generar en el conjunto de la prensa española. Pero es indudable que para alcanzar un conocimiento notable de los ciudadanos de una oportunidad como ésta de interpelación a los candidatos, hubiera sido preciso un nivel muy superior de cobertura mediática, especialmente a través de los medios audiovisuales.

En términos de transformación de una democracia representativa tradicional a una ciberdemocracia, el experimento de *Congreso.Candidato2004.net* no pasa de ser un tímido apunte hacia un horizonte bastante lejano. Es indudable que cuando en la hipótesis principal del caso se dice que “los representantes políticos cuando sienten una presión social, de un medio de comunicación social tradicional de cobertura nacional, responderán mayoritariamente a las interpelaciones ciudadanas”, habría que relacionar también dicha hipótesis con el escaso grado de presión que pudo suponer la baja mención y seguimiento del resto de los medios periodísticos de la iniciativa desplegada por *Europa Press*.

En el caso de que diferentes televisiones, cadenas de radio y periódicos de referencia hubieran dedicado algunos reportajes a la iniciativa, o hubieran realizado su propio seguimiento, preguntando por ejemplo a los políticos involucrados sobre su tasa de respuestas o sentido de las mismas, el volumen de nuevos ciudadanos animados a realizar sus preguntas hubiera crecido, sin duda, de manera muy pronunciada. Otra cosa es el nuevo entorno y nuevas dificultades de logística de campaña que esto produciría a unos candidatos que, asediados por una parte por varias decenas de miles de preguntas, se vieran igualmente presionados por unos medios periodísticos que les echaran en cara su, quizá, bajo índice de respuestas.

Tal situación reflejaría otro tipo de problemas y repercusiones de la implantación de una ciberdemocracia a mayor escala, que en el estudio de casos aquí realizado sólo puede quedar planteado como punto de referencia comparativa.

Estudio de caso 3.

7

- Envío de correos electrónicos a los representantes del Congreso de los Diputados simulando ser un ciudadano de a pie

7.1 Introducción al capítulo

El objetivo de este capítulo es intentar conocer cuántos de los diputados de la VIII Legislatura parlamentaria (2004-2008) respondían a un correo electrónico enviado simulando ser un ciudadano de a pie y –tomando como referencia mediciones previas realizadas con el mismo experimento (Dader 2001a y 2003a; Dader y Campos, 2006)– detectar la evolución del número de respuestas y las características de éstas.

Con esta finalidad, la estructura del capítulo 7 se conforma en tres epígrafes principales: el primero de ellos (7.2) plantea un análisis cuantitativo descriptivo de los diputados que ofrecían, al menos, una dirección de correo electrónico en el sitio web de la Cámara Baja a finales de la VIII Legislatura y de los que respondieron al *e-mail* remitido en marzo de 2008. El epígrafe 7.3 presenta unas observaciones semi-cualitativas sobre las cuestiones formales y de contenido de los mensajes recibidos de los diputados: quién es el remitente del mensaje enviado por el parlamentario, cuándo responden al correo electrónico y cuál es el contenido del *e-mail*. Finalmente, el último de los epígrafes de este capítulo (el 7.4) recoge unas apreciaciones finales al análisis realizado en los apartados anteriormente citados en base a las hipótesis específicas y preguntas de investigación desglosadas en el capítulo 4 de esta tesis.

Cada uno de los epígrafes se desglosa en un número variable de subepígrafes. La exposición del texto va acompañada, en el epígrafe 7.2 de gráficos de áreas y barras, así como de tablas descriptivas –de frecuencias y porcentajes–. Por su parte, en el análisis basado en las observaciones semi-cualitativas a los mensajes enviados por los diputados, la explicación de los resultados obtenidos se acompaña, cuando procede, de fragmentos de texto extraídos de los correos electrónicos firmados por los parlamentarios y de tablas descriptivas –también, de frecuencias y porcentajes–.

7.2 Análisis cuantitativo descriptivo y de frecuencias de datos

Los subepígrafes siguientes presentan los datos cuantitativos del número de diputados que disponían en la primera quincena de enero de 2008¹²⁸ de, al menos, una dirección de correo electrónico pública en el sitio web del Congreso de los Diputados (7.2.1) y de los que respondieron al mensaje remitido por *e-mail*, en marzo de 2008, simulando ser un ciudadano común (7.2.2).

7.2.1 Diputados con cuenta de correo electrónico pública

Los párrafos posteriores muestran la evolución del número de diputados del Congreso que han hecho pública su dirección de correo electrónico entre 1999 y 2008 (7.2.1.1); así como, en mayor detalle, una descripción de los diputados que a finales de la VIII Legislatura –enero de 2008– publicaban su *e-mail* (7.2.1.2), atendiendo a su grupo parlamentario, a su función como parlamentario –candidato líder de la lista principal de su partido, portavoz del grupo parlamentario o resto de diputados–, al tipo de cuenta de correo electrónico –institucional o no institucional– que ofrecían, a su antigüedad en la Cámara Baja, a su sexo, a su edad, a su nivel de estudios y a la circunscripción electoral que representaba en el Congreso cada diputado.

7.2.1.1 Evolución del número de diputados con correo electrónico público en el período temporal de 1999-2008

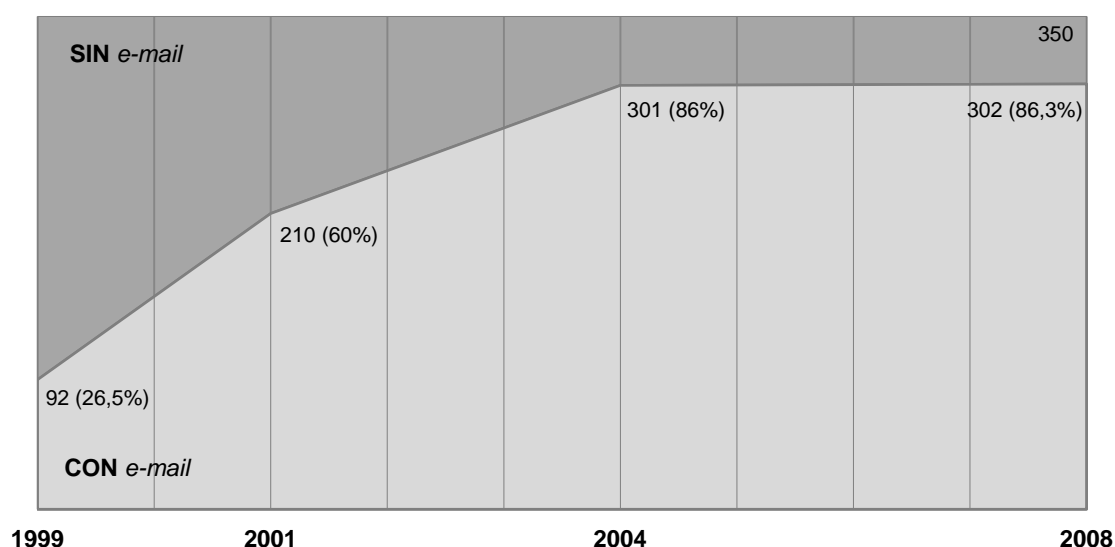
El número de diputados que entre el año 1999 y el 2008 publicaban su dirección de correo electrónico en el sitio web del Congreso ha evolucionado progresivamente desde el 26,5% en la VI Legislatura hasta alcanzar el 86% a principios de la VIII Legislatura y el 86,3% a finales de la misma.

En 1999 el número de diputados que hacían público su *e-mail* en el sitio web del Congreso de los Diputados era la minoría: un total de 92, frente a los 255 que no lo hacían (gráfico 7.1). Dos años después, en 2001, ya en el curso de la VII Legislatura, el número de parlamentarios que ofrecían su dirección electrónica pasó a ser la

¹²⁸ El Congreso de los Diputados y el Senado, elegidos el 14 de marzo de 2004, se disolvieron el 15 de enero de 2008, según el Real Decreto 33/2008, de 14 de enero. Publicado en BOE núm. 13/2008 de 15 de enero de 2008. Disponible en: <<http://www.boe.es/boe/dias/2008/01/15/pdfs/A02607-02608.pdf>> [Última consulta: 26 de noviembre de 2008].

mayoría: exactamente 118 parlamentarios más que en 1999. Ya en 2004, con el cambio a una nueva legislatura, la VIII, volvió a incrementarse el número de diputados con *e-mail* público: en 2004, 91 parlamentarios más que en 2001 ofrecieron su correo, y en total el número ascendía a 301 diputados con *e-mail*; de este modo, los representantes que mantenían oculta esta información eran 49 de los 350 diputados.¹²⁹ Esta cifra, de 49 parlamentarios sin correo público, contrasta con los 255 representantes que cinco años antes no ofrecían su dirección electrónica para el contacto de los ciudadanos.

Gráfico 7.1 Número de diputados con, al menos, una dirección de correo electrónica pública en el sitio web del Congreso (1999-2008)



No obstante, los datos obtenidos muestran que durante la VIII Legislatura, el número de diputados que hicieron pública su dirección electrónica apenas varió entre principios y finales de la misma: únicamente en 1 diputado más (tabla 7.1). Tomando como referencia la VIII Legislatura, el mayor incremento de parlamentarios con *e-mail* público se produjo al constituirse la misma, pero en su transcurso el número de representantes con correo permaneció prácticamente invariable.¹³⁰ Sería oportuno

¹²⁹ Para un mayor detalle de los datos relativos al período 1999-2004 sugiero consúltense Dader (2001a, 2003a) y Dader y Campos (2006).

¹³⁰ A principios de la IX Legislatura, en noviembre de 2008, el número de diputados con correo electrónico público ascendía a 307, lo que significa que 5 diputados más ofrecían su *e-mail* que a finales de la VIII Legislatura —en enero de 2008—. Si bien este dato podría hacernos pensar en una tendencia hacia el 100% de diputados con *e-mail* público, lo cierto es que algunos de los parlamentarios que ofrecían su

considerar, no obstante, en investigaciones futuras si existe una tendencia a alcanzar un mayor número de diputados con dirección publicada de *e-mail* al principio de cada legislatura, si el número se conserva estable dentro de cada legislatura o, si por el contrario, no existe relación entre cambio de legislatura e incremento de parlamentarios con correo público.¹³¹ Lo que sí muestran los datos obtenidos es que un ciudadano tenía más posibilidades de contactar, a través de correo electrónico, con sus representantes parlamentarios en el Congreso a finales de la VIII Legislatura de las Cortes Generales que en la VII o la VI.

Tabla 7.1 Datos descriptivos de evolución del número de diputados con *e-mail* público entre la VI y la VIII Legislatura parlamentaria de las Cortes Generales (1999-2008)

Diputados	VI Legislatura		VII Legislatura		VIII Legislatura			
	1999		2001		2004		2008	
	F	%	F	%	F	%	F	%
CON <i>e-mail</i>	92	26,5	210	60,0	301	86,0	302	86,3
SIN <i>e-mail</i>	255	73,5	140	40,0	49	14,0	48	13,7
Total	347¹	100,0	350	100,0	350	100,0	350	100,0

NOTA: Los datos de los años 1999, 2001 y 2004 corresponden a Dader y Campos (2006:123). (1) Excluidos los 3 diputados de *Herri Batasuna* al no ocupar sus escaños. Sombreado en gris valores más altos en cada categoría

Si nos centramos en la VIII Legislatura, la comparación del número de diputados con *e-mail* público a principios (2004) y a finales (2008) de la misma refleja una insignificante evolución. No obstante, conviene matizar los datos y desglosarlos por grupo parlamentario y sexo de los diputados:

Por grupo parlamentario

Efectivamente, en términos totales, el número de parlamentarios con *e-mail* público era superior en 1 diputado en 2008 que en 2004; si bien, observando los datos de la tabla 7.2 por grupos parlamentarios detectamos que:

correo en enero de 2008, en noviembre del mismo año (en una nueva legislatura) ya no lo hacían –entre otros, José Luis Rodríguez Zapatero (PSOE, Presidente del Gobierno), Alfredo Pérez Rubalcaba (PSOE, Ministro de Interior), Josep Antoni Durán i Lleida (CiU) o Ana M^a Oramas (CC) –, aunque otros –como Carmen Calvo Poyato (PSOE) o Federico Trillo-Figueroa (PP)– que no lo habían ofrecido en las legislaturas anteriores, sí lo publicaban a principios de la IX.

¹³¹ El gráfico 7.1 presenta una evolución aproximativa con los datos disponibles, y estos no permiten comprobar si la evolución es oscilante o progresiva, como figura en el referido gráfico.

Tabla 7.2 Datos descriptivos de evolución del número de diputados con e-mail público en la VIII Legislatura (2004-2008)

Grupo parlamentario	Total D. en Congreso	2004				2008			
		Con e-mail		Sin e-mail		Con e-mail		Sin e-mail	
		T	%	T	%	T	%	T	%
PSOE	164	150	91,5	14	8,5	152	92,7	12	7,3
PP	147	120	81,6	27	18,4	118	80,3	29	19,7
CiU	10	10	100,0	0	0	10	100,0	0	0
ERC	8	8	100,0	0	0	7	87,5	1	12,5
PNV	7	2	28,6	5	71,4	2	28,6	5	71,4
IU-ICV	5	4	80,0	1	20	5	100,0	0	0
G. Mixto	9	7	77,8	2	22,2	8	88,9	1	11,1
Total	350	301	86	49	14	302	86,3	48	13,7

NOTA: Sombreado en gris claro valores relativos más altos de diputados con e-mail en 2004 o 2008; y en oscuro diputados sin e-mail. Datos de 2004-05 corresponden a Dader y Campos (2006)

Por lo que respecta a los dos grupos mayoritarios en la Cámara Baja, PSOE y PP: el Grupo Parlamentario Socialista contabilizó en 2008 un total de 2 diputados más con correo electrónico público que en 2004, mientras que el Grupo Popular en el Congreso tenía 2 parlamentarios menos con e-mail público al final de la citada Legislatura; si bien, estas diferencias no resultan porcentualmente significativas (poco más de 1 punto porcentual de variación).

En relación al resto de los grupos parlamentarios, distinguimos:

En primer lugar, a los partidos cuyos diputados publicaban en igual número su correo electrónico a principios de la VIII Legislatura que a finales. Estos son *Convergència i Unió* y el Partido Nacionalista Vasco, con 10 y 2 diputados, respectivamente. Además, los diputados de CiU publicaban todos ellos su e-mail, al contrario que los del PNV, de los cuáles sólo 2 de los 7 diputados ofrecían su correo.

En segundo lugar, a los grupos cuyos diputados publicaban en mayor número su buzón electrónico en 2004 que en 2008, en este conjunto figura únicamente *Esquerra Republicana de Catalunya*: de sus 8 diputados todos ellos publicaron su e-mail a principios de la VIII Legislatura, en cambio a finales de la misma lo hacían 7 de los 8.¹³²

¹³² Este dato ya fue señalado por Dader y Campos (2006:127): en datos recogidos en 2005, 2 de los diputados que ERC que a principios de la VIII Legislatura –2004–, ofrecían su e-mail, entre 2004-2005 ya no lo hacían. Los datos recopilados en enero de 2008 muestran que entre 2005 y 2008 un diputado más

En tercer lugar, a aquellos grupos parlamentarios cuyos diputados ofrecían en mayor número su correo electrónico a finales de la VIII Legislatura que a principios, concretamente IU-ICV y el Grupo Mixto. De los 5 diputados de Izquierda Unida-*Iniciativa per Catalunya-Verds* un total de 4 publicaban su correo en 2004, y en 2008 lo hacían los 5 (el 100%); mientras que de los 9 diputados del Grupo Mixto en 2004 ofrecía su *e-mail* en 2004 un total de 7 y en 2008 uno más, 8 (el 88,9%).

Por tanto, aunque la tendencia es, en términos generales, a la estabilidad entre las mediciones de 2004 y 2008, los grupos parlamentarios del PP y de ERC registraron una ligera disminución; los de CiU y PNV mantuvieron el número, y el resto –PSOE, IU-ICV y el Grupo Mixto– incrementaron algo el número de parlamentarios con *e-mail*.

Por sexo de los parlamentarios

La evolución del número de diputados que publicaban su dirección de correo electrónico en la VIII Legislatura fue negativa en el caso de los diputados, y positiva para las diputadas, aunque en ambos grupos el número de casos que oscila es mínimo:

Tabla 7.3 Datos descriptivos de diputados en el Congreso con *e-mail* público por sexo

	Total D. en Congreso	2004				2008			
		Con <i>e-mail</i>		Sin <i>e-mail</i>		Con <i>e-mail</i>		Sin <i>e-mail</i>	
		T	%	T	%	T	%	T	%
Diputados	221	187	84,6	34	18,2	186	84,2	35	15,8
Diputadas	129	114	88,4	15	13,2	116	89,9	13	10,1
Total	350	301	86	49	16,3	302	86,3	48	13,7

NOTA: Sombreado en gris claro valores relativos más altos de diputados con *e-mail* en 2004 o 2008, según corresponda; y en oscuro diputados sin *e-mail*. Datos de 2004-05 corresponden a Dader y Campos (2006)

En 2004 un total de 187 parlamentarios varones, de los 221 que pertenecían al Pleno de la Cámara Baja, ofrecían su *e-mail* (el 84,6%); mientras que en 2008 lo hacía un diputado menos –un total de 186, el 84,2%–. En cambio, en 2004 un total de 114 parlamentarias, de las 129 del Congreso de los Diputados, publicaban su buzón

de este grupo publicó su correo electrónico. Por tanto: en 2004 eran 8 los parlamentarios de ERC con *e-mail*, en 2004-05, 6 y en 2008, 7. Como es sabido, varios de los diputados de ERC fueron cambiando durante la VIII Legislatura, por tanto, la variación en el número de sus representantes con *e-mail* pudo estar motivada por la entrada de parlamentarios nuevos al grupo y la salida de algunos que tenían correo.

electrónico (el 88,4%) y cuatro años más tarde lo hacían 2 diputadas más –un total de 116, el 89,9%–.

En resumen, tanto en 2004 como en 2008, el porcentaje de diputadas con *e-mail* superaba al de los diputados, e incluso esa diferencia porcentual se había incrementado algo al final de la VIII Legislatura, respecto a su comienzo en 2004.

7.2.1.2 Descripción detallada de los diputados con *e-mail* público al término de la VIII Legislatura (enero de 2008)

Tras mostrar la evolución del número de diputados con correo electrónico público en el período 1999-2008, me detendré, a continuación, en la descripción de los parlamentarios con *e-mail* en el período temporal que ocupa el análisis de este capítulo –finales de la VIII Legislatura, enero de 2008–. Los siguientes párrafos presentan el número de parlamentarios con correo electrónico público en función de las siguientes variables: grupo parlamentario, función como diputado, tipo de correo electrónico, antigüedad de los diputados en el Congreso, sexo de los parlamentarios, edad, nivel de estudios y, finalmente, circunscripción del diputado.

7.2.1.2.1 Por grupo parlamentario

En enero de 2008 –a finales de la VIII Legislatura de las Cortes Generales– el 86,3% de los diputados del Congreso ofrecían su dirección de correo electrónico a través del sitio web de la Cámara Baja. Por encima de este porcentaje se colocaban, de los dos grupos mayoritarios, el PSOE –con el 92,7% de sus diputados con *e-mail*– y del resto de los grupos: CiU y IU-ICV con el 100% de sus parlamentarios con correo público, así como también ERC y el Grupo Mixto, con el 87,5% y 88,9% respectivamente. Por debajo se situaba el PP –con el 80,3%– y el PNV –con el 28,6% de diputados–.

Una vez expuesta una primera aproximación, en términos relativos, a los resultados obtenidos, conviene centrarse en los datos absolutos, puesto que los relativos son poco significativos para los grupos con un número pequeño de diputados. Siguiendo los datos del gráfico 7.2 podemos hablar de cuatro tipos de grupos parlamentarios en función de su número de diputados con correo electrónico público:

Gráfico 7.2 Diputados con y sin *e-mail* público por grupo parlamentario

	CON <i>e-mail</i>		SIN <i>e-mail</i>	T	CON	SIN
TOTAL	302		48	350	86,3	13,7
PSOE	152		12	164	92,7	7,3
PP		118	29	147	80,3	19,7
CIU		10	0	10	100,0	0,0
ERC		7	1	8	87,5	12,5
PNV		2	5	7	28,6	71,4
IU-ICV		5	0	5	100,0	0,0
G. Mixto		8	1	9	88,9	11,1

número de diputados % porcentajes

NOTA: Sombreado en gris claro diputados con *e-mail* y en oscuro sin *e-mail*. **T** Total de diputados del grupo parlamentario en el Congreso % de diputados con y sin *e-mail* respecto a T.

En primer lugar distinguimos a los dos grupos parlamentarios con mayor representación parlamentaria: PSOE –partido de la Presidencia del Gobierno– y PP –principal grupo de la oposición–. El número de diputados socialistas que ofrecían su correo electrónico a finales de la VIII Legislatura era superior al de los parlamentarios populares, tanto en términos absolutos como porcentuales respecto a sus respectivos grupos: de los 164 representantes del PSOE un total de 152 publicaban su buzón electrónico (el 92,7%), frente a 118 de los 147 diputados del PP (el 80,3%).

Del resto de grupos parlamentarios, en primer lugar se agrupan los grupos cuya totalidad de diputados publicaban su dirección electrónica. Figuran en este bloque tanto los representantes de *Convergència i Unió* –con 10 diputados– como los de la coalición de Izquierda Unida–*Iniciativa per Catalunya-Verds* –con 5 parlamentarios–.

Por debajo de los anteriores se encuentran los grupos cuyo número de diputados con *e-mail* publicado superaba al de los parlamentarios del propio grupo que no lo hacía. Se sitúan aquí ERC –7 de sus 8 diputados revelan su correo– y el Grupo Mixto –8 de sus 9 parlamentarios ofrecían su dirección electrónica–.

Finalmente, en último lugar, figura el único grupo parlamentario cuyo número de diputados con *e-mail* público era inferior al de sus diputados sin correo público: el PNV, de sus 7 representantes, únicamente 2 ofrecían su buzón electrónico.

En resumen, los datos obtenidos muestran un alto porcentaje por grupo parlamentario de diputados con *e-mail* hecho público –superior al 80%–, con la salvedad del Partido Nacionalista Vasco. En todos los grupos –salvo en el PNV– el número de representantes que ofrecían su dirección electrónica en el sitio web del Congreso era superior al de los representantes que mantenían esta información oculta.

7.2.1.2.2 Por tipo de parlamentarios: candidato líder de la lista principal de su partido político en elecciones de 2004, portavoz del grupo parlamentario o resto de diputados

Con el objetivo de conocer si los diputados de primera línea ofrecían su dirección de correo electrónico en igual, menor o mayor medida que los de segunda línea, en este capítulo clasifico los parlamentarios en dos tipos, en función de su labor política: en primer lugar distingo a los diputados de primera línea –por tales entiendo tanto los candidatos líderes de la lista principal de cada partido político en las elecciones de 2004 que eran diputados a finales de la VIII Legislatura, como los diputados portavoces de los grupos parlamentarios del Congreso, así como también los parlamentarios que combinaban ambas funciones– y, en segundo, a los diputados de segunda línea –cuyo grupo lo forman el resto de parlamentarios, que desempeñan una labor pública más discreta y con menos repercusión a través de los cauces tradicionales de comunicación–.

Los resultados reflejan que los diputados de segunda línea publicaban más su *e-mail* que los de primera línea, a excepción de aquellos diputados de grupos minoritarios que fueron candidatos en 2004 y portavoces en 2008, en cuyo caso, 7 de 8 ofrecían su *e-mail*.

a los representantes del Congreso de los Diputados simulando ser un ciudadano de a pie

	CON e-mail	SIN e-mail	T	CON	SIN
TOTAL	302	48	350	86,3	13,7
Candidato	1	1	2	50,0	50,0
Candidato y portavoz	7	1	8	87,5	12,5
Portavoz	2	2	4	50,0	50,0
Resto de diputados	292	44	336	86,9	13,1
	número de diputados			% porcentajes	

Atendiendo a los diputados de primera línea observamos que:

Grupo parlamentario		Candidato elecciones 2004		Portavoz del grupo parlamentario a finales de la VIII legislatura (2008)	
		Nombre	<i>e-mail</i>	Nombre	<i>e-mail</i>
PSOE		José Luis Rodríguez Zapatero	Si	Diego López Garrido	Si
PP		Mariano Rajoy	No	Eduardo Zaplana	No
CiU		Josep Antoni Durán i Lleida	Si	Josep Antoni Durán i Lleida	Si
ERC		Josep-Lluís Carod Rovira	*1	Joan Tardá	No
PNV		Josu Erkoreka	No	Josu Erkoreka	No
IU-ICV	IU	Gaspar Llamazares	Si	Gaspar Llamazares	Si
	ICV	Joan Herrera	Si	Joan Herrera	Si
Grupo Mixto	CC	Paulino Rivero	*2	Ana María Oramas	Si
	BNG	Francisco Rodríguez Sánchez	Si	F. Rodríguez Sánchez	Si
	CHA	José Antonio Labordeta	Si	José Antonio Labordeta	Si
	EA	Begoña Lasagabaster	Si	Begoña Lasagabaster	Si
	Na-bai	Uxue Barkos	Si	Uxue Barkos	Si

De los candidatos líderes de la lista principal de los dos principales partidos con representación estatal: el Presidente del Gobierno, José Luis Rodríguez Zapatero,¹³³

364

publicaba su dirección electrónica en el sitio web del Congreso de los Diputados. En cambio su opositor, Mariano Rajoy –líder del PP–, no lo hacía.

De los 8 diputados que habían sido candidatos líderes de la lista principal de su partido en las elecciones generales de 2004 y en enero de 2008 también eran los portavoces de su grupo parlamentario en el Congreso, 7 publicaban su *e-mail* –Josep Antoni Durán i Lleida (CiU), Gaspar Llamazares (IU), Joan Herrera (ICV), Francisco Rodríguez Sánchez (BNG), José Antonio Labordeta (CHA), Begoña Lasagabaster Olazabal (EA) y Uxue Barkos (Na-Bai)– y sólo el candidato líder del PNV y, también, portavoz del mismo grupo, Josu Erkoreka, no publicaba su buzón electrónico.¹³⁴

Finalmente, de los 4 diputados que a finales de la VIII Legislatura eran portavoces de los grupos parlamentarios –sin ser candidatos líderes en marzo de 2004–, hicieron pública su dirección de correo electrónico la mitad de ellos: Diego López Garrido (PSOE) y Ana María Oramas (CC); ni el portavoz del PP, Eduardo Zaplana, ni el de ERC, Joan Tardá, ofrecían su *e-mail*.¹³⁵

De los 336 representantes parlamentarios restantes en la Cámara Baja la mayoría, un total de 292 –es decir, el 86,9%–, revelaban su buzón electrónico en enero de 2008, frente a los 44 diputados que lo mantuvieron reservado (gráfico anterior, 7.3).

De estos 292 diputados cabe mencionar a algunos que, sin ostentar en la Cámara Baja más que la función de diputado –sin tener en cuenta su pertenencia a comisiones y otros órganos– son conocidos mediáticamente para la opinión pública. En este grupo de políticos destacan, fundamentalmente, algunos representantes políticos del PSOE y PP, por ser, precisamente, los que han venido ocupando cargos de responsabilidad gubernamental en los últimos años:

¹³⁴ El diputado de CiU Josep Antoni Durán i Lleida a principios de la IX Legislatura no publicaba ya su dirección electrónica; y Francisco Rodríguez Sánchez (BNG), José Antonio Labordeta (CHA) y Begoña Lasagabaster (EA) ya no eran diputados del Congreso, el sucesor del representante del BNG Francisco Xesús Jorquera no publicaba su correo electrónico; y los otros dos de los partidos políticos mencionados ya no tenían representación parlamentaria en la Cámara Baja.

¹³⁵ Ana María Oramas (de CC) no revelaba en noviembre de 2008 –ya en la IX Legislatura– su *e-mail*; así como tampoco José Antonio Alonso, sucesor de Diego López Garrido como portavoz del grupo parlamentario socialista en el Congreso; en cambio sí lo hacían los sucesores en el cargo del portavoz del grupo parlamentario del PP, María Soraya Sáenz de Santamaría Antón, y de ERC, Joan Ridao i Martín.

Dentro del Partido Socialista Obrero Español, facilitaban su dirección de correo electrónico en el sitio web del Congreso de los Diputados, entre otros: Carmen Alborch Bataller –Ministra de Cultura en la V Legislatura–, Magdalena Álvarez Arza –Ministra de Fomento en la VIII Legislatura–, José Blanco López –Secretario de Organización del PSOE en la VIII Legislatura–, Mercedes Cabrera Calvo-Sotelo –Ministra de Educación, Política Social y Deporte en la VIII Legislatura–, Jesús Caldera Sánchez-Capitán –Ministro de Trabajo y Asuntos Sociales en la VIII Legislatura–, Carmen Chacón Piqueras –Ministra de Vivienda en la VIII Legislatura–, Joaquín Leguina Herrán –Presidente de la Comunidad de Madrid entre 1983 y 1995–, Manuel Marín González –Presidente del Congreso de los Diputados en la VIII Legislatura–, Miguel Ángel Moratinos Cuyaubé –Ministro de Asuntos Exteriores en la VIII Legislatura– que, como dato adicional, fue uno de los 2 diputados que optaron por difundir la dirección de una cuenta de correo no institucional, en este caso de *Hotmail*; Alfredo Pérez Rubalcaba –Ministro de Interior en la VIII Legislatura–. De entre los diputados socialistas que no publicaron su *e-mail* destacan Carmen Calvo Poyato –Ministra de Cultura en la VIII Legislatura– y Cristina Narbona Ruiz –Ministra de Medio Ambiente en la VIII Legislatura–.¹³⁶

Por lo que se refiere al Partido Popular, entre los diputados que publicaban su buzón electrónico destacan: Miguel Arias Cañete –Ministro de Agricultura, Pesca y Alimentación en la VII Legislatura–, Gustavo Manuel de Arístegui y San Román –Portavoz de Asuntos Exteriores del Grupo Parlamentario Popular–, Jaime Ignacio del Burgo Tajadura –Representante de Unión del Pueblo Navarro en el Comité Nacional del Partido Popular desde 2001 hasta octubre de 2008–, Gabriel Elorriaga Pisarik –Secretario de Estado de Organización Territorial del Estado en el Ministerio de Administraciones Públicas en la VII Legislatura–, Celia Villalobos Talero –Ministra de Sanidad entre 2000 y 2002–, entre otros. En cambio, Federico Trillo-Figueroa Martínez-Conde –Ministro de Defensa en la VII Legislatura–, José María Michavila Núñez –Ministro de Justicia en la VII Legislatura–, Francisco Javier Arenas Bocanegra

¹³⁶ A principios de la IX Legislatura, Carmen Alborch, Joaquín Leguina, Manuel Marín y Cristina Narbona ya no era diputados en el Congreso; Magdalena Álvarez, Carmen Chacón Piqueras y Alfredo Pérez Rubalcaba ya no publicaban su *e-mail*; José Blanco publicaba su correo –en este caso, había cambiado su dirección institucional del Congreso por la de la vicesecretaría del PSOE–; Mercedes Cabrera y Jesús Caldera mantenían su dirección de la VIII Legislatura, así como también Miguel Ángel Moratinos –que conservaba su dirección de *Hotmail*– y, finalmente, Carmen Calvo Poyato sí publicaba su dirección electrónica, en contra de lo que había hecho en la legislatura anterior.

—en la VII Legislatura fue: Secretario General del PP, Ministro de Administraciones Públicas, Vicepresidente Segundo del Gobierno y Ministro de Presidencia— o Ángel Jesús Acebes Paniagua —Ministro de Justicia y Ministro de Interior, en la VI Legislatura, y Secretario General del PP en la VIII Legislatura— fueron algunos de los diputados del Partido Popular conocidos para la opinión pública que prefirieron no hacer pública su dirección de correo electrónico.¹³⁷

7.2.1.2.3 Por tipo de cuenta de correo electrónico

Si proseguimos en la exploración del número de diputados que a finales de la VIII Legislatura publicaban su dirección de correo electrónico en el sitio web del Congreso apreciamos que la mayoría —261, el 74,6%— optó por ofrecer su dirección institucional del Congreso, mientras que tan sólo 2 diputados —el 0,6%— prefirieron hacer pública la de un correo no institucional: en este caso, una de las direcciones facilitadas pertenecía a una cuenta de correo creada en el servidor gratuito de *Hotmail* y la otra tenía el dominio del partido político.

Además de los parlamentarios que revelaban una única dirección de correo electrónico —institucional o no institucional—, un total de 39 diputados, el 11,1% de los diputados con cuenta de correo, ofrecían dos *e-mails*: uno institucional y un segundo que se correspondía bien con una dirección privada creada en un servidor gratuito o bien con la dirección alojada en el servidor de su partido político.

¹³⁷ A principios de la IX Legislatura, Miguel Arias Cañete, Gustavo Manuel de Arístegui, Gabriel Elorriaga, y Celia Villalobos mantenían su dirección electrónica pública en el sitio web del Congreso. Jaime Ignacio del Burgo y Francisco Javier Arenas ya no eran diputados del Congreso. En cambio, de los diputados que en la VIII Legislatura no publicaban su *e-mail*, a principios de la IX la ofrecía Federico Trillo-Figueroa, y seguían sin publicarla: José María Michavila y Ángel Jesús Acebes.

Gráfico 7.4 Diputados con y sin *e-mail* público por tipo de cuenta de correo electrónico

	CON <i>e-mail</i>	SIN <i>e-mail</i>	T	SIN	CON
TOTAL	302	48	350	86,3	13,7
Institucional	261		261	74,6	
No institucional	2		2	0,6	
Ambas cuentas		39	39	11,1	

número de diputados

% porcentajes

NOTA: Sombreado en gris claro diputados con *e-mail* y en oscuro, sin *e-mail*. **T** Total de diputados en el Congreso % de diputados con *e-mail* por tipo de correo respecto al total de diputados con *e-mail*.

Atendiendo al tipo de cuenta de correo, distinguimos tres grupos de diputados:

Un primero lo conforman los parlamentarios que ofrecían la dirección institucional del Congreso de los Diputados: *nombredeldiputado@diputado.congreso.es* o bien *nombredeladiputada@diputada.congreso.es*. Un total de 261 de los 302 diputados con buzón electrónico público optaron por difundir esta dirección.

En un segundo grupo se agrupan los diputados que, en lugar de ofrecer la dirección institucional que el Congreso ponía a su disposición, publicaron otra distinta; de los 302 diputados con correo electrónico público, únicamente 2 ofrecían una cuenta diferente a la de la Cámara Baja: Miguel Ángel Moratinos (Ministro de Asuntos Exteriores y Cooperación, y diputado del PSOE) optó por una dirección del servidor gratuito de correo electrónico *Hotmail* y Josep Sánchez i Llibre (CiU) por una dirección alojada en el servidor de su partido político.

Finalmente, en un tercer grupo figuran los diputados que publicaban tanto la dirección institucional del Congreso como un segundo *e-mail*, generalmente creado en un servidor gratuito de correo o del partido político. De los 302 diputados con correo público, 39 optaron por ofrecer una segunda cuenta electrónica.

7.2.1.2.4 Por número de legislaturas en el Congreso

Atendiendo a la antigüedad en el Congreso de los parlamentarios, los datos obtenidos revelan que, en términos relativos, los diputados que estrenaron escaño en la VIII Legislatura publicaron su dirección de *e-mail* en mayor medida que los que repetían legislatura. Los que renovaban legislatura por cuarta vez fueron los más remisos a

ofrecer su dirección de correo, no pudiéndose explicar este hecho sólo en razón de la edad del político, al existir todavía un último grupo de diputados con cinco legislaturas consecutivas, cuyo porcentaje de ausencia de mención de dirección electrónica es menor que el del grupo anterior, aun siendo la de cinco legislaturas seguidas la segunda más elevada en este aspecto.

Gráfico 7.5 Diputados con y sin *e-mail* público por antigüedad en el Congreso

	CON <i>e-mail</i>		SIN <i>e-mail</i>	T	CON	SIN
TOTAL	302		48	350	86,3	13,7
Primera legislatura	158		19	177	89,3	10,7
Segunda legislatura		53	9	62	85,5	14,5
Tercera legislatura		41	7	48	85,4	14,6
Cuarta legislatura			22	29	75,9	24,1
Quinta o más legislatura			28	34	82,4	17,6
	número de diputados				% porcentajes	

NOTA: Sombreado en gris claro diputados con *e-mail* y en oscuro, sin *e-mail*. **T** Total de diputados en el Congreso % de diputados con y sin *e-mail* respecto a T.

El grupo de diputados que en la VIII Legislatura ocupaban sus escaños por primera vez sumaba la mayoría de los parlamentarios: 177 de los 350; de ellos un total de 158 publicaban su dirección de correo electrónico (el 89,3%) y 19 no lo hacían (el 10,7%).

El segundo grupo más numeroso en cuanto al número de diputados lo formaban los que eran parlamentarios en la Cámara Baja por segunda legislatura consecutiva: un total de 62 de los 350 diputados totales; de ellos, 53 publicaban su *e-mail* en el sitio web del Congreso (el 85,5%), frente a 9 parlamentarios que no lo ofrecían (el 14,5%).

Los representantes del Congreso para los que la VIII Legislatura era su tercera seguida como diputado en la Cámara Baja sumaban en total 48 de los 350 parlamentarios; de ellos, 41 ofrecían su buzón electrónico (85,4%) frente a 7 que no lo hacía (14,6%).

Los diputados que en el período 2004-2008 ocupaban su escaño en el Congreso por cuarta legislatura consecutiva formaban el grupo menos numeroso: 29 de los 350 parlamentarios; de los cuáles 22 publicaban su dirección electrónica (75,9%) y 7 no la ofrecían (24,1%).

Finalmente, los diputados con más antigüedad en la Cámara Baja –aquellos que en la VIII Legislatura ocupaban su escaño por quinta vez o más– sumaban 34 de los 350 diputados; de los cuáles un total de 28 ofrecían su *e-mail* (82,4%) y 6 de ellos no lo hacía (17,6%).

En resumen, con la salvedad del bloque de los diputados que ostentaban la representación por cuarta vez consecutiva, se produce una ordenación bastante lógica de mayor a menor porcentaje de mención pública de la dirección electrónica en función de la novedad o “inexperiencia” parlamentaria, sin que pueda atribuirse directamente a un factor generacional, que en buena medida se solapa con el mayor o menor número de legislaturas representadas.

7.2.1.2.5 Por sexo de los diputados

De los 350 representantes el Congreso en la VIII Legislatura un total de 221 eran hombres y 129 mujeres; de los primeros publicaron su *e-mail* un total de 186, y de las diputadas 116 (gráfico siguiente, 7.6).

Gráfico 7.6 Diputados con y sin *e-mail* público por sexo

	CON <i>e-mail</i>		SIN <i>e-mail</i>	T	CON	SIN
TOTAL	302		48	350	86,3	13,7
Hombre	186		35	221	84,2	15,8
Mujer		116	13	129	89,9	10,1
	número de diputados				% porcentajes	

NOTA: Sombreado en gris claro diputados con *e-mail* y en oscuro, sin *e-mail*. **T** Total de diputados en el Congreso % de diputados con y sin *e-mail* respecto a T.

Se aprecia, por tanto, en términos relativos que las mujeres fueron más propensas a difundir su dirección electrónica que los hombres: el 89,9% de ellas, frente al 84,2% de ellos.

7.2.1.2.6 Por edad de los diputados

Atendiendo a los grupos generacionales, su distribución era la siguiente: el grupo más numeroso de diputados contaba, a 31 de diciembre de 2007, con edades comprendidas entre los 51 y los 60 años –nacidos entre 1956 y 1947–; los siguientes tramos de edad ordenados por volumen de parlamentarios son: de 41 a 50 años – nacidos entre 1966 y 1957–, de 31 a 40 años –nacidos entre 1976 y 1967–, y mayores

de 60 años –nacidos en 1948 y años anteriores–. El grupo menos numeroso lo formaban los diputados con 30 o menos años –nacidos en 1977 y años posteriores–.

Si atendemos a las cifras absolutas, resulta lógico que los tramos generacionales con más parlamentarios con correo electrónico coincidan con los que contaban en el Congreso con más escaños; por consiguiente, el análisis resulta más pertinente respecto a los porcentajes de cada tramo (gráfico 7.7):

El grupo de representantes más proclive a facilitar su correo electrónico fue el de los diputados que contaban con menos de 30 años –nacidos a partir de 1977, inclusive–: todos ellos (un total de 4) ofrecían su *e-mail* en el sitio web del Congreso.

En segundo lugar figuran los parlamentarios con edades comprendidas entre los 31 y los 40 años –nacidos entre 1976 y 1967–, que publicaron todos ellos menos 2 su *e-mail*; es decir, un total de 38, lo que supone el 95% del total.

El tercer grupo lo conforman los representantes con edades entre los 41 y los 50 años de edad –nacidos entre 1966 y 1957–, de los cuáles todos menos 16 ofrecían su dirección electrónica: un total de 105, el 86,8%.

El cuarto grupo de diputados con buzón electrónico público lo constituyen los representantes con edades entre los 51 y los 60 años –nacidos entre el año 1956 y 1947–: de los 145 parlamentarios publicaron su *e-mail* un total de 123, el 84,8%.

Finalmente, el grupo porcentualmente más remiso a ofrecer su dirección electrónica lo forman los diputados con más de 60 años –nacidos en 1948 y años anteriores–: de los 40 integrantes del grupo lo publicaron un total de 32, el 80%.

Gráfico 7.7 Diputados con y sin *e-mail* público por grupos etarios

	CON <i>e-mail</i>		SIN <i>e-mail</i>	T	CON	SIN
TOTAL	302		48	350	86,3	13,7
20-30	4		0	4	100,0	0,0
31-40	38		2	40	95,0	5,0
41-50		105	16	121	86,8	13,2
51-60		123	22	145	84,8	15,2
Más de 60			32	40	80,0	20,0

número de diputados % porcentajes

NOTA: Sombreado en gris claro diputados con *e-mail* y en oscuro, sin *e-mail*. **T** Total de diputados en el Congreso % de diputados con y sin *e-mail* respecto a T.

7.2.1.2.7 Por nivel de estudios de los diputados

Tomando en consideración el nivel de estudios de los diputados del Congreso, apreciamos que la mayoría de ellos tenía, a 31 de diciembre de 2007 y según constaba en su ficha de diputado del sitio web del Congreso de los Diputados, estudios universitarios finalizados –201 de los 350 parlamentarios–; seguidos, a gran distancia, de los representantes con estudios de posgrado –un total de 43–, y de los 35 que eran doctores. El grupo de diputados más minoritario por nivel de estudios lo constituía el de estudios primarios, con un único parlamentario.

Gráfico 7.8 Diputados con y sin e-mail público por nivel de estudios

	CON e-mail		SIN e-mail		T	CON	SIN
TOTAL	302		48		350	86,3	13,7
Primarios	0		1		1	0,0	100,0
Medios	12		1		13	92,3	7,7
Universit. inacabados	18		2		20	90,0	10,0
Universitarios finalizados	176		25		201	87,6	12,4
Posgrado	40		3		43	93,0	7,0
Doctorado	26		9		35	74,3	25,7
Otros	12		4		16	75,0	25,0
Sin dato	18		3		21	85,7	14,3

NOTA: Sombreado en gris claro diputados con *e-mail* y en oscuro, sin *e-mail*. **T** Total de diputados en el Congreso % de diputados con y sin *e-mail* respecto a T.

Atendiendo, en datos absolutos, a los diputados con *e-mail* público por nivel de estudios (gráfico 7.8), apreciamos que:

De los diputados sin estudios universitarios: en primer lugar, el único diputado con estudios primarios no publicaba su dirección de correo. En segundo lugar, de los 13 parlamentarios con estudios medios, todos menos uno de ellos ofrecían su *e-mail*, es decir: el 92,3% de ellos lo publicaba. En tercer término, de los 20 parlamentarios que

no habían concluido sus estudios universitarios iniciados, un total de 18 publicaban su *e-mail*, lo que representa el 90% de ellos.

De los 201 diputados con estudios universitarios finalizados sin alcanzar estudios de posgrado, un total de 176 ofrecían su correo electrónico (el 87,6% del total), mientras que no lo publicaba una minoría (25 diputados, el 12,4%).

Entre los diputados con estudios superiores al de licenciado cabe distinguir, en primer lugar, los 43 representantes con estudios de posgrado, de los cuales la mayoría –un total de 40, el 93%– publicaba su correo. En segundo lugar, los diputados con grado de doctor eran un total de 35, de los cuáles la mayoría –un total de 26, el 74,3%– ofrecía su *e-mail*, frente a 9 que no lo hacía.

Dentro de la categoría de “otros estudios” superiores al grado –entre los que figuran: Jueces, Diplomáticos, Catedráticos, etc.– la mayoría de los diputados también ofrecían su correo: 12 de los 16, el 75%.

Finalmente, de los 21 diputados que en su ficha descriptiva del Congreso de los Diputados no publicaban datos sobre su nivel de estudios, un total de 18 ofrecían su *e-mail* –el 85,7%– frente a 3 representantes que no lo publicaban.

En resumen, al margen del único diputado con estudios primarios, el resto de niveles de estudios presenta porcentajes con dirección electrónica declarada superiores al 70%. No se aprecia sin embargo una tendencia ordenada en ningún sentido, pues si las categorías de estudios medios y de universitarios inacabados muestran porcentajes muy altos (92,3% y 90%, respectivamente), la tasa desciende algo entre los universitarios con titulación concluida (87,6%), vuelve a subir ligeramente entre los de posgrado (93%), para luego caer a los niveles más bajos entre los doctorados y de otro tipo de estudios superiores al grado (74,3% y 75%, respectivamente). Mientras la mayoría de esas diferencias no resultan significativas y por consiguiente resultan más bien producto de la casualidad, los únicos datos con diferencia más significativa –y resultado incluso sorprendente–, es el de los doctorados y de otro tipo de estudios superiores al grado, cuyos niveles de 74,3% y 75% resultan ser los más bajos, a una distancia considerable, una vez excluido el único parlamentario que se declara con estudios primarios.

7.2.1.2.8 Por circunscripción de los diputados

Para conocer las circunscripciones cuyos diputados publicaban en mayor o menor número su correo electrónico, los siguientes párrafos presentan los resultados en datos absolutos y relativos en función del tamaño de dichas circunscripciones. Según esta consideración, y tomando como referencia la tabla 7.5, cabe hablar de seis tipos de circunscripciones:

El primero tipo lo forman las dos circunscripciones con un único diputado en el Congreso: las ciudades autónomas de Ceuta y de Melilla; de ellas, sus respectivos representantes en la Cámara Baja ofrecían su dirección electrónica a finales de la VIII Legislatura.

El segundo tipo lo constituyen las 29 circunscripciones con una representación en el Congreso de 2 a 5 diputados. Con 3 diputados: Ávila, Cuenca, Guadalajara, Huesca, Palencia, Segovia, Soria, Teruel y Zamora; con 4 diputados: Álava, Albacete, Burgos, Cáceres, La Rioja, Lérida, Lugo, Orense y Salamanca; con 5: Almería, Badajoz, Cantabria, Castellón, Ciudad Real, Gerona, Huelva, León, Navarra, Toledo y Valladolid. Dentro de este bloque, y atendiendo al número de diputados con *e-mail* público, apreciamos dos subgrupos de circunscripciones:

El primero de ellos formado por las circunscripciones con el 100% de diputados con *e-mail*, que son un total de 16: Huesca, Segovia, Zamora, Álava, La Rioja, Lérida, Lugo, Salamanca, Almería, Cantabria, Castellón, Girona, Huelva, Navarra, Toledo y Valladolid. Y en el segundo subgrupo las 13 provincias restantes, con un único diputado por provincia que no hizo público su *e-mail*: Ávila (2 de sus 3 diputados publicaban su correo, el 66,7%), Cuenca (2 de 3, el 66,7%), Guadalajara (2 de 3), Palencia (2 de 3), Soria (2 de 3), Teruel (2 de 3), Albacete (3 de 4, el 75%), Burgos (3 de 4), Cáceres (3 de 4), Orense (3 de 4), Badajoz (4 de 5, el 80%), Ciudad Real (4 de 5), León (4 de 5).

El tercer tipo lo configuran las 16 circunscripciones con un tamaño medio, entre los 6 y los 10 diputados. Con 6: Guipúzcoa, Jaén y Tarragona; con 7: Córdoba, Granada, Pontevedra, Santa Cruz de Tenerife y Zaragoza; con 8: Asturias, Baleares y las Palmas; con 9: La Coruña, Cádiz, Murcia y Vizcaya; con 10 diputados: Málaga. En este bloque cabe distinguir, también, dos subgrupos:

El primero formado por las 9 provincias con el 100% de diputados con correo: Jaén, Tarragona, Pontevedra, Santa Cruz de Tenerife, Zaragoza, Baleares, Las Palmas, Cádiz y Málaga. Y el segundo con el resto de circunscripciones en las que algunos representantes no publicaban su *e-mail* (7): Con 1 diputado sin correo, Granada (6 de 7, el 85,7%); con 2, Guipúzcoa (4 de 6, el 66,7%), Asturias (6 de 8, el 75%), La Coruña (7 de 9, el 77,8%) y Murcia (7 de 9, el 77,8%); con 3 sin *e-mail*, Córdoba (4 de 7, el 57,1%); y con 4 diputados sin correo, Vizcaya (5 de 9, el 55,6%).

El cuarto tipo está compuesto por las 3 circunscripciones con más de 10 diputados y menos de 20: Alicante (11), Sevilla (12) y Valencia (16). En ellas al menos 1 diputado no publicaba su *e-mail*; aunque en todas ellas el número de representantes con correo supera al de sin él: 81,8%, 66,7% y 81,3%, respectivamente.

Finalmente, el último tipo está formado por las circunscripciones de mayor tamaño, que superan los 20 diputados: Barcelona (con 33) y Madrid (con 35). En ninguna de ellas se registra, tampoco, el 100% de diputados con correo, aunque los valores superan en ambas el 50%: 93,9% y 77,1% de diputados con *e-mail*, respectivamente.

Por ende, las circunscripciones más pequeñas registran en mayor medida el índice del 100% de diputados con correo electrónico público; las provincias de tamaño medio y grande no contabilizan ninguna de ellas el valor del 100%, aunque en todas el número de parlamentarios con *e-mail* público supera al de los que no lo hacen.

Finalmente, al considerar los datos en función de las circunscripciones agrupadas por Comunidades Autónomas, apreciamos que los representantes de Baleares, Canarias, Cantabria, Navarra, La Rioja, así como de las Ciudades Autónomas de Ceuta y Melilla, publicaban todos ellos su *e-mail* (gráfico 7.9). En cambio los diputados del País Vasco fueron los menos partidarios de facilitar su dirección de *e-mail*.

Capítulo 7. Estudio de caso 3. Envío de correos electrónicos

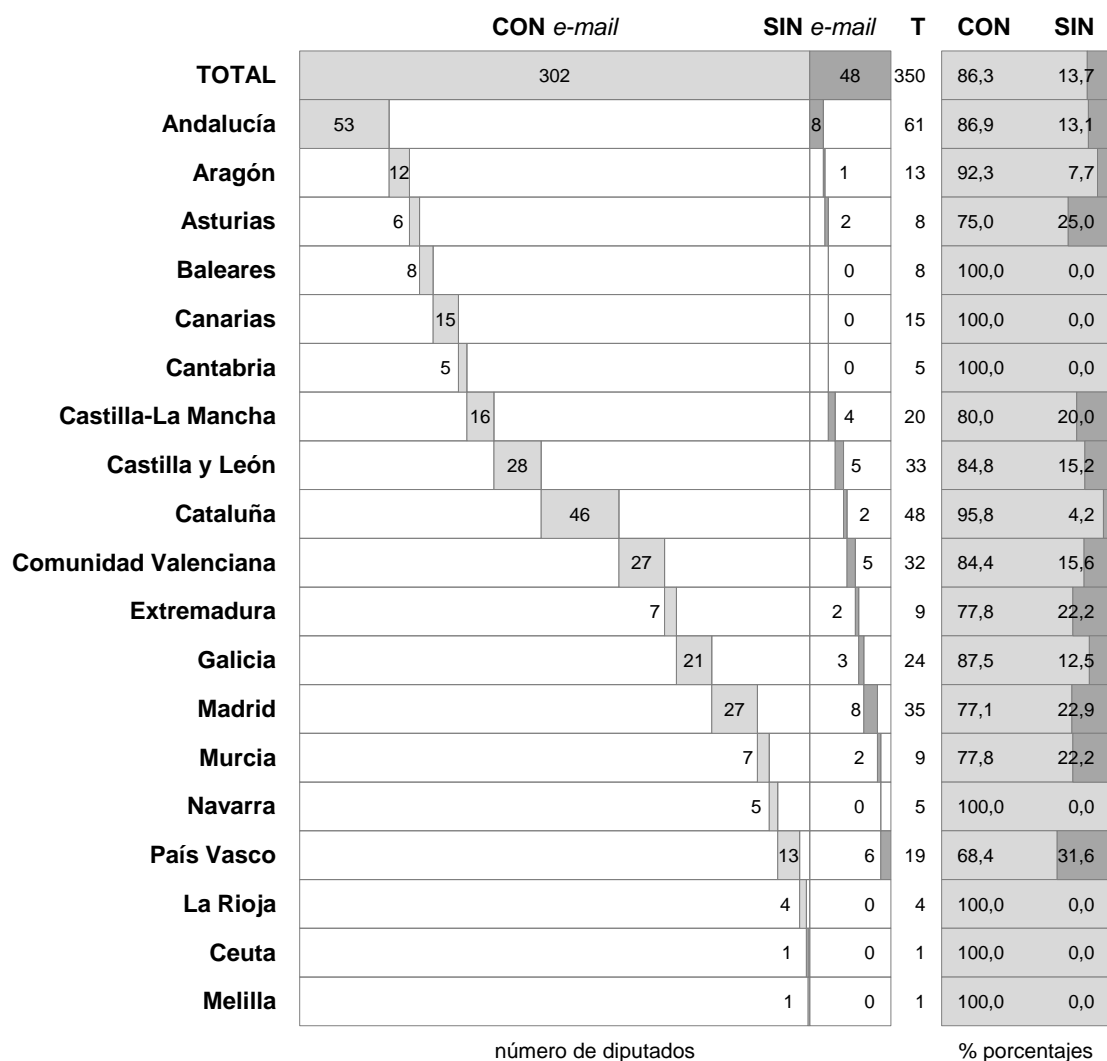
a los representantes del Congreso de los Diputados simulando ser un ciudadano de a pie

Tabla 7.5 Datos de diputados con y sin e-mail público por circunscripción electoral

Provincias	Con e-mail		Sin e-mail		Total
	T	%	T	%	
Ceuta	1	100	0	0	1
Melilla	1	100	0	0	1
Ávila	2	66,7	1	33,3	3
Cuenca	2	66,7	1	33,3	3
Guadalajara	2	66,7	1	33,3	3
Huesca	3	100	0	0	3
Palencia	2	66,7	1	33,3	3
Segovia	3	100	0	0	3
Soria	2	66,7	1	33,3	3
Teruel	2	66,7	1	33,3	3
Zamora	3	100	0	0	3
Álava	4	100	0	0	4
Albacete	3	75	1	25	4
Burgos	3	75	1	25	4
Cáceres	3	75	1	25	4
La Rioja	4	100	0	0	4
Lérida	4	100	0	0	4
Lugo	4	100	0	0	4
Orense	3	75	1	25	4
Salamanca	4	100	0	0	4
Almería	5	100	0	0	5
Badajoz	4	80	1	20	5
Cantabria	5	100	0	0	5
Castellón	5	100	0	0	5
Ciudad Real	4	80	1	20	5
Gerona	5	100	0	0	5
Huelva	5	100	0	0	5
León	4	80	1	20	5
Navarra	5	100	0	0	5
Toledo	5	100	0	0	5
Valladolid	5	100	0	0	5
Guipúzcoa	4	66,7	2	33,3	6
Jaén	6	100	0	0	6
Tarragona	6	100	0	0	6
Córdoba	4	57,1	3	42,9	7
Granada	6	85,7	1	14,3	7
Pontevedra	7	100	0	0	7
Santa Cruz Tenerife	7	100	0	0	7
Zaragoza	7	100	0	0	7
Asturias	6	75	2	25	8
Baleares	8	100	0	0	8
Las Palmas	8	100	0	0	8
La Coruña	7	77,8	2	22,2	9
Cádiz	9	100	0	0	9
Murcia	7	77,8	2	22,2	9
Vizcaya	5	55,6	4	44,4	9
Málaga	10	100	0	0	10
Alicante	9	81,8	2	18,2	11
Sevilla	8	66,7	4	33,3	12
Valencia	13	81,3	3	18,8	16
Barcelona	31	93,9	2	6,1	33
Madrid	27	77,1	8	22,9	35
Total	302	86,3	48	13,7	350

NOTA: Sombreado en gris valores del 100% de diputados con e-mail público por provincia. Circunscripciones ordenadas según número de diputados en el Congreso.

Gráfico 7.9 Diputados con y sin *e-mail* por circunscripciones agrupadas en CCAA



NOTA: En la sección de números absolutos, sombreado en gris claro diputados con *e-mail* y en oscuro, sin *e-mail*. En la sección de porcentajes, en oscuro los valores más elevados de ausencia de dirección electrónica. **T** Total de diputados en el Congreso % de diputados con y sin *e-mail* respecto a T.

En términos regionales, merece destacarse, por tanto, que las comunidades con menor proporción de parlamentarios que declaran su dirección electrónica son las de País Vasco (31,6%), Asturias, (25%), Madrid (22,9%), Murcia (22,2%) y Castilla-La Mancha (20%). Aun cuando supere los límites de esta tesis un análisis socioeconómico o político-cultural que pudiera explicar este resultado, no se aprecian a simple vista factores de tipo económico ni de área geográfica que permitan encontrar un factor explicativo para la reunión de un conjunto tan heterogéneo, quedando

seguramente solapados factores de contexto político (País Vasco, quizás) o del tipo de partidos políticos dominantes en otros casos.

Como recapitulación final, si bien el número de diputados que desde el año 1999 publicaban su dirección de correo electrónico en el Congreso de los Diputados fue en aumento, hasta alcanzar en el año 2008 el 86,3% de parlamentarios con *e-mail* público, durante la VIII Legislatura apenas se incrementó la cifra –de 2004 a 2008 sólo un diputado más publicó su correo–.

Por partidos políticos, en el año 2008 todos los diputados de IU y de CiU mantenían pública su dirección de correo electrónico; al contrario que el Partido Nacionalista Vasco –que de sus 7 representantes en la Cámara Baja 5 de ellos mantenían oculto su buzón electrónico–. De los dos grandes grupos parlamentarios, los dirigentes del PSOE publicaban en mayor número su dirección de *e-mail* –el tercer partido que, en términos porcentuales, contaba con más correos públicos– mientras que el PP ocupaba el puesto del segundo partido –después del PNV– menos predispuesto a facilitar sus direcciones electrónicas.

Es interesante recordar, asimismo, que de los 302 diputados que en 2008 publicaban su buzón electrónico, el 74,6%, ofrecían su dirección institucional del Congreso, el 0,65 –es decir, 2 diputados– prefirieron publicar la dirección de una cuenta de correo creada en *Hotmail* y la facilitaba por su partido político, y el 11,1% de los diputados publicaban dos cuentas de correo: la institucional del Congreso y una segunda alojada en otro servidor.

Finalmente, los diputados que en la VIII Legislatura estrenaron escaño fueron los más propensos a publicar su dirección de correo electrónico; las diputadas más proclives a facilitar la mencionada información que los diputados; los parlamentarios más jóvenes, de 20 a 30 años, los más voluntariosos y los que contaban con más de 60 años los más reacios; los representantes con estudios universitarios sin acabar y con estudios medios los más propensos, en datos porcentuales, a facilitar su *e-mail*; y, por último, los diputados de Baleares, Canarias, Cantabria, Navarra, La Rioja, así como las Ciudades Autónomas de Ceuta y Melilla, los que facilitaron en mayor número su correo electrónico; en cambio los diputados de las circunscripciones del País Vasco fueron los menos favorables a facilitar la dirección de su buzón.

7.2.2 Diputados que responden al correo electrónico enviado simulando ser un ciudadano de a pie

Los siguientes párrafos muestran la evolución del número de respuestas recibidas de los diputados a los que se les remitió un mensaje electrónico simulando ser un ciudadano común entre 1999 y 2008, incluyendo investigaciones previas y una específica realizada por esta investigadora en marzo de 2008 –los correos fueron enviados a todos aquellos diputados que ofrecían su dirección de correo electrónico en el sitio web del Congreso de los Diputados– (7.2.2.1). Se incluye también una descripción de los diputados que en marzo de 2008 contestaron al *e-mail* que esta investigadora les remitió atendiendo a las siguientes variables independientes: grupo parlamentario, función como parlamentario –candidato líder de la lista principal de su partido, portavoz del grupo parlamentario o resto de diputados–, tipo de cuenta de correo electrónico –institucional o no institucional–, número de legislaturas en el Congreso como diputado, sexo, edad, nivel de estudios y circunscripción electoral (7.2.2.2).

7.2.2.1 Evolución del número de diputados que responden al correo electrónico en el período temporal 1999-2008

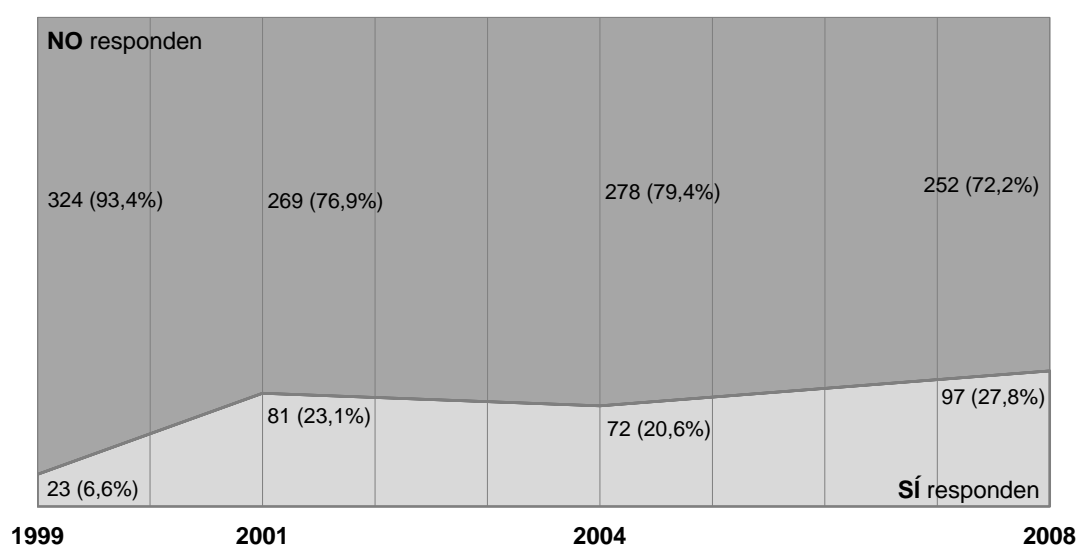
A los 301⁺¹³⁸ diputados que en enero de 2008 ofrecían, al menos, una dirección de correo electrónico en el sitio web del Congreso, el 1 de marzo de 2008 les remití un mensaje electrónico enviado simulando ser un ciudadano común,¹³⁹ al que respondieron un total de 97 parlamentarios, el 32,2% de los representantes que contaban con un buzón electrónico público en el sitio web del Congreso y el 27,8% sobre el total de los diputados –sin tener en cuenta al diputado Rogelio Baón–. Este

¹³⁸ De los 302 diputados que a finales de la VIII Legislatura publicaba su *e-mail*, en este epígrafe no computa el parlamentario del Grupo Popular en el Congreso Rogelio Baón Ramírez, que falleció el 28 de febrero de 2008, en período de campaña electoral. En consecuencia, no le remití el correo electrónico que envié a todos los representantes que ofrecían una dirección electrónica. Había sido diputado por Madrid en la VIII Legislatura de las Cortes Generales y era uno de los 302 diputados que en enero de 2008 publicaban su dirección de correo electrónico. En el envío realizado el 1 de marzo de 2008 no contabilicé su dirección, por tanto en este epígrafe el número de diputados con *e-mail* es de 301⁺, teniendo en cuenta este dato, y no de 302, como correspondería, así como también de 349⁺ y no de 350, al referirme al total de diputado del Congreso.

¹³⁹ La información desglosada del método de trabajo referido aparece descrita en el capítulo 4 de esta tesis.

dato supone que los parlamentarios que contestaban al correo electrónico eran, todavía, una minoría frente al 72,2% de parlamentarios que no contestaron al *e-mail* enviado. Al observar los resultados en términos relativos, apreciamos que en el envío de 2008 se registró un mayor índice de respuestas que en los ensayos previos: en 1999 contestaron al *e-mail* el 6,6% del total de diputados; en 2001, el 23,1%; en el primer envío de la VIII Legislatura (2004) el 20,6% de los parlamentarios y a finales de la misma (en 2008) el 27,8%; lo que supone una diferencia de 21,2; 4,7 y 7,2 puntos porcentuales en el último envío sobre el primero, segundo y tercero, respectivamente.

Gráfico 7.10 Diputados que responden al correo electrónico (1999-2008)



NOTA: En gris claro los diputados que responden al *e-mail* en datos absolutos y en % sobre el total de diputados del Congreso. En gris oscuro diputados los que no responden al correo electrónico en datos absolutos y en % sobre el total de diputados.

Detalladamente: en 1999 los 92 diputados que en aquel entonces contaban con una dirección de *e-mail* público recibieron un mensaje electrónico remitido por un investigador –el director de esta tesis– simulando ser un ciudadano de a pie (Dader 2001a y 2003a) al que respondieron 23 diputados –el 25% de los que publicaban su buzón electrónico y el 6,6% del total de parlamentarios–.

Dos años después, en 2001, y ya en la VII Legislatura parlamentaria, el mismo investigador envió con el mismo fin un nuevo mensaje electrónico, en esta ocasión, a los 210 diputados que en ese momento ofrecían su *e-mail*. Al mismo contestaron un total de 81 diputados –el 38,6% de los que revelaban su dirección electrónica y el 23,1% del total de representantes–. Respecto al envío anterior en 2001 se registró una

diferencia de 16,5 puntos porcentuales en el número de respuestas recibidas del total de parlamentarios.

En un tercer ensayo, en 2004-05 –a principios de la VIII Legislatura– el mismo investigador envió un nuevo mensaje electrónico –también simulando ser un ciudadano de a pie– a los 301 diputados que publicaban su dirección de correo electrónico. Al mismo respondieron un total de 72 –el 23,9% de los que tenían un *e-mail* público y el 20,6% del total de diputados–, lo que suponía un descenso de 2,5 puntos porcentuales respecto al número de diputados que habían respondido en 2001 y un aumento de 14 puntos porcentuales respecto al primer envío realizado en 1999 (Dader y Campos, 2006).

Finalmente, cuatro años después, en 2008, a finales de la misma Legislatura, esta investigadora envió un nuevo mensaje a los 301⁺ diputados que en esa fecha ofrecían su *e-mail*, al que respondieron 97 diputados –el 32,2% de los que publicaban su correo electrónico y el 27,8% del total de parlamentarios–. Es decir, a finales de la referida legislatura parlamentaria habían respondido más diputados que a principios de la misma –con una diferencia de 7,2 puntos porcentuales– y que en los dos ensayos anteriores –4,7 más que en la VII Legislatura y 21,2 más que en la VI Legislatura– (tabla 7.6).

Por tanto, los mensajes enviados en el año 2008 –a finales de la VIII Legislatura, en período de campaña electoral– obtuvieron un índice de respuesta mayor que los envíos previos realizados en 2004, 2001 ó 1999.

Tabla 7.6 Datos descriptivos de la evolución de respuestas al *e-mail* entre la VI y la VIII Legislatura parlamentaria de las Cortes Generales (1999-2008)

Diputados	VI Legislatura		VII Legislatura		VIII Legislatura			
	1999		2001		2004		2008	
	R	%	R	%	R	%	R	%
CON <i>e-mail</i>	92	26,5	210	60	301	86	301 ⁺	86,3
SÍ responden	23	6,6	81	23,1	72	20,6	97	27,8
NO responden	324	93,4	269	76,9	278	79,4	252	72,2
Total	347¹	100	350	100	350	100	349⁺	100

NOTA: R Total de diputados con *e-mail* o diputados que responden al correo % sobre total de diputados. Los datos de los años 1999, 2001 y 2004 corresponden a Dader y Campos (2006) (1) Excluidos los 3 diputados de *Herri Batasuna*. (+) Excluido el diputado popular Rogelio Baón, que falleció en febrero de 2008. Sombreado en gris claro porcentaje de respuesta más alto y en gris oscuro el más bajo.

Si nos centramos en la VIII Legislatura, comparando el número de diputados con *e-mail* público y el número respuestas al correo electrónico enviado tanto en 2004 como en 2008, apreciamos una evolución en el número de representantes que a lo largo de estos cuatro años publicaban su buzón electrónico –que, como ya hemos visto en el epígrafe 7.2.1 de este capítulo, es insignificante– así como también en el número de respuestas recibidas, de 7,2 puntos porcentuales más en 2008 que en 2004. Los siguientes párrafos muestran la evolución del número de respuestas de los diputados en los ensayos de 2004 y 2008 en función del grupo parlamentario y del sexo de los parlamentarios.

Por grupo parlamentario

Todos los grupos parlamentarios contabilizaron más respuestas en marzo de 2008 que en el envío realizado en 2004-05. Atendiendo a los datos que muestra la tabla 7.7 distinguimos dos tipos de grupos parlamentarios en función del número de respuestas:

En primer término figuran los grupos con mayor representación en la Cámara Baja: PSOE y PP. El Grupo Socialista contabilizó, en 2004-05, un total de 45 respuestas –el 27,4% del total de diputados del grupo– y en marzo de 2008, 62 –el 37,8%–, lo que supone una diferencia de 17 diputados más que respondieron al mensaje a finales de la VIII Legislatura que a principios –de 10,4 puntos porcentuales–. Por su parte, el Grupo Popular en el Congreso contabilizó en 2004-05 un total de 17 respuestas (el 11,6%) y en marzo de 2008, 18 respuestas (el 12,3%); es decir, sólo se registró una respuesta más a finales de la VIII Legislatura que a principios de la misma –una diferencia de 0,7 puntos porcentuales–. En resumen, los diputados socialistas del Congreso no sólo respondieron más, en datos absolutos, al mensaje remitido por *e-mail*, sino que también su número de respuestas aumentó más que el de los parlamentarios del grupo popular en el transcurso de la VIII Legislatura.

En segundo lugar figuran el resto de los grupos parlamentarios que, aunque todos ellos registraron más respuestas en 2008 que en 2004, lo cierto es que el incremento fue únicamente de 1 más para CiU, ERC, PNV, IU-ICV y de 3 respuestas más para el Grupo Mixto.

Tabla 7.7 Datos descriptivos de la evolución de respuestas de diputados a correos electrónicos en la VIII Legislatura (2004-2008)

Grupo parlamentario	Total D. en Congreso	2004-05			2008		
		CON e-mail	Sí Responden		CON e-mail	Sí Responden	
			R	%		R	%
PSOE	164	150	45	27,4	152	62	37,8
PP	147	120	17	11,6	117 ⁺	18	12,3 ⁺
CiU	10	10	5	50	10	6	60
ERC	8	8	2	25	7	3	37,5
PNV	7	2	0	0	2	1	14,3
IU-ICV	5	4	2	40	5	3	60
G. Mixto	9	7	1	11,1	8	4	44,4
Total	350[*]	301	72	20,6	301⁺	97	27,8⁺

NOTA: R Total de diputados que responden al correo % sobre total de diputados del grupo. (*) En el envío de 2008 se calcula sobre 349⁺. Datos de 2004-05 corresponden a Dader y Campos (2006). En gris claro porcentajes de respuesta más altos, y en oscuro los más bajos.

Por sexo de los parlamentarios

Las diputadas respondieron en mayor medida al *e-mail* que sus colegas varones, y tanto diputados como diputadas contestaron más en 2008 que en 2004-05 a los correos electrónicos enviados.

En valores absolutos, en 2004-05 respondieron un total de 42 representantes varones y en 2008, 14 más, un total de 56. Atendiendo a las mujeres, al primer ensayo contestaron un total de 30 y al segundo 11 más, es decir, 41 parlamentarias.

Tabla 7.8 Datos descriptivos de diputados que responden e-mail por sexo en la VIII Legilstura (2004-2008)

	Total D. en Congreso	2004-05			2008		
		e-mail	R	%	e-mail	R	%
Diputados	221 [*]	187	42	19,0	187 ⁺	56	25,4 ⁺
Diputadas	129	114	30	23,3	116	41	31,8
Total	350[*]	301	72	20,6	301⁺	97	27,8⁺

NOTA: R Total de respuestas por grupo parlamentario % Porcentaje de respuestas por diputados sobre el total de cada categoría. (*) En el envío de 2008 se calcula sobre 220⁺ y 349⁺, al excluir al diputado Baón. Datos de 2004-05 corresponden a Dader y Campos (2006). En gris claro los valores relativos más altos.

Aunque en términos absolutos los diputados respondieron más que las diputadas, el número de aquéllos en el Congreso también era superior al de parlamentarias; por tanto, en esta ocasión conviene medir el número de respuestas de varones y mujeres en relación a su representación en la Cámara Baja. Así, en términos relativos, el

porcentaje de respuestas de las diputadas, tanto en 2004-05 como en 2008, fue superior al de los diputados: al primer envío respondió el 19% de los hombres del Congreso y el 23,3% de las mujeres; y al segundo, el 25,4% de varones y el 31,8% de mujeres. Por consiguiente, no sólo las diputadas respondieron en mayor medida –en términos relativos– en las dos mediciones, sino que la diferencia porcentual se incrementa: un 4,3% en 2004-05 y un 6,4% al final de la VIII Legislatura.

7.2.2.2 Descripción detallada de los diputados que responden al correo electrónico al término de la VIII Legislatura (marzo de 2008)

Los siguientes subepígrafes presentan el número de parlamentarios que respondieron al referido correo electrónico en función de las siguientes variables: grupo parlamentario, función como diputado, tipo de dirección de correo electrónico, antigüedad de los diputados en el Congreso, edad, nivel de estudios y, finalmente, circunscripción del diputado. La variable sexo ha quedado ya analizada en el epígrafe anterior.

7.2.2.2.1 Por grupo parlamentario

Atendiendo al número de representantes políticos que respondieron al referido correo agrupados por grupos parlamentarios, y considerando los resultados en términos relativos y absolutos, apreciamos que (gráfico 7.11):

De los dos grupos con representación mayoritaria en la Cámara Baja, PSOE y PP, ninguno de ellos alcanzó el 50% de respuestas de los diputados, aunque los representantes socialistas contabilizaron más respuestas que los parlamentarios populares: de los 164 parlamentarios del PSOE contestaron un total de 62, el 37,8% del total; frente a las 18 respuestas de los 146⁺ diputados populares, el 12,3% del total de diputados del PP en el Congreso. Por tanto, el índice de respuesta de los socialistas fue muy superior al de los populares, con 25,5 puntos porcentuales de diferencia.

Gráfico 7.11 Diputados que responden al *e-mail* por grupo parlamentario

	SÍ responden	NO responden	T	SÍ	NO
TOTAL	97	252	349+	27,8	72,2
PSOE	62	102	164	37,8	62,2
PP	18	128	146+	12,3	87,7
CIU	6	4	10	60,0	40,0
ERC	3	5	8	37,5	62,5
PNV	1	6	7	14,3	85,7
IU-ICV	3	2	5	60,0	40,0
G. Mixto	4	5	9	44,4	55,6

número de diputados % porcentajes

NOTA: Sombreado en gris claro diputados que responden y en oscuro, que no responden. T Total de diputados en el Congreso por grupo parlamentario % de diputados con y sin respuesta sobre T + Excluido el diputado del PP Rogelio Baón, que falleció durante la campaña electoral de 2008.

Del resto de los grupos parlamentarios, a su vez, observamos que:

En CiU y en IU-ICV el número de diputados que respondieron al correo remitido superó al de los parlamentarios que no contestaron: un total de 6 de los 10 (el 60%) en *Convergència i Unió*, y de 3 de los 5 diputados en *Izquierda Unida-Iniciativa per Catalunya-Verds* (el 60%) respondieron al *e-mail*.

En el resto de grupos –ERC, PNV y el Grupo Mixto– el número de diputados que no respondieron al mensaje remitido fue superior al de los parlamentarios que sí lo hicieron: de los 8 representantes de ERC contestaron un total de 3 (el 37,5%) y no lo hicieron los 5 restantes; de los 7 de PNV, contestó 1 (el 14,3%), y por lo que se refiere al Grupo Mixto, de sus 9 diputados respondieron 4 (el 44,4%).

En resumen, los diputados socialistas fueron más receptivos que los populares a la hora de responder al correo electrónico remitido el 1 de marzo de 2008 –de hecho, en términos relativos, el PP fue el grupo que contabilizó el menor índice de respuestas de todos los que en la VIII Legislatura tenía representación parlamentaria en la Cámara Baja, aun cuando en el caso del PNV, su ligera superioridad está muy condicionada por el volumen mínimo de su grupo y la oscilación enorme que cada caso produce en el cómputo porcentual–. Del resto de grupos parlamentarios, en CiU e IU-ICV el número de diputados que respondió al mensaje superó al de los parlamentarios que no lo hicieron, al contrario que en ERC, PNV y Grupo Mixto.

7.2.2.2.2 Por tipo de parlamentarios: candidato líder de la lista principal de su partido político en elecciones de 2004, portavoz del grupo parlamentario o resto de diputados

Tomando como referencia la distinción entre los diputados de primera y segunda línea planteada en el epígrafe 7.2.1.2.2, en este subepígrafe clasifico, nuevamente, a los parlamentarios en dos tipos en función de su labor política con la finalidad, en esta ocasión, de conocer si los diputados de primera línea responden en mayor, menor o igual medida al correo electrónico que los de segunda línea. En primer término, y dentro de los diputados de primera línea, figuran los candidatos líderes de la lista principal de cada partido político en las elecciones de marzo de 2004 que eran diputados a finales de la VIII Legislatura, los portavoces de los grupos parlamentarios y los parlamentarios que desempeñaron ambas funciones; y, en segundo término, distingo al resto de diputados en la Cámara Baja, que conforman el grupo, que he denominado, de segunda línea.

Ninguno de los 2 candidatos líderes en 2004 que eran diputados en 2008 respondió al mensaje remitido. De los 8 candidatos que eran, además de candidatos, portavoces de su grupo parlamentario, contestó la mitad. De los 4 diputados que no eran candidatos pero sí portavoces de su grupo, respondieron 2. Finalmente, de los 335⁺ diputados de segunda línea respondieron 92, lo que supone el 27,5% de ellos. Por tanto, el índice de respuesta fue nulo entre los candidatos líderes, bajo entre los candidatos que eran a su vez portavoces de los grupos parlamentarios y entre el resto de diputados, y medio entre los portavoces de los grupos parlamentarios.

Gráfico 7.12 Diputados que responden al *e-mail* por tipo de parlamentarios

	SÍ responden	NO responden	T	SÍ	NO
TOTAL	97	252	349 ⁺	27,8	72,2
Candidato	0	2	2	0,0	100,0
Candidato y portavoz	3	5	8	37,5	62,5
Portavoz	2	2	4	50,0	50,0
Resto de diputados	92	243	335 ⁺	27,5	72,5

número de diputados

% porcentajes

NOTA: Sombreado en gris claro diputados que responden y en oscuro, que no responden. **T** Total de diputados del Congreso en cada categoría % de diputados con y sin respuesta sobre T + Excluido el diputado del PP –Rogelio Baón– que falleció durante la campaña electoral de 2008.

Atendiendo a los diputados de primera línea, observamos que:

En primer lugar, de los 2 candidatos líderes de la lista principal de cada partido político en las elecciones de marzo de 2004 que eran diputados en 2008 –es decir, el líder del PSOE, José Luis Rodríguez Zapatero, y el del PP, Mariano Rajoy– no respondió ninguno al mensaje enviado (cabe recordar que el líder popular no publicaba su dirección electrónica).

Considerando al resto de candidatos líderes en las elecciones de 2004, que eran también portavoces de su grupo parlamentario a finales de la VIII Legislatura, respondieron al correo electrónico únicamente 4 diputados. Entre estos figuran, por un lado, 2 candidatos que lo eran también en las elecciones de 2008 –Josep Antoni Durán y Lleida (CiU) y Joan Herrera (ICV)– y, por otro, otros 2 diputados que fueron candidatos en 2004 pero no repetían en 2008 y, sin embargo, respondieron al correo: José Antonio Labordeta (CHA) y Begoña Lasagabaster (EA). No contestaron los siguientes candidatos líderes que eran también portavoces de su grupo: Josu Erkoreka (PNV, que no publicaba su *e-mail*), Gaspar Llamazares (IU), Francisco Rodríguez Sánchez (BNG) y Uxue Barkos (Na-Bai), de los cuáles únicamente el candidato del BNG no repitió como tal en las elecciones de 2008 (tabla 7.9).

Tabla 7.9 Datos de candidatos líderes de la lista principal de cada partido en 2004 y 2008

Grupo parlamentario	Candidato elecciones 2004			Candidato elecciones 2008
	Nombre	<i>e-mail</i>	Responde	Nombre
PSOE	José Luis Rodríguez Zapatero	Si	No	José Luis Rodríguez Zapatero
PP	Mariano Rajoy	No		Mariano Rajoy
CiU	Josep Antoni Durán i Lleida	Si	Si	Josep Antoni Durán i Lleida
ERC	Josep-Lluís Carod Rovira	*1		Joan Ridao*3
PNV	Josu Erkoreka	No		Josu Erkoreka
IU-ICV	IU Gaspar Llamazares	Si	No	Gaspar Llamazares
	ICV Joan Herrera	Si	Si	Joan Herrera
Grupo Mixto	CC Paulino Rivero	*2		Ana María Oramas
	BNG Francisco Rodríguez Sánchez	Si	No	Francisco Jorquera*3
	CHA José Antonio Labordeta	Si	Si	Bizén Fuster*3
	EA Begoña Lasagabaster	Si	Si	Nekane Altzelai*3
	Na-bai Uxue Barkos	Si	No	Uxue Barkos

NOTA: (*1) Josep-Lluís Carod Rovira renunció a su acta de diputado tras las elecciones de marzo de 2004 y fue sustituido por Joan Puigcercós. (*2) Paulino Rivero fue remplazado en 2007 por Ana María Oramas. (*3) Candidatos de nueva incorporación en marzo de 2008. En letra gris claro los diputados candidatos líderes que o bien no disponían de correo electrónico público o bien fueron candidatos líderes sólo en 2004 o 2008; en negrita los candidatos líderes que respondieron al correo electrónico remitido.

En segundo lugar, atendiendo a los portavoces de los grupos parlamentarios de la VIII Legislatura que no habían sido candidatos líderes de la lista principal de su respectivo partido en las elecciones de 2004, únicamente Ana María Oramas (CC) respondió al mensaje electrónico remitido, mientras que ni Diego López Garrido (PSOE), ni Eduardo Zaplana (PP, que no publicaba su e-mail), ni Joan Tardá (ERC, que tampoco publicaba su e-mail) lo hicieron. Por último, la diputada de Coalición Canaria Ana María Oramas no fue candidata en las elecciones de marzo de 2004, pero sí lo era en las de marzo de 2008, por lo que respondió al mensaje enviado siendo la candidata líder de la lista principal de CC al Congreso de los Diputados (tabla 7.10).

Tabla 7.10 Datos de candidatos líderes y portavoces de grupos parlamentarios que responden al e-mail

Grupo parlamentario	Candidato elecciones 2004			Portavoz del grupo parlamentario a finales de la VIII legislatura (enero de 2008)			
	Nombre	e-mail	R	Nombre	e-mail	R	
PSOE	J.L. Rodríguez Zapatero	Si	No	Diego López Garrido	Si	No	
PP	Mariano Rajoy	No	--	Eduardo Zaplana	No	--	
CiU	J.A. Durán i Lleida	Si	Si	J.A. Durán i Lleida	Si	Si	
ERC	J.L. Carod Rovira	*1	--	Joan Tardá	No	--	
PNV	Josu Erkoreka	No	--	Josu Erkoreka	No	--	
IU-ICV	IU	Gaspar Llamazares	Si	No	Gaspar Llamazares	Si	No
	ICV	Joan Herrera	Si	Si	Joan Herrera	Si	Si
Grupo Mixto	CC	Paulino Rivero	*2	--	Ana María Oramas	Si	Si
	BNG	F. Rodríguez Sánchez	Si	No	F Rodríguez Sánchez	Si	No
	CHA	J.A. Labordeta	Si	Si	J.A. Labordeta	Si	Si
	EA	Begoña Lasagabaster	Si	Si	Begoña Lasagabaster	Si	Si
	Na-bai	Uxue Barkos	Si	No	Uxue Barkos	Si	No

NOTA: (*¹) Josep-Lluís Carod Rovira renunció a su acta de diputado tras las elecciones de marzo de 2004 y fue sustituido por Joan Puigcercós. (*²) Paulino Rivero fue remplazado en 2007 por Ana María Oramas. **R** Diputados que responden. En letra gris claro los diputados que eran candidatos líderes de su partido en marzo de 2004 pero no fueron portavoces de su grupo en la VIII Legislatura; en negrita los portavoces de los grupos parlamentarios que respondieron al correo electrónico.

Atendiendo a los diputados de segunda línea –es decir, que no fueron ni candidatos en las elecciones de 2004 ni tampoco en las de 2008, ni portavoces de su grupo parlamentario durante la VIII Legislatura– de los 335⁺ respondieron al mensaje remitido un total de 92 –el 27,5 del total de parlamentarios y el 31,6% de los tenía una dirección pública– y no respondieron los 243 restantes (el 72,5% del total).

Según su grupo parlamentario apreciamos que:

Tabla 7.11 Datos descriptivos de resto de diputados que responden al e-mail en 2008

Diputados sin función de candidato líder ni portavoz del grupo parlamentario						
Grupo parlamentario	Total de diputados	Con e-mail público	Que responden		Que no responden	
			T	%	T	%
PSOE	162	150	62	38,3	100	61,7
PP	144 ⁺	117 ⁺	18	12,5	126	87,5
CIU	9	9	5	55,6	4	44,4
ERC	7	7	3	42,9	4	57,1
PNV	6	1	1	16,7	5	83,3
IU-ICV	3	3	2	66,7	1	33,3
G. Mixto	4	4	1	25,0	3	75,0
Total	335⁺	291⁺	92	27,5	243	72,5

NOTA: Sombreado en gris claro corresponde a valores superiores al 50%. (+) Los datos señalados con una cruz representan el valor de cada categoría menos el dato del diputado Baón. % de diputados que responden y no responden al e-mail sobre el total de diputados.

En relación a los grupos con representación mayoritaria en la Cámara Baja, PSOE y PP, no respondieron al mensaje remitido el 61,7% y el 87,5% de los diputados, respectivamente. En el Grupo Parlamentario Socialista se contabilizaron 62 respuestas –el 38,3% de sus diputados– y el Grupo Popular en el Congreso sumó 18 respuestas –el 12,5%, que es el índice más bajo de los registrados en todos los grupos–.

En los grupos parlamentarios de CiU y de IU el número de diputados de segunda línea que respondieron al mensaje fue superior al de los parlamentarios que no respondieron: 5 de los 9 representantes de CiU (el 55,6%) y 2 de los 3 de IU (el 66,7%), respectivamente.

El único diputado de segunda línea del Partido Nacionalista Vasco que ofrecía su e-mail respondió al mensaje electrónico enviado. Fue la única respuesta obtenida de todos los diputados del PNV. Su índice de respuesta, entre los diputados de segunda línea, fue del 16,7% del total de diputados, el más bajo de los registrados y únicamente superado por el del Grupo Popular, si bien ya se ha hecho constar la variabilidad fortuita de un caso para grupos tan pequeños como el PNV.

Finalmente, tanto el grupo parlamentario de ERC como el Mixto registraron un menor número de diputados de segunda línea que respondieron al mensaje que el de parlamentarios que no contestaron: de los 7 diputados de ERC respondieron 3 (el 42,9%) y no lo hicieron 4; mientras que en el Grupo Mixto, de los 4 únicamente contestó 1 diputado (el 25%) y no lo hicieron los 3 restantes. Todas estas cifras,

igualmente tienen una significación muy limitada por el pequeño volumen de sus correspondientes grupos.

Como último detalle, dentro de los dos grupos con mayor representación parlamentaria (PSOE y PP) podemos hacer una nueva distinción en las respuestas recibidas de los diputados que, sin ser candidatos líderes ni portavoces de los respectivos grupos parlamentarios, son reconocidos a través de los medios de comunicación tradicionales: ministros, ex ministros o diputados con responsabilidad en el partido. Del Grupo Parlamentario Socialista respondieron al mensaje enviado, entre otros: Carmen Alborch Bataller, Joaquín Leguina, Alfonso Guerra o Alfredo Pérez Rubalcaba; y del Grupo Popular en el Congreso: Vicente Martínez-Pujalte López, entre otros.

7.2.2.3.3 Por tipo de cuenta de correo electrónico

Atendiendo como excepción en este subepígrafe únicamente a los diputados que publicaban su dirección de correo electrónico en el sitio web del Congreso de los Diputados, los diputados más proclives a publicar dos direcciones de correo electrónico en el sitio web del Congreso de los Diputados fueron, también, los más voluntariosos a la hora de responder el *e-mail* enviado: de los 39 parlamentarios que ofrecían dos direcciones electrónicas, 22 respondieron al correo remitido —el 56,4%— y no lo hicieron los 17 restantes.¹⁴⁰

Ninguno de los dos diputados que publicaban únicamente una dirección de correo electrónica no institucional respondió al mensaje enviado (gráfico 7.13). Por lo que se refiere a los parlamentarios que ofrecían su dirección institucional, de los 260⁺ respondieron un total de 75 —el 28,8%—.

¹⁴⁰ Diez de los mensajes enviados a estos diputados fueron devueltos por los servidores de sus cuentas no institucionales, si bien es preciso matizar que el mensaje les fue remitido también a la cuenta institucional del Congreso que habían hecho pública, por ese motivo en esta investigación no se incluyen datos de mensajes devueltos, ya que entiendo que en estos casos los diputados recibieron el correo en su cuenta institucional, tal y como indico en el capítulo 4 de esta tesis.

Gráfico 7.13 Diputados que responden al *e-mail* por tipo de cuenta de correo

	SÍ responden		NO responden		T	SÍ	NO
TOTAL	97		204		301+	32,2	67,8
Institucional	75		185		260+	28,8	71,2
No institucional	0			2	2	0,0	100,0
Ambas cuentas		22		17	39	56,4	43,6
	número de diputados					% porcentajes	

NOTA: Sombreado en gris claro diputados que responden y en oscuro, que no responden. **T** Total de diputados con correo electrónico público % de diputados con y sin respuesta sobre T + Uno de los diputados del PP con *e-mail* público Rogelio Baón, que falleció durante la campaña electoral de 2008.

7.2.2.3.4 Por número de legislaturas en el Congreso

Los diputados que en la VIII Legislatura estrenaron escaño en el Congreso fueron, porcentualmente, los más dados a publicar su dirección de correo electrónico, tal y como he indicado anteriormente; y fueron también los que contabilizaron un mayor índice de respuestas al correo enviado (gráfico 7.14).

Gráfico 7.14 Diputados que responden al *e-mail* por antigüedad en el Congreso

	SÍ responden		NO responden		T	SÍ	NO
TOTAL	97		252		349+	27,8	72,2
Primera legislatura	62		115		177	35,0	65,0
Segunda legislatura		12		50	62	19,4	80,6
Tercera legislatura		6		42	48	12,5	87,5
Cuarta legislatura		9		20	29	31,0	69,0
Quinta o más legislatura		8		25	33+	24,2	75,8
	número de diputados					% porcentajes	

NOTA: Sombreado en gris claro diputados que responden y en oscuro, que no responden. **T** Total de diputados en el Congreso por antigüedad % de diputados con y sin respuesta sobre T + Excluido el diputado del PP Rogelio Baón, que falleció durante la campaña electoral de 2008.

En ninguno de los grupos de diputados agregados por su antigüedad en el Congreso se registraron más respuestas que no respuestas. Si bien, atendiendo a datos absolutos y relativos, de los 177 diputados que tenían por primera vez acta de diputado respondieron un total de 62 (el 35% del total); de los 62 que la ocupaban por segunda vez respondieron 12 (19,4%). De los 48 y 29 parlamentarios que eran diputados en su tercera y cuarta legislatura respondieron, respectivamente, 6 y 9

dirigentes al mensaje (el 12,5% y el 31%) y, finalmente, de los 33⁺ diputados con más antigüedad en la Cámara contestaron un total de 8 (el 24,2%). No se aprecia, por tanto, respecto a esta variable, un comportamiento ordenado en ningún sentido.

7.2.2.3.5 Por edad de los diputados

Tal y como hemos visto anteriormente, el número de diputados que publicaban en la VIII Legislatura su dirección de su correo electrónico disminuye al aumentar su edad, pero los datos de respuesta al *e-mail* remitido no presentan, sin embargo, una tendencia clara en esta línea.

Gráfico 7.15 Diputados que responden al *e-mail* por edad

	SÍ responden			NO responden			T	SÍ	NO
TOTAL	97			252			349+	27,8	72,2
20-30	1			3			4	25,0	75,0
31-40	18			22			40	45,0	55,0
41-50	29			92			121	24,0	76,0
51-60	41			104			145	28,3	71,7
Más de 60	8			31			39+	20,5	79,5
	número de diputados							% porcentajes	

NOTA: Sombreado en gris claro diputados que responden y en oscuro, que no responden. **T** Total de diputados en el Congreso por grupos generacionales % de diputados con y sin respuesta sobre **T** + Excluido el diputado del PP Rogelio Baón, que falleció durante la campaña electoral de 2008.

El grupo de diputados más jóvenes –aquellos que contaban con 30 o menos años, nacidos en 1977 y años posteriores– fueron los más proclives a facilitar su buzón electrónico, pero su índice de respuesta al mensaje remitido fue de los más bajos, tan sólo superado por los mayores de 60 años y de los de entre 41 y 50 años: de los 4 parlamentarios más jóvenes –con 30 o menos años–, únicamente uno de ellos contestó al mensaje remitido (el 25%).

En la siguiente franja de edad se ubican los diputados nacidos entre 1976 y 1967, que en el momento de análisis contaban con edades entre los 31 y los 40 años y fueron los parlamentarios que registraron el mayor índice de respuesta: de los 40 representantes de este grupo, respondieron 18 (el 45%) y no lo hicieron 22.

De los diputados con edades entre los 41 y los 50 años –es decir, nacidos entre 1966 y 1957– respondieron un 24% del total al mensaje remitido –de 121, contestaron 29 y

no lo hicieron 92—. Con este índice de respuesta fueron, tras los mayores de 60 años, los que menos respondieron al mensaje electrónico.

En cuanto a los diputados que se situaban entre los 51 y los 60 años –nacidos entre 1956 y 1947–, de los 145 parlamentarios que conformaban este grupo etario respondieron un total de 41 (el 28,3%) y no lo hicieron los 104 restantes. Fueron, por tanto, después de los parlamentarios con edades entre los 31 y 40 años, los que contabilizaron mayor índice de respuesta.

Finalmente, los parlamentarios que contaban con más de 60 años registraron el menor índice de respuesta de todos los grupos generacionales. De los 39⁺ diputados con estas edades –nacidos en 1946 y años anteriores– respondieron un total de 8 (el 20,5%), pero no lo hicieron los 31 restantes.

7.2.2.3.6 Por nivel de estudios

Al margen del único diputado con estudios primarios que no publicaba su dirección de correo electrónico, los datos obtenidos muestran un mayor índice de respuesta, en términos generales, entre los diputados con estudios universitarios sin concluir o superiores que los parlamentarios con estudios medios.

Gráfico 7.16 Diputados que responden al *e-mail* por nivel de estudios

	SÍ responden		NO responden		T	SÍ	NO
TOTAL	97		252		349 ⁺	27,8	72,2
Primarios	0		1		1	0,0	100,0
Medios	3		10		13	23,1	76,9
Universit. inacabados	7		13		20	35,0	65,0
Universitarios finalizados	54		146		200 ⁺	27,0	73,0
Posgrado	12		31		43	27,9	72,1
Doctorado	11		24		35	31,4	68,6
Otros	3		13		16	18,8	81,3
Sin dato	7		14		21	33,3	66,7

número de diputados

% porcentajes

NOTA: Sombreado en gris claro diputados que responden y en oscuro, que no responden. **T** Total de diputados en el Congreso por nivel de estudios % de diputados con y sin respuesta sobre T + Excluido el diputado del PP Rogelio Baón, que falleció durante la campaña electoral de 2008.

En primer grupo, de los 13 diputados que, según su ficha parlamentaria, contaban con estudios medios respondieron al mensaje electrónico enviado un total de 3, es decir, el 23,1%. Esta cifra, junto con la registrada entre el grupo de parlamentarios con “otros estudios”, es la más baja contabilizada para todos los grupos (gráfico 7.16).

En el segundo grupo, de los 20 diputados con estudios universitarios iniciados pero inacabados contestaron al mensaje un total de 7 lo que significa, en términos relativos, el 35%. Fueron, por tanto, los que registraron el índice de respuesta más alto.

El grupo de diputados con estudios universitarios finalizados, pero sin ampliación de estudios, estaba formado por 200⁺ diputados, de ellos contestaron un total de 54; es decir, el 27%, y con este dato se sitúan en tercer lugar en cuanto a diputados que no responden.

De los 43 parlamentarios con estudios de posgrado respondieron al mensaje remitido un total de 12 (el 27,9%), con lo que se sitúan, también, entre los diputados con menor índice de respuesta, tras los de estudios medios, y “otros estudios”, y muy cerca de los diputados con estudios universitarios acabados.

Entre los índices de respuestas más altos se encuentra el de los diputados doctores, tan sólo superado por el de los representantes que habían iniciado, sin concluir, estudios universitarios y los parlamentarios que no publicaban información de su nivel de estudios en su ficha descriptiva del sitio web del Congreso. De los 35 diputados doctores en la VIII Legislatura, un total de 11 contestaron al mensaje (el 31,4%).

De los 16 dirigentes agrupados dentro de la categoría “otros estudios” o cargos profesionales –catedráticos, altos funcionarios del Estado, etc.– contestaron 3 (el 18,8%) y no lo hicieron 13. Fueron, a excepción del diputado con estudios primarios, los que menos respondieron al mensaje remitido.

Finalmente, los representantes que en su ficha de diputado del sitio web del Congreso de los Diputados no incluían información sobre su nivel de estudios registraron un índice de respuesta alto, tan sólo superado por el grupo de parlamentarios con estudios universitarios inacabados: el 33,3%: de los 21 representantes que formaban el grupo de “Sin dato” contestaron 7, y no lo hicieron los 14 restantes.

Aunque en esta comparación tampoco se aprecia una ordenación clara en función del mayor nivel de estudios, sí puede concluirse, no obstante, que la comparación simple entre estudios superiores de cualquier tipo frente al resto, sí ofrece una diferenciación clara a favor del mayor índice de respuesta de los primeros.

7.2.2.3.7 Por circunscripciones de los diputados

Considerando la clasificación de circunscripciones por su número de diputados planteada anteriormente en el epígrafe correspondiente al número de parlamentarios que ofrecían su *e-mail* por provincias, distinguimos nuevamente seis grupos de circunscripciones en función de su número de representantes en el Congreso:

El primero de ellos, formado por las 2 circunscripciones con un único diputado en el Congreso: las ciudades autónomas de Ceuta y de Melilla, aunque ambos publicaban su buzón electrónico ninguno de ellos contestó al mensaje.

El segundo tipo lo constituyen las 29 circunscripciones con una representación en el Congreso de 3 a 5 diputados –ninguna circunscripción tiene 2 diputados–. Con 3: Ávila, Cuenca, Guadalajara, Huesca, Palencia, Segovia, Soria, Teruel y Zamora; con 4 diputados: Álava, Albacete, Burgos, Cáceres, La Rioja, Lérida, Lugo, Orense y Salamanca; con 5: Almería, Badajoz, Cantabria, Castellón, Ciudad Real, Gerona, Huelva, León, Navarra, Toledo y Valladolid. En ninguna de las provincias de este grupo se contabilizó un índice de respuesta del 100%:

En un primer subgrupo figuran las provincias en las que ningún diputado respondió al mensaje remitido, un total de 10: Cuenca, Guadalajara, Zamora, Álava, Cáceres, Lugo, Orense, Salamanca, Badajoz y Valladolid.

En un segundo subgrupo distinguimos las circunscripciones cuyo índice de respuestas de los diputados no alcanzó el 50%, un total de 15. Dentro de ellas figuran, en primer lugar, aquellas en las que sólo respondió 1 de sus diputados: Ávila (1 de los 3 diputados contestó al mensaje, el 33,3%), Huesca (1 de 3, el 33,3%), Palencia (1 de 3, el 33,3%), Segovia, (1 de 3, el 33,3%), Soria (1 de 3, el 33,3%), Teruel (1 de 3, el 33,3%), Albacete (1 de 4, el 25%), Burgos (1 de 4, el 25%), Ciudad Real (1 de 5, el 20%), Huelva (1 de 5, el 20%), Toledo (1 de 5, el 20%); y en segundo lugar, aquellas en las que respondieron 2 de sus

parlamentarios: Almería (2 de 5, el 40%), Castellón (2 de 5, el 40%), León (2 de 4, el 50%) y Navarra (2 de 5, el 40%).

En un tercer subgrupo figuran las circunscripciones con un índice de respuesta del 50%, 2 provincias: La Rioja y Lérida. De los 4 diputados de cada circunscripción, respondieron 2 por cada una de ellas (el 50%).

Finalmente, en un cuarto subgrupo se aglutinan el resto de circunscripciones, cuyos diputados respondieron más del 50% de ellos al mensaje electrónico, en el que únicamente figuran 2 circunscripciones: Cantabria y Gerona. Ambas con 5 diputados en el Congreso, de los cuáles respondieron 3 en cada una (el 60%).

El tercer grupo lo conforman las 16 circunscripciones de tamaño medio, entre los 6 y los 10 diputados en el Congreso; con 6: Guipúzcoa, Jaén y Tarragona; con 7: Córdoba, Granada, Pontevedra, Santa Cruz de Tenerife y Zaragoza; con 8: Asturias, Baleares y las Palmas; con 9: La Coruña, Cádiz, Murcia y Vizcaya; con 10 diputados: Málaga. A su vez, distinguimos tres subgrupos en función del número de parlamentarios que contestaron al mensaje electrónico:

El primer subgrupo lo forman las provincias cuyos representantes en el Congreso no contestó ninguno al *e-mail*: La Coruña fue la única que reunió estas características, ninguno de sus 9 diputados contestó al mensaje.

En el segundo subgrupo se distinguen las circunscripciones con un índice de respuesta inferior al 50%, un total de 13. Entre ellas distinguimos aquellas en las que sólo respondió 1 de sus diputados: Jaén (sólo 1 de sus 6 diputados contestó al mensaje, el 16,7%), Tarragona (1 de 6, el 16,7%), Córdoba (1 de 7, el 14,3%) y Las Palmas (1 de 8, el 12,5%). Las circunscripciones en las que contestaron 2 de sus parlamentarios: Pontevedra (2 de 7, el 28,6%), Asturias (2 de 8, el 25%), Cádiz (2 de 9, el 22,2%), Murcia (2 de 9, el 22,2%), Vizcaya (2 de 9, el 22,2%) y Málaga (2 de 10, el 20%); y, por último, aquellas en las que respondieron 3 representantes: Granada (3 de 7, el 42,9%), Zaragoza (3 de 7, el 42,9%) y Baleares (3 de 8, el 37,5%).

En un tercer subgrupo figura la única circunscripción con un índice de respuesta del 50%: Guipúzcoa. De sus 6 diputados respondieron 3.

Finalmente, distinguimos un tercer subgrupo compuesto por la única provincia en la que más del 50% de sus diputados respondieron al *e-mail*: Santa Cruz de Tenerife (4 de 7, el 57,1%).

El cuarto grupo lo componen las 3 provincias con más de 10 diputados en el Congreso pero menos de 21: Alicante, Sevilla y Valencia. De ellas, Alicante contabilizó el menor índice de respuesta (sólo 2 de sus 11 parlamentarios contestaron al correo, el 18,2%), seguida de Sevilla (4 de sus 12, el 33,3%) y de Valencia (6 de los 16, el 37,5%).

En último lugar, el grupo de las circunscripciones de mayor tamaño lo componen las provincias de Barcelona y Madrid, con 33 y 34⁺ diputados, respectivamente. De ellas, por Barcelona el 54,5% de sus diputados respondió al correo (18 de los 33), frente al 17,6% de Madrid (6 de los 34⁺ parlamentarios).

En resumen, la mayoría de las provincias –incluidas las Ciudades Autónomas de Ceuta y Melilla– por las que no respondió ningún diputado fueron circunscripciones pequeñas, de cómo máximo 5 diputados. La única excepción es La Coruña que, siendo una circunscripción de tamaño medio (con 9 diputados) ninguno de sus representantes contestó al mensaje. Del resto de las circunscripciones de tamaño medio (más de 5 diputados) y grande (más de 10), el índice de respuesta fue muy bajo, aunque en todas ellas –salvo la mencionada provincia gallega– respondió al menos 1 diputado, si bien tan sólo lo hicieron más del 50% Santa Cruz de Tenerife y Barcelona.

Capítulo 7. Estudio de caso 3. Envío de correos electrónicos

a los representantes del Congreso de los Diputados simulando ser un ciudadano de a pie

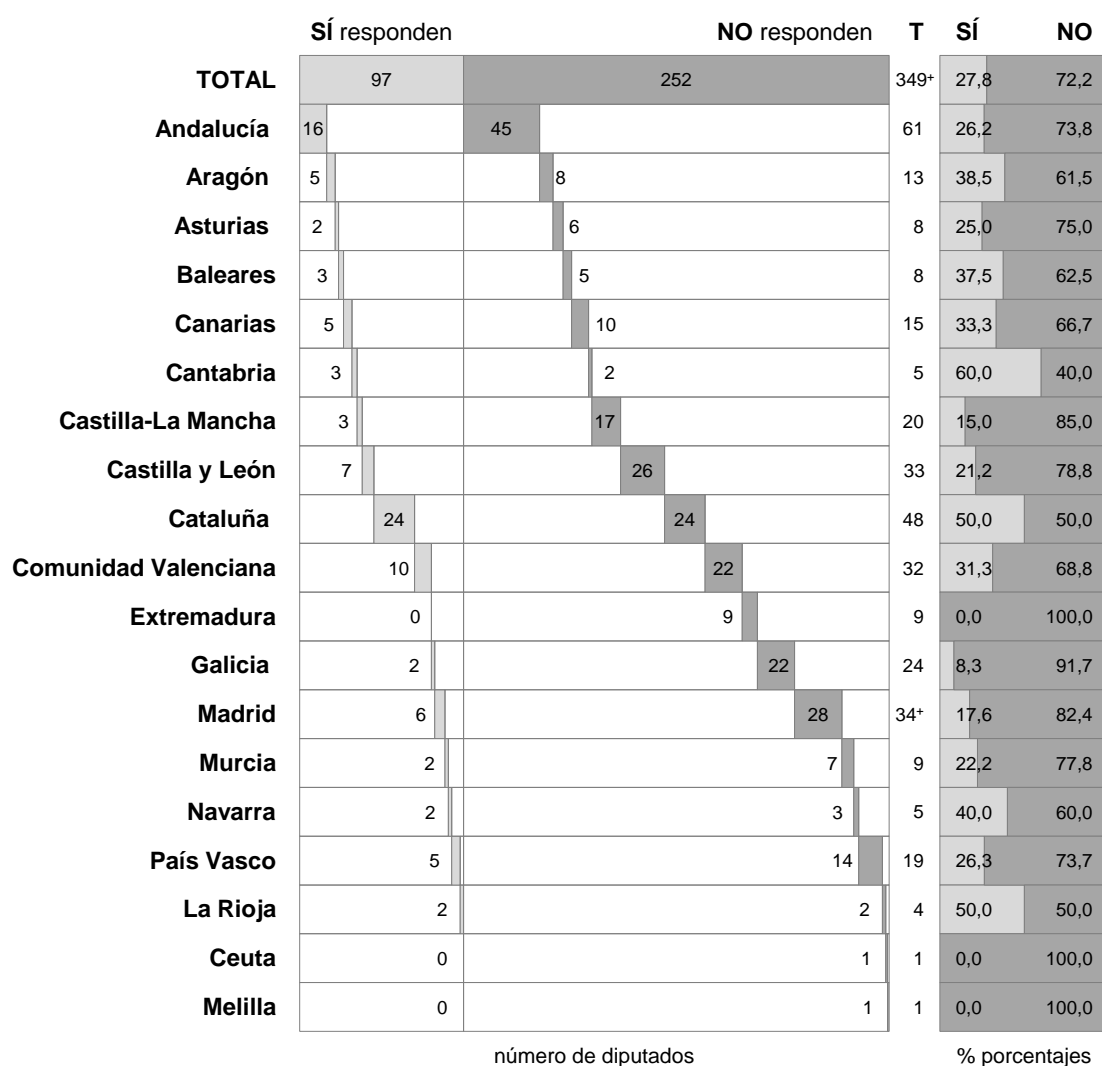
Tabla 7.12 Datos de diputados que responden al correo por circunscripción electoral

Provincias	Responde		No responde		Total
	T	%	T	%	
Ceuta	0	0,0	1	100	1
Melilla	0	0,0	1	100	1
Ávila	1	33,3	2	66,7	3
Cuenca	0	0,0	3	100	3
Guadalajara	0	0,0	3	100	3
Huesca	1	33,3	2	66,7	3
Palencia	1	33,3	2	66,7	3
Segovia	1	33,3	2	66,7	3
Soria	1	33,3	2	66,7	3
Teruel	1	33,3	2	66,7	3
Zamora	0	0,0	3	100	3
Álava	0	0,0	4	100	4
Albacete	1	25,0	3	75,0	4
Burgos	1	25,0	3	75,0	4
Cáceres	0	0,0	4	100	4
La Rioja	2	50,0	2	50,0	4
Lérida	2	50,0	2	50,0	4
Lugo	0	0,0	4	100	4
Orense	0	0,0	4	100	4
Salamanca	0	0,0	4	100	4
Almería	2	40,0	3	60,0	5
Badajoz	0	0,0	5	100	5
Cantabria	3	60,0	2	40,0	5
Castellón	2	40,0	3	60,0	5
Ciudad Real	1	20,0	4	80,0	5
Gerona	3	60,0	2	40,0	5
Huelva	1	20,0	4	80,0	5
León	2	40,0	3	60,0	5
Navarra	2	40,0	3	60,0	5
Toledo	1	20,0	4	80,0	5
Valladolid	0	0,0	5	100	5
Guipúzcoa	3	50,0	3	50,0	6
Jaén	1	16,7	5	83,3	6
Tarragona	1	16,7	5	83,3	6
Córdoba	1	14,3	6	85,7	7
Granada	3	42,9	4	57,1	7
Pontevedra	2	28,6	5	71,4	7
Santa Cruz Tenerife	4	57,1	3	42,9	7
Zaragoza	3	42,9	4	57,1	7
Asturias	2	25,0	6	75,0	8
Baleares	3	37,5	5	62,5	8
Las Palmas	1	12,5	7	87,5	8
La Coruña	0	0	9	100	9
Cádiz	2	22,2	7	77,8	9
Murcia	2	22,2	7	77,8	9
Vizcaya	2	22,2	7	77,8	9
Málaga	2	20,0	8	80,0	10
Alicante	2	18,2	9	81,8	11
Sevilla	4	33,3	8	66,7	12
Valencia	6	37,5	10	62,5	16
Barcelona	18	54,5	15	45,5	33
Madrid	6	17,6	28	82,4	34*
Total	97	27,8	252	72,2	349*

NOTA: Sombreado en gris datos del 100% de diputados que no responden al correo electrónico. (+) Se excluye el dato del diputado del PP Rogelio Baón, que falleció durante la campaña electoral de 2008. Circunscripciones ordenadas alfabéticamente según número de diputados en el Congreso.

Pero si atendemos a los datos agrupados por Comunidades Autónomas (gráfico 7.17) observamos que los representantes que, porcentualmente, más respondieron al correo electrónico remitido fueron los de Cantabria, el 60% –de 5 parlamentarios, contestaron 3–; de Cataluña, el 50% –de 48, respondieron 24–; y de La Rioja, el 50% –de los 4 diputados, 2 respondieron y otros 2 no–.

Gráfico 7.17 Diputados que responden al *e-mail* por circunscripciones agrupadas en Comunidades Autónomas



NOTA: Sombreado en gris claro diputados que responden y en oscuro, que no responden. **T** Total de diputados en el Congreso por CCAA % de diputados con y sin respuesta sobre T + Excluido el diputado del PP Rogelio Baón, que falleció durante la campaña electoral de 2008.

Además de estas tres comunidades que contabilizaron un índice de respuesta igual o superior al 50%, los parlamentarios de Navarra y Aragón fueron, también, muy receptivos con el mensaje remitido y respondieron, correlativamente, el 40% (2 de 5) y el 38,5% (5 de 13). En contraposición, ninguno de diputados de Extremadura, ni el de Ceuta ni, tampoco, el de Melilla contestaron al mensaje enviado.

De las comunidades con más representantes, tras el dato ya reseñado de Cataluña, con el 50% de respuestas de entre sus 48 diputados, las siguientes que registraron los índices de respuesta más altos fueron la Comunidad Valenciana y Andalucía, con un índice de respuesta porcentual del 31,3% (10 de 32) y 26,2% (16 de 61). Madrid, en contra, obtuvo un índice de repuesta muy bajo, sobre todo si se compara con la comunidad de Cataluña o de la provincia de Barcelona, como circunscripciones más análogas en volumen de representantes: de los 34⁺ diputados madrileños respondieron 6, el 17,6%—. Asimismo, dentro de este grupo, Castilla y León presenta un índice bajo, ya que de sus 33 parlamentarios respondieron sólo 7, el 21,2%.

Finalmente, al margen de las circunscripciones con ninguna respuesta —Extremadura, Ceuta y Melilla—, las que contabilizaron el índice más bajo fueron Galicia (de sus 24 diputados contestaron 2, el 8,3%) y Castilla-La Mancha (de sus 20 respondieron 3, el 15%).

7.2.2.3.8 Por su estado (alta o baja) en el Congreso de los Diputados en el momento de envío del mensaje

El correo electrónico remitido a los diputados como instrumento de este experimento fue enviado en campaña electoral, el 1 de marzo de 2008, cuando las Cortes Generales habían sido disueltas el 15 de enero del mismo año. En la fecha de la emisión del correo electrónico un total de 99 diputados del Congreso seguían activos en la Cámara, mientras que 250⁺ habían cursado su baja.

De los 97 diputados que respondieron al correo electrónico, 31 permanecían en activo en la Comisión Permanente creada hasta la nueva constitución de las Cortes en la IX Legislatura y 66 representantes habían causado su baja como diputado en la Cámara. Es decir, el 31,3% de los diputados que estaban en activo respondieron al *e-mail* (31 de los 99), frente al 68,7 en su misma situación que no lo hicieron (68 de los 99), frente

al 26,4% (66 de los 250) de los que respondieron de entre los que habían causado baja.

Gráfico 7.18 Diputados que responden al *e-mail* por su situación en el momento de envío del mensaje

	SÍ responden		NO responden		T	SÍ	NO
TOTAL		97		252	349 ⁺	27,8	72,2
Activo	31		68		99	31,3	68,7
Baja		66		184	250 ⁺	26,4	73,6
	número de diputados					% porcentajes	

NOTA: Sombreado en gris claro diputados que responden y en oscuro, que no responden. **T** Total de diputados activos y con baja en el Congreso % de diputados con y sin respuesta sobre T + Excluido el diputado del PP Rogelio Baón, que falleció en campaña electoral de 2008.

Por tanto, en medidas porcentuales los diputados más receptivos al mensaje enviado estaban, como era de esperar, en activo, si bien es interesante destacar que la diferencia entre los representantes que respondieron que habían cursado su baja y los que no lo habían hecho, en términos relativos, fue únicamente de 4,9 puntos porcentuales.

Como resumen final, el número de diputados que respondieron al correo electrónico remitido ha seguido una trayectoria variable: el mayor índice de respuestas se alcanzó a finales de la VIII Legislatura (en 2008) seguido del ensayo remitido a principios de la VII Legislatura (2001); en cambio, el índice de respuesta registrados a principios de la VIII Legislatura (2004-05) fueron más bajos, seguido del obtenido en el ensayo realizado en 1999.

Dentro de la VIII Legislatura (2004-2008), y atendiendo a los grupos parlamentarios, el grupo socialista contabilizó más respuestas que el popular tanto en los envíos de principios como de finales de Legislatura. En cuanto al resto de los Grupos, los más receptivos fueron CiU y IU-ICV, al contrario que el PNV y ERC, que fueron los que contabilizaron los menores índices de respuesta tanto en 2004-05 como en 2008. Finalmente, atendiendo al sexo de los representantes, las mujeres también superaron a los varones en el índice de respuesta en ambos envíos, y además de manera creciente en la última medición realizada.

Por lo que se refiere a las respuestas de los diputados en marzo de 2008:

Por grupo parlamentario: los socialistas no sólo publicaron más su *e-mail* que los populares, sino que también contabilizaron un mayor índice de respuestas. En relación al resto de los grupos: mientras CiU y IC-ICV contabilizaron el 60% de diputados que contestaron al mensaje, ERC no llegó al 38% (3 de sus 8 parlamentarios) y del PNV sólo respondió 1 de los 2 diputados con *e-mail* –aunque en términos porcentuales sea el 14,3%–.

Por tipo de parlamentarios: si anteriormente observábamos que los diputados de segunda línea publicaban, porcentualmente, más su dirección electrónica que los de primera línea, los resultados obtenidos de contestación al *e-mail* enviado indican que el índice de respuesta de los parlamentarios de primera línea fue superior a los de segunda. No obstante, cabe matizar: ningún candidato líder de la lista principal de su partido en 2004 que era diputado en 2008 respondió al mensaje; de los diputados que eran portavoces de su grupo, pero no candidatos líderes, respondió la mitad (2 de los 4) y de los candidatos líderes que también fueron portavoces de su grupo parlamentario contestaron 3 de 8. En cuanto a los diputados de segunda línea, respondieron 92 de los 335⁺ con correo público (el 27,5%).

Por tipo de cuenta de correo: no contestó al mensaje ninguno de los 2 diputados que hicieron pública una dirección distinta a la institucional del Congreso; del resto, los más receptivos, porcentualmente, fueron los representantes que publicaban dos cuentas (el 56,4%), seguido de los que ofrecían su cuenta del Congreso (el 28,8%).

Por antigüedad en la Cámara: los diputados que en la VIII Legislatura estrenaban acta fueron los más favorables a publicar su *e-mail* y también lo fueron a la hora de contestar al mensaje electrónico, seguidos de los que lo hacían en su cuarta legislatura. En contra, los más remisos fueron los diputados que lo eran por tercera vez.

Por edad de los diputados: cabe destacar que si bien la línea de tendencia era a mayor edad, menos diputados con *e-mail* público; en las respuestas al correo enviado esta línea se quiebra ya que los diputados más jóvenes no fueron los que más contestaron: los parlamentarios con edades entre los 31 y 40 años fueron los que registraron más respuestas (el 45%), seguido de los que contaban entre 51 y 60 años

(28,3%); mientras que los mayores de 60 años (20,5%), con 41 a 50 años (24%) y los menores de 31 años (25%) contabilizaron los índices de respuesta más bajos. Aún así no existe una ordenación lineal en función de la edad.

Por nivel de estudios, tampoco es posible establecer una pauta de conducta lineal, en el sentido de a mayor grado de estudios más respuestas al correo. Realmente, los diputados con estudios universitarios sin finalizar respondieron más que el resto al *e-mail* (35%), seguido de los que no publicaban información sobre su nivel de estudios (22,2%) y de los doctores (31,4%). En contra, ningún diputado con estudios primarios respondió al mensaje, puesto que el único diputado con estas características no ofrecía su *e-mail*. Sin embargo, si los datos se reagrupan en dos grupos únicos – representantes con estudios superiores y resto–, los diputados con estudios por encima de los medios ofrecen un índice global de respuestas más alto.

Por circunscripciones electorales: los diputados de Cantabria, Gerona, Santa Cruz de Tenerife y Barcelona fueron los que registraron los índices de respuesta más altos. Por contra, ninguno de los representantes en la Cámara Baja de Zamora, Valladolid, Salamanca, Ourense, Melilla, Lugo, Guadalajara, Cuenca, Ceuta, Cáceres, Badajoz, Álava y A Coruña respondió al correo. Por Comunidades Autónomas, las más receptivas fueron Cantabria, Cataluña, La Rioja y Aragón; inversamente: Extremadura y Galicia fueron las autonomías en las que sus diputados respondieron en menor número al mensaje. Ni el diputado de Ceuta ni el de Melilla respondieron, tampoco, al *e-mail*. Llama también la atención que la Comunidad de Madrid, con uno de los volúmenes de diputados más numeroso y situada entre las más ricas de España presente uno de los índices de respuesta más bajos (el 17,6%), a gran distancia del 54,6% de la provincia de Barcelona o del 50% del total de Cataluña.

Finalmente, atendiendo a su estado de alta o baja en el Congreso de los Diputados en el momento de envío del correo electrónico, el porcentaje de respuestas más alto correspondió a los diputados que permanecían en activo en la Comisión Permanente creada hasta la nueva constitución de las Cortes Generales en la IX Legislatura.

7.3 Análisis semi-cualitativo: observaciones sobre el contenido de las respuestas de los diputados al mensaje enviado

El presente epígrafe se estructura siguiendo el esquema de las siguientes preguntas: ¿Quién responde al correo –el diputado, un asistente, etc.–?, ¿cuánto demora la respuesta desde el envío del mensaje? ¿Cuál es la extensión y el tono del mensaje de respuesta? ¿Responden los parlamentarios a las preguntas formuladas de modo indirecto en el mensaje enviado? ¿Ofrecen algún tipo de información adicional sobre los obstáculos o ventajas del correo electrónico para comunicarse con los ciudadanos? ¿Invitan al emisor del mensaje a continuar la conversación con el diputado a través de un nuevo correo electrónico o a través de otro medio tradicional –teléfono, visita en la sede, etc.–? y, finalmente, puesto que el envío fue hecho en campaña electoral ¿piden el voto los diputados en su respuesta?

7.3.1 Sobre el remitente del mensaje de respuesta

Todos los mensajes fueron remitidos a la dirección de correo electrónico que el diputado publicaba en el sitio web del Congreso y, tal y como recoge el capítulo 4 de esta tesis, cuando éste incluía dos buzones de contacto, a ambas.

La mayoría de los parlamentarios respondieron al mensaje utilizando su cuenta de correo institucional del Congreso de los Diputados: de los 97 representantes que respondieron, un total de 73 lo hicieron con esta cuenta (el 75,3%); otros 15 enviaron el mensaje de respuesta desde el buzón de una institución distinta al Congreso – generalmente del partido político o de una institución pública con la que el diputado estaba vinculado: un ministerio, un partido político, etc.– mientras que los 8 diputados restantes respondieron desde una cuenta de correo personal –todos ellos, desde un servidor de correo gratuito–.

Tabla 7.13 Datos descriptivos de diputados por tipo de cuenta desde la que responden

Tipo de cuenta	T	%
Institucional del Congreso	73	75,3
Otra dirección institucional	15	15,5
Una dirección personal	8	8,2
Dos respuestas: personal y Congreso	1	1,0
Total de respuestas	97	100,0

Cabe señalar que uno de los diputados respondió utilizando su cuenta de correo institucional de la Cámara Baja y, también, desde la suya personal: consideró que el primero de los mensajes –remitido desde la dirección del Congreso– no había sido enviado con éxito, y tramitó una segunda respuesta desde su cuenta de correo personal.

Por otro lado, otro de los parlamentarios respondió desde su cuenta como diputado y, posteriormente, envió el programa electoral de su partido a través de una dirección de su grupo político por medio de un asistente.

Ciertamente, no es posible conocer fehacientemente quién fue el autor real de los mensajes de respuesta: si el propio diputado o un asistente. No obstante, el 91,8% de las respuestas recibidas –un total de 89– estaban firmadas por el propio diputado o escritas en primera persona; mientras que 8 de las 97 respuestas recibidas –el 8,2%– estaban rubricadas por un asistente que escribía en nombre del parlamentario y firmaba como su asistente o ayudante.

Tabla 7.14 Datos descriptivos de diputados por firma del mensaje

Autor del mensaje	T	%
Firma el diputado	89	91,8
Firma el asistente	8	8,2
Total de respuestas	97	100,0

Al respecto de quién respondió al correo electrónico, algunos de los diputados decían:

“Hay diputados que la tienen [la dirección de correo electrónico] desviada al ordenador de los asistentes de la sede pero yo prefiero administrarla personalmente” (diputado, IU-ICV).

“Sí efectivamente este es mi correo personal y en mi caso lo veo y lo contesto yo misma en exclusiva” (diputada, PSOE).

Estas declaraciones muestran que, al menos, algunos de los diputados gestionaban personalmente su cuenta de correo electrónico; aunque no excluye que otros encargasen a sus asistentes o ayudantes este cometido.

7.3.2 Sobre el tiempo de respuesta al mensaje enviado

El correo electrónico fue enviado el 1 de marzo de 2008 que, intencionadamente, coincidía con un sábado: de las 97 respuestas, un total de 19 –el 19,6%– fueron recibidas el mismo día, e incluso algunas de ellas a las pocas horas de haberlo remitido. Al día siguiente, domingo, respondieron 25 diputados más –el 25,8%– y el lunes, primer día laboral desde el envío del mensaje, respondieron un total de 28 parlamentarios –el 28,9%–. Por tanto, cabe destacar que la mayoría de los representantes que contestaron al *e-mail* lo hicieron en un período breve o muy breve de tiempo.

Tabla 7.15 Datos descriptivos de diputados por cuándo responden al mensaje

Cuándo responden al mensaje	T	%
El mismo día	19	19,6
Al día siguiente	25	25,8
Dos días después	28	28,9
Entre tres y cinco días después	14	14,4
Después de cinco días y antes de las elecciones	3	3,1
Después de las elecciones	8	8,2
Total de respuestas	97	100,0

Ningún parlamentario respondió ni durante el día de reflexión –el 8 de marzo– ni durante la jornada electoral; aunque pasada ésta contestaron 8 representantes más, la mayoría el día siguiente a los comicios, y la más tardía de las respuestas llegó un mes después –concretamente, el 31 de marzo–.

7.3.3 Sobre el contenido del mensaje

7.3.3.1 Descripción general de la extensión y tono de los mensajes

Para comparar la extensión de los mensajes de respuesta opté por copiar el contenido de cada uno de ellos en un documento de texto y, tras configurarlo con el mismo tamaño y tipo de letra, enumeré las líneas de cada uno de los mensajes. A este respecto, los datos obtenidos muestran que la mayoría de los diputados (58 de los 97, el 59,8%) respondieron al mensaje electrónico enviado con un mensaje corto –inferior a cinco líneas de texto– y en varios casos no alcanzaban ni las dos líneas. Mientras que 32 de los 97 de ellos (el 33%) escribieron entre cinco y diez líneas, y tan sólo 7 de los 97 diputados (7,2%) se tomaron la molestia de escribir más de diez líneas de texto para responder al mensaje remitido.

Tabla 7.16 Datos descriptivos de diputados por extensión del mensaje de respuesta

Extensión del mensaje	T	%
Corto	58	59,8
Medio	32	33,0
Largo	7	7,2
Total	97	100,0

En cuanto al tono, prácticamente todos los mensajes estaban escritos con un tratamiento amigable y cercano: algunos de los diputados optaron por tutear al ciudadano simulado que le había enviado el correo electrónico, otros prefirieron no hacer ninguna referencia al remitente y se limitaron a responder puntualmente a las preguntas formuladas, pero en ningún caso el tono fue disonante o inoportuno.

La mayoría de los correos de respuesta de los diputados expresaban palabras de agradecimiento como las que siguen:

“Estimado amigo, muchas gracias por dirigirme su correo” (diputado, PSOE).

“Muchísimas gracias por elegir concretamente la mía [la dirección de correo electrónico]” (diputada, PP).

“Te agradezco tu mensaje” (diputada, IU-ICV).

“Gracias por tu correo” (diputado, Grupo Mixto).

Otros parlamentarios incluyeron mensajes de ánimo para el remitente, en alusión a su reciente incursión en Internet, como:

“Que Internet te sea cada día más útil” (diputado, PSOE).

“Espero que su incorporación a la Red le proporcione una mayor calidad de vida y le facilite la comunicación” (diputado, PSOE).

Y otros manifestaban expresiones jubilosas como las que siguen:

“Hola: Claro que este es mi correo. Es algo arriesgado, aunque a veces llegan mensajes agradables como el suyo!!!” (diputado, PSOE).

“Siempre es agradable ver que algunos canales informales que ofrecen las nuevas tecnologías tienen su utilidad y sobre todo ver que ciudadanos como usted se interesan por la política” (diputada, PSOE).

“Es gratificante recibir correos de los ciudadanos pues muchas veces es la forma más rápida de mantener un contacto permanente con las personas que representamos” (diputado, PSOE).

Finalmente, algunos de los mensajes denotaban descuido tanto en las faltas de ortografía como en la intercalación de letras, probablemente debido a la premura del diputado para responder al mensaje, o bien en los parlamentarios catalanohablantes que introducían términos en catalán en un texto escrito en castellano:

“Estça colgado en el portal institucional del PSOE (su ewb*), desde donde le contesto no puedo remitirselo* en adjunto porque no dispongo de esta capacidad”* (transcripción literal, diputada, PSOE).

“El correo de los diputados de lu nmo* tiene ningún control”* (transcripción literal, diputada, IU-ICV).

“Durante la campanya electoral me ha sido imposible”* (transcripción literal, diputada, PSOE).

7.3.3.2 Descripción general de las respuestas a las preguntas formuladas

El mensaje remitido a todos los diputados que disponían de, al menos, una cuenta de correo electrónico pública en el sitio web del Congreso incluía, en el primer párrafo, una pregunta formulada en estilo indirecto que pretendía que el diputado confirmase que efectivamente la dirección de correo pública estaba disponible para el contacto entre ciudadanos y representantes.¹⁴¹

De los 97 diputados que respondieron al mensaje sólo 8 de ellos obviaron esta cuestión y se centraron en el programa electoral –la segunda pregunta que se incluía en el correo electrónico–.

Tabla 7.17 Datos descriptivos de diputados que responden a si su e-mail está disponible para el contacto con los ciudadanos

¿Incluyen información de la apertura de su e-mail?	T	%
Si	89	91,7
No	8	8,2
Total	97	100,0

Los 89 representantes que respondieron a esta cuestión lo hicieron asertivamente:

“Efectivamente tenemos dirección de Internet que sirve para ambas cosas, por un lado para los contactos puramente políticos e institucionales, y además para que gente como usted se ponga en contacto con nosotros” (diputada, PSOE).

¹⁴¹ Concretamente, la pregunta era: “Mi curiosidad es saber si esta dirección sirve para que la gente normal y corriente como yo pueda ponerse en contacto con ustedes, o si por el contrario ustedes reservan esta vía para las comunicaciones con políticos, instituciones y medios de comunicación.”

a los representantes del Congreso de los Diputados simulando ser un ciudadano de a pie

“Pues sí, Daniel, esta dirección está abierta a todo el mundo aunque ahora en campaña no solemos estar en los despachos” (diputado, PP).

“La verdad es que la dirección de correo electrónico simplemente es una dirección que nos ofrece el Congreso y cada diputado la gestiona como cree conveniente, es una opción para que cualquier persona pueda ponerse en contacto con nosotros, no sólo las instituciones” (diputada, PSOE).

“El correo de los diputados no tiene ningún control previo y se utiliza como medio de comunicación con los ciudadanos que desean ponerse en contacto con nosotros” (diputada, IU-ICV).

“Efectivamente, éste es un correo abierto a la gente. Cualquier persona se puede dirigir al diputado” (diputado, CiU).

“Esta dirección es la mía y efectivamente está para que cualquier ciudadano pueda ponerse en contacto con nosotros” (diputado, ERC).

“Por esta cuenta de correo te puedes comunicar conmigo sin problemas” (diputada, G. Mixto).

No obstante, aunque la respuesta fue afirmativa, unos diputados advertían de que algunos de sus colegas no respondían a los mensajes de los ciudadanos:

“No puedo, como es natural, responder por todos mis colegas diputados, pero en mi caso y me consta que en el de muchos más, procuro responder en cuanto puedo a cuanto mensaje recibo que no sea claramente tipificado un mensaje tipo multiplicado por cientos o miles de remitentes, es decir lo que se conoce como spam, aunque sea con pretensiones políticas” (diputado, PSOE).

“La dirección de correo electrónico es pública para todo el que quiera preguntar, hacer comentarios... Hay diputados que la usamos y contestamos y otros que no” (diputado, PP).

“Las direcciones de todos los diputados y senadores nacionales están abiertas a cualquiera que quiera hacer sugerencias, propuestas, reclamaciones o cualquier tipo de iniciativa. Todo dependerá del destinatario y su forma de ser, me refiero a que quiera contestar o atender los correos que se le manden” (diputado, PP).

Además de preguntarle si la dirección del correo electrónico estaba abierta para los ciudadanos, el mensaje electrónico remitido a todos los diputados con e-mail público planteaba la siguiente petición:

“Por cercanía hacia su grupo político he elegido su dirección en lugar de otras y, si fuera tan amable de responderme, me gustaría saber también si puede facilitarme el

programa electoral de [Nombre del partido] o indicarme a quién o a dónde he de dirigirme para conseguirlo”.

A esta pregunta respondieron menos diputados que a la anterior –si el correo electrónico estaba disponible para el contacto entre ciudadanos y diputados–: 10 de los 97 diputados obviaron esta cuestión del mensaje y no remitieron información sobre cómo el remitente podía conseguir el programa electoral del partido.

Tabla 7.18 Datos descriptivos de diputados que facilitan el programa electoral por e-mail

¿Facilitan el programa electoral?	T	%
Si	87	89,7
No	10	10,3
Total	97	100,0

De los 87 diputados que contestaron a esta petición, la mayoría incluía una referencia al sitio web del partido político o del candidato:

“Respecto al programa electoral, le informo que en la página web del PSOE, www.psoe.es, puede usted descargarse o consultar el programa, se encuentra en un banner en la columna de la izquierda” (diputado, PSOE).

“Esta es la dirección electrónica donde se encuentra el programa electoral: <http://www.pp.es/marianorajoy/programa.htm>” (diputado, PP).

“Te puedes dirigir a las páginas de mi partido” (diputado, EAJ-PNV).

Otros parlamentarios remitían a su página personal como diputado:

“Sobre su petición concreta relativa al programa electoral del PSOE, puede encontrarlo en mi página web y descargar la versión íntegra en pdf” (diputado, PSOE).

Un tercer grupo de representantes invitaban a buscar el programa electoral en un buscador de Internet:

“El programa del PSOE lo puede buscar en la página web del partido que creo que es [psoe.es](http://www.psoe.es), en todo caso en google lo puedes encontrar” (diputada, PSOE).

“Si entras en la página del PSOE (a partir de google, por ejemplo), y luego en su buscador escribes “programa”, lo tendrás a tu disposición” (diputada, PSOE).

Y un cuarto grupo lo enviaba como documento adjunto en el mensaje:

“Respecto a lo del programa del Partido Popular, me es grato enviártelo adjunto, con la esperanza de que te sea muy útil” (diputado, PP).

“Te adjunto el programa, tal y como me pides. También está publicado en nuestra página web www.esquerra.cat, en el apartado elecciones 2008” (diputado, ERC).

“En cualquier caso te envío el programa electoral de [Nombre de partido]¹⁴² para las elecciones 2008” (diputado, G. Mixto).

Cabe precisar que uno de los diputados de CiU respondió el domingo, al día siguiente de recibir el mensaje, con el siguiente mensaje:

“En todo caso, si desea nuestro programa procuraré hacérselo llegar durante las próximas horas”.

Y, efectivamente, en el transcurso de las 24 horas siguientes otra persona de su equipo remitió adjunto el programa electoral en nombre de este diputado.

Únicamente un diputado ofrecía la dirección postal de la sede y el teléfono de contacto de la misma para obtener el programa electoral:

“Tienes que ponerte en contacto con la Señorita [Nombre] en la Dirección Nacional del PP, 91 55 77 300” (diputado, PP).

Aunque la mayoría de los parlamentarios optó por facilitar la dirección del sitio del partido para localizar el programa electoral.

7.3.3.3 Descripción de las reflexiones sobre el tipo de mensajes que reciben los diputados de los ciudadanos y su hábito de respuesta

Algunos de los diputados que respondieron al mensaje remitido además de responder, en la mayoría de los casos, a las preguntas formuladas, añadieron otro tipo de información no solicitada explícitamente en el mensaje electrónico, pero que revelaba notas útiles sobre el tipo de mensajes que recibían de los ciudadanos, su hábito de respuesta a dichos mensajes y la repercusión que tenían los correos electrónicos que los ciudadanos les enviaban.

¿Quién escribe a los diputados?

Las respuestas de los diputados mostraron que el volumen de mensajes que los ciudadanos escriben a los representantes es variable, en función del diputado. Así,

¹⁴² Para guardar el anonimato del representante omito el nombre del grupo político ya que dispone de un número mínimo de diputados en la Cámara.

siguiendo las palabras de estos parlamentarios, algunos de ellos manifestaban recibir pocos correos electrónicos:

“Desgraciadamente, en contra de lo que yo creía, no hay demasiadas consultas serias por este medio (normalmente recibo cientos de mensajes iguales de colectivos que protestan por algo, pero eso tampoco es una comunicación directa con el ciudadano, sino una forma de recibir protestas)” (diputado, PSOE).

“Sinceramente, al menos en mi caso, no son muchos los que utilizan este medio” (diputado, PSOE).

En cambio, otros insinuaban o afirmaban recibir un gran número de mensajes de ciudadanos:

“Tanto individualmente como grupos o colectivos se dirigen a nosotros para preguntar, sugerir o simplemente comentar cualquier tema de interés” (diputada, PSOE).

“Por esta vía puede dirigirse a los diputados. Lo que ocurre es que también por esta vía recibimos cientos de correos y a veces es difícil responder” (diputado, PSOE).

“Como puede comprobar en estos mismos instantes nuestra dirección de correo electrónico está abierta a todo aquel que quiera comunicarse con nosotros. Dicha situación facilita el intercambio de comentario, la formulación de sugerencias o la plasmación de inquietudes. También debo reconocer que son muchísimos los correos que recibidos, circunstancia que limita nuestra capacidad de atenderlos con la inmediatez que nos gustaría” (diputado, PP).

“Ciertamente a lo largo de los doce años que he desarrollado el trabajo de diputada (obviamente más en los últimos tiempos por cuestiones de mejora de tecnología y apertura de la misma a un mayor número de personas), han sido muchísimas las personas que se han puesto en contacto conmigo para solicitar información o expresar su opiniones” (diputada, G. Mixto).

“He recibido algunas consultas personales y algunas generales. En el segundo caso he llegado a recibir hasta 12.000 correos de los isleños de Mallorca pidiendo la continuación de los descuentos aéreos. Pero en general los correos que he atendido, y sé que no he sido una normalidad sino una excepción, pero en todo caso creo siempre y cuando cualquier reivindicación es preciso reforzarla con los datos quién la hace y por la tanto la dirección, el DNI, el teléfono, etc. Refuerzan la reivindicación. Personalmente me aplico el principio de quién cara voz, cara honra, y por lo tanto, como servidor público me gusta escuchar, me gusta el diálogo y aún me satisface más poder dar u obtener soluciones” (diputado, CiU)

Lo que sí expresaban los diputados era su malestar con el volumen de correos recibidos como mensajes en cadena, remitidos por colectivos o ciudadanos que replican un mismo texto, con una misma demanda:

“El problema es que a menudo, en lugar de establecer una comunicación personal, lo que muchos internautas hacen es abusar y enviar un ‘spam’ continuo que impide precisamente esta comunicación” (diputada, PSOE).

“Hay que tener presente que esta facilidad muchas veces es usada por colectivos o grupos para plantear temas que les afectan bombardeándote individualmente con la misma cuestión y entonces es más difícil (aunque no imposible) la respuesta uno a uno. Por lo general este tipo de campañas no esperan recibirla, sólo hacen notar su interés” (diputado, PSOE).

Además de estos inconvenientes, un diputado avisaba de que no siempre los mensajes electrónicos enviados llegan al diputado destinatario:

“Por supuesto que el correo electrónico de los diputados está abierto a las sugerencias de todos los ciudadanos, si bien el servicio de Informática del Congreso tiene una detección de correo ‘spam’ y procede a su eliminación automática” (diputado, PSOE).

¿Cuál es su hábito de respuesta?

Otra información complementaria que los diputados añadieron en los mensajes enviados fue la relativa a su hábito de respuesta a los mensajes ciudadanos. Por un lado figuran los diputados que aseguraban responder casi siempre a los e-mails:

“He solido contestar a casi todas las peticiones que han hecho” (diputado, PNV).

Por otro, los que decían que lo intentaban pero no siempre lo conseguían:

“Como puede comprobar esta Red está abierta a todos los ciudadanos. El problema es que como son muchos los que se ponen en contacto a veces no da tiempo a contestar” (diputada, PSOE).

“Siempre haré lo posible por contestarte, aunque a veces nos inundan con miles de correos y nos dificultan nuestra labor” (diputado, PP).

“A veces el exceso de trabajo no nos permite contestar a todos, pero la verdad, lo intento” (diputado, PSOE).

Y, finalmente, están los diputados que indicaban que, por criterio, sólo respondían a los mensajes remitidos por los ciudadanos que le escribían sobre temas vinculados a su labor en la Cámara Baja:

“Yo sigo la política de contestar a los de mi circunscripción o a los que necesitan algo de mis principales ocupaciones por las comisiones en que trabajo” (diputada, PSOE)

Al margen cabe indicar los diputados que explicitaban su deseo de que los ciudadanos que les escribiesen se identificasen:

“Es aconsejable que uno se identifique adecuadamente” (diputado. PSOE).

Por último, como ejemplo de la repercusión de los mensajes que remiten los ciudadanos a los diputados, unas afirmaciones de un diputado de CiU:

“A menudo hemos podido proponer iniciativas parlamentarias como resultado de las propuestas que personas en concreto nos han hecho llegar”. (diputado, CiU).

7.3.3.4 Invitación de los diputados a continuar la comunicación

De los 97 diputados que respondieron al mensaje, tan sólo 19 explicitaron una invitación a continuar la comunicación y 78 no incluyeron ninguna referencia al respecto:

“Si tienes alguna duda, escríbeme de nuevo” (diputado, PSOE).

“Así que siempre y cuando tenga una duda o cualquier otra cuestión, tenga toda la seguridad de que puede utilizarla, bien mi dirección bien la de cualquier otro diputado de CiU, estaremos encantados de recibir sus sugerencias” (diputado, CiU).

Otros diputados invitaban a visitar su página personal o weblog:

“Si quiere además también hay diferentes blogs de compañeros, yo le puedo facilitar el mío personal” (diputada, PSOE).

“Para saber qué piensa este candidato puede visitar mi blog” (diputado, PSOE)

Al margen de estos parlamentarios, cabe destacar a aquellos que, sin presentarse a la reelección como diputado en las elecciones de 2008, ofrecían bien una dirección de correo personal bien un número de teléfono móvil para continuar la comunicación:

“He de informarte que, lamentablemente, no me vuelvo a presentar para Diputado Nacional en las elecciones del próximo domingo, no obstante, si deseas cualquier información que esté en mi mano, mi nueva dirección de

correo es [nombre]@yahoo.es, donde te atenderé muy gustosamente”
(diputado, Partido Popular).

7.3.3.5 Petición del voto

De los 97 diputados que respondieron al mensaje sólo 2 pidieron el voto a su partido, y los 95 restantes no lo hicieron:

“Quedo a su disposición y no dude en votar el próximo domingo. Ir a votar primero y si así lo considera le pediría que votara al PSOE” (diputado, PSOE).

“Ahora, de momento, te pido tu apoyo y tu voto” (diputado, CiU).

Ningún otro diputado manifestó expresamente su petición de voto, a pesar de que el mensaje fue enviado en campaña electoral y solicitaba información sobre el programa electoral del partido.

7.4 Apreciaciones finales al análisis realizado

Acorde con el análisis realizado, he extraído unas apreciaciones finales que confirman, matizan o responden las hipótesis y preguntas de investigación específicas propuestas en el Capítulo 4 sobre este estudio de caso. Dichas hipótesis y preguntas de investigación eran:

Hipótesis: En primer lugar, se predice que los representantes del Congreso de los Diputados en la VIII Legislatura responden en mayor número a los correos electrónicos de los ciudadanos en campaña electoral que en períodos no electorales. En segundo término se pronostica que, aún así, el índice de respuesta que los ciudadanos pueden obtener de los parlamentarios por correo electrónico es muy minoritario. Y, finalmente, se anuncia que en escasos casos la respuesta proviene de políticos de primera fila.

Preguntas de investigación:

1. ¿El número de diputados que publicaban sus direcciones de correo electrónico en el sitio web del Congreso era superior a finales de la VIII Legislatura parlamentaria (2008) que a principios (2004)? ¿Y que en años anteriores?
2. ¿El número de diputados que respondieron al correo remitido en 2008 es significativamente mayor que los que han respondido en 2004?

3. ¿Se pueden establecer diferencias relevantes por categorías de diputados que respondieron al mensaje en función de variables independientes –de partido político, circunscripción, sexo, edad, etc.–?
4. Los diputados que respondieron al mensaje ¿invitaban al ciudadano a continuar el contacto directo a través del correo electrónico u otro medio?
5. De los que respondieron, ¿cuántos pedían expresamente el voto para su grupo político en el correo electrónico?

Al respecto, los siguientes párrafos plantean los siguientes resultados y reflexiones finales:

Los datos expuestos en este capítulo permiten confirmar sólo de manera parcial o muy moderada la primera de las hipótesis formuladas en esta investigación: es decir, los representantes del Congreso de los Diputados en la VIII Legislatura no respondieron a los correos electrónicos de los ciudadanos en campaña electoral en una medida muy superior que en otros períodos no electorales. Ciertamente, los datos absolutos muestran que en el ensayo de 2008 el número de diputados que contestó al *e-mail* fue mayor que en las experiencias anteriores pero mientras el incremento respecto a la medición de 2004-05 –al comienzo de esta misma VIII Legislatura– es del 7,2%, en realidad sólo supone un 4,7% si se compara con la cifra ya alcanzada en un período previo a campaña electoral, en 2001. Los porcentajes son incluso más similares en todas las mediciones cuando se utiliza como base de comparación la cifra de parlamentarios que en cada momento había hecho pública su dirección electrónica pero esa base de comparación es diferente en cada situación y tan sólo nos indica qué tasa de diputados inicialmente dispuestos a contactar con los ciudadanos cumple su predisposición. Sin embargo, a efectos del interés ciudadano por la disponibilidad real de contacto –al margen de las intenciones previas–, la comparación relevante sigue siendo, en opinión de la autora de esta investigación y de los autores de los trabajos previos reseñados, la que se establece sobre el total de diputados, hayan publicado o no previamente su dirección electrónica. Respecto a ello queda reflejada, como se ha dicho, una moderada subida con relación a la medición inmediatamente precedente, pero ésta resulta algo menos relevante si se compara con el momento (2001) en el que se había alcanzado la cifra más alta de respuestas en la serie precedente. En todo

caso, serían precisos nuevos ensayos en períodos de campaña electoral para comprobar la tendencia de estas respuestas.

En cambio, esta investigación permite confirmar la segunda de las hipótesis planteadas: el índice de respuesta por parte de los diputados al mensaje remitido por un supuesto ciudadano común queda todavía muy lejos del 50% tanto del total de diputados de la Cámara como del grupo que publica una dirección electrónica de contacto. Como ha quedado reflejado, a finales de la VIII Legislatura (2008) contestaron un total de 97 diputados, lo que porcentualmente equivale al 32,2% de los que ofrecían una dirección electrónica pública (301⁺) y al 27,7% de los 349 diputados posibles.¹⁴³ Esta idea se consolida si tenemos en cuenta que los índices de respuesta registrados en los ensayos previos (Dader 2003a y Dader y Campos, 2006) fueron similares: en 1999 respondieron un total de 23 diputados –el 25% de los 92 que publicaban su buzón electrónico y el 6,6% del total de parlamentarios de la Cámara–, en 2001 contestaron 81 diputados –el 38,6% de los 210 que ofrecían su *e-mail* y el 23,1% del total de representantes– y en 2004, un total de 72 diputados –el 23,9% de los 301 con buzón electrónico público y el 20,6% del total de parlamentarios–. Por tanto, si por un lado el número de parlamentarios que han hecho público su dirección de correo electrónico en el sitio web del Congreso de los Diputados ha ido aumentando desde 1999 –con 92 diputados con *e-mail* público (el 26,5%) hasta los 302 parlamentarios que en 2008 anunciaban su cuenta de correo (el 86,3%)–, el índice de respuestas, tras el importante salto inicial –del 6,6% al 23,1% entre 1999 y 2001– ha seguido sin sobrepasar la banda de los veinte por ciento en el resto de las mediciones, aun cuando la última refleje una apreciable subida respecto a la anterior. Pero el hecho incontestable sigue siendo, en la línea de la segunda hipótesis, que el índice de respuesta que los ciudadanos pueden obtener de los diputados del Congreso por correo electrónico es muy minoritario.

Finalmente, como tercera hipótesis de este estudio de caso, también es posible afirmar que, salvo escasas excepciones, la respuesta proviene generalmente de los parlamentarios de segunda línea. Tal y como habían comprobado Dader y Campos (2006:118), los políticos de primera línea disponen de menos tiempo o, sencillamente, no se toman la molestia de responder a los correos electrónicos remitidos por

¹⁴³ Como se recordará, hubo que descontar un diputado por fallecimiento pocas fechas antes de la realización de esta medición.

ciudadanos anónimos. Por tanto, aunque al mensaje enviado en 2008 haya respondido la mayoría de los portavoces de los grupos parlamentarios que disponían de correo electrónico público, así como algunos de los diputados que además de portavoces habían sido candidatos líderes de la lista principal de su partido en las elecciones de 2004, e incluso algunos ministros –Alfredo Pérez Rubalcaba, por ejemplo– o algunos diputados conocidos –Vicente Martínez-Pujalte o Alfonso Guerra, entre otros– todos ellos constituyen la excepción puesto que ni el Presidente del Gobierno y candidato líder de la lista principal del PSOE, José Luis Rodríguez Zapatero –que sí ofrecía su *e-mail*, al contrario que el líder del PP, Mariano Rajoy– ni el portavoz del PSOE –Diego López Garrido, que era el único portavoz de los grupos mayoritarios que publicaba su correo– ni tan siquiera Gaspar Llamazares –líder de IU– respondieron al mensaje enviado. Este dato contrasta con los resultados obtenidos en el análisis de la experiencia de interpelación ciudadana del capítulo anterior – *Congreso.Candidato2004.net*– en el que quedó manifiesta la clara preeminencia de los dos candidatos mayoritarios –José Luis Rodríguez Zapatero y Mariano Rajoy– en el número de consultas ciudadanas contestadas por estos políticos en relación con los demás dirigentes.

Sobre este hecho, no obstante, hay que considerar que al haberse efectuado la consulta en la fase final de la campaña electoral es probable que los líderes principales y diputados de mayor relieve estuvieran demasiado inmersos en sus respectivas campañas y les resultara más difícil encontrar tiempo para responder su correo de la dirección parlamentaria. Aun así, conviene recordar que la medición realizada por Dader y Campos a finales de 2004, no coincidía con período electoral alguno y tampoco en ese caso las “celebridades parlamentarias” se prodigaron demasiado.

Por lo que se refiere a las preguntas de investigación específicas de este estudio:

1.- ¿El número de diputados que publican sus direcciones de correo electrónico en el sitio web del Congreso es superior a finales de la VIII Legislatura parlamentaria (2008) que a principios (2004)? ¿Y que en años anteriores?

Los datos obtenidos muestran que, efectivamente, el número de diputados que anunciaban, al menos, una dirección de correo electrónico en el sitio web del Congreso ha ido en progresivo avance desde el año 1999. El incremento en el número

de parlamentarios que publicaban su *e-mail* en la VII Legislatura (2001) con respecto a la VI (1999) fue de 33,5 puntos porcentuales, y en el período 2004-2008 el aumento casi alcanzó el 50% respecto a la VII Legislatura. Es decir, en el período 1999-2008 el aumento de diputados con *e-mail* público ha crecido a un ritmo del 33,5% y del 46% en el tránsito de una legislatura a otra –VI a VII, y VII a VIII, respectivamente–.

No obstante, los resultados registrados reflejan que en el transcurso de la VIII Legislatura (2004-2008) el número de diputados que publicaron su correo electrónico aumentó, en términos absolutos, únicamente en un diputado: en 2004-05 un total de 301 publicaban su buzón y en 2008, 302. Este dato revela que, por un lado, durante el período de una misma legislatura el número de diputados que publicaban su correo permaneció prácticamente invariable y, por otro, que fue precisamente en el cambio de legislatura cuando se produjo una renovación de intenciones: bien algunos diputados que conservan su acta decidieron publicar su cuenta de correo sin haberlo hecho antes, o bien los parlamentarios que estrenaron escaño se mostraron más predispuestos e interesados en publicar su correo. Es preciso tener en cuenta la posibilidad de que en la VIII Legislatura se haya llegado prácticamente al tope de diputados que deseen publicar su correo: de los 350, 302 lo hacían; y es posible que diputados que desde los primeros ensayos de este experimento venían sin publicar su correo, no lo vayan a hacer con el avance de las legislaturas, y exista, por tanto, un margen en torno al 10% de diputados que, al menos a corto plazo, no vayan a ofrecer su dirección de *e-mail* en el sitio web del Congreso. Así, también puede ocurrir que diputados que publicaban su correo no lo hagan en las siguientes legislaturas –como ocurre con algunos de los parlamentarios que en la VIII Legislatura ofrecían su *e-mail* y a principios de la IX ya no lo hacían– de tal modo que el número de nuevos diputados que publiquen su dirección electrónica se vaya compensando con la de los otros que no lo hacen.

A propósito del número de diputados que publicaban su correo electrónico en 2008, y tomando como referencia los resultados de 1999, 2001 y 2004-05, recogidos en Dader (2003a) y Dader y Campos (2006) pueden distinguirse las siguientes tendencias:

En lo referido al sexo de los parlamentarios que ofrecían su *e-mail*, ambos –tanto hombres como mujeres– han ido incrementado su número, pero con un avance más rápido entre las mujeres que entre los varones: en 1999 el porcentaje de diputadas con cuenta pública era inferior al de sus colegas varones –el 17,8% frente al 28% de

los hombres—, en 2001 el número de parlamentarias que facilitaban su *e-mail* superó al de los parlamentarios —el 65,7% de ellas, frente al 56,4% de ellos— y esta tendencia se consolidó en la VIII Legislatura donde el porcentaje de diputadas predispuestas a publicar su buzón electrónico siguió creciendo mientras que el de diputados decreció ligeramente: el 88,4% en 2004-05 y el 89,9% en 2008, por lo que respecta a las diputadas, frente al 84,6% de los varones en 2004-05 y el 84,2% en 2008.

Por grupos parlamentarios cabe distinguir, por un lado, a los partidos mayoritarios y, por otro, al resto. Por lo que concierne a los primeros, los diputados del PSOE publicaban en mayor número su cuenta de correo que los del PP, y esta tendencia se ha mantenido desde el primer ensayo, en 1999: el 37,5% de los parlamentarios socialistas publicaron su *e-mail* ese año y, del PP, lo hicieron el 15,4%. En 2001 el 73,6% de los representantes del PSOE publicaban su correo frente al 52,7% de los populares. En la VIII Legislatura —con el Partido Popular en la oposición— el 92% de los parlamentarios socialistas facilitaban su buzón electrónico en 2004-05 y el 92,7% en 2008, frente al 80,5% de los populares en 2004-05 y al 80,3% al término de la referida legislatura. En cuanto al resto de los grupos, en la VIII Legislatura continuaron su tendencia de mejora mencionada por Dader y Campos (2006), con una reseña negativa al PNV que continuaba siendo el grupo parlamentario más opaco en cuanto a la difusión de las direcciones de correo electrónico de sus diputados. Por lo que se refiere a Izquierda Unida, se engloba en la tendencia de mejora aludida, ya que pasó de contar con 3 diputados con *e-mail* público en 1999, a 2 en 2001, y, en la VIII Legislatura, con 4 a principios de la misma y 5 a finales de la misma; es decir: en 2008 todos los diputados de IU-ICV publicaban su correo electrónico. Esta misma tendencia es compartida por CiU que desde 1999 fue incrementando el número de diputados con *e-mail* hasta alcanzar el 100% en la VIII Legislatura.

2.- El número de diputados que responden al correo remitido en 2008, ¿es significativamente mayor que los que respondieron en 2004-05 o en los ensayos anteriores de 2001 y 1999?

Al correo electrónico remitido a los diputados en 2008 respondieron 25 parlamentarios más que al mensaje enviado en 2004-05. Por tanto, sí respondieron más representantes al envío realizado en campaña electoral (marzo de 2008) que en otro período no electoral de la misma legislatura (2004-05). No obstante, esta diferencia de 7,2 puntos porcentuales no es suficiente para considerar que el número de diputados

que respondieron al correo remitido en 2008 fue decididamente mayor que los que contestaron en 2004-05. Además, conviene recordar que el índice de respuesta obtenido en 2001 (y recogido en Dader y Campos, 2006) fue del 23,1% del total de congresistas, sólo un 4,7% por debajo del obtenido ahora.

3.- ¿Se pueden establecer categorías de diputados que respondieron al mensaje en función de variables independientes –de partido político, circunscripción, sexo, edad, etc.–?

Para tratar de establecer perfiles de diputados que responden al correo electrónico tendré en cuenta las siguientes variables: grupo político, función del diputado, tipo de cuenta de correo, antigüedad en el Congreso, sexo del representante, edad, nivel de estudios, y, finalmente, circunscripciones de los diputados que responden al mensaje.

Por grupo político

Considerando, en primer lugar, a los grupos mayoritarios –PP y PSOE–, los datos muestran una mayor predisposición del PSOE sobre el Partido Popular tanto a publicitar las direcciones de correo electrónico como a responder los mensajes.

En segundo lugar figuran el resto de los grupos parlamentarios: la predisposición de estos diputados es muy variable entre ellos; frente a IU –con publicación de dirección electrónica por parte de todos sus diputados en 2008 y un índice de respuesta del 60%– y a CiU –con todos los diputados con *e-mail* público en la misma fecha y el mismo índice de respuesta al mensaje enviado que IU– se sitúan el PNV y ERC con datos más modestos, principalmente del Partido Nacionalista Vasco, tanto a la hora de publicar las cuentas de correo como en el número de respuestas a los correos recibidos. En cuanto a los partidos que conforman el Grupo Mixto, la tendencia de este colectivo tanto a facilitar su cuenta de correo como a responder a los mensajes, es muy variada y depende del político que ocupe el acta de diputado: frente a unos comprometidos, como José Antonio Labordeta (CHA) o Begoña Lasagabaster (EA), se sitúan Francisco Rodríguez (BNG) o Uxue Barkos (Na-Bai) que no respondieron al mensaje remitido.

Por tipo de parlamentarios: candidato líder de la lista principal de su partido político en elecciones de 2004, portavoz del grupo parlamentario o resto de diputados

En primer término podemos hablar de un grupo de diputados de élite pasivos o silenciosos ante la posibilidad de responder al ciudadano de a pie de este experimento. En dicho grupo se aglutinan tanto los candidatos líderes de la lista principal –entre ellos, José Luis Rodríguez (PSOE), o Mariano Rajoy (PP), que ni siquiera llegó a publicar su dirección de correo– como los portavoces de los dos grandes grupos parlamentarios –Diego López Garrido (PSOE) que no responde, y Eduardo Zaplana (PP), que ni siquiera ofrecía su *e-mail*–. Estos máximos representantes no respondieron ni al mensaje enviado en 2008 ni a los anteriores.

En un segundo grupo figuran los diputados que, siendo candidatos líderes de la lista principal de su partido en 2004, fueron, también, portavoces de su grupo parlamentario durante la VIII Legislatura. La tendencia de estos parlamentarios fue positiva al responder, en su mayoría, al mensaje enviado; estos fueron: Josep Antoni Durán i Lleida (CiU), Joan Herrera (ICV), José Antonio Labordeta (CHA) y Begoña Lasagabaster (EA); por su parte, Ana María Oramas, aunque no había sido candidata líder de su partido en 2004, sí lo fue en 2008, así como portavoz de su grupo desde 2007, y ella también respondió al mensaje. En contraposición, los parlamentarios que fueron candidatos líderes y portavoces de IU, PNV, Na-Bai, BNG, no contestó ninguno al mensaje enviado.

En un tercer grupo se aglutinan los parlamentarios de segunda línea –aquellos que no fueron ni candidatos líderes de la lista principal de su partido en 2004, ni portavoces de su grupo parlamentario en la VIII Legislatura–. De los 235⁺ parlamentarios de este grupo contestaron una minoría –un total de 92, el 27,5%–; entre los que destacan los diputados de CiU –de los 9 respondieron 5– y los de IU-ICV –de los 3 representantes respondieron 2–; por lo que refiere a los diputados del PSOE y del PP de segunda fila, de los 162 socialistas respondieron 62 (el 38,3%) y de los 144⁺ populares contestaron únicamente 18 (el 12,5%).

Finalmente, dentro de este tercer grupo, de diputados de segunda línea, cabe hablar de los parlamentarios que, sin ser portavoces del grupo parlamentario ni candidatos líderes, y aún formando parte de lo que he denominado diputados de segunda línea, son políticos conocidos (tanto en la VIII Legislatura, como en otras anteriores); dentro

de este colectivo, los diputados socialistas mostraron una mayor predisposición a responder al correo remitido que los del Partido Popular. Entre otros parlamentarios que contestaron, cabe citar, del PSOE, a Carmen Alborch Bataller, Joaquín Leguina, Alfonso Guerra o Alfredo Pérez Rubalcaba; y del Grupo Popular en el Congreso a Vicente Martínez-Pujalte López, Ana María Madrazo o Miguel Barrachina.

Por tipo de cuenta de correo electrónico

Los diputados que a finales de la VIII Legislatura ofrecían dos direcciones de correo electrónico en el sitio web del Congreso de los Diputados fueron los más voluntariosos a la hora de responder el *e-mail* enviado: de los 39 parlamentarios que anunciaron dos direcciones electrónicas, el 56,4% de ellos respondieron al correo remitido (un total de 22). Seguidos de los parlamentarios con el correo electrónico institucional: de los 260⁺ contestaron el 28,8% (un total de 75). Finalmente, los dos dirigentes que ofrecían su *e-mail* privado, no respondió ninguno de ellos al mensaje electrónico.

Por antigüedad en la Cámara

Los diputados que en la VIII Legislatura ocupaban su escaño por primera vez fueron los más propensos a facilitar su *e-mail* y, también, a contestar al mensaje electrónico remitido, seguidos de los parlamentarios que lo eran por cuarta vez. A estos le seguían los representantes que contaban con más antigüedad en la Cámara Baja (en la VIII ocupaban su acta de diputado en su quinta o más legislatura); los más reacios fueron los parlamentarios que ocupaban su escaño en su tercera legislatura, seguidos de los que eran diputados por segunda vez.

Por tanto, al igual que ocurría con los diputados con *e-mail* público, los datos obtenidos no permiten establecer, aparentemente, una relación entre la antigüedad de los parlamentarios en el Congreso y su mayor o menor respuesta al correo electrónico remitido.

Por sexo

Las mujeres mostraron una mayor predisposición que sus colegas varones tanto a publicar su *e-mail* como a responder al correo electrónico remitido en 2008; por tanto, a finales de la VIII Legislatura se afianza la tendencia iniciada en 2001 (Dader 2003 y Dader y Campos 2006) de una ligera superioridad de las diputadas sobre los diputados a la hora de publicar y responder al correo electrónico.

Por edad

Si en las mediciones anteriores realizadas por Dader (2001a y 2003a) y Dader y Campos (2006) se venía observando una tendencia general de a menos edad del diputado, mayor tasa de respuesta al *e-mail*; lo cierto es que los resultados de 2008 muestran que si bien los parlamentarios más jóvenes –entre 20 y 30 años– siguen siendo los más propensos a facilitar su buzón electrónico, ya no son los representantes con mayor índice de respuesta.

En este ensayo, los representantes con menos edad respondieron en igual número que los del grupo de edad máxima –más de 60 años–; mientras que el pico de repuesta más alto se alcanzó entre los parlamentarios de 31 a 40 años que, precisamente, coincidían con los diputados más jóvenes en los experimentos previos llevados a cabo entre 1999 y 2004. Es decir, los datos muestran la existencia de una generación de diputados especialmente comprometida con el uso del correo electrónico, que mantiene su mayor disponibilidad electrónica según avanzan las legislaturas y que por lo tanto implica un paso al tramo generacional siguiente en cada nueva legislatura. Este argumento permite apuntar una nueva hipótesis para observar si en el futuro la evolución del número de respuestas a los mensajes electrónicos de los ciudadanos se vincula más a un factor generacional o, como apunta esta investigación, a una cohorte concreta de diputados en el Congreso más comprometidos con el correo electrónico que la tendencia general para sus colegas parlamentarios.

Por nivel de estudios

Atendiendo al nivel de estudios de los diputados, los datos obtenidos en esta investigación muestran dos tendencias diferentes: la primera de ellas referida al número de parlamentarios que ofrecía su *e-mail* en el sitio web del Congreso de los diputados; y la segunda, en relación al índice de respuesta de estos representantes al mensaje electrónico enviado.

En el primer caso apreciamos que –sin tener en cuenta al único parlamentario con estudios primarios, que no publicó su correo electrónico– los representantes con estudios medios y universitarios inacabados fueron más proclives a finales de la VIII Legislatura a facilitar su *e-mail* que los diputados con estudios universitarios y posteriores. En cambio, en las respuestas al mensaje remitido, los datos no permiten establecer con claridad una distinción similar: los parlamentarios con grado de doctor

fueron los más propensos a responder, seguidos de los diputados con estudios universitarios inacabados; pero, en términos generales, sí se apreciaba una mayor predisposición de respuestas en los diputados con estudios universitarios y estudios superiores al grado, que los parlamentarios con estudios medios.

Por circunscripciones

Atendiendo al índice de respuestas por distribuciones territoriales, tal y como venía sucediendo en las experiencias previas de 1999 a 2004 (Dader y Campos, 2006), Cataluña (50% de respuestas) seguía siendo a finales de la VIII Legislatura una de las comunidades donde sus diputados respondían en mayor número al correo electrónico, si bien en el ensayo de 2008 las comunidades de Aragón y Baleares –que en experimentos previos se situaban en los primeros puestos del ranking junto a Cataluña– registraron un menor índice de respuestas, y ocupaban sus puestos: Cantabria –60% de sus diputados respondieron al mensaje– y La Rioja (50%).

Por contra, al margen de Ceuta y Melilla –donde su único diputado en el Congreso no respondió en ningún caso al mensaje remitido– Extremadura, Galicia y Castilla-La Mancha fueron las comunidades con menor índice de respuestas –respectivamente: 0%, 8,3% y 15% de diputados que respondieron al correo electrónico–. Madrid y Asturias –que en ensayos previos se situaban, junto a Galicia, entre los puestos más bajos de respuesta– registraron una pequeña mejoría en el último experimento con tasas de respuesta del 17,6% y del 25%, respectivamente. A pesar de esta ligera mejoría, Madrid obtuvo un índice de respuesta muy bajo, sobre todo si se compara con la comunidad de Cataluña o con la provincia de Barcelona, como circunscripciones más análogas en volumen de representantes.

Por provincias, los diputados de Cantabria, Gerona y Santa Cruz de Tenerife alcanzaron tasas de respuesta superiores al 50%, mientras que ninguno de los parlamentarios de Zamora, Valladolid, Salamanca, Ourense, Melilla, Lugo, Guadalajara, Cuenca, Ceuta, Cáceres, Badajoz, Álava y La Coruña respondió al mensaje electrónico.

En los extremos, y en referencia a los ensayos previos citados anteriormente, Gerona se consolidaba en 2008 como una de las provincias que desde los primeros experimentos muestra una tasa de compromiso más alta que el resto de las

provincias; mientras que Orense, Salamanca, Segovia, Zamora y Ávila seguían conservando los puestos más bajos en la escala de respuestas.

En resumen, y como dato sobresaliente, los resultados muestran –y en la misma línea que ya apuntaban los obtenidos en el estudio de caso 2, desarrollado en el capítulo anterior de esta tesis– una mayor implicación con el correo electrónico por parte de los diputados catalanes frente al resto de representantes, principalmente de algunas provincias de Galicia, Castilla y León, Castilla-La Mancha y Extremadura, en cuyos casos sus diputados en el Congreso no respondieron ninguno al mensaje electrónico.

4.- Los diputados que respondieron ¿invitaban al ciudadano a continuar el contacto directo a través del correo electrónico u otro medio?

Aunque el contenido de los mensajes enviados por los diputados como respuesta fue cordial, cabe indicar que sólo 19 de los 97 diputados manifestaron expresamente su disponibilidad para continuar la comunicación con el ciudadano, si éste lo consideraba oportuno, a través de un nuevo correo electrónico o por vía telefónica –para lo que algunos facilitaban su número de teléfono móvil personal–. Es destacable que algunos de los diputados que en las elecciones de 2008 no se presentaban a la renovación de su acta de diputados ofrecían, sin embargo, sus datos de contacto para esclarecer dudas o completar información.

No obstante, en contra de lo descrito en Dader y Campos (2006:117), en esta ocasión, aunque algunos de los parlamentarios facilitaban sus números de teléfono, ninguno de ellos aludió a la posibilidad de concretar entrevistas personales en la sede parlamentaria o en la de la circunscripción local de su partido.

5.- Finalmente, de los diputados que respondieron ¿cuántos pedían expresamente el voto para su grupo político en el correo electrónico?

En contra de lo esperado –puesto que el mensaje fue enviado en período de campaña electoral– sólo 2 de los 97 diputados que respondieron pidieron explícitamente el voto para su formación política: PSOE y CiU.

Es reseñable, por último, que en ningún caso ni estos mensajes, ni ningún otro, fueron recibidos durante la jornada de reflexión: el día 8 de marzo de 2008 ningún diputado respondió al mensaje electrónico enviado.

8. Estudio de caso 4.

Análisis de las *weblogs* personales de los diputados del Congreso

8.1 Introducción al capítulo

El propósito de este capítulo es intentar detectar qué tipo de contenidos –clasificados en parlamentarios, políticos o personales– publicaban predominantemente los diputados en sus *weblogs* a finales de la VIII Legislatura, en un período oficialmente no electoral, pero en precampaña electoral; así como, también, cuántas de estas bitácoras ofrecían a los usuarios la posibilidad de comentar los artículos de los parlamentarios; si estos diputados participaban en el debate con los usuarios respondiendo a los comentarios formulados por sus lectores y, finalmente, tratar de establecer categorías en las tendencias de las *weblogs* en función de variables independientes tales como partido político, sexo, circunscripción y edad del diputado.

Con esta finalidad, el capítulo 8 se divide en tres epígrafes: Tras el 8.1, meramente introductorio, el 8.2 presenta los resultados obtenidos del análisis cuantitativo y semi-cualitativo de los *blogs* de los parlamentarios que en noviembre de 2007 estaban enlazados desde el sitio web del Congreso de los Diputados, atendiendo a su antigüedad, a su autor, su nivel de actividad, su contenido, a sus comentarios y a sus aspectos técnicos. El epígrafe siguiente (8.3) propone unas observaciones finales al análisis cuantitativo y semi-cualitativo de las referidas bitácoras atendiendo a las hipótesis y preguntas específicas de investigación planteadas en el capítulo 4 de esta tesis.

Para complementar la información, la exposición textual de los resultados va acompañada de gráficos de áreas y de barras, así como de tablas descriptivas de frecuencias y porcentajes, imágenes de las bitácoras y transcripciones textuales de artículos que los diputados han publicado en sus *blogs*. A causa del bajo número de *weblogs* de los parlamentarios –un total de 28– los datos están expuestos en términos absolutos, seguidos, cuando corresponda, de su valor relativo.

8.2 Análisis cuantitativo y semi-cualitativo de las *weblogs* de los parlamentarios, enlazadas desde el sitio web del Congreso de los Diputados en la VIII Legislatura (2004-2008)

Los siguientes párrafos presentan una descripción de las *weblogs* de los representantes en el Congreso de los Diputados que en noviembre de 2007 –a finales de la VIII Legislatura– estaban enlazadas desde la sección “Páginas personales de los diputados” del sitio web de la Cámara Baja. El presente epígrafe se divide, a su vez, en dos subepígrafes:

El primero de ellos (8.2.1) muestra la evolución del número de *blogs* de diputados durante el período 2004-2008, tomando como referencia los trabajos realizados, entre otros, por Ramos Vielba (2005), Dader y Campos (2006) y Campos (2006).

El segundo de los subepígrafes (8.2.2) presenta una descripción de las *weblogs* de los diputados a finales de la VIII legislatura, atendiendo a la antigüedad de dichas páginas (8.2.2.1) y a su autor (8.2.2.2), a su nivel de actividad (8.2.2.3), así como una descripción cuantitativa y semi-cualitativa del contenido (8.2.2.4) y de los comentarios (8.2.2.5). El último apartado del citado subepígrafe atiende a la descripción de los aspectos técnicos de las *weblogs*, según el servidor en el que está alojado cada *blog*, a las herramientas complementarias que cada diputado incorpora en su bitácora, a las herramientas de comunicación, a los enlaces de dicha página, a la publicidad y al idioma en el que el parlamentario publica sus artículos (8.2.2.5).

Como último detalle, y tal y como especifica el capítulo metodológico de esta tesis (el capítulo 4) el análisis de dichos *blogs* está realizado hasta noviembre de 2007, tomando en todo caso como última referencia de contenido la publicada por cada autor a fecha del 30 de noviembre de 2007.

8.2.1 Evolución del número de *weblogs* enlazadas desde el sito web del Congreso de los Diputados en la VIII Legislatura

El número de diputados que durante el período 2004-2008 han ido publicando una página personal o *weblog* ha aumentado progresivamente, aunque en todo caso han sido muy pocos los parlamentarios que optaron por crearse una bitácora:

Dader y Campos (2006) detectaron, a principios de la VIII Legislatura (2004-05), que un total de 3 diputados disponían de una página web propia, y sólo 1 de estas 3 páginas tenía formato *blog*. En dicho trabajo, los investigadores constataron que el único parlamentario con bitácora era el ex diputado socialista Rafael Estrella.

Sin embargo, Ramos Vielba precisaba que, en 2005, el sitio web del Congreso ofrecía, en un apartado dedicado a las páginas personales de los parlamentarios, un listado en el que figuraban enlaces a 5 páginas de los diputados: de ellas, 4 eran páginas web –2 del grupo socialista, y 2 del grupo Izquierda Verde-Izquierda Unida-*Iniciativa per Catalunya Vers-* y únicamente 1 de las 5 era una *weblog* propiamente dicha. Según la misma investigadora, el autor de dicho *blog* era el diputado socialista Carlos González Senra que publicaba su bitácora en uno de los servidores gratuitos de la Red. Atendiendo a la actividad de dicha bitácora, Ramos Vielba indicaba que: “*pese a que en los archivos de su blog aparece un comentario realizado en noviembre de 2001, viene manteniendo una actividad continuada (aunque en principio escasa) desde noviembre de 2004. A partir de abril de 2005 incrementa su actividad en el blog, no así el índice de participación entre sus lectores, que continúa en unos niveles muy bajos*” (2005:16) hasta que tres meses después, en julio de 2005, –siguiendo a Ramos Vielba– cerró la posibilidad de que los ciudadanos comentasen las entradas de su *blog* de forma directa, y limitó la correspondencia a los comentarios por correo electrónico.

Imagen 8.1 Primera versión del *blog* de Carlos González (2005) (PSOE, Alicante)



Fuente: Archivo de <http://cgonzalez.blogspot.com>

El *blog* de Carlos González al que aludía, en 2005, Ramos Vielba seguía activo a finales de la VIII Legislatura en la misma dirección en Internet: <http://cgonzalez.blogspot.com>,¹⁴⁴ si bien planteaba dudas sobre a quién correspondía su autoría: algunas de las entradas incluían, al final, el nombre de Carlos González; otras estaban firmadas por el alias: “*Publicado por ¿Cuánto gana Rajoy?*”; y en el inicio de la página aparecía el nombre que sigue: “PSPV-PSOE, Consell Territorial. Notas de prensa”.

Probablemente, este *blog* fuese el resultado de un ensayo del diputado, ya que tiempo después disponía de una nueva página alojada en un servidor distinto y con una nueva dirección en Internet: <http://carlosgonzalez.info/>; ésta última era la bitácora que el parlamentario enlazaba desde la sección “Páginas personales de los diputados” del sitio web del Congreso de los Diputados desde mediados de la VIII Legislatura (en torno a la primavera de 2006).

Aunque no existe información que, de forma exacta, muestre la evolución del número de diputados con *blog* desde 2001 a 2005; lo cierto es que por aquel entonces los diputados todavía se iniciaban en las bitácoras y éstas no estaban configuradas como *blogs* personales propiamente dichos –al menos en su contenido, ya que se ceñían a notas de prensa o artículos publicados en otros medios pero no elaborados propiamente para la bitácora–, sino como un híbrido de páginas personales con anotaciones de actualización periódica. Seguramente debido a ello, se confundían con frecuencia las páginas web de los parlamentarios con los *blog*. En este sentido, el diario El País publicaba, con fecha del 6 de junio de 2006,¹⁴⁵ un reportaje titulado “Diputado.com” en el que decía que el ex diputado socialista Rafael Estrella: “*es el parlamentario pionero en cuestiones informáticas dentro del Congreso. Confeccionó su página web particular hace ocho años, un año antes de que el Parlamento creara la suya. Sólo dos diputados aparecen con página personal: Estrella y Joan Herrera, del Grupo de Izquierda Unida*” y en ningún caso aludía al *blog* del diputado Carlos González. Esta información viene a incrementar las dudas sobre la titularidad de los *blogs* parlamentarios pioneros en el Congreso.

La primera anotación publicada en la bitácora del ex parlamentario Rafael Estrella está fechada, según el archivo de la misma página que, como Embajador de España en

¹⁴⁴ Última consulta: 23 de junio de 2008.

¹⁴⁵ Disponible en: http://www.elpais.com/articulo/espana/diputado/com/elpepu/20040606elpepinac_6/Tes [Última consulta: 4 de diciembre de 2008].

Argentina, sigue manteniendo,¹⁴⁶ el día 1 de diciembre de 2004 y consiste en un artículo que el parlamentario publicaba ese mismo día en el diario El País. Esa entrada recoge un comentario formulado por un ciudadano el 14 de diciembre de 2004, lo que hace pensar que, por aquél entonces, aunque la página de Rafael Estrella no fuera, al igual que la de Carlos González, técnicamente una *weblog*, sí tenía en cuenta los comentarios recibidos de internautas, a través de un correo electrónico de contacto, u otros procedimientos. Rafael Estrella siguió recogiendo en su página artículos que publicaba en otros medios de comunicación e intervenciones públicas, hasta el día 25 de octubre de 2005, en que publicó su primer *post* con opiniones personales sobre su actividad como parlamentario en el Congreso de los Diputados.

Imagen 8.2 Blog del ex diputado Rafael Estrella (PSOE, Granada)



Fuente: Archivo de <http://estrella.lamatriz.org> [enero de 2008]

A estas bitácoras de los diputados socialistas Carlos González y Rafael Estrella, cuyas primeras entradas datan del año 2001¹⁴⁷ y 2004, respectivamente, le siguieron las de otros parlamentarios del Congreso que, sin dejar de representar en conjunto un

¹⁴⁶ Disponible en: <http://estrella.lamatriz.org> [Última consulta: 4 diciembre 2008].

¹⁴⁷ La primera bitácora de Carlos González (<http://cgonzalez.blogspot.com>) fechaba su primera entrada el día 11 de noviembre de 2001; y el segundo de sus *blogs* (<http://cgonzalez.info>) recogía en su archivo una anotación del día 11 de octubre de 1993, lo que hace pensar que la segunda de sus páginas fue creada a posteriori y en ella añadió artículos con fecha anterior.

número escaso de *blogs*, daban muestra de que las bitácoras iban extendiéndose entre los diputados, aun cuando su número siga siendo muy reducido.

En el ecuador de la VIII Legislatura el número de parlamentarios con *blog* aumentó respecto a las mediciones anteriores, de tal modo que en primavera del año 2006 un total de 18 diputados –el 5,1% del total– contaba con una bitácora personal (Campos, 2006); y estos eran: del Grupo Socialista en el Congreso, además de los citados Carlos González –diputado por Valencia– y Rafael Estrella –ex parlamentario por Granada–, un total de 9: Juan Julián Elola –diputado por Madrid–, Eduardo Madina –Vizcaya–, Manuel Mas i Estela –Barcelona–, José Ramón Mateos Martín –Islas Baleares–, Lourdes Muñoz Santamaría –Barcelona–, Jordi Pedret i Grenzner –Barcelona–, Juan Luis Rascón Ortega –Córdoba–, Pedro Saura García –ex diputado por Murcia– y Andrés Torres Mora –Málaga–; del Grupo Popular en el Congreso, un total de 4: Gustavo Manuel de Arístegui y San Román –Ciudad Real–, Miguel Barrachina Ros –Castellón–, Jorge Moragas Sánchez –Barcelona– y Alicia Sánchez-Camacho Pérez –Barcelona–; del resto de los grupos parlamentarios contaban con *blog*: 2 diputados de ERC –Rosa María Bonás Pahisa (Barcelona) y Joan Puig Cerdà (Gerona)– y 1 de CiU –Jordi Xuclà i Costa (Gerona)–.¹⁴⁸

A finales de la VIII Legislatura, en el último trimestre de 2007,¹⁴⁹ 10 diputados más que en la primavera de 2006 disponían de una *weblog* propiamente dicha¹⁵⁰ a la que se

¹⁴⁸ Las direcciones de estas *blogs* era, del Grupo Socialista en el Congreso: Carlos González (<http://cgonzalez.info>), Rafael Estrella (<http://estrella.lamatrix.org>), Juan Julián Elola (<http://elola.blogia.com>), Eduardo Madina (<http://molinospapel.blogspot.com>), Manuel Mas i Estela (<http://manelmas.blogspot.com/>) y <http://www.hayotrosmas.blogspot.com/>), José Ramón Mateos (<http://mateosformentera.blogspot.com/>), Lourdes Muñoz Santamaría (<http://lourdesmunozsantamaria.blogspot.com/>), Jordi Pedret i Grenzner (<http://www.jordipedret.blogspot.com/>), Juan Luis Rascón (<http://www.diputadorascon.es/rascon4/menu000.php>), Pedro Saura (<http://pedrosaura.blogspot.com/>) y Andrés Torres Mora (<http://joseandres.lamatrix.org/>); del Grupo Popular en el Congreso: Gustavo Manuel de Arístegui (<http://blogs.periodistadigital.com/aristegui.php>), Miguel Barrachina (<http://blogs.periodistadigital.com/miguelbarrachina.php>), Jorge Moragas (<http://blogs.periodistadigital.com/jorgemoragas.php>) y Alicia Sánchez (<http://blogs.periodistadigital.com/aliciasanchez.php>). Finalmente, del resto de grupos, de ERC: Rosa María Bonàs (<http://rosamariabonas.blogspot.com/>) y Joan Puig (<http://blocs.mesvilaweb.cat/bloc/5998>); y de CiU, Jordi Xuclà (<http://www.xucla.blogspot.com/>). Todas estas direcciones seguían en activo a 4 de diciembre de 2008.

¹⁴⁹ El Congreso de los Diputados celebró el último pleno de la VIII Legislatura el 20 de diciembre de 2007.

¹⁵⁰ Tal y como he indicado en el epígrafe “Presentación y objetivos” del capítulo metodológico correspondiente a este estudio, a finales de noviembre de 2007 el sitio web del Congreso de los

podía acceder desde la sección “Diputados con página personal” del sitio web del Congreso. El total de parlamentarios con bitácora –exactamente 28– suponía el 8% de diputados de la Cámara Baja.¹⁵¹ Además de los referidos en el párrafo anterior, publicaban su *blog*, del grupo socialista otros 8 diputados: M^a Rosario Fátima Aburto Baselga –Huelva–, Meritxell Batet –Barcelona–, Ernest Benito Serra –Tarragona–, José Blanco López –Lugo–, Francisco Xavier Carro Garrote –La Coruña–, Daniel Fernández González –Barcelona–, Joaquín Leguina Herrán –Madrid– y Jordi Sevilla Segura –Castellón–; que unidos a los diputados socialistas referidos anteriormente¹⁵² sumaban un total de 17 parlamentarios del PSOE con *blog*. Por lo que se refiere al Grupo Popular en el Congreso, además de los citados anteriormente, disponían de *blog*: Jorge Fernández Díaz –Barcelona– y Ramón Moreno Bustos –Zaragoza–; estos, junto a los 4 anteriores, sumaban un total de 6 diputados populares en el Congreso con bitácora personal a finales de la VIII Legislatura. La situación del resto de grupos era la siguiente: De ERC ningún parlamentario más de los que lo hacían en mayo de 2006 de ERC publicó un *blog* en el resto de legislatura; de CiU lo hizo un diputado más, Carles Campuzano i Canadés –Barcelona–; y de los grupos cuyos diputados no tenían ninguno de ellos bitácora, a finales de la VIII Legislatura la había incorporado Isaura Navarro Casillas –IU-ICV, Valencia–.¹⁵³

Diputados enlazaba, a través de la sección “Páginas personales de diputados” a las páginas personales de 35 diputados. De ellos, sólo 28 han sido analizadas puesto que de las 7 restantes: 2 eran páginas web, 3 enlazaban al sitio web del partido político y 1 de ellos notificaba error cuando se trataba de acceder a dicho enlace –y persistió durante el periodo el análisis–; además, el diputado Manuel Mas i Estela era autor de 2 *blogs* –www.manelmas.blogspot.com y hayotrosmas.blogspot.com–, hemos analizado el primero de ellos, ya que, tal y como explica el propio parlamentario, el segundo es una traducción al castellano de sus artículos publicados en el primero: *“Habitualmente escribo en catalán (enlace al blog d'en Manel Mas a la derecha). En éste traduzco al castellano, con mejor o peor fortuna, los artículos que me son publicados. Y, a veces, algunas otras cosas”*.

¹⁵¹ A principios de la IX Legislatura, es decir, diez meses después de la medición de esta investigación, el número de diputados con *weblog* había alcanzado ya los 38 –el 10,8% del total–.

¹⁵² El diputado socialista Rafael Estrella Pedrola causó baja en el Congreso el 11 de diciembre de 2006 y fue sustituido por José Antonio Pérez Tapias, que no tenía blog personal. El diputado socialista Pedro Saura, que también conservaba su *blog* a 4 de diciembre de 2008, también había causado baja en el Congreso el 4 de junio de 2007, y fue sustituido por la diputada María Soledad Sánchez, sin *blog*.

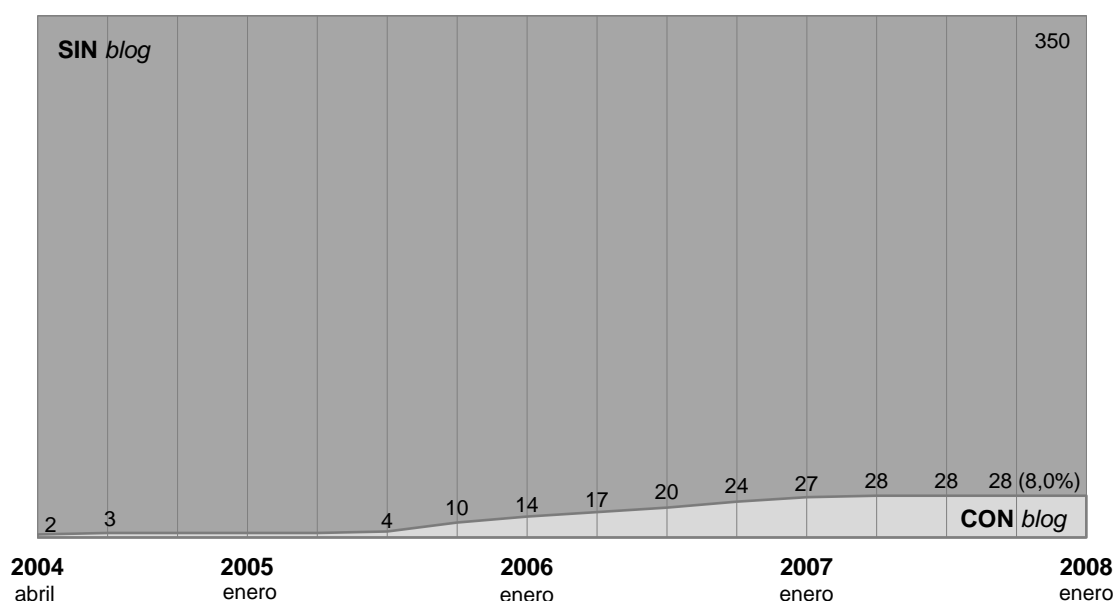
¹⁵³ Las direcciones de estas *blogs* eran, del PSOE: Fátima Aburto (<http://fatimaaburto.wordpress.com/>), Meritxell Batet (<http://meritxellbatet.blogspot.com/>), Ernest Benito (<http://ernestbenito.blogspot.com/>), José Blanco (<http://elcuadernodepepeblanco.blogspot.com/>), Francisco Xavier Carro (<http://www.xaviercarro.blogspot.com/>), Daniel Fernández (<http://danifernandez.blogspot.com/>), Joaquín Leguina

Por tanto, a partir de las primeras *weblogs* –las de los socialistas Carlos González y Rafael Estrella– en 2001 y 2004, el resto de parlamentarios empezaron a publicar las suyas: en primavera de 2006, tenían bitácora un total de 18 representantes, y un año y medio más tarde –en noviembre de 2008–, 28 diputados publicaban su *blog*.

8.2.2 Descripción de las *weblogs* de parlamentarios a finales de la VIII Legislatura

Deteniéndonos en el período que ocupa este estudio de caso, el último trimestre de la VIII Legislatura –teniendo como referencia de análisis el último artículo publicado por cada diputado en su *blog* a 30 de noviembre de 2007–, los siguientes párrafos presentan la descripción de los *blogs* de parlamentarios atendiendo a su antigüedad, a sus autores, a su nivel de actividad, a su contenido, a los comentarios y a sus aspectos técnicos.

Gráfico 8.1 Antigüedad de los *blogs* de los diputados a finales de la VIII legislatura



(<http://www.joaquinleguina.es/>) y Jordi Sevilla (<http://blog.jordisevilla.org>); del PP: Jorge Fernández (<http://fernandezdiaz.blogspot.com/>) y Ramón Moreno (<http://ramonmoreno.wordpress.com/>); de CiU: Carlos Campuzano (<http://carlescampuzano.blogspot.com/>) y de IU-ICV (<http://isauranavarro.blogspot.com/>). Todas esas bitácoras seguían en activo a 7 de diciembre de 2008.

8.2.2.1 Descripción de las *weblogs* según su antigüedad

Al margen de las referencias descritas en el epígrafe 8.2.1 sobre los primeros diputados que disponían de *blogs*, los siguientes párrafos presentan una descripción de las bitácoras que, en noviembre de 2007, estaban enlazadas desde el sitio web del Congreso según su antigüedad. Teniendo en cuenta que no todos los parlamentarios que a finales de la VIII Legislatura eran diputados lo eran a principios de la misma –y viceversa–, y que tampoco todos los que al término de ella tenían enlazadas sus bitácoras desde el sitio web de la Cámara Baja la tenían al principio, las referencias sobre la antigüedad de los *blog* descritos a continuación no coinciden necesariamente con las mencionadas en el epígrafe anterior.

Por tanto, partiendo siempre de las bitácoras parlamentarias enlazadas desde la sección “Páginas personales de los diputados” del sitio web del Congreso en noviembre de 2007, y teniendo en cuenta la fecha en la que cada uno de los 28 diputados publicó su primera entrada en su *blog*, distinguimos cuatro grupos de bitácoras: en primer lugar figuran las más antiguas, creadas en 2004 (o antes); en segundo lugar las iniciadas en 2005; un tercer grupo lo forman las puestas en marcha en torno al tercer año de legislatura, en 2006; y, por último, las más recientes, creadas en 2007.

***Weblogs* iniciadas en 2004, o antes**

De los 28 *blogs* enlazados, a finales de la VIII Legislatura desde el sitio web del Congreso, 2 de ellos fechaban su primera entrada en el año 2004, y una tercera, en 1993. De estas 2 bitácoras de 2004, 1 de ellas fue creada en el primer mes de legislatura y, la otra, a los tres meses.

La *weblog* más antigua era la del parlamentario socialista Carlos González –diputado por Alicante–. Esta bitácora –una distinta a la detectada por Ramos Vielba en 2005– recogía en su archivo una primera entrada fechada en enero de 1993,¹⁵⁴ si bien en ese

¹⁵⁴ Justin Hall es considerado uno de los primeros blogueros del mundo, y creo su bitácora personal en 1994 siendo estudiante de la Universidad de Swarthmore (Pennsylvania, EEUU) [*The San Francisco Chronicle*, 20 de febrero de 2005. Disponible en: <http://www.sfgate.com/cgi-bin/article.cgi?file=/c/a/2005/02/20/>

MNGBKBEJO01.DTL, Última consulta, 7 diciembre 2008]. Es, por tanto, cuanto menos ingenuo pensar que el mismo año que el pionero en EEUU creó un *blog*, lo hiciera también, en España, el diputado socialista Carlos González.

Capítulo 8. Estudio de caso 4

Análisis de las *weblogs* personales de los diputados del Congreso

año no publicó ninguna otra hasta septiembre del año siguiente,¹⁵⁵ para dejar de nuevo varios años sin recoger ningún artículo en el archivo de su bitácora y recuperar la publicación en el año 1997 –fue, precisamente en febrero de ese año cuando se registró el primero comentario de un usuario en el nuevo *blog*, aunque aquél pudo haber sido realizado con fecha posterior a 1997–.

Imagen 8.3 Segunda versión del *blog* de Carlos González (finales de la VIII Legislatura)



Fuente: Archivo de <http://cgonzalez.info/>

Al margen del *blog* de Carlos González, la primera diputada que creó una bitácora en la VIII Legislatura –enlazada desde el sito web del Congreso a noviembre de 2007– fue la parlamentaria de ERC Rosa María Bonàs –por Barcelona–, que el martes 30 de marzo de 2004 inició su *weblog* describiendo, en primera persona y con anécdotas personales, la presentación de su credencial como diputada en el Congreso. Tres meses después de que la diputada de ERC empezara a publicar contenidos en su *blog*, lo hizo la parlamentaria socialista Meritxell Batet –también diputada por

¹⁵⁵ En esta investigación no ha sido posible precisar si esta entrada de enero de 1993 fue incorporada desde otro *blog* o bien añadida a posterior; lo que sí es cierto es que la página referida por Ramos Vielba (2005) no coincide con la detectada en noviembre de 2007; lo que hace suponer que el diputado Carlos González creó la nueva página web a posteriori, y en ella añadió publicaciones previas.

Barcelona– utilizando, para ello, el servicio de creación y alojamiento de bitácoras *Blogger*, al igual que Rosa María Bonàs. La primera de sus entradas tenía fecha del 8 de junio de 2004 y en ella opinaba sobre las relaciones históricas entre Cataluña y España.

Blogs iniciados en 2005

Durante el segundo año de la VIII Legislatura, en 2005, 10 diputados más iniciaron sus respectivas bitácoras. Todas ellas databan sus primeras entradas entre los meses de julio y diciembre de 2005. Ninguna de ellas empezó en el primer semestre del año.

En julio de 2005 el diputado socialista Manuel Mas i Estela –por Barcelona– publicó la primera entrada de su *blog* –también alojado en *Blogger*– con fecha del 20 de julio. En ella opinaba sobre las intenciones de su bitácora y el deseo de plasmar en ella sus impresiones sobre su nuevo trabajo como diputado en las Cortes Generales. En agosto de 2005 el parlamentario de ERC Joan Puig i Cordon –diputado por Barcelona– publicó un primer artículo en su *blog*, alojado en Vilaweb.cat, sobre el Estatuto catalán.

En septiembre de ese año dos nuevos diputados populares y otros tantos socialistas estrenaron su bitácora. Del Grupo Popular en el Congreso iniciaban su *blog* Gustavo Manuel de Arístegui –diputado por Ciudad Real–, y Alicia Sánchez-Camacho –por Barcelona–, ambos elegían el servidor de *Periodista Digital*; y mientras Arístegui publicaba un artículo de opinión, el 6 de septiembre, sobre las redes de terrorismo yihadista, su colega lo hacía, el 22 de septiembre, presentándose en el *blog*.

Imagen 8.4 *Blog* de Alicia Sánchez-Camacho Pérez (PP, Barcelona)



Fuente: Archivo de <http://blogs.periodistadigital.com>

Por lo que se refiere a los parlamentarios socialistas que también publicaron su *blog* en septiembre de 2005, Daniel Fernández González –diputado por Barcelona– lo inició con una primera entrada el 4 de septiembre de 2005 y, bajo el título “*Objectius històrics*”, opinaba sobre la situación, en aquel momento, de la economía española. Su compañera de partido Lourdes Muñoz Santamaría –también por Barcelona– empezó, el 11 de septiembre de 2005, su bitácora, relatando su experiencia personal en Nueva Orleans con el huracán Katrina, que tocó tierra estadounidense en agosto de ese año, cuando la diputada se encontraba de viaje en esa ciudad. Ambos diputados socialistas también se inclinaron por el servicio gratuito de *Blogger* para alojar y crear su bitácora.

En octubre de 2005 sólo un diputado más se unió a la lista de los parlamentarios blogueros del Congreso. En esta ocasión, el socialista José Ramón Mateos –diputado por Baleares–, que el 26 de octubre inició su bitácora publicando 16 entradas distintas de diverso contenido –desde notas de prensa a transcripciones literales de sus intervenciones públicas–, también optaba por el servidor *Blogger*. En noviembre del mismo año otro parlamentario socialista, Eduardo Madina –Vizcaya–, publicó su *blog*; lo hizo con una primera entrada con fecha del 30 de noviembre de 2005, que consistía en un artículo sobre el nacionalismo vasco titulado “comunidades transnacionales”; y, al igual que sus colegas de partido, también eligió el servidor *Blogger*.

El último mes del año dos diputados más –uno popular y otro socialista– iniciaron una bitácora: el primero de ellos, del PP, Jorge Moragas Sánchez –diputado por Barcelona– estrenó su *blog* con una entrada publicada el día 22 de diciembre de 2005 dando la bienvenida a los lectores: “*Queridos amigos, enemigos y navegantes varios: hoy inauguro este blog con la intención de abrir una vía de contacto con este nuevo mundo. La mochila que os presento hoy [en alusión a su blog, que tituló “La mochila de Jorge Moragas”] pretende ofrecer ideas y debate. Quizás sea pretencioso lo de generar debate pero estoy seguro que por lo menos nos vamos a divertir. De la mochila saldrán posts para todos los gustos y asumo con deportividad que algunos francotiradores se van a poner las botas.*” y, al igual que el resto de sus colegas populares que le precedieron como autores de *blogs*, lo alojó en el servidor de *Periodista Digital*.

Por lo que respecta al parlamentario socialista Jordi Pedret i Grenzner –también diputado por Barcelona–, que abrió su bitácora en diciembre de 2005 en *Blogger*, publicó el día 23 de dicho mes –un día después de Jorge Moragas– su primera

entrada que, en catalán, explicaba que alguien le había convencido de la conveniencia de tener un *blog*, pues consideraba que se trataba de una buena manera de intentar comunicarse con las personas a las que representaba; el parlamentario socialista escribía sus intenciones para su bitácora: *“Haré mis comentarios sobre la actualidad política y trataré de explicar lo que vamos haciendo desde el Congreso de los Diputados. Espero vuestros comentarios. Parece que ahora hay suficientes cosas interesantes ¡Hablemos!”*¹⁵⁶

Blogs iniciados en 2006

El tercer año de legislatura registró el mayor número de nuevas bitácoras parlamentarias: un total de 13 diputados de los 28 que enlazaban su página desde el sitio web del Congreso en noviembre de 2007 inició su bitácora en 2006.

El 25 de febrero de 2006, Jordi Xuclà i Costa –diputado por Gerona–, el primer parlamentario en el Congreso de CiU con *blog* publicaba el suyo, también en *Blogger*, con un artículo dedicado al libro *¡Tierra, tierra!* del escritor húngaro Sándor Márai, cuya edición en español acababa de ver la luz.

En marzo del mismo año, dos diputados más estrenaron su bitácora: uno de ellos socialista y el otro popular. Juan Julián Elola parlamentario del PSOE por Madrid, abrió su *blog* –alojada en el servidor gratuito *Blogia*– el primer día del mes con un mensaje de bienvenida a los usuarios, escrito en tono informal: *“Comienzo hoy la aventura de escribir una página web, una blog, que he alojado en blogia.com. Creo que funcionan bien estos chicos, o sea que intentaré no defraudar las expectativas que yo mismo he puesto en este empeño. Trataré de dar una visión del día a día en el congreso de los diputados, ya que desde el día 14 de marzo de 2004 soy Diputado del PSOE por Madrid, y creo que la experiencia vale la pena compartirla”*.

Por su parte, el día 17, el parlamentario popular Miguel Barrachina –diputado por Castellón– iniciaba su bitácora, alojada en *Periodista Digital*. Su primera entrada consistía en una descripción biográfica del parlamentario redactada en tercera persona. Al mes siguiente, el 12 de abril, el diputado socialista Ernest Benito Serra (diputado por Tarragona) publicaba la primera entrada de su *blog* dedicada a la actualidad política y titulada, en catalán, “La normalidad es noticia”. Este parlamentario también optó por *Blogger* como servidor de su página.

¹⁵⁶ Traducción propia.

El 13 de mayo otro parlamentario de CiU se iniciaba como autor de un *blog*, en esta ocasión Carles Campuzano –diputado por Barcelona–, también alojada en el servidor gratuito de *Blogger*. En su primera entrada el parlamentario hacía una reflexión sobre la bitácora, en catalán decía: “*Empiezo esta experiencia en la Red. Una experiencia que se encuentra a medio camino entre la vanidad que todos cargamos y la necesidad de decir cosas*” y expresaba su deseo de “*pensar en voz alta y conectar con otra gente que también quiera pensar en voz alta ¡Que tengamos suerte!*”¹⁵⁷. Ese mismo mes, el diputado socialista Juan Luis Rascón (por Córdoba) publicaba las primeras entradas en su *blog* alojado en su página web en la que el parlamentario difundía otros contenidos –en varios períodos desde su creación el vínculo desde la página a la *weblog* no funcionaba correctamente–.

En julio de 2006, el diputado socialista por Málaga José Andrés Torres Mora publicaba su primer artículo en su *blog* –alojado en el servidor de *LaMatriz.org*, del movimiento en la Red *cyberpunk*–¹⁵⁸ felicitando a los catalanes por la aprobación del Estatuto.

En septiembre del mismo año cuatro nuevas bitácoras de parlamentarios vieron la luz: tres de ellas de diputados socialistas y una cuarta de un representante del PP. El Secretario de Organización del PSOE y diputado por Lugo, José Blanco, inició con un primer artículo, titulado “Gracias y bienvenido”, publicado el 14 de septiembre de 2006 su bitácora, en el cuál se presentaba ante los potenciales lectores. Ese mismo mes, su colega de grupo parlamentario y Ministro de Administraciones Públicas –que permaneció en el cargo desde el 18 de abril de 2004 hasta el 9 de julio de 2007– Jordi Sevilla –diputado por Castellón– abría un *blog* publicando en su primera entrada, con fecha del 19 de septiembre de 2006, una reflexión sobre la conciliación de la vida laboral y familiar. Con esta bitácora, se convertía en el primer ministro español con *weblog*. Seis días más tarde, otro de sus compañeros del Partido Socialista en el Congreso, Xavier Carro Garrote –diputado por La Coruña–, se iniciaba también con su *blog* personal, publicando un artículo de presentación, en el que manifestaba, en gallego, la intención de que la bitácora: “*sea una ventana de aire fresco por la que los socialistas de [las comarcas gallegas de] Ferrolterra y Ortegal podamos expresar nuestras opiniones y sobre todo recibir las vuestras. Pero también pretendo aportar a*

¹⁵⁷ Traducción propia.

¹⁵⁸ Más información en: http://www.exploradoreselectronicos.net/e4pedia/La_Matriz [Última consulta: 8 diciembre 2008].

través de este medio informaciones que normalmente no tienen espacio en los medios de comunicación ordinarios”.¹⁵⁹

Imagen 8.5 Blog de José Blanco (PSOE, Lugo)



Fuente: Archivo de <http://elcuadernodepepeblanco.blogspot.com>

El último de los diputados que abrió su *blog* en septiembre de 2006 fue el popular Jorge Fernández Díaz (diputado por Barcelona) —a diferencia de sus colegas de partido que lo hacían en *Periodista Digital*, éste optó por alojar su página en el servidor gratuito de *Blogger*—. El día 13 publicó un total de diez entradas de diverso contenido —desde notas de prensa, a comunicaciones oficiales en el Congreso, artículos publicados en periódicos, etc.— aunque la primera de ellas se titulaba “Estamos cargando contenido” y decía: “¡Bienvenido a mi blog! Espero no defraudar su interés... Aquí pretendo establecer un espacio de información, reflexión y debate con muchas personas con interés por lo que pasa...Hasta pronto”.

Finalmente, en el último mes de 2006 dos nuevos diputados estrenaron *blog*: el socialista Joaquín Leguina —por Madrid— y el popular Ramón Moreno Bustos —por Zaragoza—. El primero de ellos publicó su primera entrada el 16 de diciembre con un artículo titulado “Lisboa antigua y señorial”, escrita en lenguaje literario. Por su parte, el

¹⁵⁹ Traducción propia.

Capítulo 8. Estudio de caso 4

Análisis de las *weblogs* personales de los diputados del Congreso

diputado Ramón Moreno, que publicaba por primera vez en su *blog* el día 30 de diciembre, se estrenó con un artículo que empezaba como sigue: “*Posiblemente este primer texto que voy a colgar en mi blog sea el más difícil de todos los que vendrán a partir de ahora, así que me voy a limitar a desearos a todos unas felices fiestas y que el próximo año os llegue cargado de nuevas y renovadas ilusiones, esperanzas y éxitos profesionales y personales en compañía de todos los vuestros.*”

Blogs iniciados en 2007

Durante el último año de la VIII Legislatura apenas se crearon *blogs* de parlamentarios; según el listado ofrecido en el sitio web del Congreso, el número de nuevas bitácoras se limitó a dos, que fueron apareciendo entre enero y marzo de dicho año.

La primera de ellas pertenecía a la parlamentaria de IU-ICV Isaura Navarro –diputada por Valencia– que, el domingo día 7 de enero de 2007, publicó dos artículos: en uno de ellas opinaba sobre el acceso a la vivienda en España y, en el otro, sobre la apostasía. La diputada optó por el servicio de *Blogger* para crear y alojar su bitácora. Finalmente, la bitácora de más reciente creación correspondía a la diputada socialista por Huelva M^a Rosario Fátima Aburto Baselga, que disponía de *blog* desde el día 14 de marzo, y su primer artículo se titulaba: “El Sahara en el Congreso de los Diputados”; el *blog* estaba alojado en el servidor de *Wordpress*.

Imagen 8.6 Blog de Fátima Aburto (PSOE, Huelva)



Fuente: Archivo de <http://fatimaaburto.wordpress.com/>

En resumen, teniendo en cuenta la antigüedad de las *blogs* vinculadas desde el listado de páginas personales del sitio web de la Cámara Baja, una de ellas había sido creada antes de la VIII Legislatura; 2 de los *blogs* a principios de la misma; mientras que durante el año 2005 surgieron 9 nuevas bitácoras y en 2006, otras 13. El último año de la VIII Legislatura se redujo el ritmo de creación de nuevas páginas a 3.

8.2.2.2 Descripción de las *weblogs* según su autor

Tomando como referencia el tipo de autoría, el grupo parlamentario, la antigüedad del diputado en la Cámara, el sexo, la edad, el nivel de estudios de cada diputado autor de una de las de las 28 bitácoras de parlamentarios y su circunscripción electoral, los siguientes párrafos presentan los resultados del análisis cuantitativo llevado a cabo para conocer el perfil tipo del parlamentario bloguero del Congreso de los Diputados.

8.2.2.2.1 *Weblogs* por tipo de autoría, información sobre el autor y declaración de intenciones

El 100% de las 28 bitácoras de los diputados tenían un único autor declarado: el correspondiente parlamentario, y ninguna de ellas era un *blog* colectivo ni tenía artículos firmados por un segundo autor.

Además, de las 28 bitácoras la mayoría –un total de 17– ofrecía información sobre el diputado y las 11 *weblogs* restantes no incluían ninguna referencia al respecto. La minoría –8 de los 28 diputados– publicaba una declaración de intenciones en su bitácora. Al cruzar los datos observamos que no todos los diputados que ofrecían información sobre el autor incluían una declaración de intenciones, y viceversa: es decir, de los 17 parlamentarios que incluían un apartado en su *blog* de “Sobre el autor” o similar, un total de 5 contenían, además, una exposición de sus propósitos para la bitácora y de los 8 que ofrecían su declaración de intenciones, un total de 3 no publicaba información sobre el autor.

Tabla 8.1 Datos descriptivos de frecuencias de *blogs* con información sobre autor y declaración de intenciones

	SÍ		NO	
	T	%	T	%
Información sobre el autor	17	60,7	11	39,3
Declaración de intenciones	8	38,6	20	71,4

Atendiendo a la información que los 17 parlamentarios ofrecían en su *blog* sobre el autor, aquélla variaba entre una descripción biográfica escrita en primera persona del singular y una información aséptica, generalmente en tercera persona.

Entre los diputados que se auto-presentaban en primera persona figura, por ejemplo, la diputada socialista Meritxel Batet: *“Hacer la presentación de uno mismo es de las cosas más complicadas en la vida, por ello supongo que tendemos a enumerar aquello que hemos hecho en el campo profesional y un listado de preferencias... a menudo sin posibilidad de profundizar en ellas. En este sentido, soy licenciada en derecho por la Universidad Pompeu Fabra, habiendo hecho también los cursos de doctorado en derecho público. Soy profesora de derecho constitucional en la misma facultad. Necesito los libros y la música para sobrevivir... y la danza se ha quedado por el camino, en el saco de las frustraciones. Ahora espero compartir con todos vosotros algunas reflexiones... y continuar aprendiendo”*.¹⁶⁰

También optó por este tipo de presentación el parlamentario popular Ramón Moreno, que, además, hacía público un amplio número de datos autobiográficos: *“Hola a tod@s. Me llamo Ramón y, desde hace algunos años, estoy metido en esto de la política. Lo mío creo que ha sido una vocación desde muy joven. En la actualidad, soy Diputado del PP por Zaragoza [...]”*.¹⁶¹

Dentro de este grupo de diputados que ofrecían una auto-descripción personal en su *blog*, se incluye también José Blanco que, además de publicar información sobre sus preferencias musicales, de libros y películas preferidas, su signo zodiacal y su edad, expresaba:

“Los hay más grandes y más pequeños, lisos, estampados, más lujosos, menos... Incluso hubo uno azul que alcanzó cierta fama. Ahora acumula polvo y olvido y duerme después de haber quitado el sueño a muchos. Este cuaderno es distinto, como el tiempo en el que nace. Sin moverme del teclado llego más lejos que nunca, eso es internet, pero no aspiro a tanto. A estas alturas tengo mis ambiciones colmadas y la vanidad satisfecha. Aprovecho la oportunidad que me han brindado los que llaman “pioneros de la moda”; no lo serán tanto cuando yo me he incorporado a ella. Me llamo

¹⁶⁰ Fuente: <http://www.blogger.com/profile/10793447142442883331> [Última consulta, 5 diciembre 2008] (traducción propia del catalán).

¹⁶¹ Fuente: <http://ramonmoreno.wordpress.com/sobre-mi/> [Última consulta, 5 diciembre 2008]

*Pepe, me apellido Blanco, muchos me reconocen y me conocen muy pocos. No quiero hacer de este cuaderno un diario, pero sí compartir con quien me lea trabajo, vivencias y reflexiones; aquí caben todas. Me he comprometido conmigo mismo a que este sea un cuaderno heterodoxo y acostumbro a cumplir mi palabra. A quienes lean con curiosidad, gracias. A quienes lo hagan con cariño, un abrazo. A quienes busquen pelea, ánimo, porque el esfuerzo será en vano, aquí no caben los insultos, ni quienes hacen de ellos un oficio. Este cuaderno no lleva corbata, yo tampoco. Pasen, por favor, pasen y lean. Estoy deseando que nos tuteemos”.*¹⁶²

Entre los diputados que ofrecían en su *blog* una descripción en tercera persona están, por ejemplo, la diputada socialista M^a Rosario Fátima Aburto o el popular Miguel Barrachina, entre otros. La descripción que ofrece este grupo de diputados consiste en una serie de datos objetivos bien de su actividad profesional bien de su vida privada:

M^a Rosario Fátima Aburto publicaba en su *blog*: “*Aburto Baselga, M^a Rosario Fátima. Diputada por Huelva G.P. Socialista (GS). Cargos actuales: Miembro de la Comisión de AAEE y de la Mixta para la UE. Vicepresidenta de la Comisión de Sanidad y Consumo. Miembro de la Asamblea Parlamentaria del Consejo de Europa y de la UEO. Coordinadora del Intergrupo parlamentario para el Sáhara Occidental [...]*”.¹⁶³

Mientras que el diputado del Grupo Popular en el Congreso Miguel Barrachina incluía la siguiente descripción: “*Nacido en Segorbe (Castellón), tiene 38 años, casado y con dos hijos. Es Licenciado en Ciencias Económicas y Empresariales, especialidad Coyuntural y Sector Público, por la Universidad de Valencia. Ha trabajado como Interventor-Tesorero Municipal, y fue Consejero General de Bancaja [...]*”.¹⁶⁴

Por lo que se refiere a las 8 bitácoras cuyos diputados incluían una declaración de sus intenciones para el *blog*, o bien una descripción de su bitácora, está, por ejemplo, la página web de la diputada de IU-ICV Isaura Navarra que publicaba: “*Este blog pretende ser un medio abierto al diálogo para recibir vuestras aportaciones, dar a conocer las reflexiones y el trabajo político desde el compromiso cotidiano por los valores de la izquierda. Está escrito tanto en valenciano y castellano porque así lo*

¹⁶² Fuente: <http://www.blogger.com/profile/31046218> [Última consulta: 5 diciembre 2008]

¹⁶³ Fuente: <http://fatimaaburto.wordpress.com/about/> [Última consulta: 5 diciembre 2008]

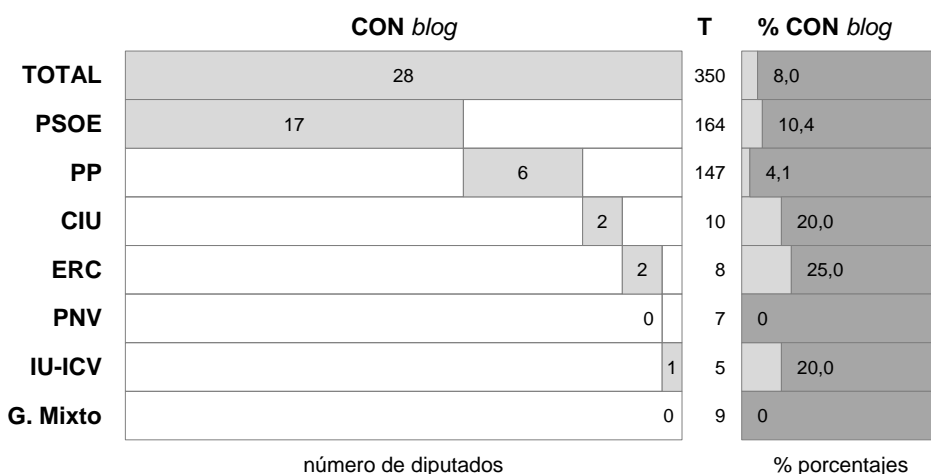
¹⁶⁴ Fuente: http://blogs.periodistadigital.com/miguelbarrachina.php/2006/03/17/sobre_el_autor_de_esto_blog_102 [Última consulta: 5 diciembre 2008]

*están los artículos y entrevistas, las notas de prensa y, de este modo, el resultado es bilingüe, como mi realidad.*¹⁶⁵

8.2.2.2.2 *Weblogs* por el grupo parlamentario del diputado

De las 28 bitácoras enlazadas, a noviembre de 2007, desde el sitio web del Congreso de los Diputados –es decir, el 8% de los 350 diputados de la Cámara Baja– la mayoría correspondía a parlamentarios del PSOE (un total de 17), del Grupo Popular en el Congreso contaban con bitácora 6 representantes, de CiU y ERC dos en cada grupo y de IU-ICV únicamente una diputada tenía *blog*. Ninguno de los 7 parlamentarios en el Congreso del PNV ni tampoco ninguno de los 9 del Grupo Mixto disponía de bitácora – que estuviese enlazada desde el sitio web del Congreso–.

Gráfico 8.2 Diputados con *blog* por grupo parlamentario



NOTA: T Total de diputados en el Congreso por cada grupo, % porcentaje de diputados con blog sobre T. En gris claro parlamentarios con blog y en oscuro sin blog.

De los grupos mayoritarios en el Congreso de los Diputados, 17 de los 164 diputados del PSOE (el 10,4%) tenían *blog*, frente a 6 de los 147 del PP (el 4,1%). Es decir, los parlamentarios socialistas disponían en mayor número de bitácoras que los representantes populares, tanto en términos absolutos como relativos. Del resto de los grupos en los que al menos uno de sus diputados tenía *blog*, el mayor índice de parlamentarios con bitácora correspondió a ERC: 2 de sus 8 representantes tenía una (el 25%); seguido de CIU, 2 de sus 10 parlamentarios también disponían de una (el 20%) y de IU-ICV, donde 1 de sus 5 diputados tenía *blog* (el 20%).

¹⁶⁵ Fuente: <http://isauranavarro.blogspot.com/> [Última consulta: 5 diciembre 2008]

Aunque en 5 de los 7 grupos parlamentarios del Congreso al menos un diputado tenía *blog* a finales de la VIII Legislatura –vinculado desde el sitio web del Congreso–, el número de bitácoras parlamentarias era, por ese entonces, todavía muy bajo, y ningún grupo destaca por contar con un elevado número de *blogs* entre sus filas.

8.2.2.2.3 *Weblogs* por antigüedad del diputado en el Congreso

Al considerar el número de diputados con *blog* en función de su antigüedad en la Cámara Baja apreciamos que para la mayoría de los parlamentarios blogueros la VIII Legislatura era su primera pertenencia a la Cámara, seguidos del grupo de representantes que ocupaban su escaño por tercera vez consecutiva.

Gráfico 8.3 Diputados con *blog* por antigüedad en el Congreso

	CON <i>blog</i>	T	% CON <i>blog</i>
TOTAL	28	350	8,0
Primera legislatura	19	177	10,7
Segunda legislatura	2	62	3,2
Tercera legislatura	4	48	8,3
Cuarta legislatura	1	29	3,4
Quinta o más legislat.	2	34	5,9

número de diputados % porcentajes

NOTA: T Total de diputados en el Congreso por cada categoría % porcentaje de diputados con *blog* sobre T. En gris claro parlamentarios con *blog* y en oscuro sin *blog*.

De los 177 diputados que lo eran en su primera legislatura un total de 19 (el 10,7%) tenían *blog*. Por lo que se refiere a los 62 parlamentarios que tenían su acta de diputado por segunda legislatura, sólo 2 (el 3,2%) tenían una bitácora. En cuanto a los 48 diputados para los que la VIII era su tercera legislatura en el Congreso, tenían *blog* un total de 4 (el 8,3%). De los 29 que ocupaban su escaño por cuarta legislatura únicamente 1 de ellos tenía *blog* (el 3,4%). Finalmente, de los 34 representantes en el Congreso que lo eran por quinta o más legislatura, 2 de ellos (el 5,9%) tenían *blog*.

En resumen, aunque en todas las franjas de antigüedad había al menos un diputado con *blog*, los porcentajes son muy bajos entre los parlamentarios que, en la VIII, ocupaban sus escaños en su segunda, cuarta y quinta o más legislaturas, y sólo un poco más numerosos –con una cifra sin consistencia estadística, dado el bajo número de casos– entre los diputados con tres legislaturas de experiencia. El dato en sí queda

claramente diferenciado del resto es que la mayor creación de bitácoras (19) se ha producido entre congresistas que ocupaban ahora su primera legislatura. Predominan por tanto diputados de reciente experiencia parlamentaria: el grupo que concentra el 50,5% de los congresistas han sido los generadores del 67,8% de las bitácoras existentes.

8.2.2.2.4 *Weblogs* por sexo del diputado

La mayoría de los diputados del Congreso que contaban con *weblog* a finales de la VIII Legislatura eran hombres –un total de 22 frente a 6 mujeres–, que en relación con el total supone el 10% de los diputados y el 4,7% de las diputadas. Por tanto, los parlamentarios hombres superaban claramente en número y proporción a las mujeres como autores de *blogs*.

Gráfico 8.4 Diputados con *blog* por sexo

	CON <i>blog</i>	T	% CON <i>blog</i>
TOTAL	28	350	8,0
Hombre	22	221	10,0
Mujer	6	129	4,7

número de diputados % porcentajes

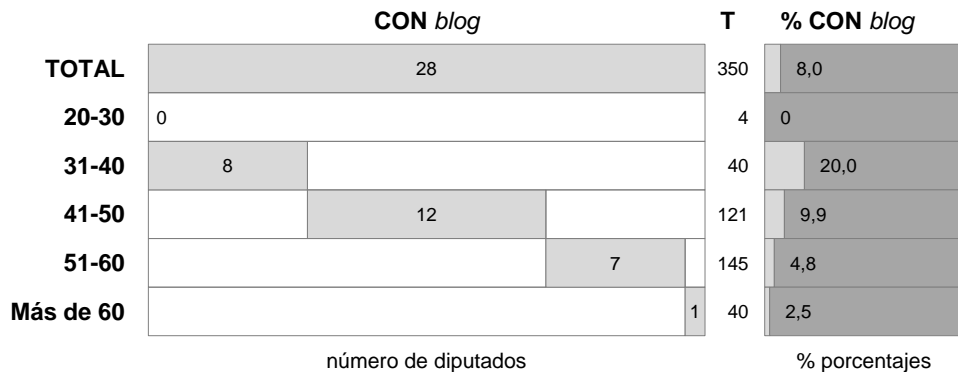
NOTA: T Total de diputados en el Congreso por cada grupo, % porcentaje de diputados con *blog* sobre T. En gris claro parlamentarios con *blog* y en oscuro sin *blog*.

8.2.2.3.5 *Weblogs* por edad del diputado

Atendiendo a los grupos etarios, ninguno de los 4 diputados con menos de 30 años tenía *blog*, mientras que en el resto de los grupos apreciamos que al menos un parlamentario disponía de una bitácora (gráfico 8.5).

De los 40 parlamentarios que contaban (a 31 diciembre de 2007) entre 31 y 40 años –es decir, nacidos entre 1967 y 1976– tenían *blog* un total de 8 (el 20% de su grupo generacional). De los 121 diputados con edades comprendidas entre los 41 y los 50 años –nacidos entre 1957 y 1966– publicaban una bitácora un total de 12 (el 9,9%). De los 145 representantes situados en el estrato de 51 a 60 años–nacidos entre 1947 y 1956– un total de 7 tenían *blog* (el 4,8%). Finalmente, de los 40 parlamentarios con más de 60 años –nacidos antes de 1947– tan sólo 1 diputado tenía *weblog* (el 2,5%).

Gráfico 8.5 Diputados con *blog* por edad



NOTA: T Total de diputados en el Congreso por cada grupo, % porcentaje de diputados con *blog* sobre T. En gris claro parlamentarios con *blog* y en oscuro sin *blog*.

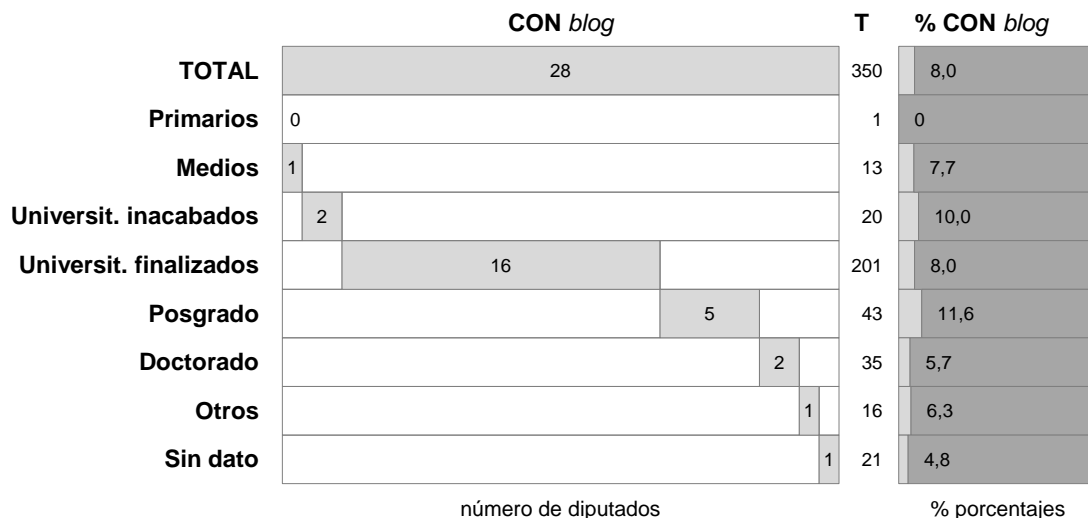
En virtud de estos datos, el porcentaje de diputados con *weblog* sigue una línea de tendencia descendente que se inicia en la franja de edad de los 31-40 años –con el 20%– y se cierra en los diputados con bitácora con más de 60 años –el 2,5%-. No obstante, el hecho de que ninguno de los diputados menores de 30 años tuviera *blogs* quiebra la relación de a menor edad más diputados con bitácoras.

De nuevo, el escaso número de casos por grupo impide extraer conclusiones definidas de las pequeñas diferencias contempladas, pero reagrupando los datos se podría decir al menos que 27 de los 28 *blogs* (el 96,4%) pertenecen a diputados con edad comprendida entre los 31 y los 60 años, mientras que el conjunto de estos diputados (306) constituyen el 87,4% de la Cámara, es decir, casi diez puntos porcentuales por debajo del correspondiente a su creación de *blogs*. Por otra parte, y a pesar de la comentada escasa consistencia de magnitudes parciales tan pequeñas, en las que la casualidad de un caso más o menos produciría oscilaciones notables, merece subrayarse que el grupo de edad entre los 31 y 40 años, que suponen sólo el 11,45 de los congresistas (40 componentes), haya creado el 20% de las bitácoras.

8.2.2.3.6 *Weblogs* por nivel de estudios del diputado

Considerando el nivel de estudios de los diputados con *blog*, apreciamos que, porcentualmente, los parlamentarios con estudios de posgrado y universitarios inacabados tenían bitácoras en mayor número que el resto de representantes.

Gráfico 8.6 Diputados con *blog* por nivel de estudios



NOTA: T Total de diputados en el Congreso por cada categoría % porcentaje de diputados con *blog* sobre T. En gris claro parlamentarios con *blog* y en oscuro sin *blog*.

El único diputado que, según su ficha descriptiva como parlamentario, tenía estudios primarios, no disponía de *blog*. En cuanto a los 13 representantes con estudios medios, únicamente 1 de ellos publicaba una bitácora (el, 7,7%). En relación a los diputados que habían iniciado, sin concluir, sus estudios universitarios: de los 20 de este grupo, 2 tenían *blog* (el 10%). De los 201 parlamentarios con estudios universitarios concluidos, un total de 16 tenían *blog*, el 8% de los diputados de esta categoría. En cuanto a los estudios superiores al grado, de los 43 con estudios de posgrado un total de 5 (el 11,6%) tenían *blog*; de los 35 con grado de doctor, 2 de ellos publicaban un *blog* (el 5,7%) y de los 16 parlamentarios con “Otros estudios” sólo 1 de ellos ofrecía, a través de la página web del Congreso, el enlace a una bitácora (el 6,3%). Finalmente, de los 21 diputados que no ofrecían información en su ficha de diputado sobre su nivel de estudios, sólo 1 de ellos publicaba un *blog* (el 4,8%).

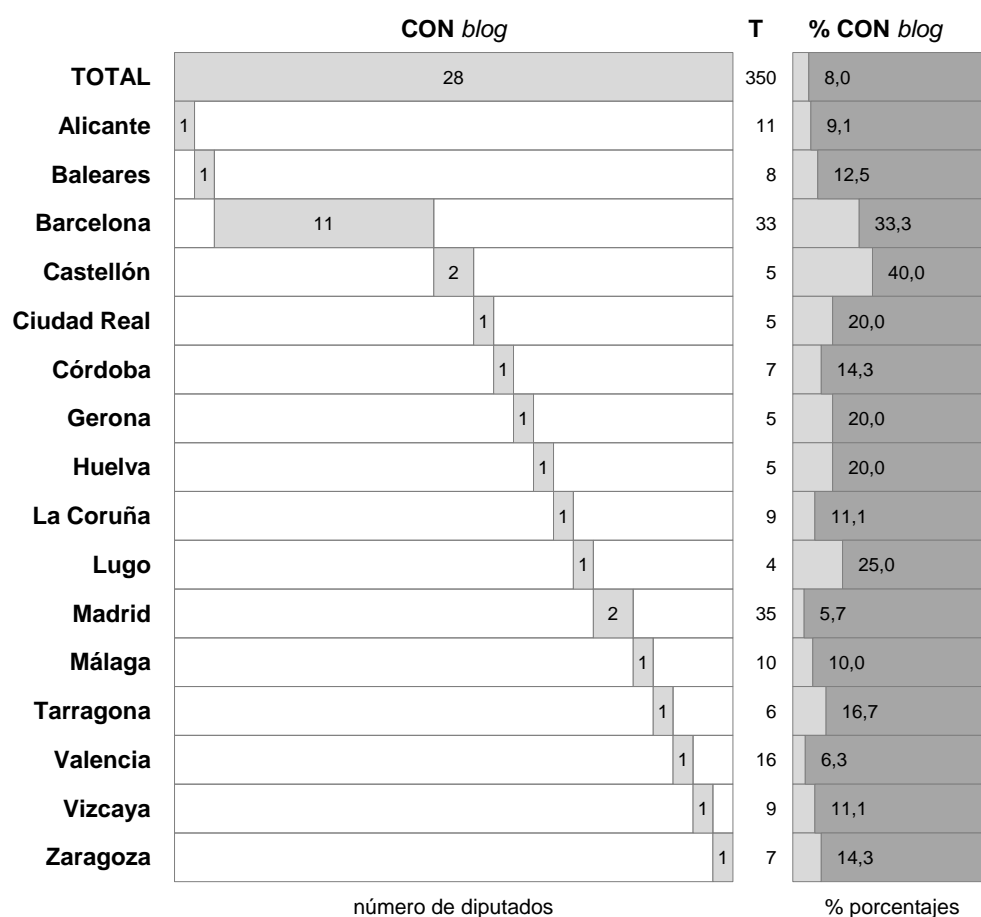
Del análisis de esta variable se desprende que, si bien hay una tendencia mucho mayor entre los diputados con algún tipo de estudios universitarios –finalizados o no– a disponer de *blog*, no se produce sin embargo una tendencia lineal de mayor proclividad a mayor nivel de estudios universitarios.

8.2.2.3.7 *Weblogs* por circunscripción electoral del diputado

De las 52 circunscripciones electorales únicamente en 16 de ellas alguno de sus diputados tenía *blog* (en el 30,8% de las circunscripciones). Barcelona era, en términos absolutos, la provincia cuyos representantes en el Congreso firmaban más *weblogs* en el momento de análisis, seguida a larga distancia de Castellón y Madrid.

Tomando como referencia las circunscripciones en función de su tamaño y sus diputados con *blog* (gráfico 8.7), podemos hablar de seis tipos de circunscripciones, siguiendo la clasificación planteada en el capítulo anterior de esta tesis:

Gráfico 8.7 Diputados con *blog* por circunscripción



NOTA: T Total de diputados en el Congreso por cada circunscripción % porcentaje de diputados con *blog* sobre T. En gris claro parlamentarios con *blog* y en oscuro sin *blog*. En el gráfico no figuran las circunscripciones en las que ningún diputado tenía *blog*.

El primer tipo lo forman las 2 circunscripciones con un único diputado: las Ciudades Autónomas de Ceuta y Melilla, de las cuáles ninguno de sus respectivos parlamentarios tenía *blog*.

El segundo tipo lo constituyen las 29 circunscripciones con una representación en el Congreso de 2 a 5 diputados: Álava (2 parlamentarios), Albacete (4), Almería (5), Ávila (3), Badajoz (5), Burgos (4), Cáceres (4), Cantabria (5), Castellón (5), Ciudad Real (5), Cuenca (3), Gerona (5), Guadalajara (3), Huelva (5), Huesca (3), La Rioja (4), León (5), Lérida (4), Lugo (4), Navarra (5), Orense (4), Palencia (3), Salamanca (4), Segovia (3), Soria (3), Teruel (3), Toledo (5), Valladolid (5) y Zamora (3). De estas 29 tenían algún diputado con *blog* únicamente 5: Lugo –1 de sus 4 parlamentarios, el 25%–, Castellón –2 de los 5, el 40%–, Ciudad Real –1 de 5, el 20%–, Gerona –1 de 5, 20%– y Huelva –1 de 5, 20%–. De las 29 circunscripciones de tamaño pequeño –2 a 5 diputados– tan sólo 5 –el 17,2% de ellas– contaba con algún parlamentario con *blog* y en 4 de las 5 se trataba únicamente de 1 diputado, únicamente en Castellón el número de representantes con *blog* fue superior a 1; en este caso, 2 diputados.

El tercer tipo lo configuran las 16 circunscripciones de tamaño medio, entre 6 y 10 diputados en la Cámara Baja: Asturias (8), Baleares (8), Cádiz (9), Córdoba (7), Granada (7), Guipúzcoa (6), Jaén (6), La Coruña (9), Las Palmas (8), Málaga (10), Murcia (9), Pontevedra (7), Santa Cruz de Tenerife (7), Tarragona (6), Vizcaya (9) y Zaragoza (7). De ellas, en un total de 7 algunos de sus diputados tenían *blog*: Baleares (1 de 8, el 12,5%), Córdoba (1 de 7, el 14,3%), La Coruña (1 de los 9, el 11,1%), Málaga (1 de 10, el 10%), Tarragona (1 de 6, el 16,7%), Vizcaya (1 de 9, el 11,1%) y Zaragoza (1 de 7, el 14,3%). De estas 16 circunscripciones con tamaño medio, en 7 de ellas (en el 43,7%) uno de sus diputados tenía *blog*, si bien en ninguna de ellas el número de parlamentarios con bitácora superaba la unidad.

El cuarto tipo de circunscripciones lo componen las 3 provincias que tienen entre 11 y 19 diputados: Alicante (11), Sevilla (12) y Valencia (16). Una de ellas no tenía ningún diputado con *blog* y dos de ellas tenían un diputado cada una: en Alicante (el 9,1%) y Valencia (el 6,3%).

Finalmente, el último tipo de circunscripciones son aquellas con más de 20 diputados en el Congreso: Barcelona (33) y Madrid (35). En Barcelona se registraron 11 parlamentarios diputados con *blog* (el 33,3%) frente a 2 en Madrid (el 5,3%). Por tanto, aunque en ambas había parlamentarios con *blog*, la diferencia entre el número de parlamentarios blogueros entre una y otra es muy significativa: de 28 puntos porcentuales, a favor de Barcelona.

En resumen, aunque únicamente en 16 de las 52 circunscripciones algún diputado tenía *blog* los datos expuestos muestran que el número de circunscripciones con diputados con *blog* aumentaba según el tamaño de las circunscripciones –el 17,2% de las provincias de tamaño pequeño tenía algún diputado con *blog*, seguido del 43,7% de las de tamaño medio, el 66,7% de las de entre 10 y 20 diputados; y el 100% de las de mayor tamaño–, si bien el número de diputados con bitácora en cada una de las provincias era de un único parlamentario salvo en las circunscripciones de mayor tamaño –Barcelona y Madrid, donde 11 y 2 parlamentarios tenían *blog*–, con la excepción de Castellón –que era la única con menos de 20 diputados, cuyos representantes con bitácora llegaban a 2–.

Por tanto, el número de circunscripciones con diputados con *blog* era bastante reducido (el 30,8%), y las únicas con más de un diputado con bitácora eran Castellón, Barcelona y Madrid.

8.2.2.3.8 Perfil del diputado con *weblog*

Tomando como referencia los *blogs* que en noviembre de 2007 estaban enlazados desde el sitio web del Congreso y los datos obtenidos en este estudio de caso, el perfil del diputado con *blog* era el de un parlamentario que escribía individualmente, del grupo parlamentario del PSOE o de ERC, hombre, con una edad comprendida entre los 31 y los 40 años, por la circunscripción de Barcelona, la VIII era su primera legislatura en el Congreso y con estudios universitarios.

Tabla 8.2 Perfil del diputado con *blog* en la VIII Legislatura

Perfil del diputado bloguero	Autor individual
	Del Grupo Socialista en el Congreso o de ERC
	Sin antigüedad en el Congreso (la VIII era su primera legislatura)
	Hombre
	De entre 31 y 40 años
	Con estudios universitarios
	Diputado por Barcelona

8.2.2.3 Descripción de las *weblogs* según su nivel de actividad

Hasta el 30 de noviembre de 2007 los autores de las 28 bitácoras analizadas habían escrito un promedio total de 199,5 anotaciones por *blog*: la página que registró el máximo número de artículos sumó un total de 674 y la que contabilizó el mínimo fue de 11 entradas. La antigüedad media de estas bitácoras era de 27,3 meses: el máximo se registró en 170 meses¹⁶⁶ y el mínimo en 9; de tal modo que la actividad media de las referidas 28 bitácoras fue de 8,4 anotaciones por mes y *blog*: el máximo fue de 25 artículos y el mínimo de 0,4 entradas por mes y bitácora—.

Los siguientes párrafos detallan el nivel de actividad de los *blogs* —número de entradas publicadas en cada uno de ellos por mes desde su primer artículo— atendiendo a su antigüedad, al grupo parlamentario del diputado autor de cada bitácora, al número de legislaturas en la Cámara Baja, al sexo, a la edad, al nivel de estudios del diputado y a su circunscripción electoral.

8.2.2.3.1 Nivel de actividad de las *weblogs* según su antigüedad

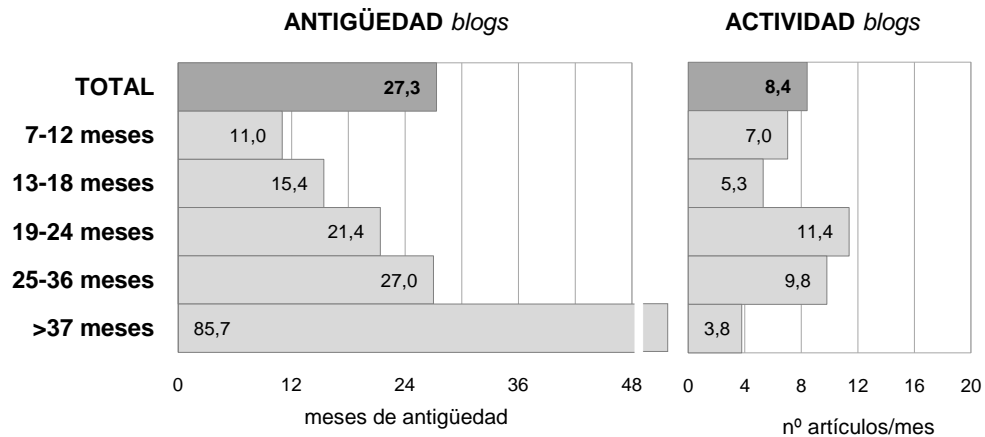
Las bitácoras que registraron una mayor actividad —considerada como número de entradas publicadas al mes en cada *blog*— tenían una antigüedad de entre 19 y 24 meses (1/5 y 2 años) y registraron una media de 11,4 artículos por mes y *blog*, seguidas de las de entre 25 y 36 meses (2 a 3 años), con 9,8 anotaciones. Por el contrario, las bitácoras más noveles (de menos de 1 año, o entre 1 y 1^{1/5} años) y las más antiguas (37 meses o más; es decir, de más de 3 años) contabilizaron el menor índice de actividad: 7, 5,3 y 3,8 artículos por mes y *blog*, respectivamente.

Atendiendo a los datos expuestos en el gráfico 8.8 y a la tabla 8.3, apreciamos que los 4 *blogs* con una antigüedad de entre 7 y 12 meses contabilizaron una media total de 75,8 artículos por bitácora, y su nivel de actividad fue medio: 7 entradas por mes y *blog* —1,7 a la semana—. Por lo que respecta a las 5 bitácoras con una antigüedad de

¹⁶⁶ Como he matizado anteriormente, es cuanto menos sospechoso que el *blog* parlamentario en España con más antigüedad tuviese 170 meses (es decir, 14,2 años). Según el archivo de la referida bitácora, la del socialista Carlos González (Alicante), el primer artículo está fechado el 11 de octubre de 1993; teniendo en cuenta que los primeros *blogs* surgieron en EEUU entorno al año 1994, resulta razonable pensar que el diputado aludido no tuviese la bitácora ya en aquel entonces y los artículos fechados en 1993 fuesen añadidos a posteriori tergiversando las fechas. No obstante, en esta investigación respetaré la fecha del primer artículo del archivo, ciñéndome a la metodología utilizada para todas las bitácoras.

entre 13 y 18 meses sumaron una media total de 79,8 artículos por *blog*, y su nivel de actividad fue bajo: de 5,3 anotaciones por mes y *weblog*.

Gráfico 8.8 Promedio de antigüedad y nivel de actividad de los *blogs* de los parlamentarios por antigüedad de la bitácora



Las 8 *blogs* con más de 18 meses de antigüedad pero menos de 25 registraron una media global de 243,5 artículos por *blog*, y su nivel de actividad fue alto: 11,4 entradas por mes y *blog* –2,8 por semana–. Atendiendo a las 8 bitácoras con una antigüedad comprendida entre los 25 y los 36 meses, su media de artículos fue de 268,8 por *blog*, y su nivel de actividad alto: 9,8 artículos por mes y *blog* –2,4 por semana–. Finalmente, las 3 bitácoras con una antigüedad de más de 37 meses sumaron una media de 262 artículos por *blog* –es decir, a pesar de contar con más antigüedad que las de 2 a 3 años, registraron un menor número de entradas que éstas– y su nivel de actividad fue muy bajo: 3,8 anotaciones por mes –0,9 por semana– y bitácora.

En resumen, los datos obtenidos muestran que –al margen obviamente de la cifra absoluta de artículos, que en principio ha de ser mayor en los *blogs* más antiguos–, el promedio de entradas por el número de meses en activo de las bitácoras es superior en los *blogs* con una antigüedad media, frente a los más antiguos y los más nuevos. Ello indica un ritmo bastante lógico según el cual los *blogs* noveles tienen un promedio de entradas menor, se incrementa en los que han alcanzado una antigüedad intermedia –entre 19 y 36 meses– y, en cambio, los que han superado ese tiempo reflejan una actividad menor. En términos aproximativos, pues no se trata de una observación longitudinal sobre la evolución interna de cada *blog*, diríase que los autores van aumentando con la experiencia su ritmo de entradas, para empezar a aminorarlo a partir de un determinado tiempo.

En cualquier caso, si tenemos en cuenta que 8,4 artículos al mes (como media total por *blog*) son aproximadamente 2 artículos por semana, podemos considerar que, en términos generales, el índice de actividad de los *blogs* es medio-alto, y aquellas bitácoras con más de 8,4 artículos al mes registraron una actividad alta y muy alta (de entre 2 y 5 artículos a la semana).

Tabla 8.3 Número total de artículos, antigüedad y nivel de actividad de los *blogs* de los parlamentarios por antigüedad de las bitácoras

ANTIGÜEDAD DEL *BLOG*

	<i>blogs</i>	P artículos [nº artículos]			A antigüedad [meses]			P/A actividad [artículos /mes]		
		Mx	Pr	Mn	Mx	Pr	Mn	Mx	Pr	Mn
7-12 meses	4	194	75,8	12	12	11,0	9	17,6	7,0	1,0
13-18 meses	5	195	79,8	13	17	15,4	15	13,0	5,3	0,8
19-24 meses	8	555	243,5	47	24	21,4	19	23,1	11,4	2,4
25-36 meses	8	674	268,8	11	29	27,0	25	25,0	9,8	0,4
>37 meses	3	379	262,0	42	170	85,7	42	8,1	3,8	1,0
TOTALES	28	674	199,5	11	170	27,3	9	25,0	8,4	0,4

NOTAS: **Diput.** Número de diputados de cada variable / **blogs** número de diputados con *blog* en cada variable / **Mx** máximo / **Pr** promedio / **Mn** mínimo. Sombreado en gris oscuro valores mínimos y en gris claro valores máximos para cada categoría según corresponda.

8.2.2.3.2 Nivel de actividad de las *weblogs* según el grupo parlamentario del diputado

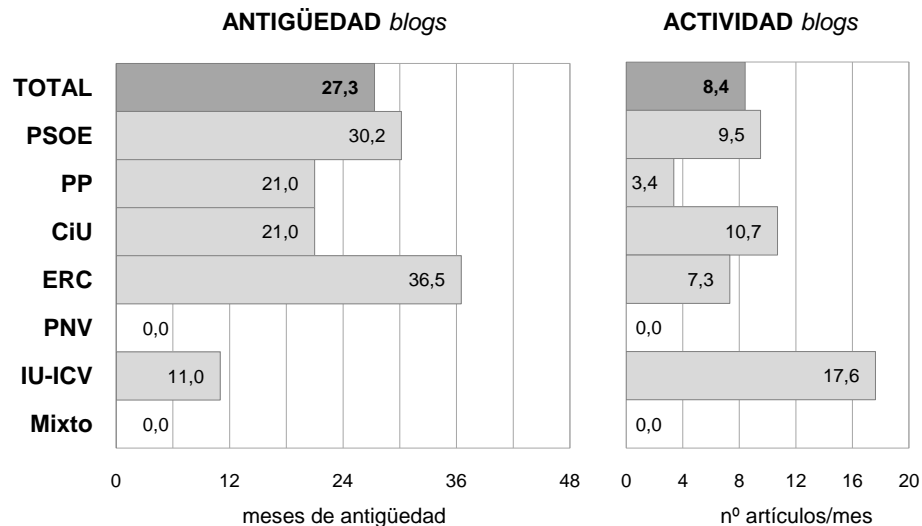
Al margen del PNV y del Grupo Mixto, cuyos diputados no tenían ninguno *blog*, el promedio de anotaciones publicadas por mes de antigüedad de cada *blog* fue de 8,4 entradas. Por encima de este dato se situaron las bitácoras de los diputados del PSOE –con una media total de 9,5 anotaciones por mes y *blog*–, de CiU –de 10,7 artículos– y de IU-ICV –17,6 entradas por mes–; y por debajo quedaron las bitácoras de los parlamentarios del PP –3,4 entradas por mes y *blog*– y de ERC –7,3 anotaciones–.

En relación a los grupos mayoritarios, el PSOE registró en términos generales más actividad entre sus diputados que el Partido Popular: los 17 *blogs* de los representantes socialistas acumularon una media de entradas por mes en activo de 9,5; frente a los 6 parlamentarios populares, con una media de 3,4 (tabla 8.4).

Los diputados socialistas escribieron, en total, un promedio de 233,3 entradas por *blog*, la antigüedad media de sus *blogs* era de 30,2 meses; y registraron un nivel de actividad alto: de 9,5 artículos por mes y *blog*. Por su parte, los parlamentarios

populares contabilizaron una media de 73,3 artículos por *weblog*, y una antigüedad de 21 meses; su nivel de actividad fue bajo: 3,4 entradas por mes y *blog*.

Gráfico 8.9 Promedio de antigüedad y nivel de actividad de los *blogs* por grupo parlamentario del diputado



Atendiendo al resto de grupos, la única diputada con bitácora de IU-ICV, seguida de los 2 diputados de CiU, fueron más activos con sus *blogs* que los 2 representantes de ERC: frente a un promedio de 17,6 entradas al mes de la primera, o a la media de los 10,7 artículos al mes en cada una de las 2 bitácoras de CiU, los diputados de ERC contabilizaron un promedio total de 7,3 anotaciones por mes en activo por *blog*.

Detalladamente, las 2 páginas personales de los diputados de CIU contabilizaron una media de 219 artículos totales por *blog*, y una antigüedad media de 21 meses; su nivel de actividad fue alto: 10,7 artículos al mes por bitácora –2,7 por semana–. Por lo que se refiere a las 2 *weblogs* de sendos parlamentarios de ERC, registraron una media de 274 anotaciones por página –la más alta de todos los grupos parlamentarios–, y su antigüedad media fue de 36,5 meses por *blog* –también, la más alta de todos los grupos–; su nivel de actividad fue medio: 7,3 artículos por mes y página –1,8 por semana–. Finalmente, la única diputada de IU-ICV con bitácora contabilizó en ésta un total de 194 artículos, en 11 meses de antigüedad, por lo que su nivel de actividad fue muy alto: 17,6 entradas al mes o, lo que es lo mismo, de más de 4 artículos a la semana.

Tabla 8.4 Número total de artículos, antigüedad y nivel de actividad de los *blogs* por grupo parlamentario del diputado

GRUPO PARLAMENTARIO DEL DIPUTADO											
	Diput. <i>blogs</i>		P artículos [nº artículos]			A antigüedad [meses]			P/A actividad [artículos/mes]		
			Mx	Pr	Mn	Mx	Pr	Mn	Mx	Pr	Mn
PSOE	164	17	674	233,3	13	170	30,2	9	25,0	9,5	0,8
PP	147	6	150	73,3	11	27	21,0	12	7,1	3,4	0,4
CiU	10	2	257	219,0	181	23	21,0	19	13,5	10,7	7,9
ERC	8	2	365	274,0	183	45	36,5	28	8,1	7,3	6,5
PNV	7	0	--	--	--	--	--	--	--	--	--
IU-ICV	5	1	194	194,0	194	11	11,0	11	17,6	17,6	17,6
Grupo Mixto	9	0	--	--	--	--	--	--	--	--	--
TOTALES	350	28	674	199,5	11	170	27,3	9	25,0	8,4	0,4

NOTAS: **Diput.** Número de diputados de cada variable / **blogs** número de diputados con *blog* en cada variable / **Mx** máximo / **Pr** promedio / **Mn** mínimo. Sombreado en gris oscuro valores mínimos y en gris claro valores máximos para cada categoría según corresponda.

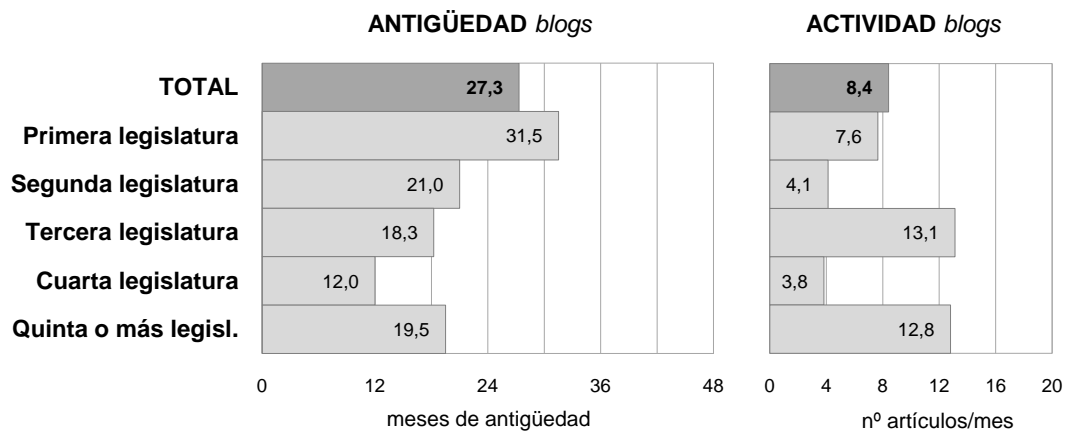
Los datos obtenidos muestran (gráfico 8.9) que, en el caso de los grupos parlamentarios minoritarios, aquellos cuyos *blogs* tenían una antigüedad por debajo del promedio total –es decir, por debajo de los 27,3 meses de antigüedad, CiU e IU-ICV– contabilizan un nivel de actividad por encima del promedio –es decir, mayor de 8,4 artículos al mes– y viceversa: a mayor antigüedad (ERC) menor nivel de actividad. En cambio, en el caso de los grupos parlamentarios mayoritarios, PSOE y PP, el primero de ellos se situaba por encima del promedio de antigüedad de los *blogs* y también por encima del promedio del nivel de actividad (30,2 meses y 9,5 artículos por mes), mientras que el Grupo Popular en el Congreso estaba por debajo del promedio de antigüedad y también lo estaba por debajo del promedio de actividad de dichas bitácoras (21 meses y 3,4 entradas al mes).

En cuanto a actividad promedio, los *blogs* más activos, al margen de su antigüedad o el número total de bitácoras, corresponden a IU-ICV –cuya única bitácora contabilizó una media de 17,6 anotaciones al mes– y los de CiU –con una media de 10,7 entradas al mes–. El PNV y el Grupo Mixto fueron los únicos grupos cuyos parlamentarios no firmaban ninguna bitácora.

8.2.2.3.3 Nivel de actividad de las *weblogs* según la antigüedad del diputado en la Cámara

Los *blogs* que registraron un mayor nivel de actividad correspondían a los diputados que en la VIII Legislatura ocupaban su escaño por tercera vez, seguidos de los parlamentarios que lo hacían por quinta o más legislatura. En cambio, los representantes menos activos en sus bitácoras fueron los que eran diputados en su cuarta legislatura.

Gráfico 8.10 Promedio de antigüedad y nivel de actividad de los *blogs* por antigüedad del diputado en la Cámara



Los *blogs* de los 19 diputados que, en la VIII Legislatura, ocupaban su escaño en el Congreso por primera vez contabilizaron una media de 192 artículos por bitácora, y éstas tenían una media de 31,5 meses de antigüedad; su nivel de actividad fue medio: 7,5 artículos al mes por página; es decir, de 1,9 artículos a la semana en cada *blog* (tabla 8.5).

Los 2 parlamentarios con bitácora que eran diputados en su segunda legislatura contabilizaron una media de 81 artículos por *blog* y la antigüedad media de éstos era de 21 meses; su nivel de actividad fue bajo: 4,1 anotaciones al mes por bitácora (1 a la semana). Las páginas de los 4 representantes que eran diputados en su tercera legislatura registraron una media de 284,5 entradas por *blog*, y la antigüedad media por bitácora era de 18,3 meses; su nivel de actividad fue el más alto, de 13,1 artículos por mes y *blog* –de 3,3 artículos a la semana–.

La bitácora del único diputado del grupo de parlamentarios que ocupaban su escaño en su cuarta legislatura tenía una antigüedad de 12 meses –la más baja de todos los

Capítulo 8. Estudio de caso 4

Análisis de las *weblogs* personales de los diputados del Congreso

grupos—, sumaba un total de 46 artículos y registró un nivel de actividad bajo, de 3,8 entradas el mes –0,9 a la semana—.

Tabla 8.5 Número total de artículos, antigüedad y nivel de actividad de los *blogs* por antigüedad del diputado en la Cámara

ANTIGÜEDAD DEL DIPUTADO			P artículos [nº artículos]			A antigüedad [meses]			P/A actividad [artículos /mes]		
	Diput.	<i>blogs</i>	Mx	Pr	Mn	Mx	Pr	Mn	Mx	Pr	Mn
Primera	177	19	666	192,0	11	170	31,5	9	23,0	7,6	0,4
Segunda	62	2	86	81,0	76	27	21,0	15	5,1	4,1	3,2
Tercera	48	4	674	284,5	12	27	18,3	12	25,0	13,1	1,0
Cuarta	29	1	46	46,0	46	12	12,0	12	3,8	3,8	3,8
Quinta o más	34	2	555	296,0	37	24	19,5	15	23,1	12,8	2,5
TOTALES	350	28	674	199,5	11	170	27,3	9	25,0	8,4	0,4

NOTAS: **Diput.** Número de diputados de cada variable / ***blogs*** número de diputados con *blog* en cada variable / **Mx** máximo / **Pr** promedio / **Mn** mínimo. Sombreado en gris oscuro valores mínimos y en gris claro valores máximos para cada categoría según corresponda.

Finalmente, los *blogs* de los 2 representantes del grupo de diputados con más legislaturas en el Congreso tenían una media de 19,5 meses de antigüedad, en conjunto ambas bitácoras registraron una media de 296 artículos por *blog* –la más alta de los grupos—; y un nivel de actividad alto, de 12,8 artículos por *blog* al mes –3,2 a la semana—.

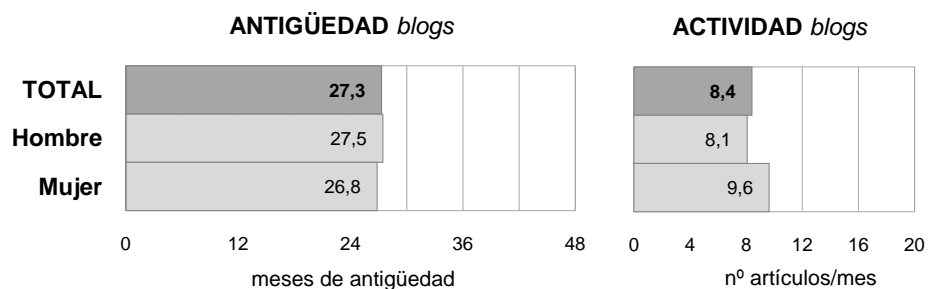
En resumen, la antigüedad de las bitácoras decrecía a medida que aumentaba el número de legislaturas de su autor en el Congreso, con la salvedad de la inversión entre los *blogs* creados por los diputados que han llegado a la cuarta y quinta o más legislatura, respectivamente. Ello significa que los diputados con mayor experiencia parlamentaria que han llegado a crear un *blog* lo han hecho por lo general más recientemente que los parlamentarios con *blog* más noveles en representación parlamentaria –pero más diligentes en crear una bitácora al comienzo de su actividad parlamentaria—. El nivel de actividad de dichos *blogs* por antigüedad del diputado en el Congreso es variable, al alcanzar los niveles más altos entre los parlamentarios que ocupaban su escaño en su tercera legislatura –con una media de 13,1 artículos al mes por *blog* o, lo que es lo mismo, de 3 artículos a la semana— y los más bajos entre los diputados que lo eran por segunda vez –con una media de 4,1 entradas por bitácora y mes, o 1 anotación a la semana—. Dicho dato presenta por tanto una distribución

irregular que no permite observar una tendencia clara, por lo que la relación entre número de legislaturas y promedio de actividad no parece existir. Hay que insistir además en que, dado el escaso número de casos en la mayoría de los tramos, la consistencia de las diferencias apreciadas es muy débil, ya que la casualidad de un caso más o menos produciría cambios importantes en algunos de los grupos.

8.2.2.3.4 Nivel de actividad de las *weblogs* según el sexo del diputado

Los resultados obtenidos muestran que si la antigüedad media de las bitácoras de las mujeres era ligeramente inferior a la de los hombres, el nivel de actividad de las primeras fue superior al de sus colegas masculinos. En concreto, los *blogs* de los diputados tenían una media de 27,5 meses de antigüedad, frente a los 26,8 meses de las bitácoras firmadas por parlamentarias. Si bien, los hombres publicaron una media de 8,1 artículos por mes en activo de su *blog* y las mujeres 9,6 anotaciones por mes.

Gráfico 8.11 Promedio de antigüedad y nivel de actividad de los *blogs* por sexo del diputado



Los 22 diputados varones que disponían de *blog* contabilizaron un promedio de 193,1 artículos por bitácora y las 6 parlamentarias sumaron, en total, un promedio de 222,8 artículos. En cuanto a la antigüedad, además de la ya citada ligera mayor antigüedad promedio de las bitácoras de los diputados, el *blog* más antiguo de un parlamentario tenía 170 meses y el de una parlamentara 45, mientras que el más reciente de un representante varón tenía 12 meses, y el de una mujer 9 meses.

Y aunque los diputados tenían bitácoras desde hacía algo más tiempo, en promedio, que las parlamentarias, ellas se mostraron más activas tanto en el promedio total de artículos publicados como en el promedio del nivel de actividad por mes y *blog* (tabla 8.6).

Tabla 8.6 Número total de artículos, antigüedad y nivel de actividad de los blogs por sexo del diputado

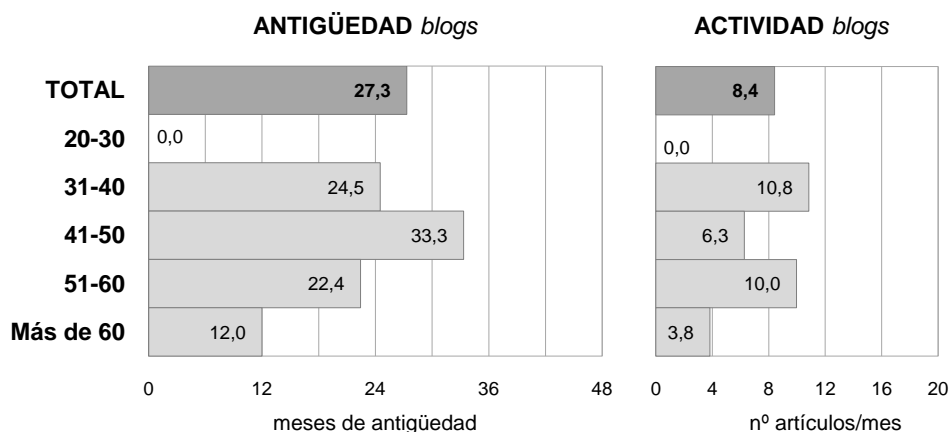
SEXO DEL DIPUTADO	Diput. blogs		P artículos [nº artículos]			A antigüedad [meses]			P/A actividad [artículos/mes]		
			Mx	Pr	Mn	Mx	Pr	Mn	Mx	Pr	Mn
Hombre	221	22	666	193,1	12	170	27,5	12	23,1	8,1	0,8
Mujer	129	6	674	222,8	11	45	26,8	9	25,0	9,6	0,4
TOTALES	350	28	674	199,5	11	170	27,3	9	25,0	8,4	0,4

NOTAS: **Diput.** Número de diputados de cada variable / **blogs** número de diputados con *blog* en cada variable / **Mx** máximo / **Pr** promedio / **Mn** mínimo. Sombreado en gris oscuro valores mínimos y en gris claro valores máximos para cada categoría según corresponda.

8.2.2.3.5 Nivel de actividad de las *weblogs* según la edad del diputado

Al margen de los diputados más jóvenes –menores de 30 años, ninguno de los cuáles tenía *blog*– las bitácoras que registraron los mayores niveles de actividad pertenecerían a los parlamentarios de la generación entre 31 y 40 años –nacidos entre 1967 y 1976– y de 51 a 60 –1947 y 1956–. En cambio, las páginas menos activas eran las de los representantes con edades comprendidas entre los 41 y 50, y los mayores de 60 años –nacidos antes de 1947–.

Gráfico 8.12 Promedio de antigüedad y nivel de actividad de los *blogs* por edad del diputado



Los *blogs* de los 8 diputados del grupo de edad de 31 a 40 años tenían una antigüedad media de 24,5 meses, en conjunto habían escrito una media de 238,6 entradas por *blog* y su nivel de actividad fue alto: una media de 10,8 artículos por mes y bitácora –2,7 entradas por semana–. Las 12 bitácoras de los respectivos diputados

con edades entre 41 y 50 años contaban con una antigüedad media de 33,3 meses – los más antiguos de todos los grupos–, contabilizaron un promedio de 152,8 entradas por *blog*, y su nivel de actividad fue medio: 6,3 artículos por *blog* –1,6 por semana–.

Tabla 8.7 Número total de artículos, antigüedad y nivel de actividad de los blogs por edad del diputado

EDAD DEL DIPUTADO			P artículos [nº artículos]			A antigüedad [meses]			P/A actividad [artículos/mes]		
	Diput.	blogs	Mx	Pr	Mn	Mx	Pr	Mn	Mx	Pr	Mn
20-30	4	0	0	0	0	0	0,0	0	0,0	0,0	0,0
31-40	40	8	674	238,6	42	42	24,5	11	25,0	10,8	1,0
41-50	121	12	379	152,8	11	170	33,3	12	19,3	6,3	0,4
51-60	145	7	666	256,7	37	45	22,4	9	23,1	10,0	2,4
Más de 60	40	1	46	46,0	46	12	12,0	12	3,8	3,8	3,8
TOTALES	350	28	674	199,5	11	170	27,3	9	25,0	8,4	0,4

NOTAS: **Diput.** Número de diputados de cada variable / **blogs** número de diputados con *blog* en cada variable / **Mx** máximo / **Pr** promedio / **Mn** mínimo. Sombreado en gris oscuro valores mínimos y en gris claro valores máximos para cada categoría según corresponda.

Por lo que se refiere a las páginas de los 7 diputados que contaban entre 51 y 60 años tenían una antigüedad media de 22,4 meses por *blog*, sumaban en total una media de 256,7 artículos por página y registraron un nivel de actividad alto: 10 entradas al mes por *blog* –2,5 por semana–, los más altos de todos los grupos generacionales. Finalmente, el *blog* del único diputado mayor de 60 tenía 12 meses de antigüedad, sumaba un total de 46 entradas en su bitácora y su nivel de actividad fue bajo: de 3,8 artículos por mes en activo –0,9 por semana–.

En resumen, los diputados más activos en sus *blogs* tenían una edad comprendida entre los 31 y los 40 años en el momento de análisis, seguido de los parlamentarios con edades entre los 51 y los 60 años; en cambio, el grupo menos activo fue el del único diputado mayor de 60 años con *blog*, seguido de los parlamentarios con edades entre los 41 y los 50 años.

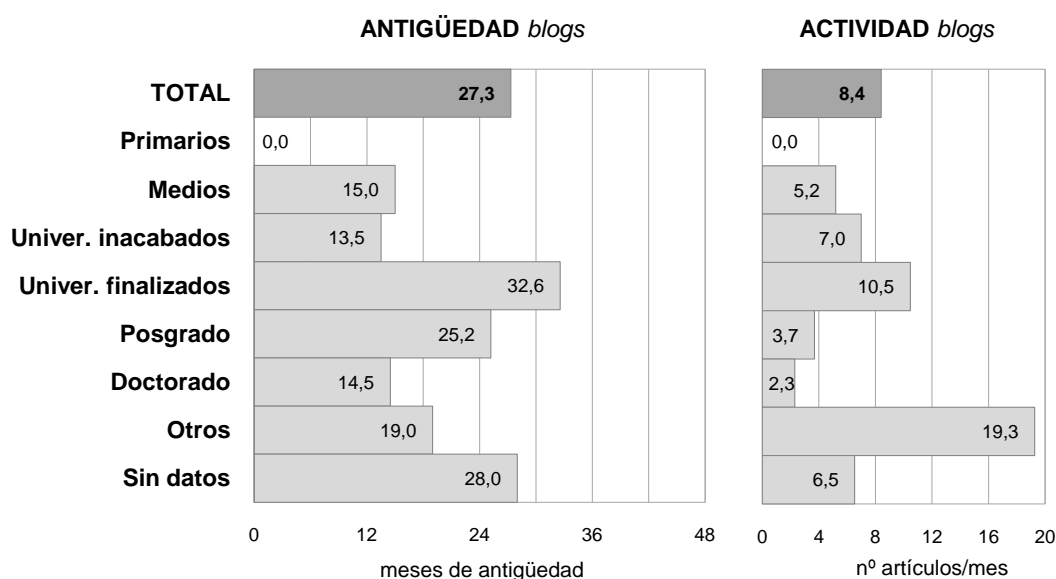
Como síntesis global de este apartado cabe señalar que si bien la edad no representa como variable independiente una ordenación clara ni respecto al promedio de artículo, la antigüedad del *blog* o el promedio de actividad, cabe concluir que el bloque comprendido entre los 31 a los 60 años de edad es el que aglutina los mayores niveles

de las tres variables dependientes, quedando muy descolgados los dos extremos generacionales –tanto los menores de 30 años como los mayores de 60–.

8.2.2.3.6 Nivel de actividad de las *weblogs* según el nivel de estudios del diputado

El único diputado que, según su ficha descriptiva publicada en el sitio web del Congreso de los Diputados, contaba con estudios primarios no tenía *blog*. Del resto de parlamentarios (tabla 8.8), se situaban por encima del promedio en su nivel de actividad los diputados con “otros estudios” –catedráticos, altos funcionarios del estado, etc.–, seguidos de los diputados con estudios universitarios finalizados; en contra, por debajo de la media en actividad de las bitácoras figuraban los diputados con estudios medios, universitarios inacabados, estudios de posgrado, doctores y los parlamentarios que no revelaban información sobre su nivel de estudios.

Gráfico 8.13 Promedio de antigüedad y nivel de actividad de los *blogs* por nivel de estudios del diputado



El *blog* del único diputado con bitácora del grupo de estudios medios tenía una antigüedad de 15 meses y en total publicó 78 artículos. Registró, por tanto, un nivel de actividad medio: de 5,2 entradas al mes; es decir, 1,3 anotaciones a la semana (tabla 8.8). Por su parte, las 2 bitácoras de los parlamentarios con estudios universitarios inacabados tenían una antigüedad media de 13,5 meses, en total publicaron una

media de 103,5 artículos por *blog* y su nivel de actividad fue muy alto: de 7 artículos al mes por bitácora –3,4 a la semana–.

Las 16 *weblogs* de los diputados con estudios universitarios finalizados contaban una antigüedad media de 32,6 meses –la más alta de todos los grupos–, en total contabilizaron un promedio de 270,1 artículos por página y su nivel de actividad fue alto: 10,5 artículos por mes y *blog* –2,6 a la semana–. Los 5 *blogs* de los diputados con estudios de posgrado tenían una antigüedad media de 25,2 meses, y en total contabilizaron una media de 74,4 artículos por *blog*; su nivel de actividad fue bajo: 3,7 entradas por mes y *blog* –0,9 a la semana–.

Tabla 8.8 Número total de artículos, antigüedad y nivel de actividad de los blogs por nivel de estudios del diputado

NIVEL DE ESTUDIOS DEL DIPUTADO			P artículos [nº artículos]			A antigüedad [meses]			P/A actividad [artículos /mes]		
	Diput.	blogs	Mx	Pr	Mn	Mx	Pr	Mn	Mx	Pr	Mn
Primarios	1	0	0	0	0	0	0,0	0	0,0	0,0	0,0
Medios	13	1	78	78,0	78	15	15,0	15	5,2	5,2	5,2
Universit. inacabados	20	2	195	103,5	12	15	13,5	12	13,0	7,0	1,0
Universit. finalizados	201	16	674	270,1	37	170	32,6	11	25,0	10,5	2,2
Posgrado	43	5	181	74,4	11	42	25,2	9	7,9	3,7	0,4
Doctorado	35	2	46	29,5	13	17	14,5	12	3,8	2,3	0,8
Otros	16	1	366	366,0	366	19	19,0	19	19,3	19,3	19,3
Sin datos	21	1	183	183,0	183	28	28,0	28	6,5	6,5	6,5
TOTALES	350	28	674	199,5	11	170	27,3	9	25,0	8,4	0,4

NOTAS: **Diput.** Número de diputados de cada variable / **blogs** número de diputados con *blog* en cada variable / **Mx** máximo / **Pr** promedio / **Mn** mínimo. Sombreado en gris oscuro valores mínimos y en gris claro valores máximos para cada categoría según corresponda.

Las 2 bitácoras de los diputados doctores tenían una antigüedad media de 14,5 meses, y escribieron, por *blog*, una media de 29,5 entradas, por lo que su nivel de actividad fue bajo: de 2,3 artículos al mes por *blog* –0,6 a la semana–. La bitácora del único diputado con “otros estudios” tenía una antigüedad de 19 meses, en los que su autor había escrito un total de 366 artículos, por lo que su nivel de actividad era muy alto: de 19,3 artículos al mes –4,8 a la semana–, el más alto de todos los grupos.

Finalmente, el *blog* del también único parlamentario que no ofrecía información sobre su nivel de estudios contaba con una antigüedad de 28 meses y 183 artículos

publicados en total; su nivel de actividad fue medio, de 6,5 artículos al mes –1,6 a la semana–.

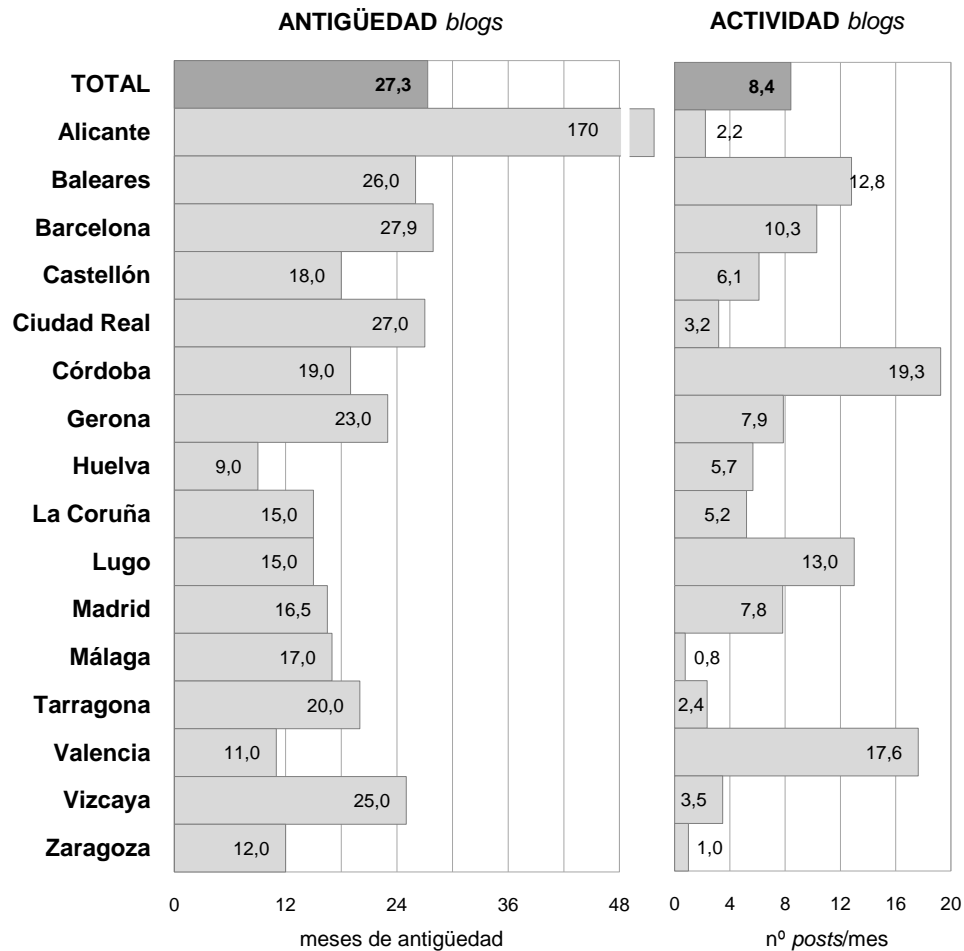
En síntesis puede decirse que, si bien se observan unas tendencias ordenadas para las tres variables dependientes cuando se consideran las opciones de estudios primarios, medios, universitarios sin finalizar y universitarios finalizados de nivel licenciatura –a mayor nivel educativo mayores promedios de artículos, antigüedad y actividad–, la ordenación se rompe cuando se incluyen las opciones de otros estudios superiores diversos –así como la opción “sin datos”–. Cabría pensar en principio que los parlamentarios con estudios de doctorado u otro tipo de especialización de posgrado seguirían la pauta de mayor utilización de los *blogs*, pero sin embargo, o bien caen en los niveles más bajo de la serie, o se produce una oscilación anárquica – caso de los catalogados como “otros”–. Tal falta de ordenación se explica también por el número de casos tan bajo que tienen varias de las opciones –uno o dos–, lo que produce un margen muy alto para los sucesos fortuitos. Al no existir magnitudes de mayor amplitud, resulta imposible obtener tendencias con consistencia estadística.

En cuanto a datos particulares, el diputado socialista Juan Luis Rascón, el único del grupo “otros estudios” con *blog*, fue el más activo con su cuaderno: el nivel de actividad de la bitácora de este parlamentario fue el más alto de todas las variables analizadas, con 19,3 artículos al mes, o lo que lo mismo, entre 4 y 5 anotaciones por semana. En contra, los parlamentarios doctores y con estudios de posgrado registraron en sus *blogs* los índices más bajos de actividad con menos de un artículo a la semana.

8.2.2.3.7 Nivel de actividad de las *weblogs* según la circunscripción del diputado

Atendiendo a la circunscripción de los diputados con *blog* y su nivel de actividad, los datos obtenidos muestran que por encima del promedio se situaban los diputados por Barcelona, Baleares, Córdoba, Lugo y Valencia; y por debajo los parlamentarios en el Congreso por Alicante, Castellón, Ciudad Real, Gerona, Huelva, La Coruña, Madrid, Málaga, Tarragona, Vizcaya y Zaragoza. En el resto de las 36 circunscripciones, ninguno de sus diputados en el Congreso disponía de *blog* (gráfico 8.14).

Gráfico 8.14 Promedio de antigüedad y nivel de actividad de los *blogs* por circunscripción del diputado



Si considerados la actividad media los *blogs* en función de su antigüedad y el tamaño de la circunscripción, apreciamos en la tabla siguiente (8.9) que:

De las circunscripciones con menos de 5 diputados en el Congreso y en las cuáles al menos 1 diputado tenía *blog*, figuran Castellón, Ciudad Real, Gerona, Huelva y Lugo: de los 5 diputados en el Congreso de Castellón 2 tenían *blog*, la media de antigüedad de estos era de 18 meses y, en total, contabilizaron una media de 113 artículos por bitácora, su nivel de actividad fue medio: de 6,1 entradas al mes por *blog* –1,5 a la semana–. Por su parte, de los 5 diputados por Ciudad Real únicamente 1 tenía bitácora, su antigüedad era de 27 meses, había publicado un total de 86 artículos y su nivel de actividad fue bajo: 3,2 artículos al mes –0,8 a la semana–. De los también 5 diputados en el Congreso por Gerona tenía *blog* 1, con una antigüedad de 23 meses y 181 artículos publicados, su nivel de actividad fue medio: 7,9 entradas al mes –1,9 a la

semana—. De los 5 parlamentarios de Huelva, 1 tenía *blog*, su antigüedad era de 9 meses en los que había escrito un total de 51 artículos, por lo que su nivel de actividad fue medio: 5,7 anotaciones al mes –1,4 a la semana—. Finalmente, de los 4 diputados de Lugo sólo 1 tenía bitácora, con una antigüedad de 15 meses y 195 artículos publicados, su nivel de actividad fue muy alto: 13 artículos publicados por mes –3,2 a la semana—. La mayoría de los *blogs* de estas circunscripciones registraron un índice de actividad medio –de 1 a 1,9 artículos a la semana—.

De las circunscripciones de tamaño medio –entre 6 y 10 diputados– al menos 1 de sus representantes tenían *blog* en: Baleares, Córdoba, La Coruña, Málaga, Tarragona, Vizcaya y Zaragoza: de los 8 diputados de Baleares sólo 1 tenía bitácora, con una antigüedad de 26 meses y 333 artículos publicados, su nivel de actividad fue alto: 12,8 entradas al mes –3,2 a la semana—. Por lo que se refiere a los 7 diputados de Córdoba, 1 tenía *blog*, éste tenía una antigüedad de 19 meses y 266 artículos publicados, su nivel de actividad fue el más alto de todas las circunscripciones: 19,3 artículos por mes –4,8 por semana—. De los 9 diputados de La Coruña tenía *blog* 1, con una antigüedad de 15 meses y 78 artículos publicados, su nivel de actividad fue medio: 5,2 artículos al mes –1,3 a la semana—. Atendiendo a los diputados de Málaga, 1 de los 10 contaba con bitácora personal en Internet, ésta tenía una antigüedad de 17 meses y había publicado un total de 13 artículos, su nivel de actividad fue bajo: 0,8 entradas al mes –0,2 a la semana—. En Tarragona, 1 de los 6 representantes en el Congreso firmaba una *weblog*, ésta contaba con una antigüedad de 20 meses y sumaba 47 artículos publicados, su nivel de actividad fue muy bajo: 2,4 artículos por mes –0,6 por semana—. De los 9 parlamentarios por Vizcaya, 1 tenía *blog*, su antigüedad era de 25 meses y su número total de artículos, 87; su nivel de actividad fue bajo, de 3,5 artículos al mes –0,9 a la semana—. Finalmente, de los 7 diputados por Zaragoza, 1 tenía *blog*, su antigüedad era de 12 meses y había publicado un total de 12 artículos, su nivel de actividad fue muy bajo: 1 anotación por mes. En este grupo de circunscripciones se registraron los valores más altos de actividad por *blog*, así como también los más bajos; la tendencia mayoritaria fue de un nivel de actividad bajo.

De las circunscripciones de tamaño grande –entre 10 y 20 diputados en el Congreso– únicamente tenían *blogs* un parlamentario de Alicante y otro de Valencia. La bitácora del primero de ellos tenía una antigüedad de 170 meses y había escrito un total de 379 artículos, su nivel de actividad fue bajo: 2,2 artículos por mes –0,5 a la semana—. Por

lo que se refiere al *blog* del representante de Valencia, contaba con una antigüedad de 11 meses, durante los que había publicado un total de 194 artículos, su nivel de actividad fue muy alto: 17,6 entradas por mes –4,4 a la semana–.

Tabla 8.9 Número total de artículos, antigüedad y nivel de actividad de los *blogs* por circunscripción del diputado

CIRCUNSCRIPCIÓN DEL DIPUTADO											
	Diput.	<i>blogs</i>	P artículos [nº artículos]			A antigüedad [meses]			P/A actividad [artículos /mes]		
			Mx	Pr	Mn	Mx	Pr	Mn	Mx	Pr	Mn
Alicante	11	1	379	379,0	379	170	170,0	170	2,2	2,2	2,2
Baleares	8	1	333	333,0	333	26	26,0	26	12,8	12,8	12,8
Barcelona	33	11	674	276,7	11	45	27,9	15	25,0	10,3	0,4
Castellón	5	2	150	113,0	76	21	18,0	15	7,1	6,1	5,1
Ciudad Real	5	1	86	86,0	86	27	27,0	27	3,2	3,2	3,2
Córdoba	7	1	366	366,0	366	19	19,0	19	19,3	19,3	19,3
Gerona	5	1	181	181,0	181	23	23,0	23	7,9	7,9	7,9
Huelva	5	1	51	51,0	51	9	9,0	9	5,7	5,7	5,7
La Coruña	9	1	78	78,0	78	15	15,0	15	5,2	5,2	5,2
Lugo	4	1	195	195,0	195	15	15,0	15	13,0	13,0	13,0
Madrid	35	2	248	147,0	46	21	16,5	12	11,8	7,8	3,8
Málaga	10	1	13	13,0	13	17	17,0	17	0,8	0,8	0,8
Tarragona	6	1	47	47,0	47	20	20,0	20	2,4	2,4	2,4
Valencia	16	1	194	194,0	194	11	11,0	11	17,6	17,6	17,6
Vizcaya	9	1	87	87,0	87	25	25,0	25	3,5	3,5	3,5
Zaragoza	7	1	12	12,0	12	12	12,0	12	1,0	1,0	1,0
TOTALES	350	28	674	199,5	11	170	27,3	9	25,0	8,4	0,4

NOTAS: **Diput.** Número de diputados de cada variable / **blogs** número de diputados con *blog* en cada variable / **Mx** máximo / **Pr** promedio / **Mn** mínimo. Sombreado en gris oscuro valores mínimos y en gris claro valores máximos para cada categoría según corresponda.

Como recapitulación final, los datos obtenidos muestran una enorme dispersión por circunscripciones, con un sólo *blog* por caso, salvo los 2 de Madrid, los 2 de Castellón y los 11 de Barcelona. Esta última circunscripción se revela a gran distancia como la más activa en número de parlamentarios con *blog*, aún cuando los promedios en artículos, antigüedad y actividad pueda ser respecto a esas tres variables dependientes coyunturalmente superior en los *blogs* individuales de otras circunscripciones –el *blog* del parlamentario de Alicante para el promedio de artículos y antigüedad, y el *blog* del parlamentario de Córdoba para la actividad del promedio–.

La relación más sobresaliente entre el tamaño de circunscripción y número de bitácoras se refiere al grupo de las de mayor tamaño: Entre los 68 diputados de Barcelona y Madrid suman 13 de las 28 bitácoras contabilizadas. Ello significa que el 19,4% de los diputados que suponen el total de Barcelona y Madrid acaparan el 46,4% de las bitácoras parlamentarias existentes. El dato de Barcelona muestra además una distancia muy considerable al resto e indica que es en esa circunscripción donde se produce una diferencia muy acusada respecto a las demás, aún cuando los promedios de este grupo sean superados en artículos, antigüedad y actividad por algunos *blogs* particulares de diputados de otras circunscripciones.

Asimismo desde el punto de vista geográfico destaca la comunidad autónoma catalana como la de mayor número absoluto e incidencia relativa de *blogs* parlamentarios: 13 *blogs* entre diputados de Barcelona, Gerona y Tarragona o lo que es lo mismo, entre 48 diputados catalanes —el 13,7% de la Cámara— han generado el 46,4% de los *blogs* existentes. Ampliando un poco más el espectro se aprecia con claridad que es el área levantina la que acapara la mayor creación de *blogs* parlamentarios: Junto con los diputados catalanes ya aludidos, los pertenecientes a Castellón, Valencia, Alicante y Baleares suman un total de 18 de las 28 bitácoras de diputados existentes (el 64,2% del total).

Por otra parte, aunque no tienen más que un valor circunstancial por tratarse de casos aislados, las provincias cuyos *blogs* parlamentarios registraron un mayor índice de actividad fueron, por este orden: Córdoba, Valencia, Lugo, Baleares y Barcelona; al contrario, los *blogs* menos activos fueron los de los representantes de: Ciudad Real, Málaga, Zaragoza y Alicante.

8.2.2.3.8 Perfil del diputado más activo con su *weblog* y con *blog* antiguo en la VIII Legislatura

Tomando como referencia los *blogs* que en noviembre de 2007 estaban enlazados desde el sitio web del Congreso y los datos obtenidos del análisis, y aún cuando la distribución de datos respecto a algunas variables es tan exigua que sólo pueden generar resultados fortuitos, el perfil del diputado más activo con su bitácora y el del parlamentario con el *blog* más antiguo serían los siguientes, si bien no tienen más que un valor global anecdótico:

Perfil del diputado más activo con su *blog*

El diputado más activo con su *blog* era un parlamentario de grupo parlamentario de IU-ICV o de CiU, que ocupaba su escaño en su tercera, quinta o más legislatura, mujer, con una edad comprendida entre los 31 y los 40 años o bien entre los 51 y 60; con “otros estudios” o estudios universitarios finalizados y diputado por Córdoba, Valencia, Lugo, Baleares o Barcelona.

Tabla 8.10 Perfil del diputado más activo con su *blog* en la VIII Legislatura

Perfil del diputado más activo	Grupo Parlamentario IU-ICV / CiU
	Tercera, quinta o más legislatura en el Congreso
	Mujer
	De entre 31 y 40 años / 51 y 60
	Otros estudios / Universitarios finalizados
	Diputado por Córdoba / Valencia / Lugo / Baleares o Barcelona

Perfil del diputado con el *blog* más antiguo

Por lo que respecta al perfil del diputado con la bitácora con mayor antigüedad, éste era el de un parlamentario de ERC, sin antigüedad en la Cámara (la VIII era su primera legislatura en el Congreso), hombre, con una edad comprendida entre los 41 y los 50 años, con estudios universitarios finalizados o “sin dato”, y por la circunscripción de Alicante o Barcelona.

Tabla 8.11 Perfil del diputado con el *blog* más antiguo en la VIII Legislatura

Perfil del diputado con el blog más antiguo	Grupo Parlamentario de ERC
	Primera legislatura en el Congreso
	Hombre
	De entre 41 y 50 años
	Estudios universitarios finalizados o sin dato
	Diputado por Alicante o Barcelona

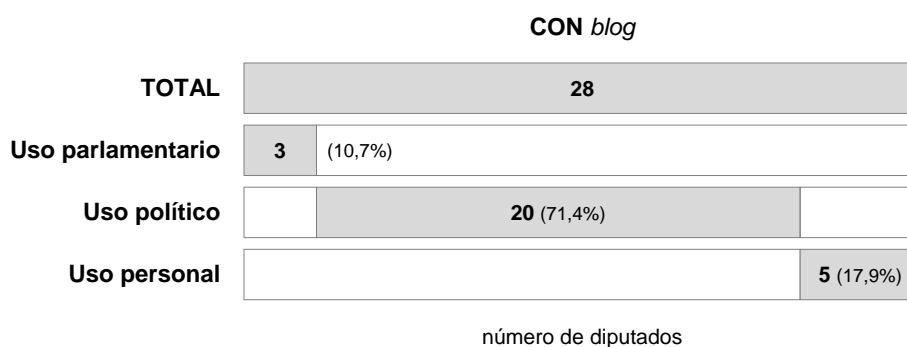
8.2.2.4 Descripción de las *weblogs* según su contenido

Los siguientes párrafos presentan una descripción de los *blogs* de parlamentarios analizados según su contenido, atendiendo al uso que predominantemente daban los diputados a sus bitácoras –clasificado en uso parlamentario, político y personal–; y, posteriormente, los apartados sucesivos muestran con mayor detalle el tipo de contenidos políticos, parlamentarios y personales de dichas bitácoras.

8.2.2.4.1 Predominio del uso parlamentario, político-partidario y personal de las *weblogs*

Tomando como referencia el contenido de los artículos que los diputados publicaron en sus *blogs* desde su primera anotación hasta el 30 de noviembre de 2007, los datos obtenidos muestran que 20 de los 28 parlamentarios hacían un uso predominantemente político-partidario de sus bitácoras, 5 de ellos utilizaban su *weblog* para publicar principalmente contenidos de índole personal y tan sólo 3 de los 28 daban a sus *blogs* un uso mayoritariamente parlamentario, entendiendo por esto último información de los procedimientos y actividades parlamentarias desarrolladas.

Gráfico 8.15 Uso político-partidario, personal y parlamentario de las bitácoras



Es decir, la mayoría de las bitácoras recogían artículos donde su autor publicitaba posiciones de su partido, sin entrar en mayor detalle sobre su actividad parlamentaria en el Congreso. Al margen de estas 20 *blogs* de los diputados, un total de 5 difundían mayoritariamente aspectos de su vida personal, y las anotaciones de índole política y parlamentaria se supeditaban a las de carácter particular del autor. Por tanto, los diputados que publicaban en sus bitácora, esencialmente, informaciones e impresiones de su actividad parlamentara en la Cámara Baja eran muy pocos, únicamente 3 de los 28; de ellos 2 se limitaban a difundir textos literales generalmente no reelaborados para la bitácoras –desde notas de prensa que el diputado difundía a

los medios, a sus intervenciones extraídas del Boletín Oficial de las Cortes Generales– y únicamente en una de estas bitácoras su autora publicaba en primera persona aspectos de su actividad ordinaria en el Congreso.

Atendiendo al grupo parlamentario de los diputados autores de los *blogs*, apreciamos (tabla 8.12) que la mayoría de las bitácoras político-partidarias pertenecían a los diputados de los dos grupos mayoritarios: 12 de los 17 representantes del PSOE y 5 de los 6 del PP. Mientras que los *blogs* parlamentarios correspondían a diputados de IU-ICV, ERC y del PP –1 por cada grupo–. Las bitácoras personales pertenecían todas ellas a diputados del Grupo Socialista en el Congreso.

Tabla 8.12 Datos descriptivos de *weblogs* por uso predominante y grupo parlamentario

	PSOE	PP	CiU	ERC	PNV	IU-ICV	Mixto	TOTAL	
Uso parlamentario	0	1	0	1	--	1	--	3	10,7%
Uso político	12	5	2	1	--	0	--	20	71,4%
Uso personal	5	0	0	0	--	0	--	5	17,9%
TOTAL	17	6	2	2	--	1	--	28	100

NOTA: Sombreado en gris datos más altos en cada partido

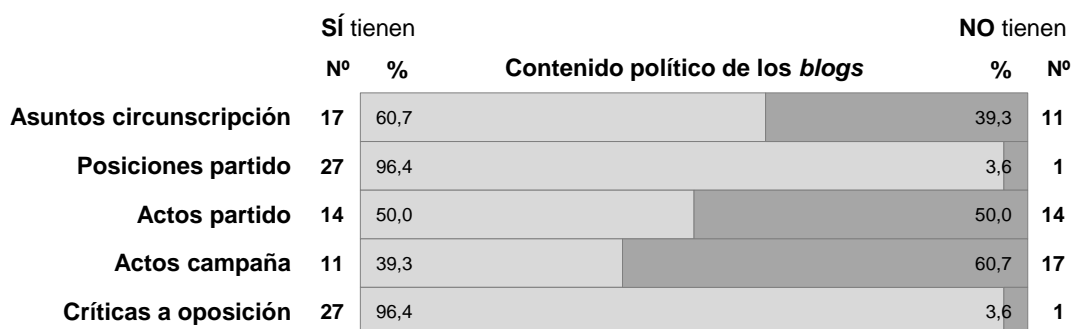
Es decir, mientras que las bitácoras de uso predominantemente personal correspondían todas a diputados del PSOE, las de uso político-partidario estaban repartidas entre todos los grupos parlamentarios –a excepción de IU-ICV– y las de uso parlamentario se distribuían a partes iguales entre PP, ERC y IU-ICV, sin que sea posible relacionar el uso parlamentario de las bitácoras con las de un sólo partido.

Al margen del uso prioritario que cada parlamentario daba a su *blog*, todos los diputados publicaban algún artículo de corte político-partidario, parlamentario o personal. Los siguientes apartados describen, en términos cuantitativos y semi-cualitativos, las características de estos contenidos.

8.2.2.4.2 Descripción del contenido político-partidario de las *weblogs*

Si nos centramos en la descripción del contenido político-partidario de cada *blog* los datos obtenidos muestran que todos los diputados menos uno (27 de los 28) publicaban alguna entrada de esta índole, fundamentalmente para explicar las posiciones de su partido en algún tema concreto y criticar a sus adversarios.

Gráfico 8.16 Contenido político de los *blogs*



Un total de 27 de las 28 bitácoras publicaban artículos sobre las posiciones de su partido y anotaciones críticas con la oposición; 17 de los 28 parlamentarios difundían en sus *blogs* artículos sobre asuntos políticos que atañen a su circunscripción en el Congreso de los Diputados; los actos públicos de los partidos, así como los de campaña electoral¹⁶⁷ inspiraron menos contenidos en las bitácoras de los parlamentarios que los detallados previamente.

De los 17 diputados con *blog* del Grupo Socialista en el Congreso (tabla 8.13): la mayoría publicaba artículos políticos sobre las posiciones de su partido y críticas a sus adversarios –16 lo hacían y 1 no, en ambas variables–, 9 de los 17 también publicaban alguna anotación política sobre su circunscripción –8 no lo hacían–; y la mayoría no recogía información vinculada a actos de campaña –10 no publicaban ninguna frente a 7 que sí– ni tampoco actos políticos de su partido –9 no lo hacían y 8 sí–.

De los 6 diputados del Grupo Popular en el Congreso con *blog*, todos ellos publicaban alguna anotación relacionada con las posiciones políticas de su partido y también criticaban a sus adversarios, la mayoría escribía alguna entrada sobre su circunscripción –4 de los 6–, aunque los diputados que en su *blog* publicaban artículos sobre los actos políticos de su partido o los actos de campaña eran, al igual que los del PSOE, la minoría: 2 de los 6 recogían información sobre los actos públicos y 1 de 5 de los actos de campaña.

¹⁶⁷ En el momento de análisis, se contemplaba los actos de campaña de las elecciones municipales y autonómicas en 13 comunidades autónomas, celebradas el 27 de mayo de 2007; así como las elecciones generales de 2004 en las bitácoras con mayor antigüedad.

Los 2 diputados de CiU con bitácora publicaban artículos en los que recogían las posiciones políticas de su partido, actos de su grupo y críticas a sus adversarios. En cambio, 1 de los 2 no publicaba ninguna anotación política sobre su circunscripción, y 1 de ellos tampoco sobre los actos de campaña de su partido.

Los 2 representantes en el Congreso de ERC con *blog* publicaban artículos políticos vinculados a su circunscripción, así como anotaciones con las posiciones de su partido, actos del mismo y de campaña, y críticas a sus adversarios. Finalmente, la única diputada con *blog* de IU-ICV recogía artículos relacionados con la política de su circunscripción, difundía posiciones de su partido y criticaba a sus adversarios; en cambio no publicó entradas sobre los actos de su partido ni actos de campaña.

Tabla 8.13 Tipo de contenido político de los *blogs* por grupo parlamentario

	PSOE		PP		CiU		ERC		IU-ICV		TOTAL			
	SÍ	NO	SÍ	NO	SÍ	NO	SÍ	NO	SÍ	NO	SÍ	%	NO	%
Asuntos circunscripción	9	8	4	2	1	1	2	0	1	0	17	60,7	11	39,3
Posiciones partido	16	1	6	0	2	0	2	0	1	0	27	96,4	1	3,6
Actos partido	8	9	2	4	2	0	2	0	0	1	14	50,0	14	50,0
Actos campaña	7	10	1	5	1	1	2	0	0	1	11	39,3	17	60,7
Críticas a oposición	16	1	6	0	2	0	2	0	1	0	27	96,4	1	3,6

NOTA: sombreado en gris claro los datos cuyo valor predominante es “SÍ” y en gris oscuro “NO”

En resumen, el contenido político de las bitácoras analizadas versaba, principalmente, por este orden, sobre críticas a la oposición, posiciones de su partido y asuntos vinculados a la circunscripción del diputado. En contra, la mayoría de los *blogs* del PSOE, del PP y el de IU-ICV no publicaban información sobre los actos de su partido ni de campaña. ERC fue el único partido en el que todas sus bitácoras parlamentarias publicaban artículos políticos relacionados con asuntos de la circunscripción del parlamentario, posiciones de partido, actos del grupo y de campaña, así como críticas a sus adversarios.

Atendiendo al tipo de artículos publicados de contenido político, los siguientes párrafos presentan una breve descripción de la temática tratada en las bitácoras acompañada, como ejemplos, de imágenes y citas textuales de los *blogs* parlamentarios:

Capítulo 8. Estudio de caso 4

Análisis de las *weblogs* personales de los diputados del Congreso

Asuntos de la circunscripción

El tipo de anotaciones variaba entre las críticas a la gestión que otros partidos hacían en sus distritos y las noticias vinculadas a medidas que su partido tomaba en su respectiva circunscripción.

Imagen 8.7 Blog de Fátima Aburto (PSOE, Huelva)



Fuente: Archivo de <http://fatimaaburto.wordpress.com>

El ejemplo español de la Inmigración, modelo Huelva - 2 de mayo de 2007

El lunes estuvimos visitando un barrio de Almonte ejemplo de Integración y de Igualdad, junto con la Consejera Micaela Navarro. Siempre me gusta ir a Almonte porque es un pueblo ejemplo del socialismo aplicado donde los haya y muchas más cosas, pero eso es lo que más me gusta. Almonte tiene ya un 10% de población inmigrante sin problemas de integración, gracias a que se hace lo que hay que hacer; evidentemente, igualar derechos a toda la población. El colegio

del barrio que visitamos con mayoría de población inmigrante es el mejor del pueblo (y de parte del extranjero), donde todos quieren matricularse. (Transcripción literal).

Imagen 8.8 Blog de Miguel Barrachina (PP, Castellón)



Fuente: Archivo de <http://blogs.periodistadigital.com/miguelbarrachina.php>

El Palancia, una comarca olvidada por Zapatero - 30 de octubre de 2007

Mientras cada español recibirá de media una inversión de 541 euros, al Alto Palancia llegarán sólo 6 euros de inversión el próximo ejercicio por habitante.

La discriminación es triple, ya que la Comunidad Valenciana lo está respecto a España y le llegarán sólo 500 eurillos por persona, la provincia de Castellón es discriminada a su vez con respecto a nuestra región y sólo verá 300

€/año/habitante y finalmente el Alto Palancia es bochornosamente desconsiderado por Zapatero dentro de Castellón. [...] (Transcripción literal).

Posiciones del partido

Los artículos que los diputados publicaban en sus bitácoras para dar a conocer, o insistir, en las posiciones del partido versaban sobre diferentes asuntos. Haría falta realizar un análisis de contenido en mayor profundidad para comparar los temas políticos planteados por cada partido político y los de los *blogs* parlamentarios –que por razones de delimitación de enfoque no tienen cabida en esta investigación– pero las observaciones realizadas como complemento al análisis cuantitativo indican que los parlamentarios recogían en sus bitácoras informaciones y opiniones acordes con la línea oficial de su partido y ya difundidas a través de los medios de comunicación.

Imagen 8.9 Blog de Alicia Sánchez Camacho (PP, Barcelona)



El bilingüismo – 11 de enero de 2006

Hasta ahora muchos pensábamos, incluida yo misma, que no existían problemas reales, de convivencia, de entendimiento, en CCAA, como Catalunya, en las que los ciudadanos podemos expresarnos en dos lenguas oficiales.

Ya, la Ley de Normalización Lingüística que en su momento aprobó el gobierno de CIU, fomentaba el uso y la utilización del catalán, pero en algunos aspectos presentando la obligatoriedad de su utilización y la correspondiente sanción, por ejemplo en establecimientos comerciales.

Fuente: Archivo de
<http://blogs.periodistadigital.com/aliciasanchez.php>

El PP, votó en contra de esta ley, porque lo que defendemos es fundamentalmente la defensa del bilingüismo y de la libertad de uso de cualquier ciudadano en Catalunya o en cualquiera otra Comunidad Autónoma. [...] (Transcripción literal).

Actos de partido

La mitad de los 28 diputados con blog publicaron, también, alguna anotación en su *blog* sobre actos de su partido. Estas referencias variaban entre las relativas a eventos del partido político –reuniones, actos públicos, etc.– y las anotaciones centradas en actos que el propio diputado protagonizaba como político o, también, referencias a actos de otros colegas del partido.

Imagen 8.10 Blog de Juan Julián Elola (PSOE, Madrid)



Fuente: Archivo de
<http://elola.blogia.com/>

de 2000 personas que acudieron y que fueron inscritas, incluyendo a los que iban en representación de casi 300 asociaciones. Mucho más de lo esperado. Y hay que contar que iban allí a trabajar, que no era un día de fiesta y juerga.[...] (Transcripción literal).

Conferencia política del Partido Socialista de Madrid - 8 de octubre de 2007

Los días 6 y 7 de octubre se ha celebrado en el Palacio Municipal de Exposiciones y Congresos la Conferencia Política del PSM, un compromiso del nuevo Secretario General, Tomás Gómez, para, según sus propias palabras, "dar la palabra al movimiento asociativo y a los ciudadanos".

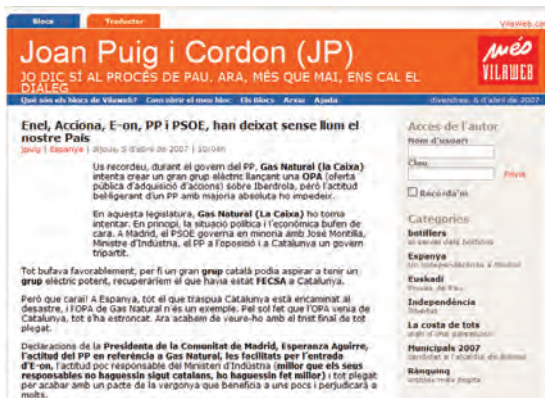
El primer día, sábado, se trató de realizar mesas de debate para que las asociaciones de Madrid nos dieran sus puntos de vista sobre los distintos temas que configuran la realidad de nuestra comunidad. Fue un auténtico éxito, con la participación de más de 2000 personas que acudieron y que fueron inscritas, incluyendo a los que iban en

Actos de campaña electoral

Además de los actos del partido, un total de 11 de los 28 diputados con *blog* publicaron también anotaciones sobre actos de campaña que se habían sucedido hasta el 30 de noviembre de 2007.¹⁶⁸ El contenido de los artículos variaba entre crónicas de los actos de campaña, comentarios sobre diversos aspectos de la misma, de sus protagonistas, lemas de campaña, etc., y opiniones sobre el propio evento de los comicios electorales.

¹⁶⁸ Concretamente, el 27 de mayo de 2007 se celebraron las elecciones autonómicas de Aragón, Asturias, Islas Baleares, Canarias, Cantabria, Castilla-La Mancha, Castilla y León, Extremadura, Comunidad de Madrid, Región de Murcia, Comunidad Foral de Navarra, La Rioja y Comunidad Valenciana. Disponible en: <http://elecciones.mir.es/eleccanteriores/mun200705/elecciones.html> [Última Consulta: 6 de diciembre de 2008]. Las bitácoras más antiguas también recogían información de la campaña electoral de las elecciones a Cortes Generales de 2004.

Imagen 8.11 Blog de Joan Puig i Cordon (ERC, Barcelona)



Fuente: Archivo de
<http://bloccs.mesvilaweb.cat/bloc/5998>

tradicionales más Ciudadanos, APOB (extrema izquierda española) y PDB (rebotados de CiU y PSC) la campaña ha empezado intensamente, llevamos ya tres debates organizados [...]. (Transcripción literal. Traducción propia del catalán).

Críticas a los adversarios

Todos los diputados con *blog* menos uno publicaron en sus bitácoras artículos críticos con sus adversarios. Generalmente los comentarios se dirigían al PSOE y al PP –o a ambos en el caso de los grupos minoritarios– y variaban entre las opiniones sobre la gestión política de cada grupo en diferentes materias de ámbito estatal, autonómico o municipal, y críticas a los principales líderes o a políticos de primera línea.

Imagen 8.12 Blog de José Blanco (PSOE, Lugo)



Fuente: Archivo de
<http://elcuadernodepepeblanco.blogspot.com>

Seguridad del Estado, los jueces y fiscales, los que cooperan en el ámbito internacional en la lucha contra el terrorismo de tamaña barbaridad? [...] (Transcripción literal).

Hacia la Alcaldía, plena actividad, plena campaña de las municipales - 14 de mayo de 2007

El viernes empezó la campaña oficial de las elecciones municipales, y lo hicimos delante del Ayuntamiento donde presentamos la furgoneta que Esquerra utilizará durante la campaña.

Una furgoneta donde estamos retratados los seis primeros miembros de la candidatura y que nos servirá para llevar a cabo una de las campañas más intensas que se recuerda en Blanes. Con ocho listas municipales, los cinco

Disparate - 20 de noviembre de 2007

Mayor Oreja debe ser desautorizado de forma fulminante. Como diría Rajoy, se trata de un disparate colosal. No es posible que quien fue Ministro del Interior del Gobierno de España diga que "el proyecto de Zapatero necesita a ETA para debilitar la nación y sus valores".

Solo desde el rencor, la maldad infinita y la falta de sentido de Estado se pueden hacer estas afirmaciones. ¿Qué estarán pensando las víctimas, las Fuerzas y Cuerpos de

8.2.2.4.3 Descripción del contenido parlamentario de las *weblogs*

Atendiendo al contenido parlamentario de las entradas de las bitácoras, 9 de los 28 diputados con *blogs* difundían transcripciones literales sobre preguntas presentadas en el Congreso o discursos parlamentarios; 15 de los 28 publicaban alguna anotación sobre de su actividad parlamentaria diaria –plenos, comisiones, enmiendas, etc.–; y, finalmente, un total de 13 de los 28 aludía a otras actividades parlamentarias, tales como declaraciones institucionales, intervenciones, viajes, comparecencias, etc.

Gráfico 8.17 Contenido parlamentario de los *blogs*

	Sí tienen		Contenido parlamentario de los <i>blogs</i>	NO tienen	
	Nº	%		%	Nº
Transcripción literal	9	32,1		67,9	19
Actividad legislativa	15	53,6		46,4	13
Otras actividades	13	46,4		53,6	15

De los 17 diputados del Grupo Socialista en el Congreso con *blog* (tabla 8.14), la mayoría no publicaba en sus bitácoras transcripciones literales de su actividad en el Congreso –4 sí lo hacían–, así como tampoco ofrecía información de su actividad legislativa –únicamente 8 de los 17 lo hacían– ni recogía otras actividades vinculadas con su tarea de diputado en la Cámara –sólo 7 lo hacían–.

De los 6 diputados del Grupo Popular en el Congreso con *blog*, la mayoría (4 de 6) tampoco publicaba en sus *blogs* transcripciones literales de su tarea en el Cámara Baja, 3 de los 6 escribieron alguna anotación sobre su actividad legislativa y la mayoría (4 de 2) no ofrecía ningún artículo sobre otras actividades que, como parlamentario, desempeñaba en la Cámara.

De los 2 representantes de CiU en el Congreso con *blog*, ninguno de ellos publicaba anotaciones con textos literales de sus intervenciones en la Cámara, 1 de ellos, en cambio, sí ofrecía información de su actividad legislativa en el Congreso y ambos recogían información sobre otras actividades que desempeñaban como parlamentarios. Los 2 diputados de ERC con *blog* publicaban intervenciones textuales en su bitácora, ambos ofrecían artículos cuyo contenido versaba sobre su actividad en la Cámara y únicamente 1 de ellos incluía, además, información sobre otro tipo de actividades que, como diputado, realizaba.

Finalmente, la única diputada de IU-ICV con *blog* enlazado desde el sitio web del Congreso de los Diputados, publicaba artículos con transcripciones literales de su actividad como parlamentaria, también incluía anotaciones sobre su actividad legislativa, así como comentarios vinculados con otras actividades que, como diputada, desempeñaba.

Tabla 8.14 Tipo de contenido parlamentario de los *blogs* por grupo parlamentario

	PSOE		PP		CiU		ERC		IU-ICV		TOTAL			
	SÍ	NO	SÍ	NO	SÍ	NO	SÍ	NO	SÍ	NO	SÍ	%	NO	%
Transcripción literal	4	13	2	4	0	2	2	0	1	0	9	32,1	19	67,9
Actividad legislativa	8	9	3	3	1	1	2	0	1	0	15	53,6	13	46,4
Otras actividades	7	10	2	4	2	0	1	1	1	0	13	46,4	15	53,6

NOTA: sombreado en gris claro los datos cuyo valor predominante es “SÍ” y en gris oscuro “NO”

En resumen, la mayoría de las anotaciones que los diputados incluían en sus *blogs* de índole parlamentaria consistía en reflexiones y comentarios sobre diferentes aspectos de su actividad legislativa ordinaria, seguida de comentarios sobre otras actividades complementarias; mientras que las transcripciones literales estaban presentes en 9 de las 28 bitácoras.

Atendiendo al tipo de artículos de contenido parlamentario, los siguientes párrafos presentan una breve descripción de la temática tratada en las bitácoras acompañada, como ilustración, de imágenes y citas textuales de los *blogs* de parlamentarios:

Transcripciones literales

Las transcripciones literales que los diputados difundían en sus *blogs* eran de dos tipos: o bien se trataba de intervenciones del parlamentario en el Congreso –para lo cual copiaba literalmente bien el escrito de su intervención o discurso, bien la transcripción publicada con posterioridad en el Diario de Sesiones o Boletín Oficial de las Cortes Generales– o bien eran notas de prensa elaboradas por su equipo para los medios de comunicación o noticias ya publicadas en diferentes medios.

Capítulo 8. Estudio de caso 4

Análisis de las *weblogs* personales de los diputados del Congreso

Imagen 8.13 Blog de Jorge Fernández (PP, Barcelona)



Fuente: Archivo de
<http://fernandezdiaz.blogspot.com>

Pleno del Congreso de los diputados, 28 de noviembre de 2007 – 30 de noviembre de 2007

PREGUNTA ORAL EN PLENO DEL DIPUTADO JORGE FERNÁNDEZ DÍAZ, DEL GRUPO PARLAMENTARIO POPULAR EN EL CONGRESO, QUE FORMULA A LA SEÑORA MINISTRA DE FOMENTO: ¿CONSIDERA LA MINISTRA QUE LA ALTA VELOCIDAD ESPAÑOLA ES “LA ENVIDIA DEL MUNDO” DEBIDO A SU GESTIÓN?

El señor PRESIDENTE: Pregunta del diputado señor Fernández Díaz.

El señor FERNÁNDEZ DÍAZ: Gracias, señor

presidente. Señora ministra en el “Diario de Sesiones” que recoge la votación correspondiente a la moción de reprobación de usted como ministra de Fomento figura que el resultado de votación fue de 169 votos a favor de su reprobación –de su cese, por tanto– y 174 en contra. [...] (Transcripción literal).

Imagen 8.14 Blog de Isaura Navarro (IU-ICV, Valencia)



Fuente: Archivo de
<http://isauranavarro.blogspot.com>

IU-ICV LOGRA LA CREACIÓN DE SECCIONES ESPECÍFICAS SOBRE SINIESTRALIDAD LABORAL EN LAS FISCALÍAS PROVINCIALES 9 de mayo de 2007

Isaura Navarro, portavoz de IU en la Comisión de Justicia que ha aprobado hoy la reforma de este proyecto, valora que “este éxito supondrá un salto cualitativo para mejorar la seguridad de los trabajadores y sus condiciones de trabajo” (Madrid, 9 de mayo 2007).-

El Grupo Parlamentario de IU-ICV, a través de su diputada Isaura Navarro, ha conseguido hoy introducir una importante enmienda en la tramitación final de la reforma del Estatuto

Orgánico del Ministerio Fiscal al aprobarse la creación de secciones específicas de siniestralidad laboral en cada Fiscalía Provincial, tal como ha planteado este grupo históricamente. Esta propuesta se completa en iguales condiciones en lo que respecta a la creación de secciones de seguridad vial. Navarro valora que “este éxito final que hemos alcanzado supondrá un salto cualitativo para mejorar la seguridad de los trabajadores y sus condiciones de trabajo”. (Transcripción literal).

Actividad legislativa

Dentro de los *blogs* cuyos autores publicaban anotaciones sobre su actividad parlamentaria en el Congreso de los Diputados figuran aquellas que relataban en primera persona aspectos relacionados con su actividad legislativa: impresiones sobre las sesiones plenarias, argumentaciones vinculadas con sus decisiones y las de su grupo parlamentario en la Cámara, así como aquellos que incluían críticas a la actividad parlamentaria de otros grupos o parlamentarios, aspectos anecdóticos de su labor como diputado, etc.

Imagen 8.15 Blog de Xavier Carro Garrote (PSOE, La Coruña)



Fuente: Archivo de <http://xaviercarro.blogspot.com>

Crónica del Debate del Estado de la Nación

4 de julio de 2007

Antes del debate existían tres escenarios posibles, que Zapatero ganara claramente, que Rajoy ganara claramente o que el resultado fuese de empate. De estas tres opciones a Zapatero sólo le servía la primera, mientras que Rajoy ganaría tanto en caso de empate como de clara victoria.

El líder del PP partía, así pues, con ventaja, y además contaba con su arma más mortífera: el aire de menosprecio al Presidente del Gobierno.

Comenzó el Debate con una intervención de Zapatero en la que fue explicando con eficacia los

logros del Gobierno, especialmente destacables en empleo, situación económica, mejora de la protección social y mejora de los derechos de los ciudadanos. Alcanzó el momento más rotundo cuando afirmó que en esta legislatura se demostró que sí se puede crear riqueza y distribuir los beneficios del crecimiento simultáneamente, y que incluso es la propia distribución de la riqueza la que fortalece el crecimiento. (Transcripción literal. Traducción propia del gallego).

Otras actividades parlamentarias

Al margen de los referidos diputados que publicaban en sus blogs información sobre su actividad ordinaria en la Cámara Baja, 13 de los 38 publicaban anotaciones sobre otras actividades vinculadas con el Congreso de los Diputados: declaraciones institucionales, viajes, etc.

Capítulo 8. Estudio de caso 4

Análisis de las *weblogs* personales de los diputados del Congreso

Imagen 8.16 Blog de Rosa María Bonàs (ERC, Barcelona)



Fuente: Archivo de
<http://rosamariabonas.blogspot.com>

se les tiene que decir “soy diputada” y te dejan pasar. El Congreso para quién no lo conoce es un poco caótico, son 3 edificios y con Puigcercós vamos muy rápido de un lugar al otro, y no me acabo de orientar [...] (Transcripción literal. Trad. propia del catalán).

Presentación de las credenciales

20 de marzo 30 de 2004

Para ser diputado es imprescindible presentar la credencial, el martes día 30 nos encontramos en el aeropuerto todo el nuevo grupo, excepto Agustí Cerdà que actualmente vive en Valencia.

[...] Allí nos esperaba Jose, el taxista del Grupo Mixto, cada Grupo Parlamentario tiene derecho a un coche oficial con su chófer. Jose es gallego y en la anterior legislatura era compartido entre los diputados del Grupo Mixto [...]

Directos al Congreso no entramos por la puerta de los Leones, se entra por el lateral, allí hay unos conserjes,

8.2.2.4.4 Descripción del grado de personalización de las *weblogs*

Si atendemos al grado de personalización de los *blogs* de parlamentarios, diferenciando para ello los artículos en los que los diputados publican sus opiniones personales y en los que se limitan a publicar transcripciones literales de otras fuentes, así como aquellas bitácoras en las que aparece información sobre su autor (esto último desglosado en el epígrafe 8.2.2.2) observamos que la mayoría de las *weblogs* incluían opiniones personales del diputado –todas menos una, que se limitaba a publicar transcripciones literales–, textos literales externos, e información sobre el autor.

Gráfico 8.18 Grado de personalización de los *blogs*

	SÍ tienen		Grado de personalización de los <i>blogs</i>		NO tienen	
	Nº	%		%	Nº	
Opiniones personales	27	96,4			3,6	1
Transcripciones textos ext.	15	53,6			46,4	13
Sobre el autor	17	60,7			39,3	11

Los 17 diputados del Grupo Socialista en el Congreso con *blog* publicaban opiniones personales en algunos de sus artículos, la mayoría también incluía transcripciones literales de textos externos (10 de los 17), así como información sobre el autor (12 de los 17).

En relación a los 6 diputados con *blog* del Grupo Popular en el Congreso, todos menos uno publicaban anotaciones con sus opiniones personales, transcripciones de textos externos figuraban en algún artículo de 2 de las 6 bitácoras populares, e información sobre el autor en 3 *blogs*.

Las 2 bitácoras de sendos diputados de CiU publicaban opiniones personales en sus anotaciones, mientras que uno de ellos incluía transcripciones literales, y también 1 de los 2 ofrecía información sobre sí mismo.

También los 2 *blogs* de ERC ofrecían opiniones personales de sus autores, mientras que 1 publicaba transcripciones literales y ninguna de las 2 bitácoras ofrecía información sobre el autor.

Finalmente, la única diputada con *blog* de IU-ICV publicaba opiniones personales, recogía transcripciones literales de textos externos y también ofrecía información sobre sí mismo.

Tabla 8.15 Grado de personalización de los *blogs* por grupo parlamentario

	PSOE		PP		CiU		ERC		IU-ICV		TOTAL			
	SÍ	NO	SÍ	NO	SÍ	NO	SÍ	NO	SÍ	NO	SÍ	%	NO	%
Opiniones personales	17	0	5	1	2	0	2	0	1	0	27	96,4	1	3,6
Transcripciones textos externos	10	7	2	4	1	1	1	1	1	0	15	53,6	13	46,4
Sobre el autor	12	5	3	3	1	1	0	2	1	0	17	60,7	11	39,3

NOTA: sombreado en gris claro los datos cuyo valor predominante es "SÍ" y en gris oscuro "NO"

En resumen, el grado de personalización era alto en la mayoría de las bitácoras parlamentarias analizadas, a pesar de que muchas de ellas publicaban transcripciones literales de documentos externos y no ofrecían información sobre el autor; las opiniones personales estaban presentes en todos los *blogs* menos en uno de los 28.

Considerando el tipo de artículos que publicaban las bitácoras sobre opiniones personales de los diputados y las transcripciones literales de textos externos, los siguientes párrafos presentan una breve descripción de la temática tratada en los

blogs acompañada, como ejemplos, de imágenes y citas textuales de las bitácoras parlamentarias:¹⁶⁹

Opiniones personales

El tipo de opiniones personales que los diputados publicaban en sus bitácoras era variado, en función del tema de cada artículo. Las opiniones abarcaban tanto contenidos políticos, como personales y parlamentarios.

Imagen 8.17 Blog de Joaquín Leguina (PSOE, Madrid)



Fuente: Archivo de
<http://www.joaquinleguina.es>

Llárame Jorge – 12 de septiembre de 2007

Sonó el timbre, me acerqué y abrí. El hombre -que estaría algo por encima de los treinta años- tapaba la puerta con su corpachón. Pronunció mi nombre con acento argentino. “Sí, te estaba esperando”, dije yo, y le hice pasar.

Su estatura no distaba mucho de los dos metros. Ancho de espaldas y -dada su envergadura y su vientre dilatado- calculé que no bajaría de los ciento treinta kilos. Era pelirrojo, pecoso y en el labio superior lucía un poblado bigote.

-Te agradezco muy de veras que me hayas acogido en tu casa –dijo al darme la mano-

Llárame Jorge –solicitó- aunque, no te voy a mentir, ése no es mi verdadero nombre. Ya te habrán dicho los camaradas que sólo permaneceré en Madrid cuatro días... y apenas saldré de casa.

-Le diré a la chica que viene a limpiar que eres un estadístico argentino que está haciendo una tesis doctoral en la Universidad de Madrid, ¿te parece bien? –le propuse.

-Mientras ella no me haga un examen de Estadística, de acuerdo –se avino Jorge. [...]
(Transcripción literal).

Transcripciones literales

Los datos obtenidos muestran que un elevado número de anotaciones en los *blogs* parlamentarios son transcripciones literales: un total de 15 de las 28 bitácoras recurren con frecuencia a la publicación literal de documentos, generalmente publicados en

¹⁶⁹ La información relativa a la variable “sobre el autor” está recogida detalladamente en el epígrafe 8.2.2.2 de este capítulo de la tesis.

medios de comunicación, o a notas de prensa que el diputado remite a periodistas, así como documentos parlamentarios que el parlamentario elabora para la propia Cámara.

Imagen 8.18 Blog de José Ramón Mateos (PSOE, Baleares)



Fuente: Archivo de
<http://mateosformentera.blogspot.com>

Hundimiento del "DonPedro" 2 - 15 de julio de 2007
 BALEARES.-PSOE señala a la Autoridad Portuaria de Baleares como responsable del vertido por permitir operar a la empresa Iscomar.

Recalca que este caso "no es comparable" al del 'Prestige' e insta al PP a colaborar con el Gobierno.

MADRID, 14 Jul. (EUROPA PRESS) –

El diputado del PSOE por Baleares, José Ramón Mateos, afirmó hoy que la "responsabilidad directa o indirecta" del vertido del mercante 'Don Pedro' es del presidente de la Autoridad Portuaria de Baleares, Joan Verger, y de la Marina Mercante del archipiélago por

permitir que la empresa Iscomar siga operando en el archipiélago, empresa a la que el dirigente socialista vinculó al PP.[...] (Transcripción literal).

Como resumen final, la mayoría de los *blogs* analizados tenían, atendiendo a la temática de sus contenidos, un uso predominantemente político-partidario, frente a una minoría de diputados que publicaban en sus bitácoras fundamentalmente anotaciones de contenido parlamentario. La mayoría de los contenidos de estas bitácoras de uso parlamentario consistía en transcripciones literales que el diputado insertaba sobre su actividad en el Congreso: bien fuesen notas de prensa, bien intervenciones literales en la Cámara, etc., su uso era todavía muy rudimentario en el momento de análisis y la única bitácora de uso parlamentario que ofrecía información detallada en primera persona de su labor en el Congreso era la de la diputada de ERC Rosa María Bonás.

Con independencia del uso principal de estas bitácoras, la mayoría de los *blogs* incluía alguna entrada de contenido político-partidario y, dentro de éstas, destacaban sobre todo los artículos relativos a matizar o reiterar las posiciones del partido político de cada diputado y a criticar al adversario político –especialmente a los dos mayoritarios: PP y PSOE, y éstos entre ellos–; menos habituales eran en estos *blogs* los asuntos políticos relacionados con las circunscripciones de los diputados, y los actos políticos del partido.

En menor medida que los artículos de contenido estrictamente político, las referencias a la actividad parlamentaria también eran visibles en algunos *blogs*: de las 28 bitácoras, 15 publicaban referencias a la actividad parlamentaria diaria del diputado, 13 ofrecían información de otras actividades relativas a las tareas de parlamentario, y 9 de las 28 incluían transcripciones literales de los documentos presentados en la Cámara Baja –discursos oficiales, preguntas, etc.–.

Finalmente, en relación al grado de personalización de las *blog*, los datos obtenidos muestran que la mayoría de los diputados publicaban opiniones o valoraciones personales en sus bitácoras, principalmente en las páginas de uso político y personal. Un número significativo de parlamentarios publicaban textos transcritos literalmente de informaciones de medios de comunicación –bien noticias publicadas por estos o bien notas de prensa que el gabinete del diputado enviaba a los periodistas– y sólo 11 de los 28 ofrecían información sobre el autor de la bitácora.

8.2.2.5 Descripción de las *weblogs* según los comentarios

Uno de los aspectos fundamentales de los *blogs* es que los visitantes puedan comentar los artículos publicados por los autores de las bitácoras. Para ello, las *weblogs* incorporan, siempre y cuando su autor así lo decida, un formulario mediante el cuál el lector que quiera hacer un comentario introduce, además de su nombre –o un alias– y otros datos complementarios, el texto de su comentario. De este modo, se abre la posibilidad de un debate sobre los contenidos de la bitácora entre su autor y sus lectores.

Los siguientes párrafos muestran cuántas de las 28 bitácoras de parlamentarios analizadas contemplaban la opción de comentarios y, en aquellas en las que era posible, cuál era, en términos cuantitativos, el flujo de intercambio de opiniones entre ciudadanos y diputados.

8.2.2.5.1 Grado de apertura de las *weblogs*

La mayoría de las *weblogs* analizadas permitían que los lectores comentaran los artículos de los diputados, y sólo 2 de las 28 –una era la del socialista Daniel Fernández González (diputado por Barcelona) y otra, la del parlamentario de CiU Jordi Xuclà (Gerona)– no incorporaban esta opción. De las 26 bitácoras con posibilidad de comentarios a las anotaciones, la mitad de ellas tenían establecido un sistema de

moderación previa a la publicación de los mismos, mientras que la otra mitad permitían que las opiniones formuladas por los lectores se publicasen automáticamente, sin ningún tipo de control previo a su publicación.

Gráfico 8.19 Posibilidad de comentarios en los *blogs*

CON <i>blog</i>			
PERMITEN COMENTARIOS	26 (92,9%)		2
Sin moderación previa	13 (50,0%)	13	
Normas de participación	2 (7,7%)	24	

número de diputados

Únicamente 2 de los 26 diputados que permitían comentarios en sus *blogs* especificaban en éste unas condiciones de participación –el de la diputada socialista Lourdes Muñoz Santamaría y el del popular Jorge Moragas–, con la publicación de estos requisitos o condiciones el autor especificaba qué tipo de comentarios eliminaría de su bitácora.¹⁷⁰ El resto, no ofrecía ninguna información al respecto.

Tabla 8.16 Comentarios en los *blogs* por grupo parlamentario

	PSOE		PP		CiU		ERC		IU-ICV		TOTAL		
	SÍ	NO	SÍ	NO	SÍ	NO	SÍ	NO	SÍ	NO	SÍ	%	NO %
Permite comentarios	16*	1	6	0	1	1	2	0	1	0	26*	92,9	2 7,1
Sin moderación previa	7	9	4	2	1	0	1	1	0	1	13	50,0	13 50,0
Normas de participación	1	15	1	5	0	1	0	2	0	1	2	7,7	24 92,3

NOTA: sombreado en gris claro los datos cuyo valor predominante es “SÍ” y en gris oscuro “NO” * uno de los diputados del PSOE permite comentarios en sólo algunas entradas

En el caso de los dos grupos parlamentarios con mayor representación, todos los diputados del PSOE con *blog* menos 1 –es decir, un total de 16– permitían comentarios a sus artículos –el diputado por Alicante Carlos González Senra tenía

¹⁷⁰ Como ejemplo, la parlamentaria del PSOE, Lourdes Muñoz Santamaría, informaba en su *blog*, escrito en catalán que: “*Para mantener este blog como un espacio abierto a la participación pero con respeto serán eliminados tres tipos de comentarios: Se borrarán todos aquellos comentarios que contengan insultos. Si queréis difundir algún manifiesto lo podéis hacer mediante una breve explicación y un enlace al mismo, no es lugar de incluir el texto completo. Se borrarán los mensajes de publicidad*” (Fuente: traducción propia del catalán de <http://lourdesmunozsantamaria.blogspot.com>)

habilitada esta opción para algunas de sus anotaciones, pero no para todas—. Del PP, todos sus representantes permitían comentarios en sus *blogs*. De las 16 bitácoras socialistas con posibilidad de comentarios, la mayoría tenía establecida la moderación previa de los mismos —9 de las 16 así lo hacían, frente a 7 que no incorporaban ningún tipo de control previo—. En cambio, la mayoría de las *weblogs* populares no tenían moderación previa —de las 6, un total de 4 permitían que los comentarios de los lectores se publicasen automáticamente—. Finalmente, 2 diputados —uno por cada grupo— publicaban en su *blog* unas normas de participación. Por tanto, las bitácoras socialistas eran más restrictivas, en términos generales, que las de los diputados populares.

Por lo que se refiere al resto de grupos parlamentarios: de los 2 *blogs* de CiU, uno de ellos permitía comentarios y otro no, aquél no incorporaba la moderación previa de los mismos, y tampoco publicaba ningún tipo de normas ni condiciones de participación. En cuanto a ERC, sus 2 bitácoras permitían comentarios, una de ellas con moderación previa y otra sin ningún tipo de restricción antes de su publicación. Ninguno de los 2 publicaba, tampoco, normas ni condiciones de participación. Finalmente, la única bitácora de IU-ICV no permitía los comentarios sin moderación previa, y no incluía requisitos de participación.

En resumen, todos los *blogs* socialistas permitían comentarios menos 1 y la mayoría tenía moderación previa de sus comentarios. Los de los populares, además de que todos ellos permitían comentarios, ninguno tenía moderación previa; del resto de grupos, la única bitácora de CiU que permitía comentarios lo hacía sin moderación anticipada. Las dos bitácoras de ERC tenían habilitada la opción de comentarios pero una lo hacía con control y otra no, y la bitácora de IU-ICV aunque permitía comentarios lo hacía con moderación previa.

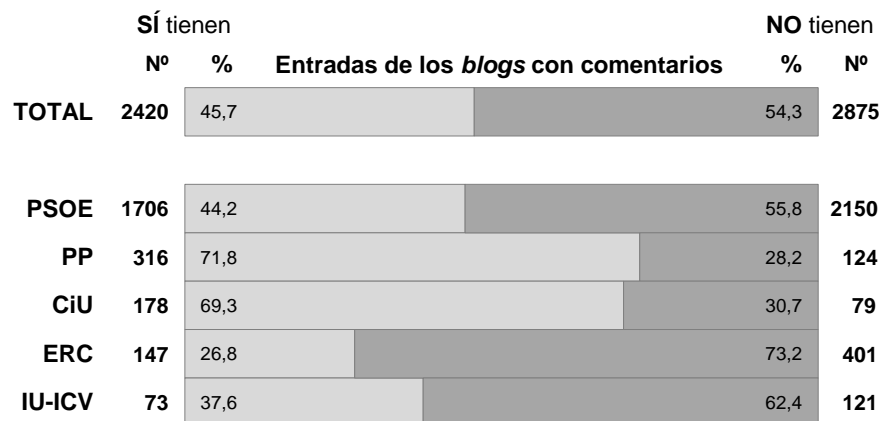
8.2.2.5.2 Intercambio de opiniones

Los siguientes párrafos muestran los comentarios que recibieron los *blogs* en número total de comentarios y en comentarios por artículo, así como cuántos de los diputados respondían a las aportaciones de los ciudadanos, y qué tipo de comentarios recibían en valores totales y en función del grupo parlamentario.

8.2.2.5.2.1 Comentarios recibidos a las entradas

De los 26 *blogs* que permitían comentarios todos ellos menos 2 registraron alguna intervención ciudadana. Atendiendo al número de artículos escritos por sus autores y publicados en las bitácoras, hasta el 30 de noviembre de 2007, se contabilizaron un total de 5.295 anotaciones de las cuáles 2.420 recibieron algún comentario –es decir, el 45,7%– y 2.875 no registraron ninguna opinión de los lectores –el 54,3%–.

Gráfico 8.20 Entradas de los *blogs* con comentarios



Atendiendo a los grupos políticos (gráfico 8.20 y tabla 8.17):

De los dos partidos con mayor representación en la Cámara Baja, los *blogs* de diputados del PSOE contabilizaron un total de 3.856 artículos de los cuáles la mayoría no registró ninguna intervención ciudadana –un total de 1.706 tuvieron comentarios, el 44,2%, frente a 2.150 sin ellos, el 55,8%–. Por su parte, las bitácoras de diputados del PP sumaron un total de 440 artículos publicados. La mayoría de ellos –un total de 316, el 71,8%– recibieron algún comentario ciudadano frente a 124, –el 28,2%–, que no contabilizaron ninguno.

En el resto de los grupos, la única bitácora de diputado de CiU que admitía comentarios registró un total de 257 artículos y la mayoría de ellos tuvo algún comentario ciudadano –un total de 178, el 69,3%–. Los *blogs* de ERC, por su parte, sumaron en total 548 artículos, la mayoría sin ningún comentario ciudadano –un total de 401, el 73,2%–. Finalmente, la única bitácora de IU-ICV sumó 194 artículos, de los que la mayoría no tuvo ninguna opinión ciudadana –121, el 62,4%–.

Capítulo 8. Estudio de caso 4

Análisis de las *weblogs* personales de los diputados del Congreso

En resumen, aunque los diputados socialistas escribieron un mayor número de entradas en sus *blogs* que los populares, el porcentaje de artículos con algún comentario ciudadano fue mayor entre los parlamentarios del PP que entre los de PSOE. Del resto de los grupos, el porcentaje con anotaciones que registraron alguna opinión de los lectores fue superior en la única bitácora de CiU que permitía comentarios, que en los *blogs* de ERC y IU-ICV donde el índice de artículos sin comentarios ciudadano fue mayor al de anotaciones que sí los tenían.

Tabla 8.17 Artículos de los *blogs* con y sin comentarios por grupo parlamentario y entradas por número de comentarios

Artículos	PSOE		PP		CiU		ERC		IU-ICV		TOTAL	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
SIN comentarios	2150	55,8	124	28,2	79	30,7	401	73,2	121	62,4	2875	54,3
CON comentarios	1706	44,2	316	71,8	178	69,3	147	26,8	73	37,6	2420	45,7
Nº comentarios/artículo												
1-5	1239	72,6	124	39,2	158	88,8	118	80,3	67	91,8	1706	70,5
6-10	124	7,3	68	21,5	19	10,7	25	17,0	4	5,5	240	9,9
11-25	164	9,6	78	24,7	1	0,6	4	2,7	1	1,4	248	10,2
26-50	120	7,0	31	9,8	0	0,0	0	0,0	1	1,4	152	6,3
51-100	48	2,8	11	3,5	0	0,0	0	0,0	0	0,0	59	2,4
+100	11	0,6	4	1,3	0	0,0	0	0,0	0	0,0	15	0,6
TOTAL artículos ⁽¹⁾	3856	72,8*	440	8,3*	257	4,9*	548	10,3*	194	3,7*	5295	100*

NOTAS: **Nº** número de artículos con *n* comentarios **%** porcentajes sobre el total de artículos de cada grupo. ⁽¹⁾ no se incluyen los artículos de los *blogs* que no permitían comentarios ***** porcentajes de artículos publicados por los diputados de cada grupo sobre el total de todos los publicados. Sombreado en gris oscuro el valor predominante de artículos con o sin comentarios según corresponda para cada grupo, en gris claro el valor porcentual más alto alcanzado por un partido para cada uno de los grupos de artículos con *n* comentarios.

Otro dato interesante relacionado con los artículos de los diputados que recibieron algún comentario ciudadano es el número de opiniones contabilizadas por cada uno de los artículos. Para conocer qué cantidad de comentarios se registraba en las anotaciones, agrupamos el número recibido en los tramos: de 1 a 5 comentarios, de 6 a 10, de 11 a 25, de 26 a 50, de 51 a 100 y con más de 100 opiniones ciudadanas.

Los datos obtenidos muestran (tabla 8.17) que del total de 2.420 artículos con algún comentario la mayoría, el 70,5% de las anotaciones, no sumó más de 5 comentarios, el 10,2% de las entradas tuvo entre 11 y 25 comentarios, el 9,9% entre 6 y 10 comentarios, mientras que el 6,3% registró entre 26 y 50 comentarios por cada

anotación, el 2,4% contabilizó entre 51 y 100 opiniones y el 0,6% de los artículos con comentarios tuvo más de 100 comentarios.

Atendiendo a esta información por grupos políticos, y en relación a los partidos mayoritarios en el Congreso de los Diputados: los 1.706 artículos del PSOE que registraron algún comentario ciudadano contabilizaron, por este orden, entre 1 y 5 intervenciones ciudadanas (el 72,6%), entre 11 y 25 (el 9,6%), entre 6 y 10 (el 7,3%), entre 26 y 50 (el 7%), entre 51 y 100 (2,8%) y más de 100 comentarios (el 0,6%). Por lo que se refiere al PP, de sus 316 artículos con algún comentario sumaron, por este orden: entre 1 y 5 comentarios (el 39,2% de los artículos), entre 11 y 25 (el 24,7%), entre 6 y 10 (el 21,5%), entre 26 y 50 (el 9,8%), entre 51 y 100 (el 3,5%) y más de 100 (el 1,3%). Por tanto, observamos que los *blogs* de los diputados del PP no sólo registraron un mayor porcentaje de artículos con comentarios que los del PSOE, sino que también contabilizaron un mayor índice de anotaciones con más comentarios por artículo.

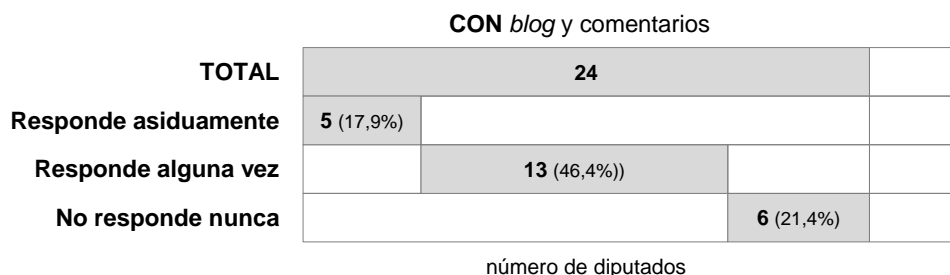
En relación al resto de los grupos, los 178 artículos de CiU con algún comentario contabilizaron, por este orden: de 1 a 5 comentarios (el 88,8% de las anotaciones), entre 6 y 10 (10,7%) y entre 11 y 25 (el 0,6%), pero ningún artículo con más de 25 comentarios. Los 147 artículos de ERC con algún comentario, registraron: de 1 a 5 (el 80,3%), de 6 a 10 (el 17%), de 11 a 25 (el 2,7%), y ninguna anotación contabilizó más de 25 comentarios. Finalmente, los 73 artículos de la bitácora de IU-ICV que permitían comentarios registraron, por este orden: de 1 a 5 (el 91,8%), de 6 a 10 (4 entradas, el 5,5%), de 11 a 25 (1 artículo, el 1,4%) y de 26 a 50 (también 1 artículo), y no registró ninguna anotación con más de 50 comentarios.

Del conjunto de estos grupos minoritarios, ninguna de sus entradas sumó más de 51 comentarios en IU-ICV, ni de 25 –en CiU y ERC–.

8.2.2.5.2.2 Respuesta de los diputados a los comentarios recibidos

El índice de respuesta de los diputados a los comentarios formulados por sus lectores fue, en términos generales, muy bajo: de los 24 diputados con *blogs* que recibieron algún comentario, poco más de la mitad respondieron alguna vez –exactamente 13–, otros 5 contestaban muy asiduamente y 6 de los parlamentarios no respondieron nunca a los comentarios.

Gráfico 8.21 Hábito de respuesta de los diputados a los comentarios recibidos



Considerando el hábito de respuesta de los diputados a los comentarios que los lectores formulaban a sus artículos por grupos políticos, apreciamos que (tabla 8.18):

En cuanto a los dos grupos mayoritarios en el Congreso, de los 15 *blogs* con comentarios del PSOE –ya que de los 17 totales, 1 no permitía comentarios y 2 no recibieron ninguno–, la mayoría de sus autores respondían alguna vez (9), frente a 3 de los 15 que lo hacían asiduamente y a otros 3 que no lo hicieron nunca. De las bitácoras de diputados del PP, de los 5 que recibieron comentarios 2 de ellos respondía alguna vez, 2 nunca y únicamente 1 de los 5 contestaba a los comentarios asiduamente.

En relación al resto de los grupos, el único parlamentario de CiU que permitía comentarios en su *blog* respondía asiduamente a las opiniones ciudadanas; de los 2 de ERC 1 lo hacía alguna vez y el otro nunca; y, finalmente, la única parlamentaria de IU-ICV con *blog* respondió a sus comentarios alguna vez.

Tabla 8.18 Hábito de respuesta de los diputados a los comentarios recibidos

	PSOE	PP	CiU	ERC	IU-ICV	TOTAL	
Responde asiduamente	3	1	1	0	0	5	17,9
Responde alguna vez	9	2	0	1	1	13	46,4
No responde nunca	3	2	0	1	0	6	21,4
<i>Blogs</i> con comentarios	15	5	1	2	1	24	85,7
TOTAL <i>blogs</i>	17	6	2	2	1	28	100,0

NOTA: sombreado en gris claro la frecuencia predominante de respuesta a los comentarios recibidos por cada partido

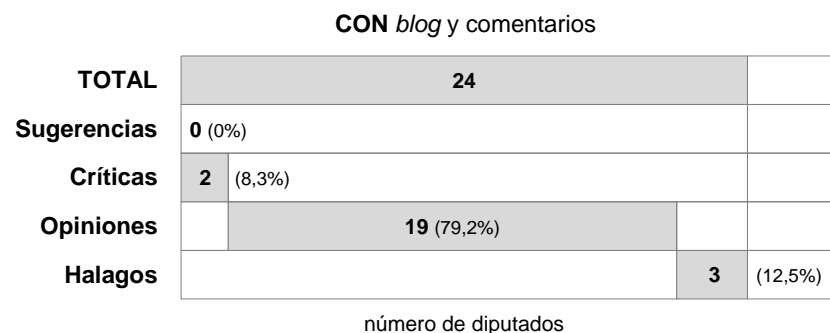
En resumen, la mayoría de los autores de los 24 *blogs* que recibieron comentarios de los ciudadanos respondía alguna vez a estos –un total de 13 de los 24–, 6 no contestaron a ningún comentario y 5 respondían asiduamente. La mayoría de los diputados del PSOE contestaron alguna vez a las opiniones de los lectores, al igual

que la única parlamentaria de IU-ICV con *blog*, mientras que 2 de los diputados del PP respondían alguna vez y otros 2 nunca, y otro asiduamente; de los 2 diputados de ERC uno de ellos respondió alguna vez y otro nunca. De los 5 parlamentarios que participaban asiduamente respondiendo a los comentarios formulados por los lectores, 3 eran del PSOE, 1 del PP y el último de ellos, el único diputado de CiU con *blog* que permitía comentarios. En cualquier caso, y en términos generales, el número de diputados que respondía habitualmente a las opiniones de los ciudadanos era la minoría: la mayoría respondía alguna vez o no lo hacía nunca.

8.2.2.5.2.3 Tipo de comentarios recibidos

En cuanto al tipo de comentarios que recibieron los diputados en sus *blogs* – agrupados en sugerencias, críticas, opiniones y halagos– en la mayoría de las bitácoras –19 de las 24– predominaban las opiniones en general, seguidas de los halagos (en 3) y de las críticas (en 2 *blogs*). En ninguna de las bitácoras prevalecían las sugerencias como comentarios.

Gráfico 8.22 Tipo de comentarios predominantes recibidos a las entradas de los *blogs*



Distinguiendo los datos por tipo de comentario y grupo político, observamos que (tabla 8.19):

De los 15 *blogs* del PSOE con comentarios ciudadanos, en la mayoría prevalecían las opiniones –en 11 de los 15–, seguido de un mismo número de *blogs* en los que predominaban halagos y críticas (2) y en ninguno las sugerencias. De los 5 *blogs* del PP, en todos ellos predominaban las opiniones y en ninguno las sugerencias, críticas o halagos.

Capítulo 8. Estudio de caso 4

Análisis de las *weblogs* personales de los diputados del Congreso

En el resto de los grupos, en la única bitácora de CiU con comentarios prevalecían las opiniones, al igual que en el único *blog* de IU-ICV; en cuanto a las bitácoras de ERC, en una de ellas prevalecían las opiniones y en otra los halagos.

Tabla 8.19 Tipo de comentarios predominantes recibidos a las entradas de los blogs

	PSOE	PP	CiU	ERC	IU-ICV	TOTAL	
Sugerencias	0	0	0	0	0	0	0,0
Críticas	2	0	0	0	0	2	8,3
Opiniones	11	5	1	1	1	19	79,2
Halagos	2	0	0	1	0	3	12,5
Blogs con comentarios	15	5	1	2	1	24	85,7
TOTAL blogs	17	6	2	2	1	28	100,0

NOTA: sombreado en gris claro el tipo predominante de comentarios recibidos por cada partido

En resumen, mientras que en todas las bitácoras del PP, CiU e IU-ICV prevalecían las opiniones, en ERC se repartían entre las opiniones y los halagos, y en los diputados del PSOE figuraban las únicas bitácoras donde el tipo de comentario predominante eran las críticas, si bien en este grupo eran también mayoría los *blogs* con dominio de opiniones y con otros dos casos de predominio de los halagos.

Por otro lado, si indagamos en el tipo de comentario que prevalecía en cada *blog* considerando si los comentarios estaban o no moderados previamente, los datos obtenidos muestran que las críticas sólo predominaban en los *blogs* cuyos comentarios no eran validados previamente, mientras que los halagos prevalecían en 2 de las 13 bitácoras con moderación previa de los comentarios. Finalmente, en los 19 *blogs* cuyos comentarios predominantes eran las opiniones, 10 de ellos tenían moderación previa y los 9 restantes no.

Tabla 8.20 Datos descriptivos de tipo de comentarios según moderación previa

	Sugerencias	Críticas	Opiniones	Halagos	Total
No moderado	0	2	10	1	13
Moderado	0	0	9	2	11
TOTAL blogs	0	2	19	3	24

NOTA: sombreado en gris claro los valores más altos para cada categoría

Al margen del tipo de comentarios que predominaban en las bitácoras, los datos obtenidos por grupo parlamentario (tabla 8.22) muestran que de los 24 *blogs* con

comentarios, en todos ellos figuraba alguna opinión entre los comentarios; en 22 había, además de opiniones, halagos; en 20 algunos de los comentarios eran críticas, y en 17 también aparecían sugerencias entre las opiniones de los ciudadanos.

Por grupos políticos: de las 15 bitácoras del PSOE con comentarios, en todas se recogían opiniones, en 13 de ellas, además, halagos, y en 12 algún tipo de sugerencia y crítica. De los 5 *blogs* del PP con comentarios, en todas aparecían críticas, opiniones y halagos, y en 3 de los 5, sugerencias.

Del resto de los grupos, en la única bitácora de CiU con comentarios éstos eran críticas, opiniones y halagos, pero ninguna sugerencia. De los 2 de ERC, en ambos se publicaban entre sus comentarios sugerencias, opiniones y halagos, y en sólo 1 de ellos críticas. Finalmente, entre los comentarios que los lectores formularon a los artículos de la única diputada de IU-ICV figuraban sugerencias, críticas, opiniones y halagos.

Tabla 8.21 Tipo de comentarios recibidos a las entradas de los *blogs*

	PSOE		PP		CiU		ERC		IU-ICV		TOTAL			
	SÍ	NO	SÍ	NO	SÍ	NO	SÍ	NO	SÍ	NO	SÍ	%	NO	%
Sugerencias	12	3	2	3	0	1	2	0	1	0	17	70,8	7	29,2
Críticas	12	3	5	0	1	0	1	1	1	0	20	83,3	4	16,7
Opiniones	15	0	5	0	1	0	2	0	1	0	24	100	0	0,0
Halagos	13	2	5	0	1	0	2	0	1	0	22	91,7	2	8,3

NOTA: sombreado en gris claro los datos cuyo valor predominante es "SÍ" y en gris oscuro "NO". Porcentajes sobre el total de *blogs* que permiten comentarios (24)

Como recapitulación final, de las 28 bitácoras analizadas la mayoría (26) tenía habilitada la opción de comentarios a los artículos. De estos 26, la mitad permitían los comentarios sin moderación previa, y en la otra mitad el autor validaba (o eliminaba) cada opinión antes de su publicación.

Por partidos políticos: de las 28 bitácoras analizadas únicamente no permitían comentarios 1 del PSOE y otra de CiU. En la mayoría de los *blogs* del PSOE estaban moderados los comentarios antes de su publicación, no así en los del PP, en los que en la mayoría no eran moderados; del resto de grupos, la única bitácora de CiU no estaba moderada; de las 2 de ERC, una lo estaba y la otra no; y la de IU-ICV también tenía establecido el control previo de los comentarios antes de su publicación.

En los 26 *blogs* que permitían comentarios contabilizamos un total de 5.295 artículos, la mayoría de ellos no tuvo ninguna aportación ciudadana: el 54,3% (2.875) frente al 45,7% (2.420) que sí recibió algún comentario. De los 2.420 artículos con alguna opinión, el 70,5% contabilizó entre 1 y 5 comentarios por anotación, seguido del 10,2% de artículos que sumó entre 11 y 25 comentarios por entrada; del 9,9% de anotaciones que registró entre 6 y 10 comentarios; los artículos que contabilizaron entre 51 y 100 comentarios cada uno fueron el 2,4% del total (59) y los que superaron los 100 comentarios, el 0,6% (15). Es decir: un elevado número de artículos escritos por los diputados no contabilizó ningún comentario de los lectores; y de los artículos que sí tuvieron algún comentario, la mayoría de ellos no registró más de 5 comentarios. Los artículos que superaron las 50 opiniones de los ciudadanos fueron muy pocos.

De los dos grupos mayoritarios, el PSOE sumó un mayor número de artículos publicados por los diputados en sus bitácoras, si bien el PP contabilizó un mayor índice de artículos con comentarios de los ciudadanos, así como también una mayor cantidad de artículos con más comentarios por cada uno. Del resto de los grupos, la única bitácora de CiU que permitía comentarios registró un mayor número de anotaciones con opiniones ciudadanos que sin ellas, no fue así en ERC ni en IU-ICV donde el número de entradas sin comentarios fue superior al de con comentarios.

En cuanto a las respuestas de los autores a los comentarios de los ciudadanos: poco más de la mitad (13) de los diputados respondieron a las opiniones alguna vez, mientras que 6 de las 24 con comentarios no lo hicieron nunca y sólo 5 respondieron habitualmente.

Por grupos políticos mayoritarios, la mayoría de los diputados del PSOE respondieron alguna vez –9 de los 15 que tuvieron comentarios– mientras que 3 lo hicieron asiduamente y 3 no lo hicieron nunca. De los del PP respondió asiduamente 1, alguna vez 2 y no lo hicieron nunca 2 de los 6 totales. Del resto de grupos, el único diputado de CiU que permitía comentarios respondía asiduamente; en ERC ninguno de los 2 lo hacía con mucha frecuencia –uno respondía alguna vez y otro nunca–; y la diputada de IU-ICV respondía alguna vez.

En relación al tipo de comentarios recibidos, la mayoría fueron opiniones, seguida de halagos y críticas. A este respecto, por grupos políticos, en el PSOE prevalecieron los *blogs* con opiniones –aunque también hubo críticas y halagos–, en el PP

predominaron las opiniones, lo mismo que en CiU y en IU-ICV; y en ERC, las opiniones y halagos conjuntamente.

Finalmente, los *blogs* del PSOE sumaron más artículos, pero los del PP más comentarios en términos porcentuales y más artículos con mayor número de comentarios. En cuanto a las respuestas, los diputados del PSOE respondieron con más frecuencia que los del PP, y también los socialistas recibieron una mayor variedad –en cuanto a halagos, opiniones o críticas– de comentarios que los populares.

En el resto de los grupos, la actividad fue similar: ciertamente CiU registró un mayor índice de comentarios y de respuestas a éstos que los otros grupos, pero también conviene tener presente que sólo 1 de sus bitácoras permitía comentarios y la otra no; una de los *blogs* de ERC recibió pocos comentarios y también en una de ellas su autor no respondía nunca a los comentarios, pero al menos ambas tenían habilitada la opción. En cuanto a la única bitácora de IU-ICV, registró un discreto número de comentarios, la mayoría de sus artículos tuvieron pocas intervenciones de los lectores y su autora respondía alguna vez a los comentarios. En cualquier caso, el mayor intercambio de opiniones –como suma de comentarios recibidos y contestados– se generó en las bitácoras de los dos grupos mayoritarios, y de manera muy puntual en algunos de los otros grupos políticos –CiU y ERC, principalmente–.

8.2.2.6 Descripción de las *weblogs* según sus aspectos técnicos

Los siguientes párrafos presentan una descripción de los *blogs* según el tipo de servidor en el que los diputados alojaron las bitácoras, según las herramientas de comunicación disponibles en las páginas –al margen de los comentarios a los artículos de cada diputado en su *blog*–, según las herramientas complementarias, según el tipo de enlaces que incorporan, así como según el idioma de publicación y la publicidad de las referidas *weblogs* de los diputados.

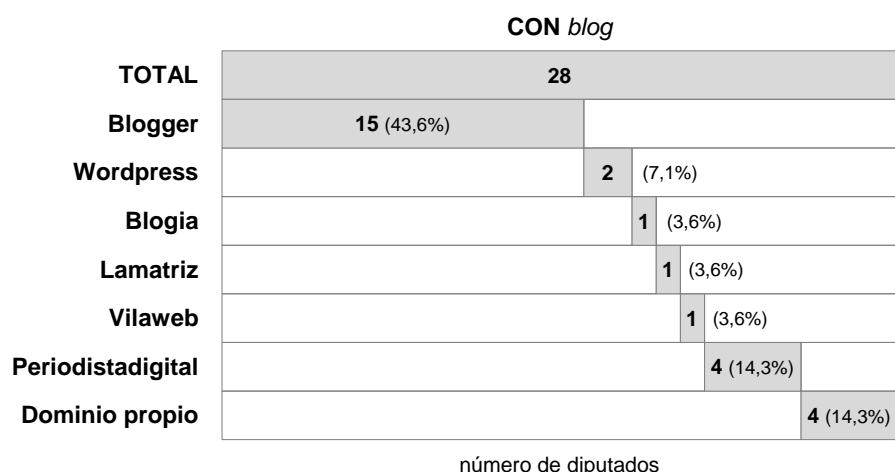
8.2.2.6.1 Servidor de las *weblogs* en el que se encontraban alojadas

En el momento de análisis el sitio web del Congreso no ofrecía la opción de que los parlamentarios alojasen sus *blogs* o creasen sus páginas personales en el servidor

propio de la Cámara Baja,¹⁷¹ y los diputados con bitácora eligieron distintos servicios para crear y alojar sus *blogs*. La mayoría de los representantes optaron por servidores gratuitos de uso extendido entre el común de los usuarios de Internet –*Blogger* y *Wordpress* fueron los más frecuentes–, otros parlamentarios alojaron sus bitácoras en los servidores de *blogs* de medios de comunicación en línea –concretamente, *Vilaweb* y *Periodista Digital*– y otros diputados optaron por un servicio de pago y dominio propio.

Atendiendo al primer grupo de diputados que optaron por servicios gratuitos de creación y alojamiento de bitácoras, de los 28 con *blog* un total de 24 alojó su bitácora en un servidor gratuito. De ellos, la mayoría (un total de 15) optó por el servicio de creación y alojamiento de *blogs* de *Blogger*, seguido de *Wordpress* –que prefirieron 2 parlamentarios–, de *Blogia* –1 de los representantes optó por este servicio–, y *La Matriz* –también 1 diputado–. Estos 19 diputados que alojaron su bitácora en los servidores referidos pertenecían a grupos parlamentarios distintos: 16 parlamentarios del PSOE, 2 del PP, 2 de CiU, 1 de ERC y 1 de IU-ICV. Por otra parte, 4 de los 6 diputados del PP crearon y publicaron su *blog* en el servidor, también gratuito, que ofrece el periódico en línea *Periodista Digital* –ningún otro diputado de otro partido optó por él– y 1 de los 2 parlamentarios de ERC con bitácora la alojó en la plataforma, también gratuita, del diario digital catalán *Vilaweb*.

Gráfico 8.23 Servidores de *blogs* utilizados por los diputados



¹⁷¹ El capítulo 5 de esta tesis muestra que algunos de los sitios web parlamentarios de las Comunidades Autónomas ofrecían un espacio propio a los diputados. De todos los sitios, el más significativo en este sentido era el del Parlamento de Galicia.

Finalmente, de los 28 diputados con *blog*, 4 optaron por servidores y dominios propios. Todos ellos eran diputados socialistas: Carlos González Senra (Alicante), Jordi Sevilla (Castellón), José Luis Rascón (Córdoba) y Joaquín Leguina (Madrid).

Los datos obtenidos muestran que mientras el servicio de *Blogger* fue elegido por diputados de diferentes grupos parlamentarios, los representantes del PP optaron mayoritariamente por el servidor de *Periodista Digital*, y los únicos diputados con dominio y servidor propio eran socialistas.

Tabla 8.22 Servidor de publicación de los *blogs* por grupo parlamentario

	PSOE	PP	CiU	ERC	IU-ICV	TOTAL	
<i>Blogger</i>	10	1	2	1	1	15	53,6
<i>Wordpress</i>	1	1	0	0	0	2	7,1
<i>Blogia</i>	1	0	0	0	0	1	3,6
<i>Lamatrix</i>	1	0	0	0	0	1	3,6
<i>Vilaweb</i>	0	0	0	1	0	1	3,6
<i>Periodista Digital</i>	0	4	0	0	0	4	14,3
Dominio propio	4	0	0	0	0	4	14,3
TOTAL	17	6	2	2	1	28	100,0

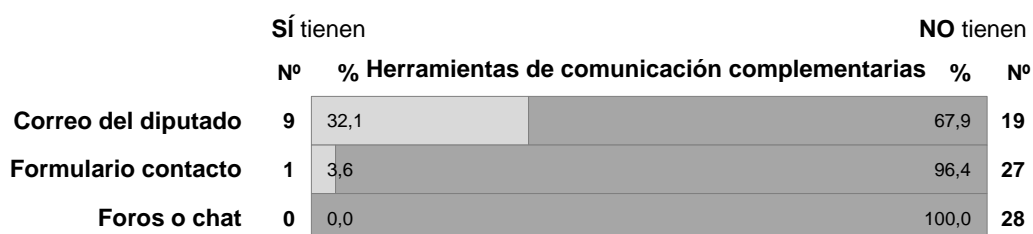
NOTA: sombreado en gris claro el servidor de publicación predominante en cada partido

Como consecuencia de ello, la dirección de la bitácora (URL) de la mayoría de los diputados –un total de 25 de los 28– contenía la extensión del servidor y únicamente 4 tenían un dominio propio. Entre los primeros parlamentarios distinguimos, por un lado, a aquellos que incluyeron en la dirección su nombre: *fatimaaburto.wordpress.com* –Fátima Aburto, PSOE, Almería–, *blogs.periodistadigital.com/aliciasanchez.php* –Alicia Sánchez-Camacho, PP, Barcelona–, *xucla.blogspot.com* –Jordi Xuclà, CiU, Gerona–, *rosamariabonas.blogspot.com* –Rosa María Bonàs, ERC, Barcelona–, *isauranavarro.blogspot.com* –Isaura Navarro, IU-ICV, Valencia–, entre otros; y por otro lado, a los diputados que incluían una referencia distinta a su nombre: *elcuaderno depepeblanco.blogspot.com* –José Blanco, PSOE, Lugo–, *molinospapel.blogspot.com* –Eduardo Madina, PSOE, Vizcaya–, entre otros. En el grupo de los 4 diputados con un dominio propio figuran *cgonzalez.info* –Carlos González, PSOE, Alicante–, *blog.jordisevilla.org* –Jordi Sevilla, PSOE, Castellón–, *joaquinleguina.es* –Joaquín Leguina, PSOE, Madrid– y *diputadorascom.es* –José Luis Rascón, PSOE, Córdoba–.

8.2.2.6.2 Herramientas de comunicación suplementarias a los comentarios en las *weblogs* parlamentarias: correo electrónico, formularios, foros de discusión y cibercharlas

Las herramientas de comunicación suplementarias a los comentarios entre los diputados y los ciudadanos eran escasas en la mayoría de los *blogs*. El correo electrónico era la herramienta de interacción más frecuente en las bitácoras, seguida del formulario de contacto, aunque ninguno de los *blogs* incluía ni foros de discusión ni cibercharlas, así como tampoco enlaces a otras páginas que permitiesen una comunicación directa entre parlamentarios y ciudadanos.

Gráfico 8.24 Herramientas de comunicación complementarias de los *blogs*



De los 27 diputados con *blog* que hacían pública su dirección de correo electrónico en el sitio web del Congreso de los Diputados¹⁷² ofrecían también su *e-mail* en su *blog* un total de 19 (el 74,4%). Además de publicar en su bitácora su correo electrónico, uno de estos 19 parlamentarios ofrecía la posibilidad de que el usuario contactase con él a través de un formulario –el diputado socialista Daniel Fernández González–. Ninguno de los 8 representantes restantes que ofrecían su dirección electrónica en el sitio web de la Cámara Baja, publicaba en su bitácora su buzón en Internet.

Tabla 8.23 Herramientas de comunicación complementarias de los *blogs* por grupo parlamentario

	PSOE		PP		CiU		ERC		IU-ICV		TOTAL			
	SÍ	NO	SÍ	NO	SÍ	NO	SÍ	NO	SÍ	NO	SÍ	%	NO	%
Correo diputado	4	13	2	4	1	1	1	1	1	0	9	32,1	19	67,9
Formulario de contacto	1	16	0	6	0	2	0	2	0	1	1	3,6	27	96,4
Foros o chat	0	17	0	6	0	2	0	2	0	1	0	0,0	28	100

NOTA: sombreado en gris claro los datos cuyo valor predominante es “SÍ” y en gris oscuro “NO”. Valores en nº de *blogs* y porcentajes sobre el total de *blogs*

¹⁷² Todos los diputados con *blog* publicaban su dirección de correo electrónico en el sitio web del Congreso de los Diputados menos el popular Jorge Fernández Díaz, que no ofrecía su *e-mail* ni en la página de la Cámara Baja ni en su *blog*.

Los foros de discusión y los *chats* o cibercharlas no estaban presentes en las bitácoras parlamentarias:¹⁷³ ningún diputado incluía ni siquiera un enlace a una herramienta de esta índole para el intercambio abierto de información entre ciudadanos y/o representantes.¹⁷⁴

8.2.2.6.3 Herramientas complementarias en las *weblogs* de parlamentarios: archivo, redifusión de contenidos, buscador, imágenes y vídeos

Atendiendo a las herramientas complementarias de los *blogs*, los siguientes párrafos presentan la información relativa a cuántas de las bitácoras analizadas disponían de archivo, sindicación o redifusión de contenidos, buscador de entradas, imágenes y vídeos.

Gráfico 8.25 Herramientas complementarias de los *blogs*

	Sí tienen		NO tienen	
	Nº	%	%	Nº
Herramientas complementarias				
Archivo	26	92,9	7,1	2
Sindicación	21	75,0	25,0	7
Buscador de entradas	12	42,9	57,1	16
Imágenes	23	82,1	17,9	5
Vídeos	7	25,0	75,0	21

La herramienta más frecuente de las citadas era el archivo –presente en 26 de las 29 bitácoras–, seguida de la redifusión o sindicación de contenidos –que tenían 21 de los 28 blogs–; mientras que el buscador interno de entradas estaba presente sólo en 12 de las 28 páginas. En cuanto a las imágenes y vídeos, las primeras prevalecían sobre

¹⁷³ El análisis no incluye los enlaces a los foros y cibercharlas que, por defecto, vinculaban las bitácoras de los diputados del PP que alojaban sus *blogs* en *Periodista Digital*. Estos foros y *chats* eran los del propio medio digital, ajenos a los diputados.

¹⁷⁴ En esta investigación, por cuestiones metodológicas y de extensión, han quedado fuera las 3 páginas personales que, sin ser *blog*, tenían algunos diputados. Dos de ellas eran páginas estáticas, sin apenas posibilidades de contacto con el diputado, salvo la página del diputado Rascón que, además del blog analizado en este estudio de caso, incluía un foro de discusión dentro de la propia página web. A principios de la IX Legislatura (en noviembre de 2008) dicho parlamentario había modificado su página personal y, además de actualizar el foro a un aspecto más cuidado –que, además, estaba muy activo en comentarios ciudadanos y del diputado–, incluía encuestas, así como cibercharlas en las que el diputado tenía un aviso “Aviso Chat: El diputado conversa contigo, Martes 17 a 19 horas”.

Capítulo 8. Estudio de caso 4

Análisis de las *weblogs* personales de los diputados del Congreso

los segundos: 23 de los 28 blogs publicaban imágenes, frente a 7 de los 28 que también incluían vídeos.

Tabla 8.24 Herramientas complementarias de los *blogs* por grupo parlamentario

	PSOE		PP		CiU		ERC		IU-ICV		TOTAL					
	SÍ	NO	SÍ	NO	SÍ	NO	SÍ	NO	SÍ	NO	SÍ	%	NO	%		
Archivo	17	0	5	1	2	0	1	1	1	0	26	92,9	2	7,1		
Sindicación	12	5	5	1	2	0	1	1	1	0	21	75,0	7	25,0		
Buscador	7	10	5	1	0	2	0	2	0	1	12	42,9	16	57,1		
Imágenes	13	4	5	1	2	0	2	0	1	0	23	82,1	5	17,9		
Vídeos	5	12	0	6	1	1	1	1	0	1	7	25,0	21	75,0		

NOTA: sombreado en gris claro los datos cuyo valor predominante es “Sí” y en gris oscuro “NO”

Atendiendo a la distribución de estas herramientas por partidos, apreciamos (tabla 8.25) que:

Las 17 bitácoras del PSOE incluían archivo, la mayoría ofrecía alguna herramienta de redifusión de contenidos (12 de las 17) y publicaba imágenes (13 de las 17); el buscador no estaba presente en la mayoría de los *blogs* (10 no lo publicaban) así como tampoco los vídeos –que sólo publicaban 4 de los 17 *blogs*–.

De las 6 bitácoras del PP, todas menos una ofrecían archivo, herramientas de redifusión de contenidos, buscador de artículos e imágenes; y ninguna de ellas publicaba vídeos.

Los 2 *blogs* de CiU incorporaban un archivo del histórico de anotaciones publicadas, así como alguna herramienta de redifusión de contenidos e imágenes; ninguna de las 2 incluía un buscador de artículos y sólo una de ellas publicaba vídeos.

De las 2 bitácoras de ERC, sólo 1 incorporaba archivo, herramientas de sindicación de contenidos y vídeos; ninguna incluía un buscador de artículos y ambas publicaban imágenes.

Finalmente, el único *blog* de IU-ICV incluía un archivo, herramientas de redifusión de contenidos e imágenes; mientras que no contemplaba ni vídeos ni un buscador de entradas.

Atendiendo al tipo de herramientas suplementarias que incorporaban las bitácoras, los siguientes párrafos presentan una breve descripción de las mismas acompañada, como ilustración, de imágenes y citas textuales de los *blogs* parlamentarios:

Archivo

El archivo de un *blog* muestra las entradas de dicha bitácora organizadas cronológicamente según la configuración que, bien el autor bien el servidor, habilita para la consulta del histórico de artículos. La mayoría de los *blogs* analizados disponían de archivo –26 de las 28–, aunque la forma de presentarlo en cada bitácora variaba debido tanto al servidor como al autor. En algunos *blogs* los archivos aparecían en un apartado o sección propia –por ejemplo, en la bitácora del diputado socialista Jordi Sevilla–, en otras únicamente figuraba a través del menú lateral de pestañas presente en la página principal del *blog* –los de la diputada socialista M^a Rosario Fátima Aburto, de su colega de partido José Blanco, del también socialista Francisco Xavier Carro, o del popular Jorge Fernández Díaz, entre otros– y en otras bitácoras las anotaciones anteriores estaban disponibles en el *blog*, si bien no era posible acceder directamente a ellas, sino a través del enlace a “página anterior”, pasando una a una las páginas desde la más reciente a la más antigua.

Redifusión de contenido

La sindicación o redifusión de contenidos de una bitácora permite que parte del contenido de ésta esté a disposición de otros usuarios, para lo que previamente éstos han de suscribirse a sus contenidos –en el caso de los *blogs*, bien a artículos bien a comentarios de los lectores, o a ambos– mediante programas habilitados para tal fin, los más comunes son ATOM o RSS; la mayoría de los servicios gratuitos en la Red de creación y alojamiento de *blogs* tienen configurada esta opción por defecto. De las 28 bitácoras un total de 21 incluían alguna opción de redifusión de contenidos, frente a 7 que no lo hacían. Otros parlamentarios, como el socialista Daniel Fernández, permitían la suscripción de contenidos del *blog* por correo electrónico; es decir, habilitaban un formulario en su bitácora para que el usuario introdujese su dirección de *e-mail* con el fin de que recibiese en él la actualización de los contenidos del *blog*.

Imagen 8.19 Blog de Daniel Fernández (PSOE, Barcelona)

The image shows a screenshot of a blog titled "El blog de Daniel Fernández". The post is dated "07 octubre, 2007" and is titled "Paralització ciutadana". The text of the post discusses a city shutdown in Barcelona on October 3, 2007, due to a strike by the Catalan railway workers (M-30). It mentions that the strike is affecting the GSM/GPRS network in the Madrid region, which is causing problems for the Catalan government. The author, Daniel Fernández, is a member of the PSOE and a member of the Barcelona City Council. He is also a member of the PSC and a member of the Spanish Senate. The post includes a photo of Daniel Fernández and a link to his profile. There is also a section for email subscription and a section for social media links.

El blog de Daniel Fernández

07 octubre, 2007

Paralització ciutadana

Dimecres, 3 d'octubre de 2007. Plou a bots i barrals. La pluja i el trencament d'una canonada del Canal d'Isabel II talla durant sis hores la M-30. Rebem el següent e-mail: "Nos informan desde Telefónica Móviles de una incidencia en la red GSM/GPRS de la Comunidad de Madrid, que están tratando de resolver a la mayor brevedad posible. No obstante, no se ha podido fijar un plazo para el restablecimiento del servicio en condiciones de normalidad." Respirem tranquils. Aquestes incidències ens han sobrevingut a Madrid. I aquesta casualitat ens estalvia les reflexions empenyades del nostre soberanisme enfadós, sempre necessitat de problemes per a alimentar un discurs repetitiu i d'una una escassa originalitat. A la villa y Corte s'està ultimant el conegut popularment com el segundo túnel de la risa, un túnel subterrani de vuit quilòmetres que uneix Atocha y Chamartín a través d'una via ferroviària convencional. L'obra, que té potes enlaire la Puerta del Sol des de fa dos anys, ha produït queixes i molèsties, ja que el túnel en qüestió s'endinsa sota una de les zones més antigues de la ciutat, arribant a afectar 700 edificis. A més, durant el proper any començaran les obres d'un nou túnel ferroviari de l'AVE.

Per contra, ens arriben notícies des de Barcelona de la presentació d'un recurs contenciós-administratiu per part del Patronat del Temple de la Sagrada Família contra el traçat de l'AVE. Evidentment, hi tenen tot el dret. Com ho tenim nosaltres a afirmar que Barcelona està en condicions d'afrontar el repte de l'arribada de l'AVE a la ciutat amb solvència i seguretat per a les persones i els edificis. I que alguns

Daniel Fernández

Vaig néixer el 3 de gener de 1965 a Barcelona. Estic casat. Sóc llicenciat en Dret i Diplomant en Funció Gerencial a l'Administració Pública. Com a funcionari de l'Administració Local, he estat Cap del Gabinet d'Estudis de la Diputació de Barcelona. A les Eleccions Generals del 2004 vaig ser escollit diputat per Barcelona. En l'actualitat sóc el Coordinador del Grup de Diputats i Senadors del PSC.

[Veure perfil](#)

Subscriu-te via email

Introdueix el teu email:

Gràcies a [FeedBurner](#)

Fes-me arribar un email

Nom:

E-Mail:

Fuente: Archivo de <http://danifernandez.blogspot.com/>

Buscador de entradas

El buscador interno de *blogs*, que permite localizar, por palabras clave, los artículos publicados o los temas tratados en la bitácora, está ausente en la mayoría de los *blogs* de los diputados: 16 de los 28 no incluyen un buscador de anotaciones. Ninguno de los blogs analizados incluye un buscador externo. Entre las 12 bitácoras que sí lo incluyen figuran aquellas que además del buscador por palabras claves, también permiten la búsqueda por categorías –por ejemplo, el *blog* del diputado popular Ramón Moreno Bustos o del socialista José Andrés Torres Mora–.

Imágenes y vídeos

La mayoría de los *blogs* incluían imágenes tanto en las anotaciones publicadas como en el diseño de la bitácora. Así lo hacían 23 de las 28 analizadas, mientras que los diputados que publicaban también vídeos eran todavía muy pocos (un total de 7 bitácoras). Por tanto, observamos que los vídeos suponían un avance más en la

información de los *blogs* y que todos los parlamentarios que en sus bitácoras publicaban vídeos, también difundían imágenes.

Dentro de los *blogs* que incluían imágenes, una minoría de los diputados publicaba, además, enlaces a sitios web de organización de imágenes y difusión –*Flickr* o *Picasia*, entre otros–.¹⁷⁵

Imagen 8.20 Blog de Lourdes Muñoz (PSOE, Barcelona)



Fuente: Archivo de <http://lourdesmunozsantamaria.blogspot.com>

8.2.2.6.4 Enlaces en las *weblogs* de parlamentarios

Los resultados obtenidos muestran que todos los diputados enlazaban desde su *blog* a otras páginas, salvo tres parlamentarios del Grupo Popular en el Congreso que no incluían ningún listado de enlaces a otras webs. De los tres diputados que no facilitaban ningún vínculo externo a su página, dos de ellos tenían alojado su *blog* en

¹⁷⁵ Pocos meses después de la recogida de información para esta investigación, en diciembre de 2008, la mayoría de las bitácoras no sólo publicaban vídeos además de fotos, sino que también eran habituales los enlaces a sitios web de organización y difusión de vídeos, como *Youtube*. Si bien, otros *blogs* permanecían aún sin publicar fotografías ni para ilustrar los artículos ni la propia bitácora.

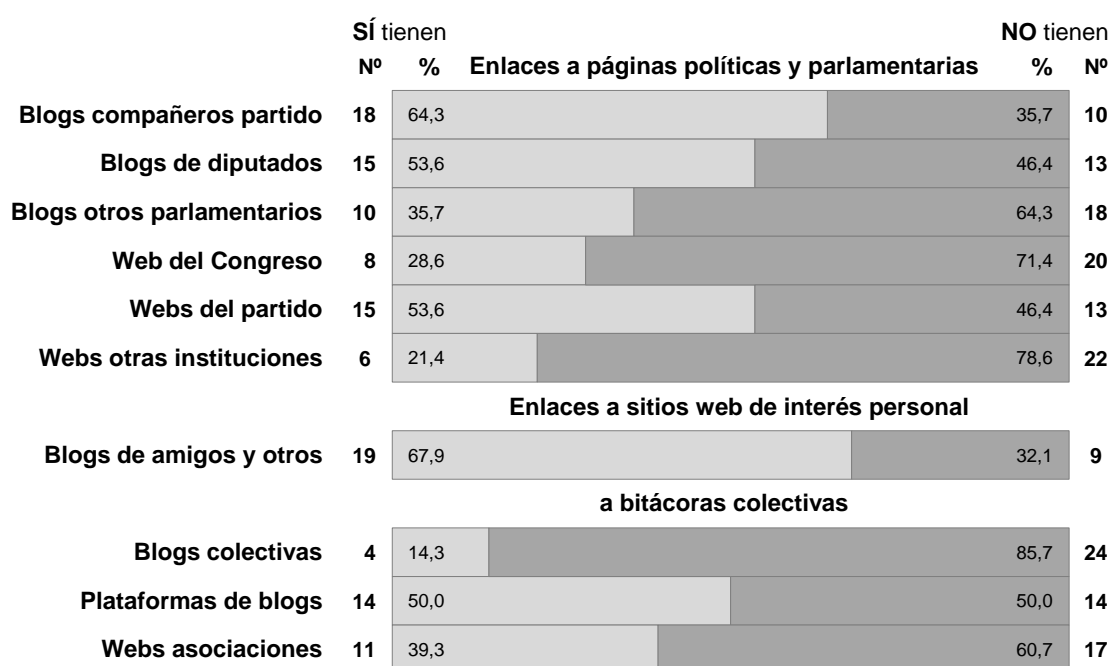
Capítulo 8. Estudio de caso 4

Análisis de las *weblogs* personales de los diputados del Congreso

Periodista Digital –Jorge Moragas Sánchez y Alicia Sánchez-Camacho– y el tercero utilizaba el servicio de *Blogger* –Jorge Fernández Díaz–.

Al margen de estos parlamentarios, el resto incluía, al menos, un enlace a otra página: la mayoría lo hacían a *blogs* de amigos o similares (19 de los 28), seguido de los que enlazaban a las bitácoras de sus compañeros de partido (18 de los 28); en cambio los enlaces menos habituales eran a páginas web institucionales o al sitio web del Congreso de los Diputados.

Gráfico 8.26 Enlaces de los *blogs*



Enlaces a sitios de interés político y parlamentario

Los enlaces a páginas web de interés político –tanto a *blogs* de compañeros de partido, como al sitio web del partido– predominan en las bitácoras analizadas frente a los enlaces parlamentarios –tanto a *blogs* de compañeros diputados, como del sitio web del Congreso, de otro tipo de parlamentarios, autonómicos, eurodiputados, etc., y de sitios web de otros parlamentos–. En ambos casos, los enlaces a las bitácoras de compañeros son más frecuentes que los vínculos a los sitios web de las instituciones.

Enlaces a webs de interés personal

Un total de 19 de los 28 *blogs* analizados enlazaban a bitácoras de amigos y otro tipo de intereses personales. Frente a 9 de los 28, en los que no había ningún tipo de vínculo o enlace de interés personal –sin contar los enlaces políticos o parlamentarios–.

Enlaces a blogs y sitios web colectivos¹⁷⁶

Las bitácoras de diputados que enlazaban a *weblogs* colectivas era muy minoritarias –de las 28, tan sólo 4–, lo mismo que a sitios web de asociaciones –de las que únicamente vinculaban 11 de las 28–. Los enlaces a las plataformas de *blogs* agregados eran más frecuentes que el resto de enlaces mencionados en este párrafo y 14 de las 28 bitácoras facilitaban al menos un vínculo a una plataforma de *blogs* agregados –por ejemplo: *Red de blogs socialistas*, *Xarxa de blocs de CiU*, etc.–.

Tabla 8.25 Enlaces de los *blogs* por grupo parlamentario

	PSOE		PP		CiU		ERC		IU-ICV		TOTAL			
	SÍ	NO	SÍ	NO	SÍ	NO	SÍ	NO	SÍ	NO	SÍ	%	NO	%
Enlaces a páginas políticas y parlamentarias														
Blogs compañeros de partido	15	2	1	5	1	1	1	1	0	1	18	64,3	10	35,7
Blogs de diputados	13	4	1	5	1	1	0	2	0	1	15	53,6	13	46,4
Blogs de otros parlamentarios	8	9	1	5	1	1	0	2	0	1	10	35,7	18	64,3
Web Congreso	5	12	0	6	2	0	0	2	1	0	8	28,6	20	71,4
Webs del partido	10	7	1	5	2	0	1	1	1	0	15	53,6	13	46,4
Webs de otras instituciones	5	12	0	6	0	2	0	2	1	0	6	21,4	22	78,6
Enlaces a páginas de amigos y otros														
Blogs amigos y otros	13	4	3	3	1	1	1	1	1	0	19	67,9	9	32,1
Enlaces a bitácoras colectivas														
Blogs colectivas	4	13	0	6	0	2	0	2	0	1	4	14,3	24	85,7
Plataformas blogs	12	5	0	6	1	1	0	2	1	0	14	50,0	14	50,0
Webs asociaciones	8	9	0	6	1	1	1	1	1	0	11	39,3	17	60,7

NOTA: sombreado en gris claro los datos cuyo valor predominante es “Sí” y en gris oscuro “NO”

En resumen, por lo que se refiere a los enlaces que los diputados facilitaban en sus *blogs*, cabe indicar que las bitácoras o páginas de amigos o intereses personales, las

¹⁷⁶ En el momento de análisis los enlaces a redes sociales eran inexistentes en los *blogs* parlamentarios, unos meses después (diciembre de 2008) y ya en la IX Legislatura, varias de las bitácoras analizadas incluían enlaces a redes sociales, como *Facebook*, a servicios de *microblogging* –es decir, de envío de mensajes cortos a través de SMS, mensajería instantánea, sitios web, etc.–, como Twitter, entre otros.

bitácoras de compañeros de partido y de otros diputados –generalmente del mismo grupo parlamentario– son, por este orden, los enlaces predominantes en las bitácoras de los diputados. En contraposición, los enlaces a parlamentarios de otros ámbitos – europeo o autonómico–, los *blogs* colectivos, las webs de asociaciones, junto con los enlaces a páginas institucionales y al propio sitio del Congreso de los Diputados, escasean en la mayoría de las bitácoras.

8.2.2.6.5 Idiomas de las *weblogs* de parlamentarios

El español es el idioma mayoritario de las bitácoras de los diputados –en un total de 17 de las 28 bitácoras–, seguido del catalán –presente en 8–. Dos parlamentarios escriben en su página indistintamente en catalán y español, y otro lo hace en gallego y español.

Gráfico 8.27 Idioma de publicación de los *blogs* de parlamentarios

		CON <i>blog</i>	
TOTAL	28		
Español	17 (60,7%)		
Catalán		8 (28,6%)	
Español y catalán		(7,1%)	2
Español y gallego		(3,6%)	1
número de diputados			

Por idiomas, el catalán sigue al castellano en el número de diputados que lo eligen para su bitácora –en 8 de las 28 páginas–, el gallego está presente, y complementado con el castellano, en un *blog*; mientras que el euskera está ausente en las bitácoras de los diputados. Cabe indicar que uno de los diputados del PSOE dispone de dos *weblogs*, una íntegramente en catalán y otra en castellano y catalán –aunque, como recoge el capítulo 4 de esta tesis, hemos analizado únicamente la escrita en catalán puesto que la otra es una traducción de ésta–.

Por grupos políticos, el PSOE es el único cuyos diputados publicaban sus *blogs* en diferentes lenguas, y algunos de ellos lo hacían en dos a la vez: 10 de los 17 *blogs* socialistas están escritas en castellano, 4 en catalán, 2 de ellos combinan el catalán y español, y uno éste con el gallego. Todas las *weblogs* del Partido Popular están escritas en castellano, y todas de los grupos catalanes CiU y ERC en catalán. El único

blog de IU-ICV estaba escrito en castellano –a pesar de que en su presentación la autora decía que escribiría en valenciano también–.

Tabla 8.26 Idioma de publicación de los *blogs* por grupo parlamentario

	PSOE	PP	CiU	ERC	IU-ICV	TOTAL	
Español	10	6	0	0	1	17	60,7
Catalán	4	0	2	2	0	8	28,6
Español y catalán	2	0	0	0	0	2	7,1
Español y gallego	1	0	0	0	0	1	3,6
TOTAL	17	6	2	2	1	28	100,0

NOTA: sombreado en gris claro la lengua de publicación predominante para cada partido

8.2.2.6.6 Publicidad en las *weblogs* de parlamentarios

La publicidad –en ocasiones seleccionada por el propio autor, en otras sin posibilidad de selección del autor y decisión únicamente del servidor– está presente en 6 de las 28 bitácoras. La mayoría de las *blogs* de los diputados no publican publicidad.

Gráfico 8.28 Publicidad de los *blogs*



Por grupos políticos, los diputados que incluían publicidad en sus bitácoras pertenecían la mayoría de ellos al PP –4 de los 6, todos ellos tenían sus *blogs* alojados en *Periodista Digital* por lo que con probabilidad la publicidad sería incluida por el propio medio y no por los diputados–. Del resto, 1 de los 17 diputados del PSOE y 1 de los de ERC mostraban publicidad. Ningún representante de CiU ni la diputada de IU-ICV con bitácora incluían publicidad en ella.

Tabla 8.27 Blogs con publicidad por grupos parlamentarios

	PSOE		PP		CiU		ERC		IU-ICV		TOTAL			
	SÍ	NO	SÍ	NO	SÍ	NO	SÍ	NO	SÍ	NO	SÍ	%	NO	%
Publicidad	1	16	4	2	0	2	1	1	0	1	6	21,4	22	78,6

NOTA: sombreado en gris claro los datos cuyo valor predominante es “SÍ” y en gris oscuro “NO”

Como resumen, y por lo que respecta a los aspectos técnicos de las bitácoras, se aprecia, en términos generales, que los *blogs* se caracterizaban por unas funcionalidades básicas. Ello hace pensar, por un lado, que las páginas personales no estaban creadas, ni actualizadas, por equipos técnicos profesionales –salvo algunas excepciones como, por ejemplo, la página del diputado socialista Carlos González– y, por otro lado, que si los diputados gestionaban sus propios *blogs* su conocimientos para tal tarea eran limitados.

En detalle: la mayoría optó por alojar sus *blog* en servidores gratuitos como *Blogger* o *Wordpress*, aunque todos los diputados del PP menos uno eligió el diario digital *Periodista Digital* para publicar su bitácora, y un diputado de ERC optó por *Vilaweb.cat*. De los 28, únicamente 4 tenían servidores de pago. De las herramientas complementarias, cabe indicar que el archivo figuraba en la mayoría de los *blogs*, lo mismo que las herramientas de redirección o sindicación de contenidos. Por contra, pocas bitácoras incluían un buscador de entradas y aunque la mayoría incorporaba imágenes, los vídeos seguían siendo muy minoritarios. Además, de los 28 diputados con *blog* sólo 9 publicaban en su bitácora una dirección de correo electrónico para que los lectores contactasen con el diputado, y únicamente 1 de los 28 incluía, además del *e-mail*, un formulario de contacto. Ninguna de las 28 bitácoras enlazaba ni incluía un *chat* o foro de discusión –sin tener en cuenta a los que, por defecto, aparecían en los *blogs* de *Periodista Digital*, que vinculaban a los foros y *chats* de este periódico, pero de forma totalmente ajena al diputado–.

Atendiendo a los enlaces, los datos muestran que los vínculos a páginas de contenido político-partidario predominaban frente a los del Congreso y de otras instituciones. Es decir, la mayoría de los diputados *blogueros* enlazaban en sus páginas a webs de su partido político –bien fuese a *blogs* de compañeros de partido, bien al sitio web del propio partido, o similares–.

Finalmente, la mayoría de las bitácoras estaban escritas en castellano, aunque 8 de las 28 bitácoras figuraban en catalán; 2 de las 28 en catalán y castellano, y una última en gallego y castellano. El predominio del catalán como segunda lengua resulta comprensible si tenemos en cuenta que la mayoría de los diputados con *blog*, en datos absolutos, eran catalanes.

8.3 Apreciaciones finales al análisis cuantitativo y semi-cualitativo de las *weblogs* de parlamentarios enlazadas desde el sitio web del Congreso de los Diputados (VIII Legislatura)

Como introducción a las conclusiones de este capítulo cabe recordar las hipótesis y preguntas de investigación específicas para este estudio de caso, formuladas en el capítulo 4 de esta tesis, que son:

Hipótesis primera: Se predice que los diputados utilizarán las 28 *weblogs* analizadas como herramienta política, aunque en un nivel secundario ofrezcan información de su actividad parlamentaria en el Congreso.

Hipótesis segunda: Por su grado de apertura se supone que estas bitácoras no pueden considerarse herramientas de deliberación –ni tan siquiera de interpelación– entre los diputados y los ciudadanos puesto que con poca frecuencia los parlamentarios formarán parte activa de los debates generados por los ciudadanos al comentar sus entradas.

Las **preguntas de investigación** complementarias son las que siguen:

1. ¿Qué tipo de información difundían mayoritariamente los diputados en la VIII Legislatura a través de sus *weblogs*? ¿Predominaba la información vinculada a su partido político, a su actividad parlamentaria en el Congreso o a asuntos personales?
2. ¿En qué grado las *weblogs* de estos diputados eran herramientas de interacción con el ciudadano? ¿Cuántas de ellas permitían comentarios? ¿En cuántas de éstas sus autores moderaban, antes de su publicación, los comentarios que formulaban los ciudadanos? ¿Cuántos diputados publicaban en su *weblog* una dirección de correo electrónico o un formulario de contacto? ¿Cuántos incorporaban una herramienta de *chat* o foro?
3. En aquellos casos en los que los comentarios de los ciudadanos estaban permitidos ¿los comentarios generaban debate? y ¿en qué grado –en caso de que lo hubiese– participaban en el debate los propios autores de la *weblog*?

4. Finalmente, ¿es posible establecer pautas de conducta o categorías de las *weblogs* de los diputados en función de variables independientes –partido político, sexo, edad y circunscripción–? ¿y atendiendo al tipo de contenidos de las bitácoras?

En relación a las hipótesis de investigación, y teniendo presente el escaso número de unidades de estudio analizadas –un total de 28 bitácoras–, los datos obtenidos permiten realizar las siguientes consideraciones:

La primera de las hipótesis fundamentales de esta investigación se cumple: la mayoría de los diputados con *blog* enlazado desde el sitio web del Congreso utilizaban sus bitácoras principalmente como herramienta político-partidaria, aunque a nivel secundario ofreciesen información de su actividad parlamentaria en el Congreso. Concretamente, atendiendo al contenido, de las 28 bitácoras un total de 20 tenían un uso predominantemente político-partidario, frente a 5 de contenido primordialmente personal y 3 de uso parlamentario.

La segunda de las hipótesis fundamentales también se cumple: los *blogs*, por su grado de apertura, no pueden considerarse herramientas de deliberación ni tan siquiera de interpelación entre los diputados y los ciudadanos, puesto que aunque la mayoría de las bitácoras permitían comentarios –26 de las 28– la mitad de ellas sometían dichos comentarios a moderación previa a su publicación. Y, lo que sin duda resulta más significativo, el nivel de respuesta de los diputados era muy escaso, de modo que no resultaba posible generar debate entre las aportaciones ciudadanas y la respuesta continuada de los representantes autores de *blogs*.

Atendiendo a las preguntas de investigación complementarias, los datos resultantes permiten extraer las siguientes conclusiones:

1. Sobre el tipo de información que difundían mayoritariamente los diputados a finales de la VIII Legislatura en sus *weblogs*

La información predominante en las bitácoras de los diputados era político-partidaria, de tal modo que, en términos generales, ésta prevalecía sobre los contenidos parlamentarios o personales:

Al margen del uso principal de los *blogs* –descrito anteriormente– todos los diputados menos uno –es decir, 27 de los 28– publicaban en sus bitácoras artículos de corte

político, en los cuáles daban a conocer las posiciones ideológicas acordes con la línea oficial de partido –o insistían en ellas–, así como también criticaban a sus adversarios. En menor medida también publicaban anotaciones sobre actos públicos de su partido, actos de campaña electoral, o información política vinculada a su circunscripción electoral.

En relación a los contenidos relacionados con la labor parlamentaria del diputado, poco más de la mitad de las analizadas (15 de las 28) ofrecían alguna referencia a la actividad ordinaria en la Cámara Baja de su autor; en menor medida, publicaban artículos sobre otras actividades parlamentarias –como declaraciones institucionales, viajes, comparecencias, preguntas, etc.–, y un tercio de ellas (un total de 9) copiaban en sus *blogs* transcripciones literales de sus intervenciones en el Congreso.

Atendiendo al grado de personalización de las bitácoras, todas ellas menos una (es decir, 27 de las 28) incluían opiniones personales de su autor y únicamente en 5 de los 28 *blogs* los autores incluían información sobre ellos mismos en un apartado específico o en un primer artículo de presentación. Los contenidos de interés particular variaban entre un parlamentario y otro, y algunos llegaban a comentar sus asuntos familiares –un parlamentario publicó en varios artículos de su *blog* anécdotas o episodios de la vida de su hijo: desde su rutina diaria en el colegio, hasta sus actividades deportivas; otro diputado relató en su *blog* una crónica de sus viajes de vacaciones, etc.–. Otros diputados describía anécdotas ocurridas durante su actividad en el Congreso –como el parlamentario que contó en su bitácora el bochorno que, según él, le había causado la rotura de una costura de sus pantalones durante una de las sesiones plenarias de la Cámara–.

Como comentario final a esta pregunta de investigación resta añadir que, además del uso predominante de los contenidos político-partidarios en las bitácoras, la mayoría de los enlaces a los que vinculaban los *blogs* analizados eran a sitios web o a otras bitácoras de índole partidaria: compañeros de partido, de su grupo parlamentario y la página oficial de su partido. Eran una minoría los *blogs* que incluían enlaces a páginas y a otras bitácoras de parlamentarios o, incluso, al sitio web del Congreso de los Diputados.

2. Sobre las herramientas de comunicación de las *weblogs*: posibilidad de comentarios y moderación de estos; publicación de una dirección de correo electrónico del diputado, foros y cibercharlas en las bitácoras analizadas

La mayoría de los *blogs* tenía habilitada la opción de comentarios a sus artículos, de los 28 analizados únicamente 2 no los permitían. De estas 26 bitácoras que sí lo hacían, en la mitad de ellas su autor los moderaba –validándonos o eliminándonos– antes de su publicación; es decir, en 13 de los 26 *blogs* los diputados decidían qué opiniones de las formuladas por los ciudadanos en su bitácora publicaban y cuáles de ellas eliminaban. En el resto, como opción pre-configurada por cualquier servicio de creación y alojamiento de *blogs*, los autores también podían eliminar a posteriori, y una vez publicados de modo automático, los comentarios de los ciudadanos que les resultasen inadecuados. En cualquier caso, por la propia configuración de las bitácoras, los diputados controlan y deciden qué comentarios de los formulados a sus artículos se publican o eliminan, por lo que controlan en última instancia la comunicación generada en sus *blogs*.

Además de los comentarios, el número de diputados que publicaban en su bitácora una herramienta complementaria de comunicación era muy reducido: de los 28 parlamentarios con *blog*, únicamente 9 ofrecían una dirección de correo electrónico – de los 19 que no lo hacían todos ellos menos 1 la ofrecían en su ficha descriptiva de diputado en el sitio web del Congreso de los Diputados– y sólo 1 de los 28 incluía, además de su dirección de *e-mail*, un formulario de contacto. Por lo que se refiere a las cibercharlas o foros de discusión –bien incluyéndolos directamente en la página personal, bien utilizando el *blog* para enlazar a una página con dichas herramientas– ninguno de los 28 diputados facilitaba ninguna opción en su *blog* para comunicarse con los ciudadanos a través de foros o *chats*.

3. Sobre el debate generado en los *blogs* que permitían la opción de comentarios a los artículos de los diputados

Los diputados autores de las 26 *weblogs* que permitían comentarios escribieron, en conjunto y desde su primera entrada hasta el 30 de noviembre de 2007, un total de 5.295 artículos. De ellas, y atendiendo a las bitácoras que permitían comentarios, el 54,3% de las anotaciones no recibió ninguna aportación de los ciudadanos, y el 45,7% tuvo algún comentario. La mayoría de las entradas con intervenciones de los

ciudadanos no contabilizó más de 5 comentarios y el número de entradas con más de 50 intervenciones ciudadanas fue muy escaso. Por tanto, cabe indicar que, atendiendo al número de comentarios que los ciudadanos realizaron a los artículos de los diputados, las aportaciones ciudadanas fueron escasas, y casi la mitad de artículos publicados por los diputados no contabilizó ni un solo comentario.

Si el volumen de comentarios de los ciudadanos no fue muy grande, el de las aportaciones de los diputados al debate generado por ellos mismos fue aún menor: de los 26 diputados que permitían comentarios a sus artículos, 24 recibieron opiniones de sus lectores, aunque sólo 5 de los 24 participaron con asiduidad —es decir, en la mayoría de las entradas con opiniones de los ciudadanos también se registró al menos una intervención del diputado—, 13 de los 24 respondieron a los comentarios de los ciudadanos alguna vez —es decir, su participación se produjo en alguna entrada de modo esporádico— y 6 de los 24 no respondieron nunca a los comentarios. Por tanto, la mayoría de los diputados con *weblog* que recibieron comentarios respondieron alguna vez a los comentarios ciudadanos, pero muy pocos lo hicieron de forma habitual.

Como último detalle, entre los comentarios recibidos en las bitácoras de los diputados que tenían habilitada tal opción predominaban las opiniones personales de los ciudadanos, frente a las críticas y a los halagos que aparecían en menor medida. En las 24 bitácoras con comentarios recibidos, las opiniones predominan en 19 de ellas, mientras que los halagos lo hacían en 3 de las 24, y las críticas en 2. En ningún *blog* prevalecieron las sugerencias entre sus comentarios. Como dato final, cabe resaltar que la mayoría de los halagos se registraron en los *blogs* con moderación previa de las intervenciones y las críticas en las páginas cuyos comentarios no estaban moderados de antemano.

4. Propuesta de clasificación de las *weblogs* en función de su autor y contenido

En primer lugar, insistiendo nuevamente en el escaso número de *blogs* analizados, que no permite apreciar diferenciaciones significativas respecto a la mayoría de las variables contempladas, los datos obtenidos muestran, con la cautela indicada, las comparaciones principales siguientes, atendiendo al grupo político del diputado, su sexo, edad y circunscripción:

Por grupo parlamentario

Según esta variable cabe distinguir entre los partidos con una amplia representación en la Cámara Baja, PSOE y PP, y el resto. Por lo que se refiere a los primeros, los diputados del PSOE resultaron más proclives a crear una bitácora que sus colegas del PP –el 10,4% de los parlamentarios socialistas firmaban un *blog* frente al 4,1% de los populares–. En relación a los partidos minoritarios se aprecian dos categorías: por un lado el PNV y el Grupo Mixto, donde ninguno de sus representantes era autor de una bitácora enlazada desde el sitio web del Congreso de los Diputados y, por otro lado, CiU, ERC y PNV donde alrededor de un 20% de sus diputados contaba con bitácora –respectivamente, 20%, 25% y 20%–.

Atendiendo al nivel de actividad de los *blogs*, la bitácora que registró una mayor actividad –es decir, un mayor volumen de artículos por mes en activo– fue la de IU-ICV con una media de 17,6 entradas por mes, seguida de las páginas de CiU –con una media de 11,1 anotaciones–. De los grupos con mayor representación, la media de entradas por mes de los *blogs* del PSOE fue de 9,7, mientras que la de los parlamentarios populares fue de 3,8, la más baja de todos los grupos.

Por antigüedad en la Cámara

Para la mayoría de los diputados que contaban con *blog* la VIII era su primera legislatura en el Congreso, seguidos de los parlamentarios que ocupaban su escaño por tercera vez, en contra de los representantes que estaban en su segunda y cuarta legislatura que fueron los grupos que contabilizaron menos diputados con *blog*. Por tanto, aunque en todas las franjas de antigüedad había al menos un diputado con bitácora y los porcentajes de parlamentarios con *blog* son muy bajos, los datos muestran claramente que la mayor creación de bitácoras –un total de 19– se ha producido entre los representantes que ocupaban ahora su primera legislatura.

Por otro lado, los diputados más activos con sus bitácoras fueron los que ocupaban el escaño en su tercera legislatura, seguidos de los parlamentarios con más antigüedad en el Congreso –quinta o más legislaturas–.

Por sexo

Las bitácoras todavía eran en el momento de análisis una herramienta que gestionaban en mayor número los diputados que las diputadas –el 10% de los varones en el Congreso disponía de *blog*, frente al 4,7% de las diputadas–. Resulta no

obstante destacable que si el número de diputados con *blog* era superior al de diputadas, el nivel de actividad que éstas registraron en sus bitácoras –atendiendo al número de entradas por mes en activo– fue superior al contabilizado por los diputados.

Por edad

En cuanto a la edad, se cumple la tendencia descrita en el capítulo 7 sobre el número de diputados con correo electrónico público: con la excepción de los diputados más jóvenes –de los 4 en esta franja de edad, ninguno tenía *blog*– se aprecia una evolución decreciente del número de diputados con *blog* según avanza la edad, con el punto más alto en la franja de edad entre 31 y 40 años. En términos generales, y considerando el escaso número de casos por grupos generacionales que impide extraer conclusiones definidas de las pequeñas diferencias contempladas, agrupando los datos observamos que el 96,4% de los *blogs* –un total de 27 de los 28– pertenecen a diputados con edades comprendidas entre los 31 y los 60 años, mientras que el conjunto de estos diputados –un total de 306– constituyen el 87,4% de la Cámara, casi diez puntos porcentuales por debajo del correspondiente a su creación de bitácoras. En la misma línea, y a pesar de la escasa consistencia de magnitudes parciales comentada, merece destacar al grupo de edad entre los 31 y los 40 años, que si en la Cámara suponen sólo el 11,4% de los diputados, han creado el 20% de los *blogs*.

En lo referido al nivel de actividad, los diputados con edades entre los 31 y los 40 años también fueron los que contabilizaron una mayor actividad –con una media de 11,1 artículos por mes en activo– seguidos por los diputados con edades entre los 51 y los 60 años. Ello muestra que si bien en número de diputados con *blog* la tendencia sigue una línea decreciente con la edad, la línea no se confirma cuando se atiende a la frecuencia de actualización de dichas bitácoras.

Por nivel de estudios

Los diputados con estudios de posgrado y con universitarios inacabados contaban en mayor número con bitácoras que el resto de grupos de diputados. El único parlamentario con estudios primarios no tenía bitácora y el grupo con menos *blogs* eran los diputados con grado de doctor. Por tanto, del análisis de esta variable se desprende que, si bien hay una tendencia mucho mayor entre los diputados con algún tipo de estudios universitarios –finalizados o no– a disponer de *blog*, no se produce sin embargo una tendencia lineal de mayor proclividad a mayor nivel de estudios universitarios. Ello se pone en evidencia, también, al observar el nivel de actividad en

las bitácoras: los más activos con sus bitácoras, eran los diputados con “otros estudios” –catedráticos, altos funcionarios del Estado y similares– y con estudios universitarios finalizados, frente a los parlamentarios con estudios de posgrado y doctores, que fueron los menos activos con sus *blogs*.

Por circunscripciones

En 38 de las circunscripciones con representación en la Cámara Baja ninguno de sus representantes tenía bitácora. Por tanto, el número de circunscripciones con diputados con *blog* era bastante reducido (el 30,8%), y las únicas con más de un parlamentario *bloguero* eran Castellón, Barcelona y Madrid. A excepción de ésta, las dos primeras, junto con Lugo, fueron las que registraron un mayor nivel de actividad en las *weblogs* de parlamentarios, en lo que a artículos publicados por sus autores se refiere. Se aprecia también en este caso –y tal y como veníamos indicando en los capítulos anteriores– una mayor implicación con las *weblogs* por parte de los diputados catalanes que del resto de representantes en el Congreso.

Perfil del diputado con *blog* y del diputado más activo con su bitácora

Atendiendo a los datos expuestos y a los desglosados a lo largo del capítulo que nos ocupa, el perfil del diputado con *blog* y del parlamentario más activo con su bitácora se corresponde con el reflejado a continuación. No obstante hay que insistir de manera especial a este respecto, que al tratarse de distribuciones en muchos casos con un subconjunto de muy pocas unidades, el perfil resultante tiene sólo un valor circunstancial:

El diputado con *blog* resulta ser un parlamentario que escribía individualmente en su bitácora, del Grupo Parlamentario Socialista o de ERC, hombre, con una edad comprendida entre los 31 y los 40 años, por la circunscripción de Barcelona, con la VIII legislatura como primera representación en el Congreso y con estudios universitarios.

Tabla 8.2 Perfil del diputado con *blog* en la VIII Legislatura

Perfil del diputado bloguero	Autor individual
	Del Grupo Socialista en el Congreso o de ERC
	Sin antigüedad en el Congreso (la VIII era su primera legislatura)
	Hombre
	De entre 31 y 40 años
	Con estudios universitarios
	Diputado por Barcelona

El diputado más activo con su *blog* correspondería a una parlamentaria de IU-ICV o CiU, que ocupaba su escaño en su tercera, quinta o más legislatura, mujer, con una edad comprendida entre los 31 y los 40 años o bien entre los 51 y 60; con “otros estudios” o estudios universitarios finalizados y diputada por Córdoba, Valencia, Lugo, Baleares o Barcelona.

Tabla 8.10 Perfil del diputado más activo con su *blog* en la VIII Legislatura

Perfil del diputado más activo	<p>Grupo Parlamentario IU-ICV / CiU</p> <p>Tercera, quinta o más legislatura en el Congreso</p> <p>Mujer</p> <p>De entre 31 y 40 años / 51 y 60</p> <p>Otros estudios / Universitarios finalizados</p> <p>Diputado por Córdoba / Valencia / Lugo / Baleares o Barcelona</p>
--------------------------------	---

Propuesta de clasificación de las *weblogs* por su contenido

Finalmente, tomando como base la clasificación que Herring *et al.* (2005) plantearon de los *blogs* en general, y considerando tanto el tipo de contenidos publicados por los diputados en sus bitácoras como el uso principal que hacían de las mismas, propongo la siguiente descripción y categorización de las *weblogs* de los parlamentarios estudiadas en esta investigación:

A – **Los *blogs* parlamentarios filtro:** son aquellos de contenido principalmente político-partidario, que sus autores utilizan para difundir principalmente posturas ideológicas acordes con su grupo político e insistir en la línea política oficial de su partido sobre diferentes temas que a diario son noticia a través de los medios de comunicación. En estas bitácoras su autor, el diputado, filtra informaciones y opiniones externas, generalmente contenidos de acceso público, recogidos de otras fuentes de información y de los discursos dirigidos desde las élites de su partido y los publicita a través de su bitácora a modo de altavoz o caja de resonancia sirviendo, así, de satélite propagandístico de su partido en la Red. Los autores de estas bitácoras se identifican, por tanto, con los políticos al servicio de su partido, y no explotan las posibilidades de los *blogs* para hacer más transparente su actividad como diputado e intentar una mayor cercanía con sus representados. Generalmente, las posibilidades ciberdemocráticas de estas bitácoras son mínimas, puesto que los diputados las estarían utilizando como meros altavoces de difusión propagandística, al igual que venían haciendo con otros medios de comunicación tradicionales –intervenciones en

medios de comunicación, buzoneo de publicidad, carteles, etc.–. En estos *blogs* los comentarios que los ciudadanos realicen a los artículos de los diputados tienen una importancia relativa, puesto que las aportaciones de los lectores no alterarán el discurso político.

B – Los *blogs* parlamentarios personales: son aquellos en los que el diputado, su autor, publica fundamentalmente artículos de su interés particular –por tanto, el uso que realiza de las bitácoras es personal–. El abanico de posibilidades va desde la crítica de un libro, hasta un viaje familiar, sus aficiones, gustos personales, descripciones de personas de su entorno particular, etc. Estas bitácoras vendrían a concebirse como unas publicaciones o diarios personales en las que los diputados darían a conocer aspectos de su vida, anécdotas y sentimientos. El interés de este tipo de *blogs* parlamentarios reside en que permiten conocer con mayor profundidad al diputado, la información que recogerían los *blogs* vendría a ser novedosa, en tanto no está disponible a través de otros cauces, y el parlamentario se convierte así en una persona cercana ante el potencial lector, pero sin detenerse enfáticamente en las explicaciones relativas en su actividad como representante público. No obstante, estos *blogs* pierden crédito en cuanto los autores escriben en calidad de diputados y se accede a ellos a través del sitio web oficial de la Cámara de Baja, lo que daría por hecho al ciudadano que estaría entrando en una página de su representante en el Congreso y, como tal, le ofrecería información relativa a éste y no a aspectos de su vida personal. El potencial ciberdemocrático de estos *blogs* es medio, porque invita a una conversación de proximidad con el ciudadano, pero el parlamentario subordina la información que como diputado podría publicar a los artículos de interés personal. La importancia de comentarios de los ciudadanos a los artículos de los diputados en este tipo de *blogs* es media, pues aunque el parlamentario tome en consideración las aportaciones de los lectores, el debate que puede generarse entre ambas partes no tienen la finalidad de deliberación, únicamente de conversación virtual o intercambio de opiniones.

C – Los *blogs* parlamentarios de conocimiento, que coincidirían con las bitácoras de conocimiento planteadas por Herring *et al.* (2005) –concretamente, denominadas por estos investigadores como *K-Logs*–: se conciben como publicaciones en los que sus autores, los diputados, publican sus artículos como protagonistas y expertos en la actividad parlamentaria, relatando diferentes aspectos vinculados a su vida y labor

parlamentaria. La variedad de contenidos abarca desde la descripción de sus hábitos como diputado hasta temas de debate en la Cámara, opiniones, material de trabajo, etc. La transparencia de la actividad parlamentaria abarcaría diferentes niveles, en función de los contenidos que su autor publicase en su *blog*, pero supondría un estadio más avanzado que los *blogs* políticos y que los personales a la hora de acercarse al ciudadano como su representante en el Congreso de los Diputados. En cualquier caso, dentro de los *blogs* parlamentarios de conocimiento conviene distinguir entre aquéllos que se limitan a dar a conocer información sobre la actividad de la Cámara disponible a través de otros canales (por ejemplo, en el Diario de Sesiones) y los que los parlamentarios utilizan para publicitarse como diputados, o aquellos otros que sus autores utilizan como medio de información y de diálogo con los ciudadanos ofreciendo información que en ningún caso está disponible a través de otras vías. En esta última modalidad se encontrarían, por ejemplo, las bitácoras que explican el funcionamiento interno de la Cámara y los cometidos como representante en lo que atañe al diputado concreto. Estas bitácoras difundirían información de primera mano sobre documentos legislativos –pudiendo recabar, por ejemplo, la opinión de sus representados sobre esta información–, favorecerían los cauces de comunicación con el ciudadano común –poniendo a disposición de los ciudadanos herramientas de contacto con el diputado– y personificarían en todo caso los contenidos de la bitácora –dirigiéndose a los ciudadanos en primera persona–.

Tomando como referencia este último modelo de *blog*, las posibilidades ciberdemocráticas en este tipo de bitácoras son extensas y muy prometedoras puesto que a través de ellas el diputado podría ir dando cuenta de diversos aspectos de su actividad parlamentaria, los ciudadanos podrían consultar espontáneamente a los representantes sobre diferentes temas realizando comentarios o utilizando otras herramientas de comunicación que el diputado publicase en su *blog*, y a su vez los parlamentarios podrían consultar a los ciudadanos sobre los temas que considerasen oportunos y, así, se facilitaría la deliberación entre ambas partes.

Al comparar esta tipología con la realidad de las 28 bitácoras analizadas, cabe concluir que la mayoría de estos *blogs* se encuadra dentro del primer modelo –*blogs* parlamentarios filtro– con ejemplos tan característicos como la bitácora del diputado socialista José Blanco (Lugo). Sólo una minoría de los *blogs* analizados se reparten entre los *blogs* parlamentarios personales y los de creación de conocimiento. Como

Capítulo 8. Estudio de caso 4

Análisis de las *weblogs* personales de los diputados del Congreso

ejemplo de los personales podría citarse la bitácora del diputado socialista Joaquín Leguina (Madrid) y entre los *blogs* parlamentarios de conocimiento, en un estado de desarrollo todavía muy embrionario, podría citarse la bitácora más avanzada de este tipo, a juicio de esta investigadora, pero aún muy poco desarrollada, a la de la diputada de ERC, Rosa María Bonàs.

Estudio de caso 5.

9.

Encuesta: La percepción de los diputados sobre el uso, las posibilidades y los límites de Internet para la comunicación directa con los ciudadanos

9.1 Introducción al capítulo

El presente capítulo expone los datos más significativos obtenidos como respuesta al cuestionario aplicado a los 350 diputados del Congreso a finales de la VIII Legislatura, con el fin de detectar cuál era, en ese momento, la percepción de los parlamentarios sobre el uso, los límites y las posibilidades de Internet en la actividad parlamentaria para la comunicación directa con los ciudadanos. Al cuestionario, remitido en noviembre de 2007, respondieron un total de 95 parlamentarios, lo que supone el 27,14% del total de la Cámara, tal y como recoge el capítulo 4 de esta tesis.

En base a las respuesta de estos 95 diputados, este capítulo presenta los resultados siguiendo la estructura general del cuestionario y se divide en tres subepígrafes principales: el 9.2 plantea una descripción de los diputados que respondieron al cuestionario –bloque V–; el siguiente (9.3) muestra las respuestas obtenidas a las preguntas sobre el uso y utilidad de las nuevas tecnologías –bloque I–, el 9.4 a las cuestiones sobre el uso del correo electrónico –bloque II– y el 9.5 el uso que hacen los diputados de sus páginas web personales –bloque III–. El epígrafe 9.6 presenta la valoración que los parlamentarios realizaron, en función de su conformidad o disconformidad, de 12 enunciados propuestos en el cuestionario –bloque IV–. El último de los epígrafes (9.7) plantea unas apreciaciones finales al análisis realizado.

La información textual se acompaña de gráficos de barras y de tablas descriptivas. Los datos se presentan en valores absolutos y relativos, según indico en cada caso.

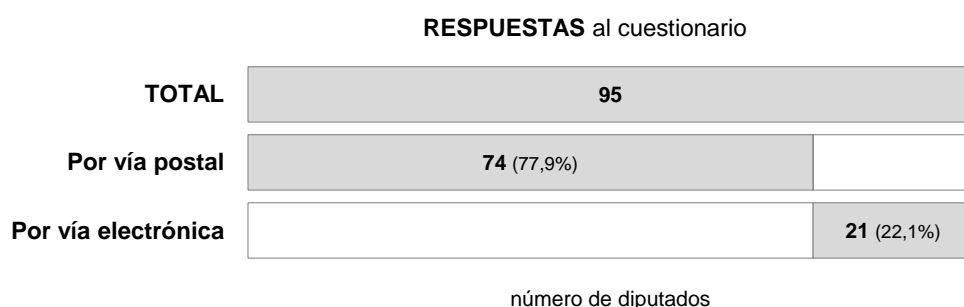
9.2 Perfil de los diputados que respondieron al cuestionario

Los siguientes párrafos detallan las características del perfil de los 95 diputados que cumplieron el cuestionario atendiendo a las siguientes variables: medio de respuesta –correo postal y primer envío del cuestionario, o electrónico, recordatorio–, grupo parlamentario, antigüedad en la Cámara, sexo, edad, nivel de estudios, circunscripción, correo electrónico y *weblog*.

9.2.1 En función del medio elegido para la respuesta

De los 95 diputados que respondieron al cuestionario, 74 lo hicieron por vía postal –el 77,9% de las respuestas– y los 21 restantes –el 22,1%– lo hicieron mediante el recordatorio remitido con posterioridad a través de Internet.

Gráfico 9.1 Diputados que respondieron al cuestionario por vía postal o electrónica



Los diputados recibieron el cuestionario por correo postal el 27 de noviembre de 2007 y las respuestas al mismo se sucedieron paulatinamente hasta finales del mes de febrero de 2008. Como recordatorio, los parlamentarios que disponían de una dirección de correo electrónico pública en el sitio web del Congreso de los Diputados recibieron nuevamente el cuestionario, a través del servidor de encuestas a través de Internet *Survey Monkey*, el 22 de diciembre de 2007; la última respuesta cumplimentada por vía electrónica fue fechada el día 28 de enero de 2008. Por tanto, aunque el cuestionario enviado por vía postal fue previo al electrónico, las respuestas recibidas al primero fueron más lentas y graduales que las recogidas a través de Internet, que tendieron a concentrarse en unos pocos días inmediatamente después al envío.

Indagando en qué diputados respondieron al cuestionario por correo postal y cuáles por vía electrónica, la tabla descriptiva posterior (9.1) muestra, por grupos parlamentarios que:

Los dos partidos mayoritarios registraron un índice de respuesta del 80,8% por vía postal y del 19,2% por electrónica: de los 52 diputados del PSOE, un total de 42 contestaron al primer cuestionario remitido por correo postal y 10 al recordatorio remitido por vía electrónica; de los 26 parlamentarios del PP, 21 respondieron al primer envío y 5 al segundo.

Del resto de los grupos, todos los diputados de ERC, PNV y de IU que respondieron al cuestionario lo hicieron por vía postal –2, 1 y 1, respectivamente–; el 80% de CiU lo cumplimentó según la primera modalidad –de los cinco, 4 respondieron por correo postal y 1, por vía electrónica–, el 66,7% del Grupo Mixto contestaron por correo postal –de los 3 que participaron, 2 lo remitieron por esta vía y 1 por la electrónica– y, finalmente, la mayoría de los diputados que no revelaron su grupo parlamentario respondieron al cuestionario por vía electrónica: de los 5 que no ofrecieron esta información, 1 contestó por correo postal y 4, por vía electrónica.

Tabla 9.1 Datos de diputados que respondieron por correo postal y electrónico

	Total diputados	Por vía postal		Por vía electrónica	
	Nº	Nº	%	Nº	%
PSOE	52	42	80,8	10	19,2
PP	26	21	80,8	5	19,2
CIU	5	4	80,0	1	20,0
ERC	2	2	100,0	0	0,0
PNV	1	1	100,0	0	0,0
IU	1	1	100,0	0	0,0
G. Mixto	3	2	66,7	1	33,3
Sin dato	5	1	20,0	4	80,0
Total	95	74	77,9	21	22,1

NOTA: Sombreado en gris claro el valor más alto sobre el total y tipo de envío (sentido vertical) de los diputados que responden y en oscuro, el más bajo.

En resumen, la mayoría de los diputados que respondieron al cuestionario por correo postal indicaron su grupo parlamentario, al contrario que los que lo hicieron por vía electrónica. En cualquier caso, el número de respuestas contabilizadas al envío

En cuanto a los datos de los grupos minoritarios en la Cámara Baja, apreciamos que los diputados de CiU y del Grupo Mixto mostraron una mayor predisposición que los del ERC, PNV e IU-ICV: de los 10 diputados de CiU respondieron 5 (el 50%) y de los 9 del Grupo Mixto contestaron 3 (el 33,3%); frente a 2 de los 8 parlamentarios de ERC (el 25%); a 1 de los 7 del PNV (el 14,3%); y a 1 de los 5 de IU-ICV, (el 20%). Sin embargo, 5 de los parlamentarios que cumplimentaron el cuestionario no especificaron su grupo parlamentario. Muy probablemente estos últimos pertenezcan a partidos muy minoritarios y por ello temieran ser identificados con facilidad. De ser ello cierto, los resultados del Grupo Mixto o de alguno de los grupos parlamentarios más pequeños habrían mejorado sus ratios, pero obviamente esta apreciación no puede ser confirmada ni fijado el sentido concreto de esta distribución adicional.

En resumen, al menos un diputado de cada grupo respondió al cuestionario por lo que todos los partidos tuvieron representación en este estudio de caso. En términos absolutos, la mayor cantidad de respuestas se registraron en los grupos con más representación parlamentaria –PSOE y PP–: ambos tenían más de 100 diputados en la Cámara y el número de respuestas superó las 20 para cada uno. Los grupos parlamentarios con entre 5 y 10 diputados –CiU, ERC, PNV y Grupo Mixto– tuvieron un número variable de respuestas, pero de ellos, sólo CiU, superior a la mitad de sus parlamentarios. Finalmente, IU-ICV, el grupo menos numeroso en el Congreso (5 diputados), contabilizó una única respuesta.

9.2.3 Por antigüedad del diputado en el Congreso

Los diputados que en la VIII Legislatura estrenaban escaño en el Congreso fueron los más activos a la hora de responder al cuestionario, seguidos de los que ocupaban el puesto en segunda legislatura. Los más remisos, los que ocupaban el escaño en su tercera legislatura en la Cámara Baja, volviendo a mejorar su ratio particular los de cuarta y quinta legislatura o más.

Gráfico 9.3 Diputados que respondieron al cuestionario por antigüedad en el Congreso

	Sí responden		NO responden		T	SÍ	NO
TOTAL	90	5	255		350	25,7	74,3
Primera legislatura	56		121		177	31,6	68,4
Segunda legislatura	14		48		62	22,6	77,4
Tercera legislatura	8		40		48	16,7	83,3
Cuarta legislatura	6		23		29	20,7	79,3
Quinta o más legislatura	6		28		34	17,6	82,4

número de diputados % porcentajes

NOTA: Sombreado en gris claro los diputados que respondieron la pregunta, en oscuro los que no lo hicieron y en negro los que respondieron al cuestionario pero no a esta pregunta. **T** Total de diputados en el Congreso % de diputados que respondieron y que no lo hicieron respecto a T

Los diputados más nóveles en la Cámara Baja fueron los que respondieron mayormente al cuestionario: de los 177 un total de 56 cumplimentaron el referido cuestionario (el 31,6%); seguidos de 14 de los 62 diputados que ocupaban su escaño en su segunda legislatura (el 22,6%).

De los 48 parlamentarios que eran diputados en su tercera legislatura respondieron un total de 8 (el 16,7%); de los 29 que ocupaban el escaño en su cuarta legislatura, contestaron 6 (el 20,7%), y de los 34 parlamentarios con más antigüedad en el Congreso, también respondieron 6 (el 17,6%). Finalmente, 5 de los representantes que cumplimentaron el cuestionario no indicaron su antigüedad en la Cámara Baja.

Se aprecia por tanto una ordenación de mayor a menor índice de respuesta desde la primera a la tercera legislatura de representación, con el punto de mínima participación en dicho tercer grupo; para producirse una recuperación irregular entre los de cuarta y quinta o más legislaturas.

9.2.4 Por sexo del diputado

El índice de respuesta en función del sexo de los representantes fue prácticamente idéntico: de los 221 hombres contestaron un total de 57 (el 25,8%) y de las 129 mujeres respondieron 33 (el 25,6%).

Gráfico 9.4 Diputados que respondieron al cuestionario por sexo

	Sí responden		NO responden		T	SÍ	NO
TOTAL	90	5	255		350	25,7	74,3
Hombre	57		164		221	25,8	74,2
Mujer		33		96	129	25,6	74,4
	número de diputados					% porcentajes	

NOTA: Sombreado en gris claro los diputados que respondieron la pregunta, en oscuro los que no lo hicieron y en negro los que respondieron al cuestionario pero no a esta pregunta. **T** Total de diputados en el Congreso % de diputados que respondieron y que no lo hicieron respecto a T

Por tanto, no apreciamos diferencias significativas en la respuesta de los representantes en función de su sexo.

9.2.5 Por edad del diputado

El índice de respuesta al cuestionario por parte de los diputados, atendiendo a su edad, revela información opuesta a la de los estudios de caso anteriores: si bien los parlamentarios más jóvenes venían situándose entre los más remisos tanto a la hora de responder al correo electrónico enviado simulando ser un ciudadano de a pie (capítulo 7), como disponiendo de una *weblog* (capítulo 8), en la respuesta a los cuestionarios fueron los más activos: el 50% de los representantes en el Congreso con menos de 30 años cumplimentaron el referido cuestionario, y el índice de respuesta desciende según aumenta la edad del diputado. En cualquier caso, conviene matizar que 5 de los representantes que respondieron al cuestionario no indicaron su edad y en caso de saber en qué grupo etario se ubican, los datos resultantes posiblemente serían otros. Asimismo, los datos del pequeño grupo de parlamentarios con menos de 30 años (4 casos) carecen en cualquier tipo de distribución de alta consistencia estadística, ya que la casualidad circunstancial de un caso más o menos produce una oscilación porcentual exagerada. Por si, por otra parte, se sumaran estos pocos casos a la generación siguiente –estableciendo una primera cohorte de 20 a 40 años, que representaría un total de casos similar al estrato de más de 60 años–, se reforzaría aún más la conclusión inicial de ordenación escalonada de mayor índice de respuesta en función de la juventud de los estratos.

Gráfico 9.5 Diputados que respondieron al cuestionario por edad

	Sí responden		NO responden		T	SÍ	NO
TOTAL	89	6	255		350	25,4	74,6
20-30	2		2		4	50,0	50,0
31-40	13		27		40	32,5	67,5
41-50		32		89	121	26,4	73,6
51-60		34		111	145	23,4	76,6
Más de 60		8		32	40	20,0	80,0

número de diputados % porcentajes

NOTA: Sombreado en gris claro los diputados que respondieron la pregunta, en oscuro los que no lo hicieron y en negro los que respondieron al cuestionario pero no a esta pregunta. **T** Total de diputados en el Congreso % de diputados que respondieron y que no lo hicieron respecto a T

De los 4 diputados con 30 años o menos respondieron 2, el 50%. De los 40 parlamentarios con más de 30 pero menos de 41 años, contestaron un total de 13 (el 32,5%). Atendiendo a los 121 representantes con edades comprendidas entre los 41 y los 50 años, respondieron un total de 32, el 26,4%. De los 145 diputados del grupo etario de 51 a 60 años, contestaron 34, el 23,4%. Finalmente, de los 40 parlamentarios con más edad, respondieron 8, el 20%.

En resumen, de todos los grupos etarios respondió al menos 1 diputado, siendo los más proclives, en términos relativos, los parlamentarios más jóvenes y los más remisos los mayores de 60 años.

9.2.6 Por nivel de estudios del diputado

Los diputados con estudios de posgrado, con estudios universitarios inacabados y con estudios medios y doctores respondieron más al cuestionario que los que disponían de estudios universitarios finalizados, lo cual arroja una distribución irregular que no permite establecer una ordenación clara en función de esta variable, habida cuenta también de la irregularidad que produce el hecho fortuito de algún caso más o menos en los grupos con un total de componentes muy reducido:

Gráfico 9.6 Diputados que respondieron al cuestionario por nivel de estudios

	SÍ responden		NO responden		T	SÍ	NO
TOTAL	90	5	255		350	25,7	74,3
Primarios	0	1			1	0,0	100,0
Medios	5	8			13	38,5	61,5
Universit. inacabados	8	12			20	40,0	60,0
Universitarios finalizados	45		156		201	22,4	77,6
Posgrado		19		24	43	44,2	55,8
Doctorado		13		22	35	37,1	62,9
Otros	0			16	16	0,0	100,0
Sin dato	0			21	21	0,0	100,0

NOTA: Sombreado en gris claro los diputados que respondieron la pregunta, en oscuro los que no lo hicieron y en negro los que respondieron al cuestionario pero no a esta pregunta. T Total de diputados en el Congreso % de diputados que respondieron y que no lo hicieron respecto a T

Atendiendo a los parlamentarios sin estudios universitarios: el único diputado que, según su ficha descriptiva pública en el sitio web del Congreso, contaba con estudios primarios no contestó al cuestionario. De los 13 que, según la misma fuente, disponían de estudios medios respondieron un total de 5 (el 38,5%); de los 20 que habían iniciado, sin concluir, sus estudios universitarios, contestaron un total de 8 (el 40%).

En cuanto a los diputados con estudios universitarios: de los 201 que contaban con una carrera universitaria, sin estudios posteriores, respondieron un total de 45 (el 22,4%); de los 43 que contaban con formación de posgrado, contestaron 19 (el 44,2%); de los 35 que eran doctores, respondieron un total de 13 (el 37,1%). En cambio, de los 16 con “otros estudios” no contestó ninguno, y 5 de los diputados que respondieron al cuestionario no indicaron su nivel de estudios.

9.2.7 Por circunscripción del diputado

Seguindo la clasificación formulada en los capítulos 7 y 8, podemos hablar de seis tipos de circunscripciones en función de su tamaño y el número de diputados que respondieron al cuestionario (tabla 9.2).

El primer tipo lo forman las circunscripciones de Ceuta y Melilla, con un único diputado cada una: de ellas, respondió el representante de Melilla, pero no el de Ceuta.

El segundo tipo lo constituyen las 29 circunscripciones con 2 a 5 diputados en el Congreso: ninguna de ellas cuenta con 2 diputados; las de 3 diputados son: Ávila, Cuenca, Guadalajara, Huesca, Palencia, Segovia, Soria, Teruel y Zamora; de ellas respondieron 1 diputado de Guadalajara y 2 de Huesca, de las 7 provincias restantes no contestó ningún parlamentario. Con 4 diputados: Álava, Albacete, Burgos, Cáceres, La Rioja, Lérida, Lugo, Orense y Salamanca; únicamente respondió 1 diputado de las siguientes: Álava, Albacete, Burgos, Lérida y Orense; lo hicieron 2 de la circunscripción de Lugo; y no respondió ningún diputado de las 3 restantes. Con 5 diputados: Almería, Badajoz, Cantabria, Castellón, Ciudad Real, Gerona, Huelva, León, Navarra, Toledo y Valladolid; de ellas, no respondió ninguno de Ciudad Real ni de Valladolid; contestó 1 de: Almería, Badajoz, Castellón, Gerona, Navarra y Toledo; 2 de: Huelva y León; y 3 de Cantabria.

El tercer tipo está compuesto por las 16 circunscripciones de tamaño medio, de 6 a 10 diputados: las provincias con 6 diputados son: Guipúzcoa, Jaén y Tarragona; de las cuáles respondieron, de las dos primeras, 1 diputado y de la última, 2. Con 7 parlamentarios en el Congreso: Córdoba, Granada, Pontevedra, Santa Cruz de Tenerife y Zaragoza; de las dos primeras respondió 1 diputado en cada una, de Pontevedra, 2; y de las dos últimas, 3. Con 8 diputados figuran: Asturias, Baleares y Las Palmas, de las cuáles respondieron 3 diputados de las dos primeras y 4 de la última. Las circunscripciones con 9 representantes en el Congreso son: La Coruña, Cádiz, Murcia y Vizcaya; de las cuáles no respondió ningún diputado de La Coruña, 1 de Cádiz y 2 de las dos últimas. Finalmente, Málaga es la única circunscripción con 10 diputados, de ellos tan sólo 1 respondió al cuestionario.

El cuarto tipo de circunscripción lo componen las 3 provincias con más de 10 diputados pero menos de 20: Alicante (con 11 parlamentarios), Sevilla (12) y Valencia (16); de ellas respondieron 3, 5 y 2 parlamentarios respectivamente.

Finalmente, el último tipo de circunscripciones son las de mayor tamaño, con más de 20 diputados en el Congreso: Barcelona (33) y Madrid (35), de los cuáles respondieron 15 y 6 parlamentarios respectivamente.

Capítulo 9. Estudio de caso 5. Encuesta: La percepción de los diputados sobre el uso, las posibilidades y los límites de Internet para la comunicación directa con los ciudadanos

Tabla 9.2 Diputados que respondieron al cuestionario por circunscripción

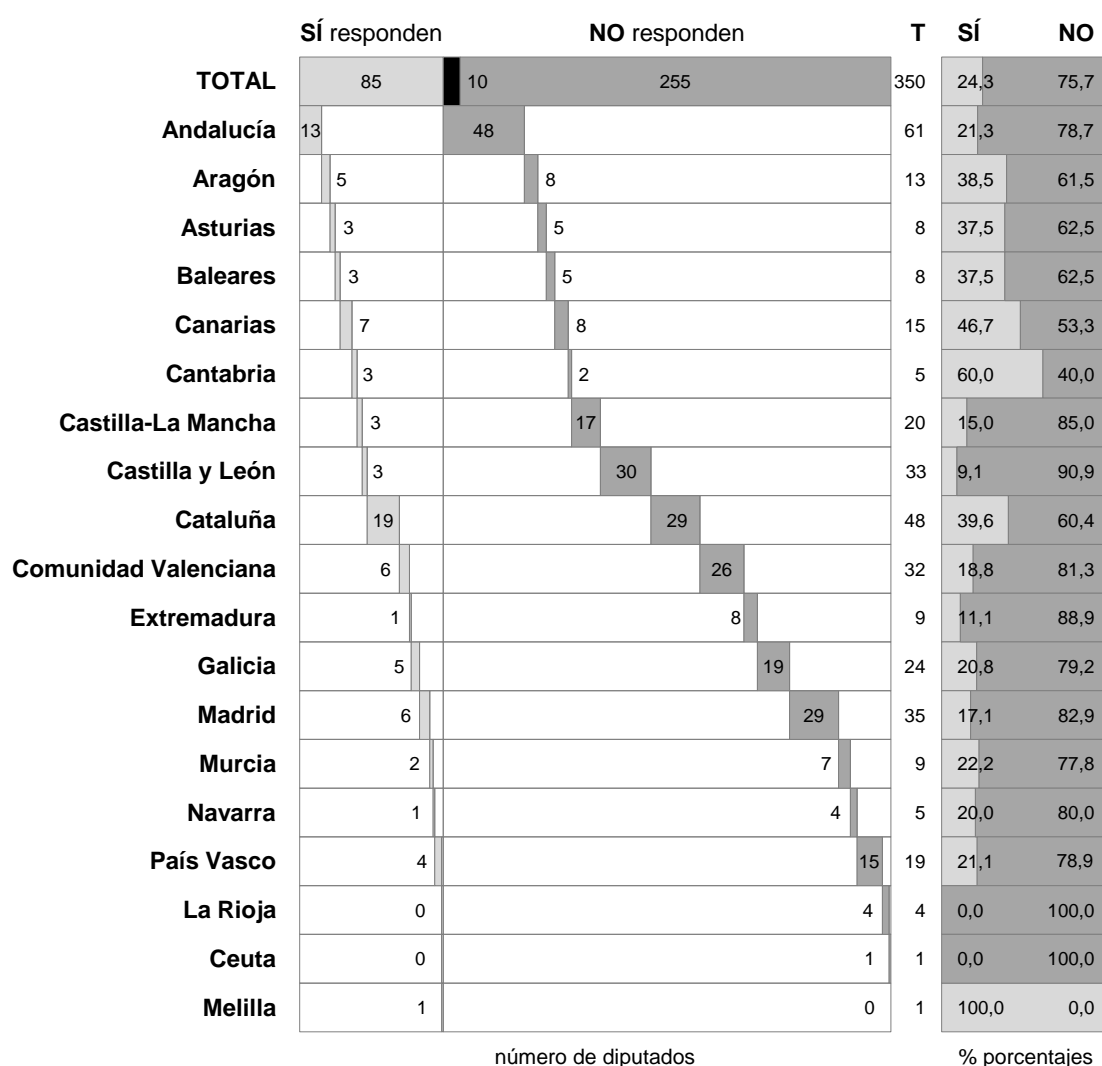
Circunscripción	R	%	T
Ceuta	0	0,0	1
Melilla	1	100,0	1
Ávila	0	0,0	3
Cuenca	0	0,0	3
Guadalajara	1	33,3	3
Huesca	2	66,7	3
Palencia	0	0,0	3
Segovia	0	0,0	3
Soria	0	0,0	3
Teruel	0	0,0	3
Zamora	0	0,0	3
Álava	1	25,0	4
Albacete	1	25,0	4
Burgos	1	25,0	4
Cáceres	0	0,0	4
La Rioja	0	0,0	4
Lérida	1	25,0	4
Lugo	2	50,0	4
Orense	1	25,0	4
Salamanca	0	0,0	4
Almería	1	20,0	5
Badajoz	1	20,0	5
Cantabria	3	60,0	5
Castellón	1	20,0	5
Ciudad Real	0	0,0	5
Gerona	1	20,0	5
Huelva	2	40,0	5
León	2	40,0	5
Navarra	1	20,0	5
Toledo	1	20,0	5
Valladolid	0	0,0	5
Guipúzcoa	1	16,7	6
Jaén	1	16,7	6
Tarragona	2	33,3	6
Córdoba	1	14,3	7
Granada	1	14,3	7
Pontevedra	2	28,6	7
Santa Cruz Tenerife	3	42,9	7
Zaragoza	3	42,9	7
Asturias	3	37,5	8
Baleares	3	37,5	8
Las Palmas	4	50,0	8
La Coruña	0	0,0	9
Cádiz	1	11,1	9
Murcia	2	22,2	9
Vizcaya	2	22,2	9
Málaga	1	10,0	10
Alicante	3	27,3	11
Sevilla	5	41,7	12
Valencia	2	12,5	16
Barcelona	15	45,5	33
Madrid	6	17,1	35
Total	85*	24,3	350

NOTA: Sombreado en gris claro valores superiores al 50% y en gris oscuro los valores iguales a 0. (*) De los 95 diputados que respondieron al cuestionario 10 de ellos no indicaron su circunscripción.

De las 52 circunscripciones electorales, en 38 de ellas respondió alguno y en las 14 restantes ninguno –Ceuta, Ávila, Cuenca, Palencia, Segovia, Soria, Teruel, Zamora, Cáceres, la Rioja, Salamanca, Ciudad Real, Valladolid y La Coruña–, todas, menos ésta última, son circunscripciones de tamaño pequeño (de 1 a 5 diputados).

Atendiendo a las circunscripciones agrupadas por Comunidades Autónomas (gráfico 9.7) observamos, sin contar a las Ciudades Autónomas de Ceuta y Melilla, que:

Gráfico 9.7 Diputados que respondieron al cuestionario por circunscripciones agrupadas en Comunidades Autónomas



NOTA: Sombreado en gris claro los diputados que respondieron la pregunta, en oscuro los que no lo hicieron y en negro los que respondieron al cuestionario pero no a esta pregunta. **T** Total de diputados en el Congreso % de diputados que respondieron y que no lo hicieron respecto a T

En primer lugar, la única Comunidad Autónoma con un índice de respuesta superior al 50% fue Cantabria (con el 60%, 3 de sus 5 parlamentarios respondieron). En segundo lugar, 5 de las 17 comunidades registraron un índice de respuesta inferior al 50% pero mayor al 30% y, por este orden, fueron: Canarias (46,7%, 7 de sus 15 respondieron), Cataluña (39,6%, 19 de sus 48 contestaron), Aragón (38,5%, 5 de sus 13), Asturias y Baleares (en ambos casos el 37,5%, 3 de 8).

En tercer lugar, 8 comunidades autónomas contabilizaron un índice de repuesta de entre el 15% y el 30%: Murcia (22,2%, 2 de 9), Andalucía (21,3%, 13 de 61), País Vasco (21,1%, 4 de 19), Galicia (20,8%, 5 de 24), Navarra (20%, 1 de 4), Comunidad Valenciana (18,8%, 6 de 32), Madrid (17,1%, 6 de 35) y Castilla-La Mancha (15%, 3 de 20)

En cuarto lugar, las comunidades de Extremadura (11,1%, 1 de 9) y Castilla y León (9,1%, 3 de 33) tuvieron un índice de respuesta inferior al 15%. Finalmente, La Rioja fue la única en la que ninguno de sus diputados (4) respondió al cuestionario.

Muchos de estos pesos proporcionales hay que considerarlos con una significación limitada, dado el escaso total de componentes de muchas circunscripciones, lo que provoca –como ya ha sido reiterado respecto a otros subconjuntos de escaso volumen–, una enorme dependencia de la circunstancia azarosa de algún caso más o menos en cada subgrupo. Sin embargo, y tal y como ya se apreció en la distribución geográfica de los parlamentos con respuesta al mensaje electrónico de un ciudadano anónimo o con *weblog* –capítulos 7 y 8–, puede observarse una interesante diferenciación por áreas geográficas más amplias del Estado español:

La hipótesis de que el área levantino-mediterránea es la que muestra mayores niveles de implicación con el uso y atención de las nuevas tecnologías de la comunicación política vuelve ahora a corroborarse, con algunos matices. En esta ocasión, la Comunidad Canaria, considerada de manera aislada y con un volumen total de parlamentarios algo más escaso todavía para la suficiente consistencia de su dato (15 diputados), sería la más destacada en el porcentaje interno de respuestas (46,7%). Pero inmediatamente después, y con gran ventaja respecto al resto, se sitúa la que podemos llamar la España levantino-mediterránea, en la que, además de Cataluña,

Comunidad Valenciana, Murcia y Baleares, he integrado Aragón.¹⁷⁷ En efecto, este “territorio parlamentario” que agrupa a 110 diputados ha producido 35 respuestas identificadas al cuestionario, lo que supone el 31,8% de su grupo.

El territorio que denominaré nord-atlántico –País Vasco, Navarra, La Rioja, Cantabria, Asturias y Galicia– ha respondido sólo en el 24,6% de los casos –de un total posible de 65 diputados–. La unión de Andalucía y Extremadura, más Ceuta y Melilla, ha respondido en el 20,8% de los casos –de un total de 72 diputados– y con el menor nivel de todas las áreas queda la zona central o de las mesetas –Castilla-La Mancha, Madrid y Castilla y León–, con sólo un 13,6% de respuestas identificadas de un total de 88 parlamentarios existentes en representación de ese territorio.

Los cinco diputados que respondieron sin mencionar su circunscripción podrían haber hecho variar ligeramente estos resultados.

9.2.8 Descripción general del perfil de los diputados que respondieron al cuestionario

En consideración a los datos expuestos en los apartados anteriores, la descripción general de los diputados que respondieron al cuestionario corresponde a la siguiente:

La mayoría de los parlamentarios respondieron al cuestionario por vía postal, frente a una minoría que cumplimentó el cuestionario por vía electrónica; asimismo, las respuestas recibidas por correo postal fueron más graduales y lentas que las recogidas a través del servidor en línea, donde las intervenciones de los diputados se concentraron en unos pocos días inmediatamente posteriores al envío.

Atendiendo al grupo parlamentario, los datos expuestos muestran que, en alusión a los grupos parlamentarios con mayor representación en el Congreso de los Diputados, la participación de los parlamentarios socialistas fue muy superior –casi el doble en términos porcentuales– a la de los políticos populares. En cuanto a los grupos minoritarios, los representantes de CiU y de ERC mostraron una mayor implicación

¹⁷⁷ En el caso de Aragón he sopesado las razones histórico-geográficas y socioeconómicas de esta vinculación, frente a las posibilidades de haberlo hecho con el grupo de las mesetas o sus lazos igualmente fuertes con Navarra y La Rioja. Aunque cualquier decisión al respecto puede ser discutible, considero más razonable la opción escogida, en función del resto de los grupos geográficos, configurados bajo la idea de un número total suficientemente elevado de casos y más equilibrado con el resto (la agrupación aislada de Aragón con La Rioja y Navarra produciría un total de sólo 22 casos).

que los demás grupos, en especial que los diputados del PNV, que es el grupo que contabilizó, porcentualmente, el menor índice de respuesta.

Por otro lado, los diputados que en la VIII Legislatura estrenaban escaño, seguidos de los que lo ocupaban por segunda vez en el Congreso fueron los más receptivos con el cuestionario remitido, frente a los restantes parlamentarios, si bien el grupo de menor respuesta es el de los parlamentarios en su tercera legislatura, con oscilación irregular posterior entre los de cuarta y quinta o más legislaturas. La implicación en el cuestionario, en términos relativos, de los diputados y de las diputadas fue prácticamente la misma, sin apenas diferencia en el índice de cuestionarios cumplimentados en función del sexo de los representantes.

Los diputados más jóvenes respondieron, porcentualmente, más que el resto de parlamentarios del Congreso. En contra de lo que venía ocurriendo en los estudios de caso anteriores, la participación de los dirigentes muestra una línea decreciente a mayor edad de los parlamentarios. Atendiendo al nivel de estudios, los diputados respondieron de manera irregular, sin poderse establecer una ordenación clara en un sentido u otro.

Los representantes de Melilla, Huesca, Cantabria, Las Palmas, Lugo, Barcelona o Santa Cruz de Tenerife sumaron, en términos relativos las proporciones más elevadas de respuesta. Mientras que los representantes de Zamora, Valladolid, Teruel, Soria, Segovia, Salamanca, Palencia, La Rioja, Cuenca, Ciudad Real, Ceuta, Cáceres, Ávila y La Coruña no registraron ninguna respuesta. Cuando se establece una agrupación más amplia por áreas geográficas se observa que, tras el caso aislado de Canarias, el área mediterráneo-levantina –Cataluña, Comunidad Valenciana, Baleares, Murcia y Aragón– es la que presenta un porcentaje más elevado de respuestas identificadas – pues cinco diputados no respondieron a esta pregunta–. En contraposición, el área central de las mesetas –Castilla-La Mancha, Madrid y Castilla y León– es el territorio con una tasa más pobre de respuestas.

Por tanto, el perfil del diputado más receptivo con el cuestionario remitido es el de un parlamentario del PSOE o de CiU, para el que la VIII Legislatura era su primera o segunda representación en el Congreso, indistintamente hombre o mujer, con menos de 40 años, estudios de posgrado y diputado por la Comunidad Autónoma de Cantabria, Canarias o, de forma generalizada, del área mediterráneo-levantina.

Tabla 9.3 Perfil del diputado que respondió al cuestionario

Perfil del diputado	<p>Grupo Parlamentario PSOE o CiU</p> <p>Primera o segunda legislatura en el Congreso</p> <p>Hombre o mujer</p> <p>Con menos de 40 años</p> <p>Con estudios de posgrado</p> <p>Diputado por Cantabria, Canarias o área mediterráneo-levantina</p>
---------------------	---

9.3 Uso y utilidad de las nuevas tecnologías

Los siguientes párrafos exponen las respuestas obtenidas a las preguntas del primer bloque¹⁷⁸ del cuestionario remitido a los diputados, que son: *¿Qué importancia le otorga usted al uso de los siguientes medios de comunicación –televisión, prensa diaria, Internet, semanarios y revistas, radio y weblogs– para transmitir información de su labor parlamentaria? ¿Con qué frecuencia utiliza usted las siguientes herramientas –teléfono fijo, teléfono móvil, ordenador de sobremesa, ordenador portátil y PDA– en su labor parlamentaria? ¿Ha utilizado en alguna ocasión la Intranet del Congreso de los Diputados? ¿Cuáles de las siguientes herramientas utilizaría si estuviesen a su disposición en la Intranet? ¿Ha utilizado en alguna ocasión el servicio de “Atención a usuarios” que el Congreso pone a disposición de los diputados para resolver dudas sobre el uso de las Nuevas Tecnologías vinculado al Plan de Modernización? ¿Es usted usuario de Internet? Si no es usuario: ¿cuáles son los motivos por los que no utiliza Internet?; si es usuario: ¿con qué frecuencia utiliza Internet? y ¿para qué utiliza con mayor frecuencia Internet?*

El objetivo de este epígrafe es, en primer término, conocer qué importancia otorgan los diputados a Internet como medio para transmitir información de su actividad parlamentaria a los ciudadanos en relación a otros medios de comunicación (9.3.1); seguidamente, averiguar con qué frecuencia utilizan los parlamentarios el ordenador en relación al teléfono (9.3.2). Como tercer punto, la finalidad es intentar detectar qué usos realizan los representantes de la Intranet del Congreso (9.3.3) y cuáles de Internet (9.3.4) para, de este modo, concluir con una radiografía descriptiva del uso y

¹⁷⁸ Para mayor detalle ver el cuestionario original enviado a los diputados incluido en el anexo de esta tesis.

utilidad de las nuevas herramientas tecnológicas para los parlamentarios que participaron en la encuesta (9.2.5).

9.3.1 Importancia de Internet como medio de transmisión de información en relación a los medios de comunicación tradicionales

Para detectar la importancia que los diputados otorgan a Internet como medio de transmisión de información sobre su labor parlamentaria a los ciudadanos, el cuestionario incluía la siguiente pregunta: *¿Qué importancia le otorga usted al uso de los siguientes medios de comunicación para transmitir información de su labor parlamentaria a los ciudadanos?* Como opciones de respuesta, los representantes habían de puntuar en una escala de 1 a 5 –de modo que 1 equivaldría al medio menos importante y 5 al más importante– la importancia que en su opinión tenían la televisión, la prensa diaria, Internet, los semanarios y revistas, la radio y las *weblogs*.

Los resultados obtenidos muestran que la televisión era, para los diputados, el medio más importante para difundir información de la actividad parlamentaria a los ciudadanos (con una puntuación media de 4,3 sobre 5), seguida de la radio (4,1 puntos de media), de la prensa diaria (3,8), Internet (3,4), los semanarios y revistas (3,4) y las bitácoras (2,4 puntos de media). La tabla descriptiva posterior (9.1) muestra, además, que si bien la televisión era el medio mejor puntuado también es el que registraba una mayor varianza y desviación estándar, en contra de la prensa diaria, Internet y la radio. Por otro lado, mientras que para todos los medios al menos un parlamentario lo valoró como el más importante, ningún diputado otorgó 1 punto –menos importante– a la prensa diaria e Internet, aunque sí al resto de los medios.

Tabla 9.4 Datos descriptivos de puntuación que los diputados otorgan a los medios para transmitir información de su actividad parlamentaria a los ciudadanos

	Respuestas	Mínima	Máxima	Media	Desv. típica	Varianza
Televisión	92	1	5	4,3	1,2	1,4
Prensa diaria	91	2	5	3,8	0,9	0,8
Internet	91	2	5	3,4	0,9	0,9
Semanarios y revistas	86	1	5	2,4	0,9	0,9
Radio	90	1	5	4,1	1,0	1,0
Blogs	89	1	5	2,4	1,1	1,2

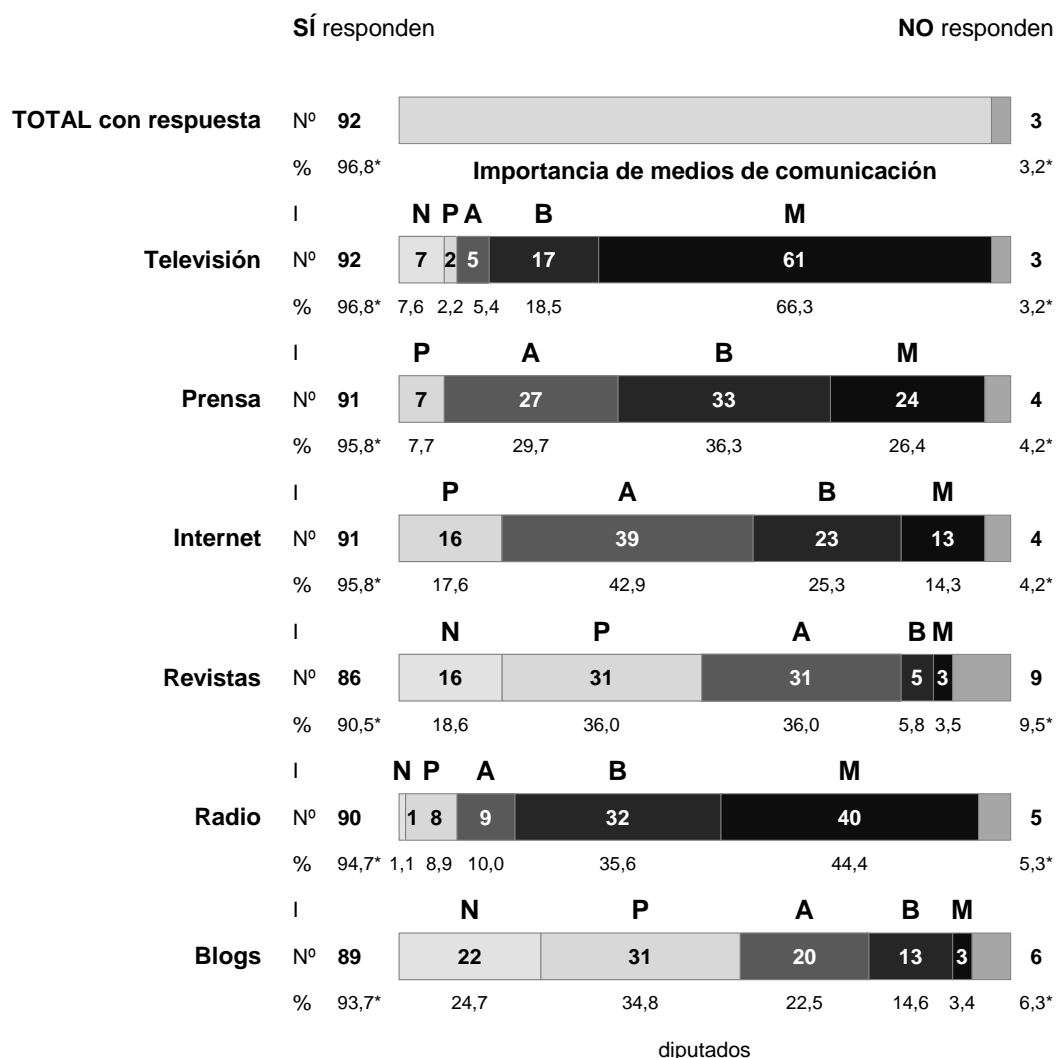
Atendiendo a los datos en términos absolutos y detallados por frecuencias (gráfico 9.8) observamos que:

La televisión era el medio que más diputados valoraron como el más importante para dar a conocer su actividad a los ciudadanos: de los 95 diputados que participaron en la encuesta, 92 respondieron a esta pregunta; de ellos, 61 la consideraron de máxima importancia (puntuación de 5), 17 de bastante importancia (puntuación de 4), 7 de ninguna (puntuación de 1), 5 de alguna (puntuación de 3) y 2 de poca importancia (puntuación de 2). La radio era el segundo medio en orden de importancia: de los 90 que respondieron a la pregunta, 40 le concedieron la máxima importancia; 32, bastante; 9, alguna; 8, poca; y 1, ninguna. La prensa diaria era, para un número significativo de diputados, bastante importante para dar a conocer su actividad a los ciudadanos (4 de los 5 puntos posibles): de los 91 parlamentarios que respondieron a la pregunta, 33 la consideraron de bastante importancia, 27 de alguna importancia, 24 de máxima importancia y 7 de poca importancia, ninguno de ninguna importancia.

Internet era, para un mayor número de diputados, un medio de comunicación con alguna importancia (puntuación de 3) para transmitir información a los representados sobre la actividad parlamentaria: de los 91 parlamentarios que respondieron a la pregunta, 39 opinaron que Internet tiene alguna importancia; 23, bastante importancia, 16 poca importancia, 13 de máxima importancia y ninguno de ninguna importancia.

Las revistas y semanarios eran, para la mayoría, un medio de poca o alguna importancia (con una puntuación de 2 ó 3 sobre 5): 86 diputados de los 95 que respondieron al cuestionario valoraron las revistas y semanarios como medios para difundir información de su labor parlamentaria; de ellos, un total de 31 las consideraron de alguna importancia y otros tantos de poca importancia, 16 opinaron que las revistas no tienen ninguna importancia; 5, de bastante importancia, y para 3, de máxima importancia. Finalmente, los *blogs* eran el medio menos importante de los valorados (puntuación de 1 sobre 5): de los 89 diputados que valoraron las bitácoras como medio para transmitir información de su actividad parlamentaria a los ciudadanos, un total de 31 la considera de poca importancia, 22 de ninguna, 20 de alguna, 13 de bastante y sólo para 3 diputados los *blogs*, tiene una importancia máxima.

Gráfico 9.8 Respuestas a la pregunta: *¿Qué importancia le otorga usted al uso de los siguientes medios de comunicación para transmitir información de su labor parlamentaria a los ciudadanos?*



NOTA: **I** importancia del medio de comunicación: **M** máxima (puntuación = 5) **B** bastante (puntuación = 4) **A** alguna (puntuación = 3) **P** poca (puntuación = 2) **N** ninguna (puntuación = 1). **Nº** número de diputados que responden. **%*** sobre el total de diputados que respondieron al cuestionario. **%** sobre el total de diputados que respondieron a esta pregunta. En negro los valores correspondientes con máxima y bastante importancia; y en gris con poca, alguna o ninguna importancia.

En resumen, los datos obtenidos muestran que para la mayoría de los diputados los medios tradicionales de comunicación tienen mayor importancia que las nuevas herramientas para transmitir información de su labor parlamentaria a los ciudadanos: la televisión es de importancia máxima según los datos obtenidos, seguida de la radio; mientras que Internet tiene una importancia todavía media y las revistas, semanarios y weblogs poca o ninguna.

9.3.2 Frecuencia de uso del ordenador y teléfono por parte de los diputados

Con el fin de conocer la frecuencia de uso que los diputados hacían, a finales de la VIII Legislatura parlamentaria, del ordenador –bien de sobremesa, bien portátil o bien PDA– en relación con el del teléfono –tanto fijo como móvil– el cuestionario incluía la siguiente pregunta: *¿Con qué frecuencia utiliza usted las siguientes herramientas en su labor parlamentaria?* y, como opciones de respuesta, solicité al parlamentario que marcara con una cruz la casilla correspondiente –diariamente, semanalmente, ocasionalmente o nunca– en función de la frecuencia de uso del teléfono fijo, del teléfono móvil, del ordenador de sobremesa, del portátil y de la PDA.

Los datos obtenidos muestran que un número elevado de diputados usaban a diario todas las herramientas referidas, si bien destaca el uso del teléfono móvil y el ordenador de sobremesa, que prevalecen sobre el teléfono fijo, el ordenador portátil y la PDA.

Tabla 9.5 Datos descriptivos de frecuencia de uso de las herramientas en su labor parlamentaria

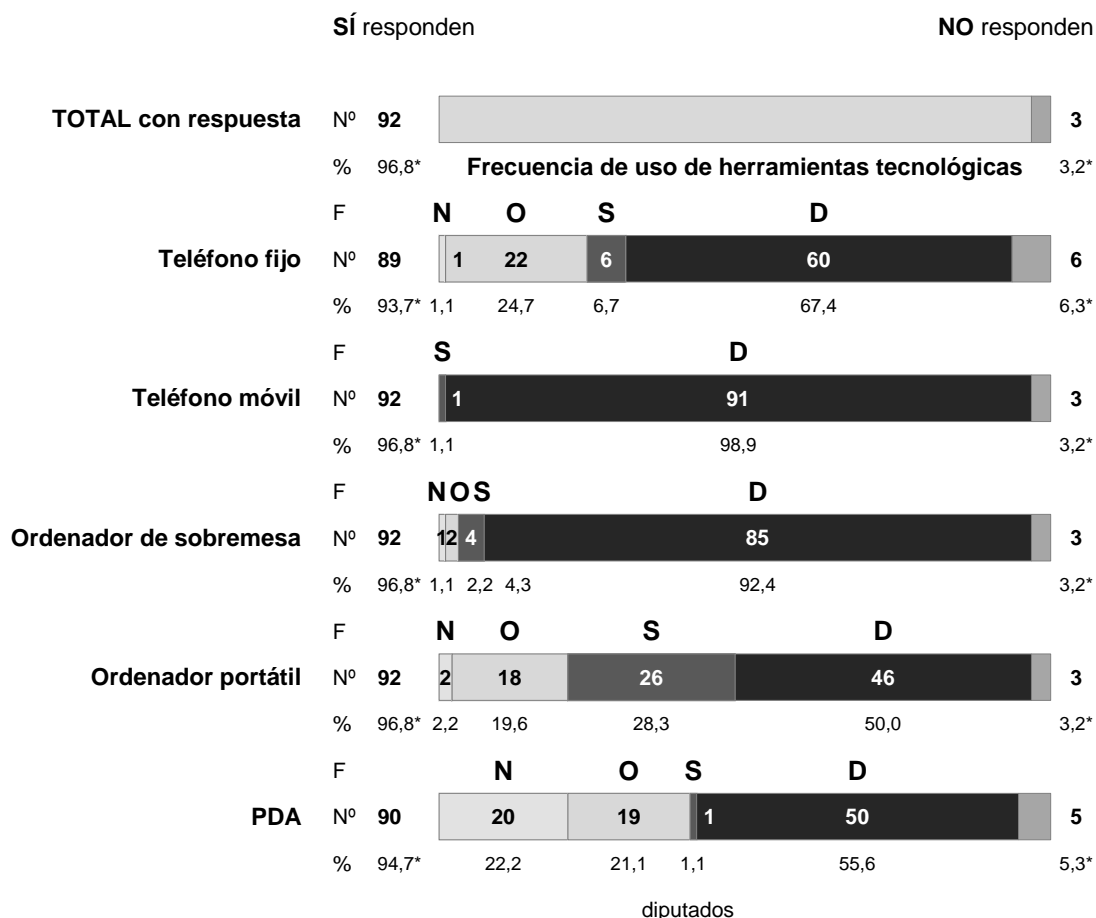
	Respuestas	Mínima	Máxima	Media	Desv. típica	Varianza
Teléfono fijo	89	1	4	3,4	0,9	0,8
Teléfono móvil	92	3	4	4,0	0,1	0,0
O. sobremesa	92	1	4	3,9	0,5	0,2
O. portátil	92	1	4	3,3	0,8	0,7
PDA	90	1	4	2,9	1,3	1,7

NOTA: 1= Nunca; 2 = Ocasionalmente; 3 = Semanalmente y 4= Diariamente

Atendiendo a los datos en términos absolutos y detallados por frecuencias (gráfico 9.9) observamos que:

En primer lugar, el uso del teléfono móvil prevalece sobre el del teléfono fijo: 60 de los 89 diputados que respondieron a esta cuestión afirmaron usar el teléfono fijo a diario, frente a 91 de los 92 que cumplieron esta información e indicaron utilizar el teléfono móvil diariamente.

Gráfico 9.9 Respuestas a la pregunta: *¿Con qué frecuencia utiliza usted las siguientes herramientas en su labor parlamentaria?*



NOTA: F frecuencias de uso: N nunca O ocasionalmente S semanalmente D diariamente. Nº número de diputados que responden. %* sobre el total de diputados que respondieron al cuestionario. % sobre el total de diputados que respondieron a esta pregunta. En negro los valores correspondientes con máxima y bastante importancia; y en gris con poca, alguna o ninguna importancia.

En segundo lugar, el uso del ordenador de sobremesa era superior al del portátil: de los 92 diputados que respondieron a esta cuestión un total de 85 indicaron utilizar a diario el ordenador de sobremesa, frente a 46 que utilizaban el portátil con la misma frecuencia. En cuanto a la PDA (*Personal Digital Assistant*; en español, Asistente Digital Personal) u ordenador de mano, era utilizada diariamente por 50 de los 90 diputados que respondieron a esta pregunta, mientras que 20 de estos 90 marcaron no haberla utilizado nunca.¹⁷⁹

¹⁷⁹ El día 20 de junio de 2006 el Congreso de los Diputados publicó una noticia en su sitio web en la que daba cuenta de que la Cámara Baja iniciaba la entrega de PDA a cada uno de los 350 diputados que formaban el Pleno del Congreso, dentro del Plan de Modernización del Congreso. Esta noticia decía

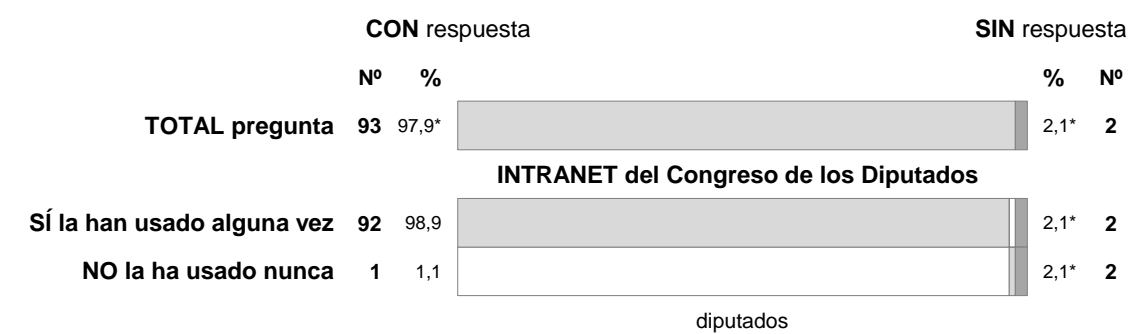
En tercer lugar, el número de diputados que utilizaba diariamente el teléfono móvil es ligeramente mayor que el que usa el ordenador de sobremesa: 91 frente a 85. Pero no así en el caso del teléfono fijo, que queda ya claramente por debajo –60 frente a los indicados 85–. En el caso de los ordenadores móviles, la PDA comienza a situarse ya por delante del portátil convencional –50 frente a 46–.

Como resumen, el teléfono móvil, el ordenador de sobremesa y la PDA son las herramientas utilizadas con mayor frecuencia por los diputados, si bien la última de estas tres tiene una implantación todavía reciente y, consecuencia de ello, menos extensa en términos generales, puesto que aunque se utiliza a diario por más diputados a diario que el ordenador portátil, el número de representantes que no la habían utilizado nunca es todavía alto.

9.3.3 Conocimiento y uso de la red Intranet del Congreso

Los datos obtenidos muestran un uso generalizado de la Intranet del Congreso entre los diputados que respondieron al cuestionario: todos menos 1 indicaron haber utilizado en alguna ocasión la red interna de la Cámara Baja (gráfico 9.10).

Gráfico 9.10 Respuestas a la pregunta: *¿Ha utilizado en alguna ocasión la Intranet del Congreso de los Diputados?*

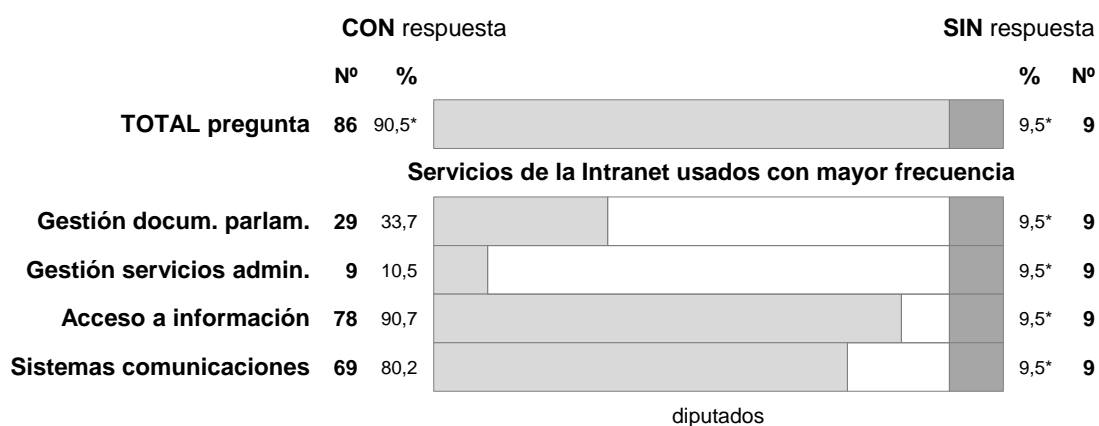


NOTA: Sombreado en gris claro los diputados que respondieron a la pregunta y en gris oscuro los que respondieron al cuestionario pero no a esta pregunta. %* sobre el total de diputados que respondieron al cuestionario. % sobre el total de diputados que respondieron a esta pregunta.

textualmente que: “La PDA (Personal Digital Assistant) se podrá utilizar como agenda personal y para navegar por Internet. El empleo por los diputados de la PDA, que puede considerarse como un ordenador de bolsillo, será fundamental para el acercamiento del Congreso a uno de los objetivos básicos del Plan de Modernización: la implantación de la Oficina Móvil del Diputado, que permitirá al diputado realizar su labor parlamentaria desde cualquier lugar”.

La mayoría de los parlamentarios la utilizaban para consultar información interna de la Cámara –bases de datos, informes, catálogo de fondos bibliográficos, notas documentales, entre otros– y para acceder a los sistemas de comunicación oficiales y personales –como el correo electrónico–. Muy pocos lo hacían, en cambio, para la gestión electrónica de documentos parlamentarios y para la gestión de servicios administrativos (gráfico 9.11).

Gráfico 9.11 Respuestas a la pregunta: *Si ha utilizado en alguna ocasión la Intranet marque con una cruz las dos opciones que utilice con mayor frecuencia*



NOTA: Sombreado en gris claro los diputados que respondieron a la pregunta y en gris oscuro los que respondieron al cuestionario pero no a esta pregunta. %* sobre el total de diputados que respondieron al cuestionario. % sobre el total de diputados que respondieron a esta pregunta.

De los 86 diputados que detallaron los servicios de la Intranet que usaban con mayor frecuencia, 78 (el 90,7%) precisaron que el servicio que utilizaban con mayor frecuencia era el de acceso a la información: documentación interna de la propia Cámara disponible en la red interna, bases de datos, informes del Congreso, consulta del catálogo de fondos bibliográficos, notas documentales y de prensa, etc.

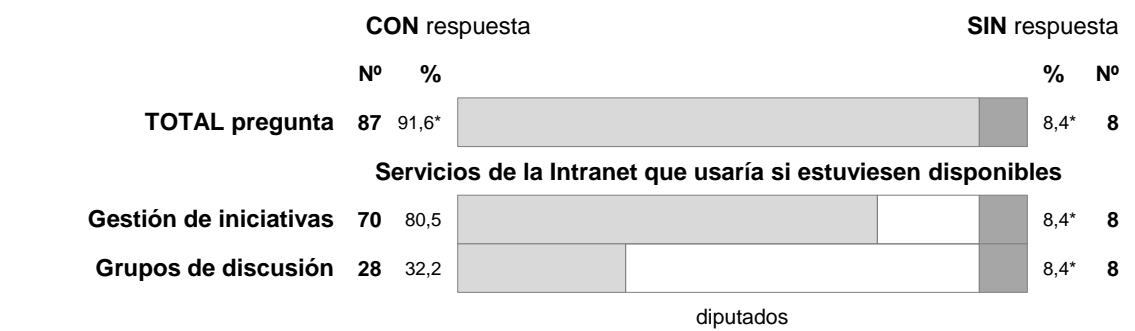
De los 86, un total de 69 (el 80,2%) señaló el acceso a sistemas de comunicación oficiales y personales, como el correo electrónico, como uno de los dos servicios más que más utilizaba de la intranet.

De los 86, tan sólo 29 (el 33,7%) indicaron la gestión de documentos parlamentarios como uno de los dos servicios más usados en la red; y únicamente 9 (el 10,5%) marcó la gestión electrónica de servicios administrativos dentro de la propia Cámara como uno de los dos más empleados.

Por tanto, mientras los servicios de búsqueda de información y el correo electrónico eran los servicios más utilizados, la gestión de documentos parlamentarios del diputado así como de servicios administrativos eran, según las respuestas de los diputados, los menos utilizados.

Por otro lado, si la red interna del Congreso incluyese, como servicio, la posibilidad de gestionar electrónicamente las iniciativas parlamentarias, 70 de los 87 diputados que respondieron a esta cuestión la utilizarían, y 28 de los 87 participarían en grupos de discusión dentro de la Cámara a través de la Intranet (gráfico 9.12).

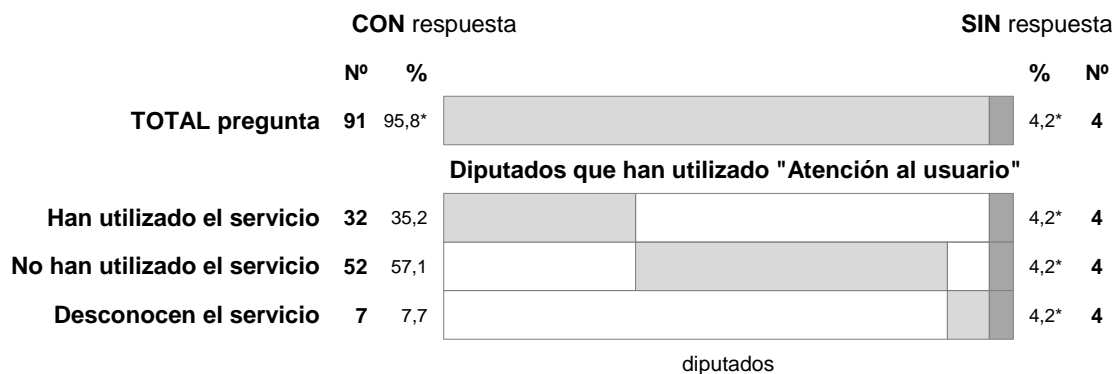
Gráfico 9.12 Respuestas a la pregunta: *¿Y cuáles de las siguientes herramientas utilizaría si estuviesen a su disposición en la Intranet?*



NOTA: Sombreado en gris claro los diputados que respondieron a la pregunta y en gris oscuro los que respondieron al cuestionario pero no a esta pregunta. %* sobre el total de diputados que respondieron al cuestionario. % sobre el total de diputados que respondieron a esta pregunta.

Además, apreciamos que el servicio de “Atención a usuarios” que el Congreso de los Diputados ponía a disposición de los parlamentarios para resolver dudas vinculadas con el uso de las nuevas tecnologías apenas fue utilizado por los representantes: 52 de los 91 que contestaron a la pregunta manifestaron que nunca habían hecho uso del citado servicio, 32 señalaron haberlo utilizado en alguna ocasión, mientras que 7 de los parlamentarios apuntaron que desconocían el servicio (gráfico 9.13).

Gráfico 9.13 Respuestas a la pregunta: *¿Ha utilizado en alguna ocasión el servicio de “Atención a Usuarios” que el Congreso pone a disposición de los diputados para resolver dudas sobre el uso de las Nuevas Tecnologías vinculado al Plan de Modernización?*



NOTA: Sombreado en gris claro los diputados que respondieron a la pregunta y en gris oscuro los que respondieron al cuestionario pero no a esta pregunta. %* sobre el total de diputados que respondieron al cuestionario. % sobre el total de diputados que respondieron a esta pregunta.

9.3.4 Conocimiento y uso de Internet

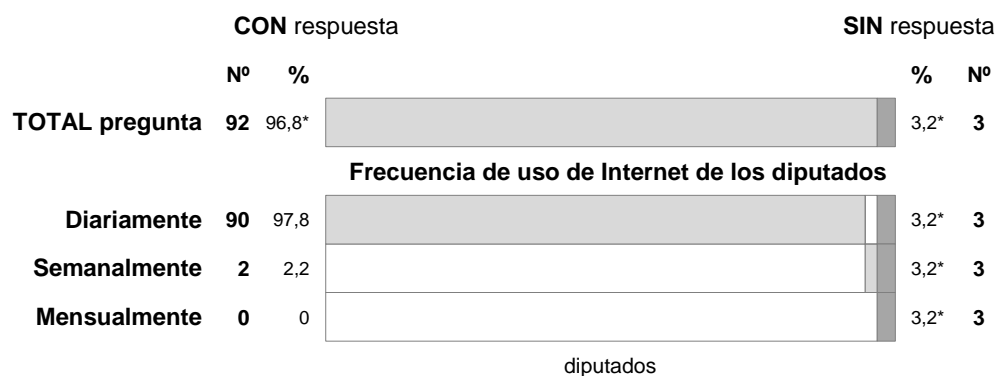
Los datos de los cuestionarios cumplimentados muestran un alto número de diputados usuarios de Internet: de los 95 parlamentarios que participaron en la encuesta, un total de 93 indicaron serlo y los 2 restantes no contestaron a la pregunta. No obstante, al cotejar el resto de preguntas del cuestionario cumplimentadas por estos 2 diputados se deduce que ambos eran, también, usuarios de Internet, aunque no hubieran respondido a esta cuestión (gráfico 9.14).

Los datos también revelan que prácticamente todos los diputados usaban a diario (un total de 90) o semanalmente Internet (2 diputados) y los 3 parlamentarios restantes – uno de los cuáles había respondido afirmativamente a la cuestión anterior– no contestó la pregunta (gráfico 9.15).

Gráfico 9.14 Respuestas a la pregunta: *¿Es usted usuario de Internet?*



Gráfico 9.15 Respuestas a la pregunta: *¿Con qué frecuencia utiliza Internet?*



NOTA: Sombreado en gris claro los diputados que respondieron a la pregunta y en gris oscuro los que respondieron al cuestionario pero no a esta pregunta. %* sobre el total de diputados que respondieron al cuestionario. % sobre el total de diputados que respondieron a esta pregunta.

Entre los usos frecuentes que los diputados realizaban de Internet figuran, por este orden, la búsqueda de información (de los 92 diputados que respondieron a esta pregunta, un total de 83 marcaron esta opción), el uso personal (45), así la comunicación electrónica con sus asistentes (31) o con su grupo parlamentario (19) (gráfico 9.16).

En lo que se refiere a otros usos de Internet, entre las opciones que ofrecía el cuestionario, las más frecuentes eran por este orden: la mayoría de los diputados utilizaba Internet para consultar páginas web de medios de comunicación (91 diputados), aproximadamente la mitad de los que respondieron realizaban compras a través de la Red (45) y solían efectuar sugerencias o reclamaciones a través de Red (43). Cerca de la cuarta parte de los parlamentarios que cumplieron el cuestionario estaban suscritos a alguna lista de distribución (35), tramitaban el pago de

algún tributo por Internet (29) o realizaban comentarios en *blogs* de otros usuarios (27), y solamente unos pocos (14) participaban en foros o cibercharlas (gráfico 9.17).

Gráfico 9.16 Respuestas a la pregunta: *¿Para qué utiliza con mayor frecuencia Internet? (Marque con una cruz un máximo de dos opciones)*

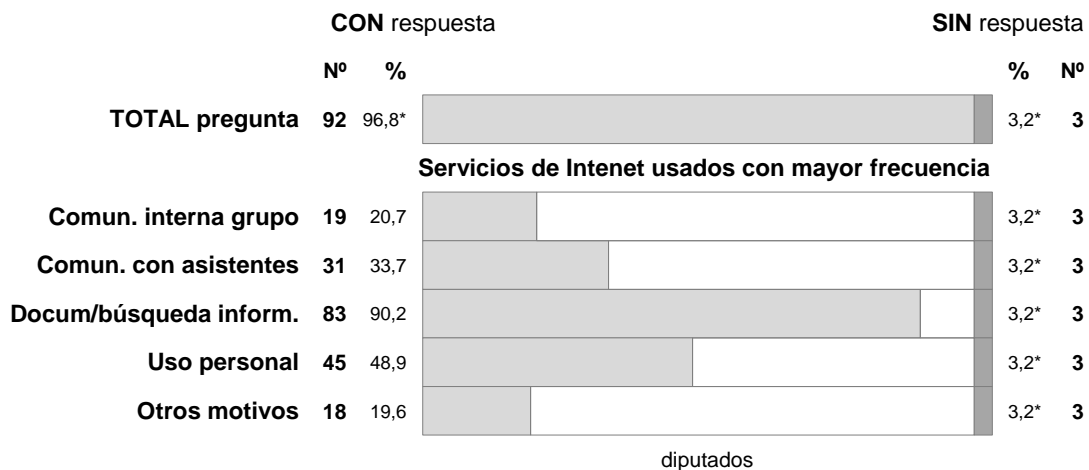
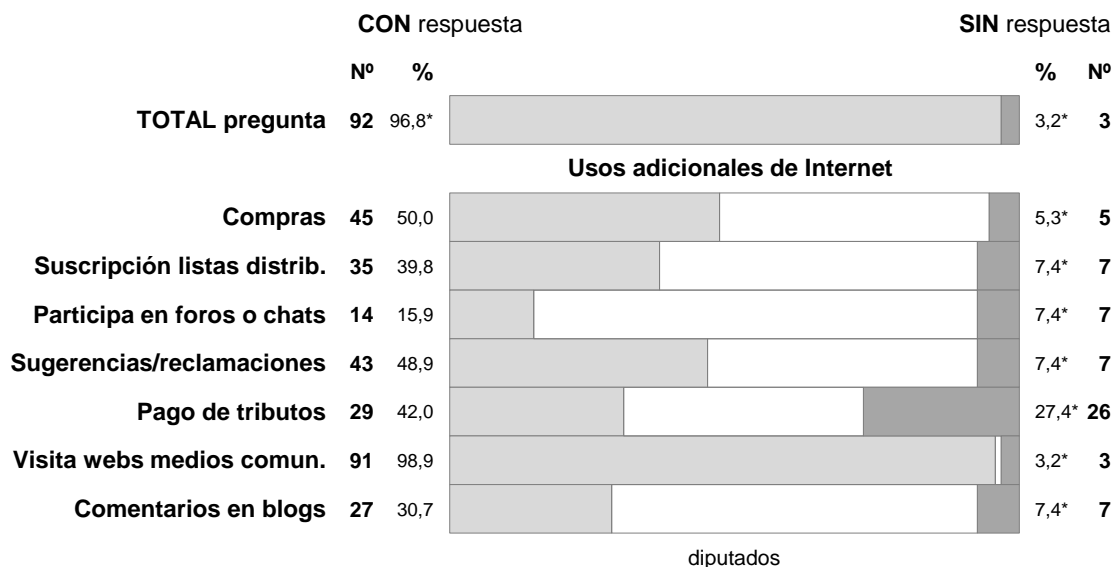


Gráfico 9.17 Respuestas a la pregunta: *Adicionalmente como usuario de Internet... (Si/No)*



NOTA: Sombreado en gris claro los diputados que respondieron a la pregunta y en gris oscuro los que respondieron al cuestionario pero no a esta pregunta. %* sobre el total de diputados que respondieron al cuestionario. % sobre el total de diputados que respondieron a esta pregunta.

9.3.5 Descripción general del uso y utilidad de las nuevas tecnologías

Como resumen de los datos expuestos anteriormente se aprecian, en términos generales, los siguientes usos y perspectivas de las nuevas tecnologías por los diputados españoles a finales de la VIII Legislatura:

Internet, como medio de transmisión de información de la labor parlamentaria de los diputados a los ciudadanos, tenía una importancia media para los representantes que respondieron al cuestionario, muy inferior a los medios tradicionales –televisión, radio, y prensa diaria, que tenían una importancia máxima para un número significativo de parlamentarios–, pero superior a las revistas y semanarios de información, así como a las bitácoras, que todavía eran poco importantes para transmitir información de la actividad parlamentaria a los ciudadanos.

El teléfono móvil era la herramienta utilizada con mayor frecuencia por los parlamentarios en su labor ordinaria, seguida del ordenador de sobremesa, el teléfono fijo, la PDA y el ordenador portátil. Por tanto, el uso del ordenador todavía era inferior al del teléfono móvil, pero superaba ya en algunas de sus modalidades al teléfono fijo.

Respecto a la red Intranet del Congreso, todos los diputados, menos uno, la habían utilizado en alguna ocasión. Los dos servicios más usados por estos representantes eran el acceso a información y documentación de la Cámara –documentación interna, bases de datos, informes, catálogo de fondos bibliográficos, dosieres y notas documentales, entre otros– y el acceso a sistemas de comunicaciones –como el correo y la mensajería electrónica–. Además, un número significativo de parlamentarios realizaría, si estos servicios estuviesen disponibles en la Intranet, la gestión de iniciativas parlamentarias a través de la red interna de la Cámara y participaría en grupos de discusión internos a través de la misma red. Finalmente, la mayoría de los parlamentarios no había utilizado nunca el servicio de “Atención al usuario” que el Congreso de los Diputados puso en marcha, dentro del Plan de Modernización, para resolver dudas vinculadas con las nuevas tecnologías de la información a los representantes.

En cuanto a Internet: todos los diputados que respondieron a la pregunta *¿Es usted usuario de Internet?* lo hicieron afirmativamente; además, prácticamente todos lo utilizaban a diario. Entre los usos principales que realizaban de Internet figuran la

búsqueda de información y documentación y el uso personal, que primaba frente al uso de la Red para la comunicación tanto con sus asistentes personales como con su grupo parlamentario, que todavía eran usos frecuentes para una minoría de los diputados. En último lugar, atendiendo a los usos complementarios de Internet, los datos obtenidos muestran que a excepción de la consulta de páginas web de medios de información, la mayoría de los diputados todavía no realizaba compras a través de la Red, no estaba suscrita a listas de distribución o información, no realizaba sugerencias ni reclamaciones, ni tampoco tramitaba pagos de tributos en línea, no solía realizar comentarios en *blogs* de otros usuario, ni tampoco participar en foros de discusión ni *chats* o conversaciones instantáneas.

Por tanto, aunque el uso del ordenador era frecuente entre los diputados –inferior, eso sí, al del teléfono móvil–, la Intranet del Congreso resultaba familiar para la mayoría de los parlamentarios y todos ellos aseguraban ser usuarios de Internet. Los datos revelan que los usos pasivos de la Red vinculados a la búsqueda de información predominaban frente a los activos, que requerían una actitud más participativa del diputado y, por tanto, unas habilidades mayores en la Red para gestionar, por ejemplo, los sistemas de comunicación electrónica, la participación en foros, el comercio electrónico, etc.

9.4 Uso del correo electrónico

Este epígrafe presenta las respuestas a las preguntas del segundo bloque del cuestionario enviado a los diputados y que se corresponde con las cuestiones vinculadas al uso del correo electrónico de los parlamentarios. La primera de las preguntas es de tipo filtro: *¿Dispone de una cuenta de correo electrónico?* Para los diputados que respondan negativamente el cuestionario incluye la siguiente pregunta: *¿Cuál es el motivo por el que no dispone de cuenta de correo electrónico?* y las opciones de respuesta son las siguientes: *no la necesita, no le interesa, usted no la utiliza pero sí el personal de su equipo y otros motivos.*

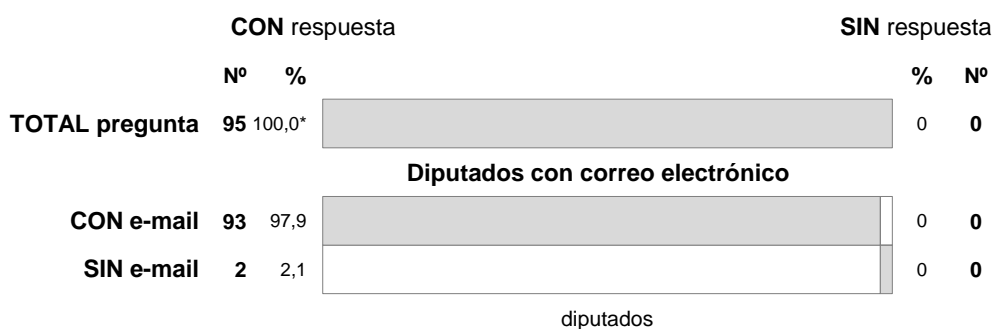
En cambio, a los parlamentarios que dispongan de cuenta de correo electrónico en el cuestionario se les formulan las siguientes preguntas cerradas: en primer lugar, *¿qué tipo de cuenta de correo tiene?*, *¿quién administra su cuenta de correo electrónico?*, la siguiente cuestión solicita al diputado que indique si el correo electrónico en su labor parlamentaria es prescindible, innecesario o indispensable. Las preguntas posteriores son las que siguen: *¿A qué tipo pertenecen los remitentes de la mayoría de los mensajes que recibe usted?*, *¿cuál es el contenido de la mayoría de los correos electrónicos que usted intercambia?*, *¿cuál es el contenido de la mayoría de los mensajes que usted recibe?* Cuando recibe un correo electrónico de un ciudadano usted suele: *responder con un mensaje estándar, responder con un mensaje personalizado, responder sólo si se le solicita respuesta, responder a los que le parecen interesantes o no responder.* Finalmente, la última pregunta de este bloque es: *¿Qué inconvenientes le encuentra usted al correo electrónico para comunicarse con los ciudadanos?*

El objetivo de estas preguntas es, en primar lugar, averiguar cuántos de los diputados que respondieron al cuestionario disponían de una cuenta de correo electrónico, independientemente de que ésta fuese o no pública en el sitio web del Congreso; así como conocer con mayor detalle el uso que realizan de dicha cuenta, qué tipo de mensajes reciben y cuáles son su hábitos de respuesta.

9.4.1 Diputados con y sin cuenta de correo electrónico

Al igual que la mayoría de los diputados que participaron en la encuesta eran usuarios de Internet, los datos muestran un alto índice de parlamentarios con cuenta de correo electrónico: de los 95 que respondieron al cuestionario, 93 indicaron tener *e-mail* frente a 2 de ellos que señalaron que no.

Gráfico 9.18 Respuesta a la pregunta: *¿Dispone de una cuenta de correo electrónico?*

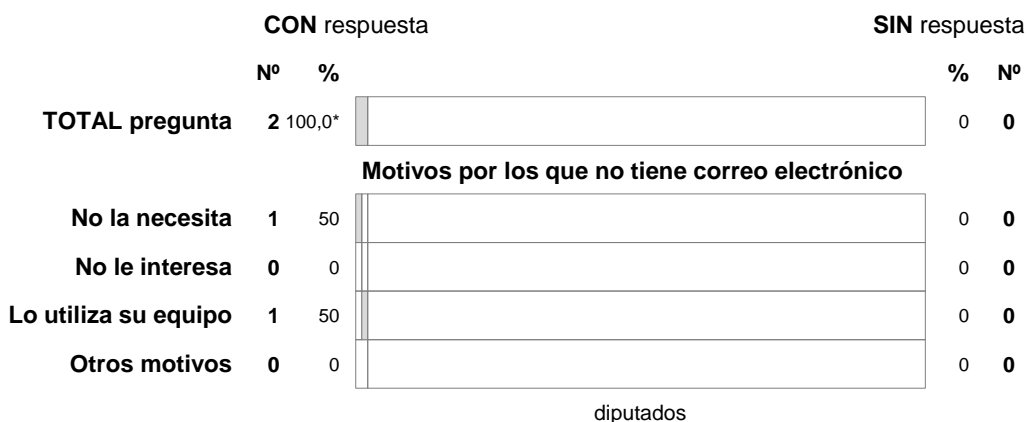


NOTA: Sombreado en gris claro los diputados que respondieron a la pregunta y en gris oscuro los que respondieron al cuestionario pero no a esta pregunta. %* sobre el total de diputados que respondieron al cuestionario. % sobre el total de diputados que respondieron a esta pregunta.

9.4.2 Diputados sin e-mail: motivos

De los 2 diputados sin cuenta de correo electrónico, 1 de ellos señaló que el motivo era porque no la necesitaba y el otro parlamentario, porque en su lugar la utilizaban miembros de su equipo de trabajo.

Gráfico 9.19 Respuestas a la pregunta: *¿Cuál es el motivo por el que no dispone de cuenta de correo electrónico?*



NOTA: Sombreado en gris claro los diputados que respondieron a la pregunta y en gris oscuro los que respondieron al cuestionario pero no a esta pregunta. %* sobre el total de diputados que respondieron al cuestionario. % sobre el total de diputados que respondieron a esta pregunta.

9.4.3 Diputados con *e-mail*: uso de su cuenta de correo, tipo de mensajes recibidos y hábito de respuesta

La mayoría de los diputados que respondieron al cuestionario disponían tanto de una cuenta de correo institucional del Congreso como de otra privada (69 de los 93 con *e-mail*), seguido de los parlamentarios que sólo tenían el *e-mail* facilitado por la Cámara Baja (23) y un único representante con cuenta de correo privada (gráfico 9.20).

Prácticamente todos los parlamentarios gestionaban ellos mismos su cuenta de correo: recibían y respondían los mensajes en su *e-mail* (79 parlamentarios) o bien la gestionaban en colaboración con sus asistentes (13) y únicamente un diputado indicó que los mensajes los recibían y respondían sus asistentes (gráfico 9.21).

Gráfico 9.20 Respuestas a la pregunta: *¿Qué tipo de cuenta de correo electrónico tiene?*

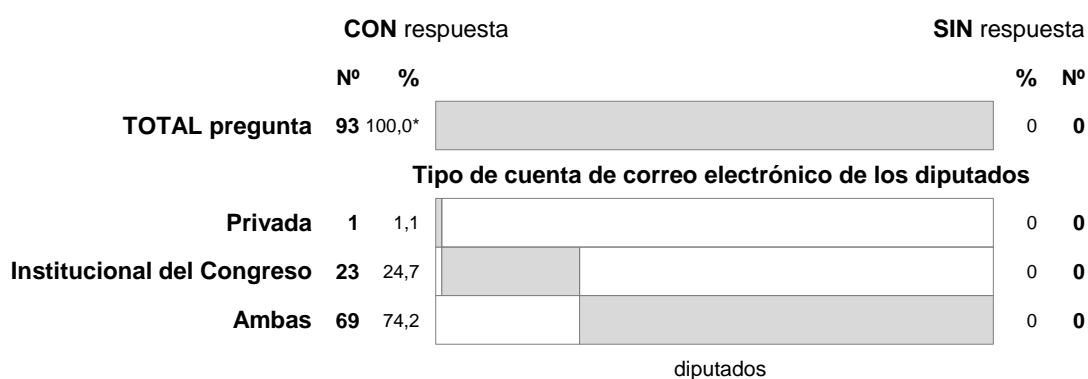
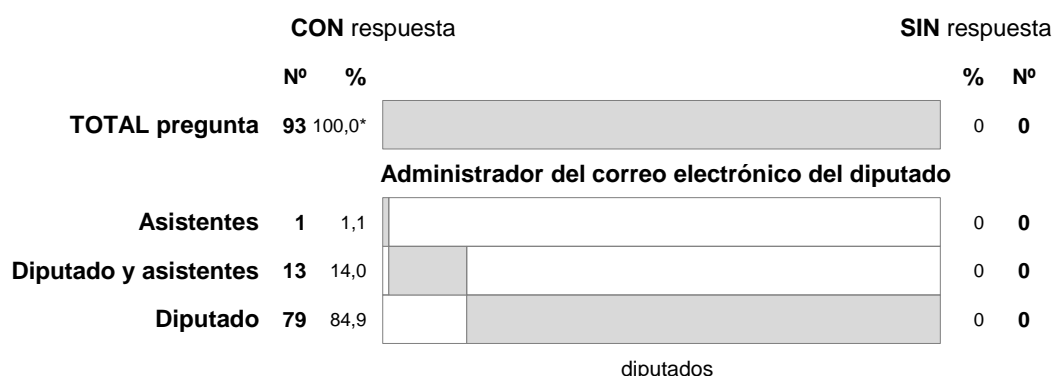


Gráfico 9.21 Respuestas a la pregunta: *¿Quién administra su cuenta de correo electrónico?*



NOTA: Sombreado en gris claro los diputados que respondieron a la pregunta y en gris oscuro los que respondieron al cuestionario pero no a esta pregunta. %* sobre el total de diputados que respondieron al cuestionario. % sobre el total de diputados que respondieron a esta pregunta.

En cualquier caso, tanto si la cuenta de correo electrónico era gestionada por los propios diputados como por sus asistentes, para todos ellos el *e-mail* era una herramienta indispensable en su labor parlamentaria (gráfico 9.22).

Atendiendo al tipo de remitentes que en mayor medida enviaban mensajes por *e-mail* a los diputados, los resultados muestran que un número significativo de parlamentarios destacaba la recepción de mensajes de ciudadanos individuales –85 de los 95 así lo indicaron–, seguidos por los remitidos por su grupo parlamentario (83) y por sus asistentes personales (59). Este tipo de remitentes eran más habituales que los enviados por el personal del Congreso (22), periodistas (8), otros grupos parlamentarios (5) e investigadores (sólo 1 diputado señaló este tipo de remitentes como uno de los tres que más mensajes les remitía por correo electrónico) (gráfico 9.23).

Gráfico 9.22 Respuestas a la pregunta: *El correo electrónico en su labor parlamentaria es prescindible, innecesario o indispensable*

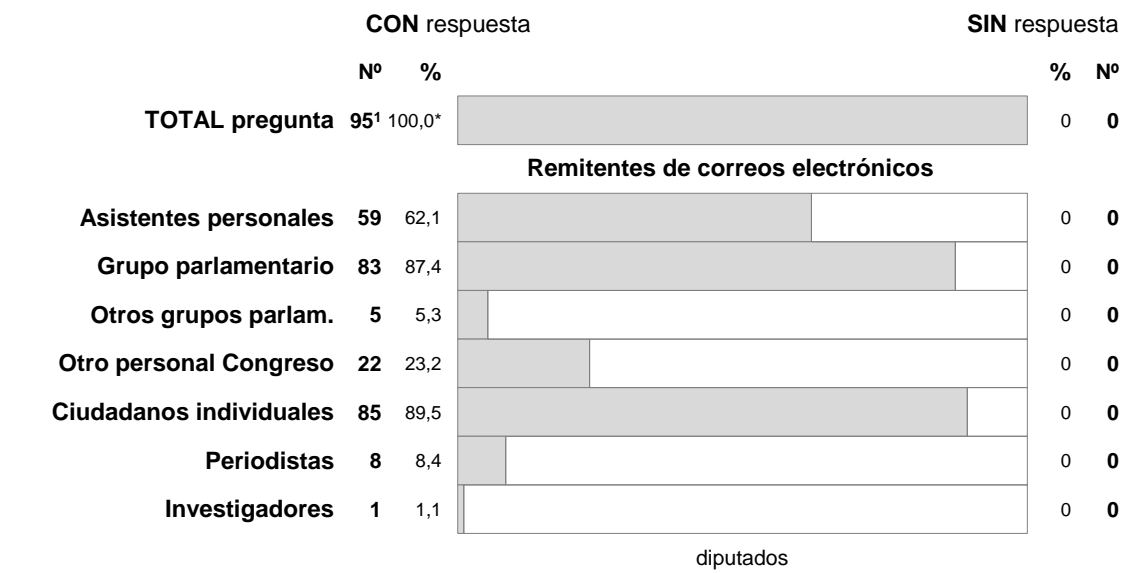
	CON respuesta		SIN respuesta	
	Nº	%	%	Nº
TOTAL pregunta	93	100,0*	0	0
Necesidad del correo electrónico				
Indispensable	93	100,0	0	0
Prescindible	0	0	0	0
Innecesario	0	0	0	0

diputados

NOTA: Sombreado en gris claro los diputados que respondieron a la pregunta y en gris oscuro los que respondieron al cuestionario pero no a esta pregunta. %* sobre el total de diputados que respondieron al cuestionario. % sobre el total de diputados que respondieron a esta pregunta.

Atendiendo al contenido de la mayoría de los correos electrónicos que los diputados intercambiaban, los datos obtenidos muestran que los parlamentarios enviaban y recibían fundamentalmente mensajes electrónicos relacionados con las comisiones de las que formaba parte (52 diputados), seguido de mensajes vinculados con su grupo parlamentario (46) y de temas de su circunscripción (39) (gráfico 9.24).

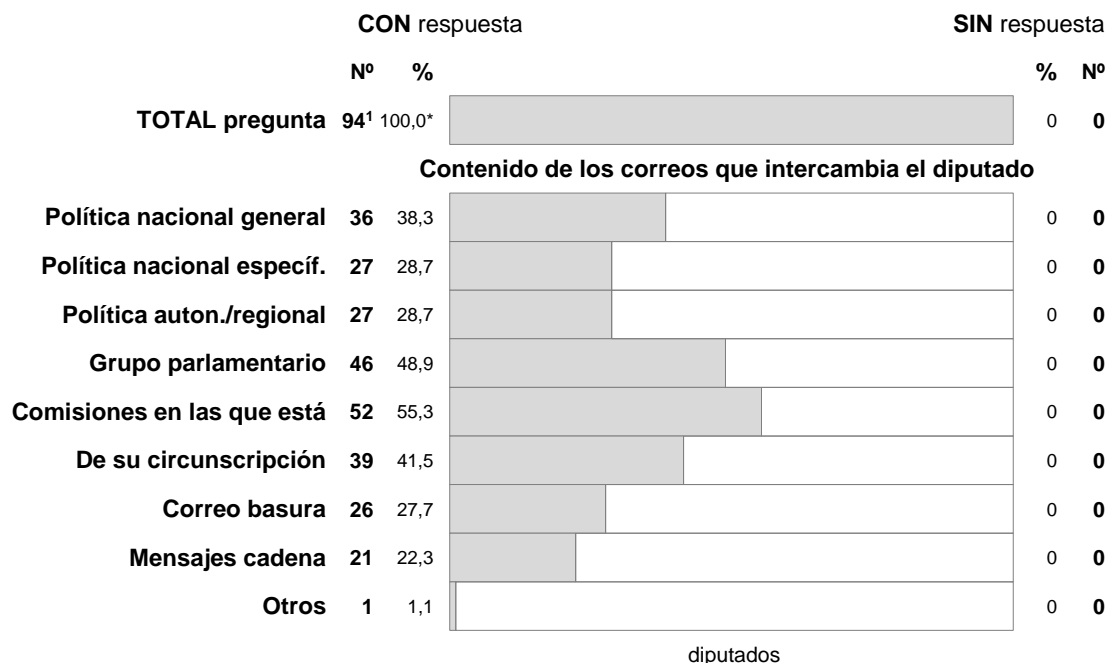
Gráfico 9.23 Respuestas a la pregunta: *¿A qué tipo pertenecen los remitentes de la mayoría de los mensajes que recibe usted? (Marque con una cruz un máximo de tres casillas)*



NOTA: Sombreado en gris claro los diputados que respondieron a la pregunta y en gris oscuro los que respondieron al cuestionario pero no a esta pregunta. %* sobre el total de diputados que respondieron al cuestionario. % sobre el total de diputados que respondieron a esta pregunta. (¹) A esta pregunta respondieron todos los diputados que participaron en la encuesta (95), incluso los 2 que habían indicado que no disponían de cuenta de correo; tras sopesar la validez o no de estas dos respuestas he decidido mantenerlas pues, si bien pueden parecer confusa, los datos no alteran el resultado final, sino que lo refuerzan.

Los mensajes sobre asuntos de política nacional específicos, así como los de política autonómica o local ocupan el cuarto lugar: 27 de los 94 diputados lo señalaron en ambos casos como uno de los tres tipos mayoritarios de contenidos. Resulta llamativo que 26 diputados señalaron intercambiar mensajes basura o *spam*; 21, mensajes en cadena, y 1 precisó intercambiar principalmente mensajes de otro tipo de contenidos no precisados entre las opciones de respuesta (gráfico 9.24).

Gráfico 9.24 Respuestas a *¿Cuál es el contenido de la mayoría de los correos electrónicos que usted intercambia? (Marque con una cruz un máximo de tres casillas)*

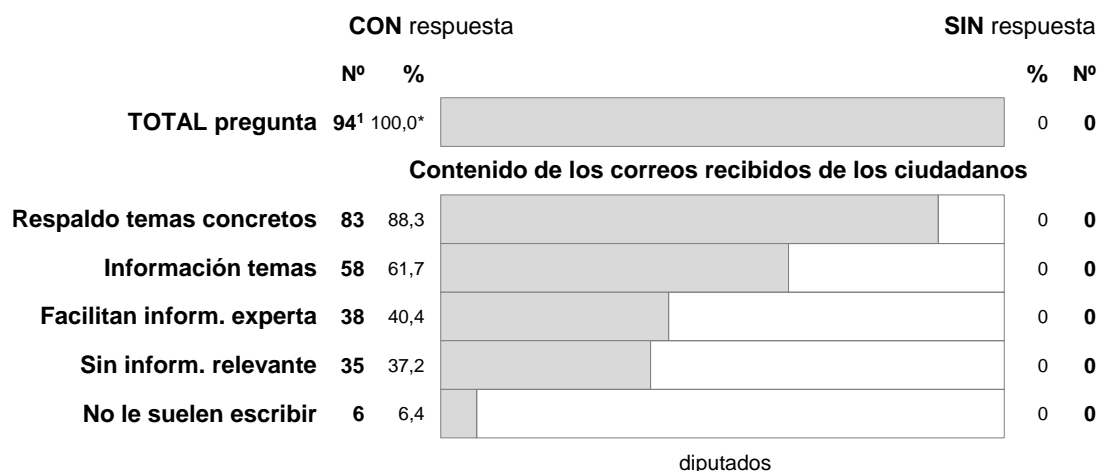


NOTA: Sombreado en gris claro los diputados que respondieron a la pregunta y en gris oscuro los que respondieron al cuestionario pero no a esta pregunta. %* sobre el total de diputados que respondieron al cuestionario. % sobre el total de diputados que respondieron a esta pregunta. ⁽¹⁾ A esta pregunta también respondió un diputado más de los que habían indicado que tenían cuenta de correo electrónico, si bien tras comprobar que se trataba del parlamentario que había respondido que no la utilizaba porque, en su defecto, la utilizaba el personal de su equipo, he creído conveniente respetar su respuesta en lugar de eliminarla aunque el diputado no reciba directamente el correo electrónico, si puede intercambiar mensajes a través de sus ayudantes.

Centrándonos en el intercambio de mensajes electrónicos con los ciudadanos, éstos escribían mayoritariamente a los diputados para pedirles respaldo en temas que les preocupaban a título personal –83 parlamentarios así lo indicaron–; para solicitarles información sobre temas que los diputados trabajan en la Cámara (58) o para facilitarles información como expertos o conocedores de temas que el diputado trabaja en la Cámara (38) (gráfico 9.25).

Resulta indicativo que 35 de los 94 diputados señalaron que los mensajes que le enviaban los ciudadanos, en su mayoría no le aportaban información relevante; y 6 parlamentarios, que los ciudadanos no le solían escribir.

Gráfico 9.25 Respuestas a: *¿Cuál es el contenido de la mayoría de los mensajes que usted recibe de los ciudadanos? (Marque con una cruz un máximo de tres casillas)*

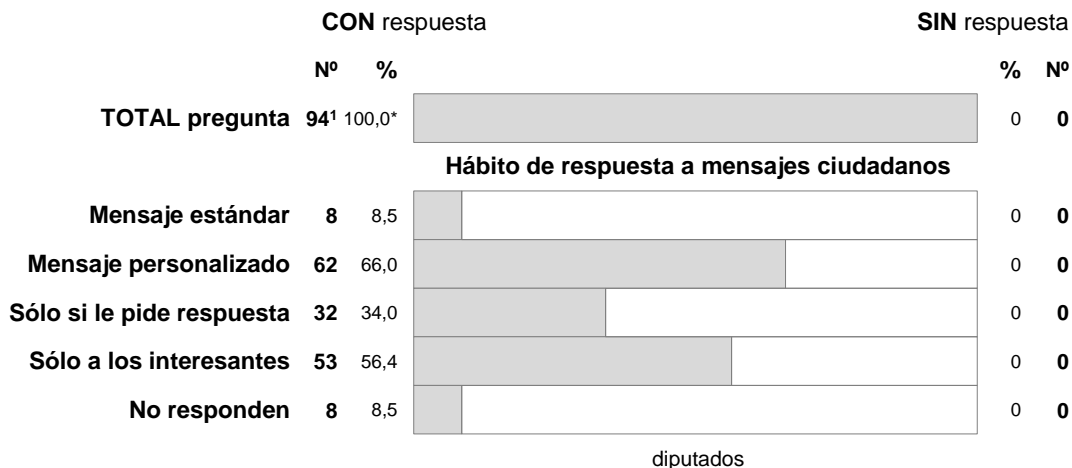


NOTA: Sombreado en gris claro los diputados que respondieron a la pregunta y en gris oscuro los que respondieron al cuestionario pero no a esta pregunta. %* sobre el total de diputados que respondieron al cuestionario. % sobre el total de diputados que respondieron a esta pregunta. (¹) A esta pregunta también respondió un diputado más de los que habían indicado que tenían cuenta de correo electrónico, si bien tras comprobar que se trataba del parlamentario que había respondido que no la utilizaba porque, en su defecto, la utilizaba el personal de su equipo, he creído conveniente respetar su respuesta en lugar de eliminarla aunque el diputado no reciba directamente el correo electrónico, si puede intercambiar mensajes a través de sus ayudantes.

Por otro lado, cuando un diputado recibe un mensaje electrónico de un ciudadano, la mayoría solía responder con un mensaje personalizado (así lo indicaron 62 diputados de los 94 que respondieron a la pregunta), así como contestar sólo a los mensajes que le resultaban interesantes (53) o sólo si le pedían respuesta (32). Únicamente 8 de los 94 diputados solía responder con un mensaje estándar y, un dato llamativo: 8 señalaron que no solían contestar a los correos electrónicos que les envían los ciudadanos (gráfico 9.26).

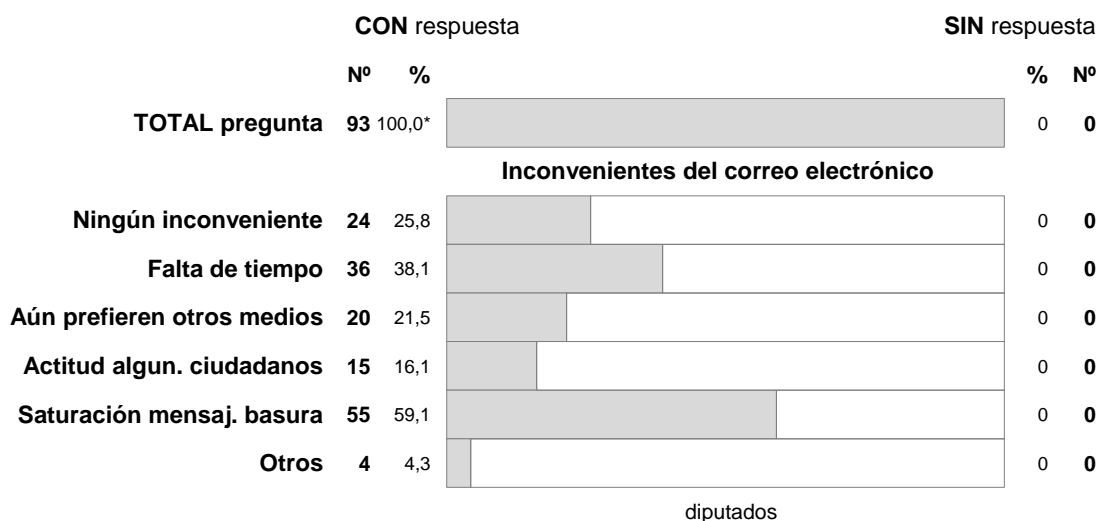
Entre los inconvenientes que los diputados encontraban en el correo electrónico para comunicarse con los ciudadanos figura, en primer lugar, la saturación de mensajes basura (55 diputados de los 93 así lo consideran), seguido de la falta de tiempo de los diputados (36) (gráfico 9.27). En cambio, menos de una tercera parte de los diputados no le encontraba ningún inconveniente (24) y sólo unos pocos señalaron que la mayoría de los ciudadanos aún prefería comunicarse con los representantes a través de otros medios como el correo postal o el teléfono (20). Una minoría indicó como obstáculo la actitud poco colaboradora que, en su opinión, tienen los mensajes de algunos ciudadanos (15).

Gráfico 9.26 Respuestas a: *Cuando usted recibe un correo electrónico de un ciudadano usted mayoritariamente suele (Marque con una cruz un máximo de dos casillas)*



NOTA: Sombreado en gris claro los diputados que respondieron a la pregunta y en gris oscuro los que respondieron al cuestionario pero no a esta pregunta. %* sobre el total de diputados que respondieron al cuestionario. % sobre el total de diputados que respondieron a esta pregunta. (¹) A esta pregunta también respondió un diputado más de los que habían indicado que tenían cuenta de correo electrónico, si bien tras comprobar que se trataba del parlamentario que había respondido que no la utilizaba porque, en su defecto, la utilizaba el personal de su equipo, he creído conveniente respetar su respuesta en lugar de eliminarla aunque el diputado no reciba directamente el correo electrónico, si puede intercambiar mensajes a través de sus ayudantes.

Gráfico 9.27 Respuestas a la pregunta: *¿Qué inconveniente le encuentra usted al correo electrónico para comunicarse con los ciudadanos? (Marque con una cruz un máximo de dos casillas)*



NOTA: Sombreado en gris claro los diputados que respondieron a la pregunta y en gris oscuro los que respondieron al cuestionario pero no a esta pregunta. %* sobre el total de diputados que respondieron al cuestionario. % sobre el total de diputados que respondieron a esta pregunta. (¹) A esta pregunta únicamente respondieron los 93 diputados que señalaron tener cuenta de correo, no se computa por tanto diputados sin respuesta, ya que todos los que tienen e-mail respondieron a esta pregunta.

9.4.4 Descripción general del uso del correo electrónico por parte de los diputados

De acuerdo con los datos desglosados anteriormente, y como recapitulación del presente epígrafe, la descripción general del uso del correo electrónico por parte de los diputados que respondieron al cuestionario es la siguiente:

La mayoría de los parlamentarios que participaron en esta investigación disponía de cuenta de correo electrónico, únicamente 2 de ellos afirmaron no tener *e-mail*: uno alegaba que no la necesitaba y otro, que la utilizaban sus asistentes. De los 93 parlamentarios que disponían de cuenta de correo electrónico, la mayoría contaba con dos direcciones: una privada y otra institucional del Congreso de los Diputados. Asimismo, la mayor parte de los representantes que respondieron aseguraban que ellos mismos gestionaban su cuenta de correo recibiendo y respondiendo los mensajes, frente a una minoría que la gestionaba en colaboración con sus asistentes.

Un dato interesante es que un número significativo de diputados señalaba que la mayoría de los correos electrónicos recibidos provenían de ciudadanos individuales, así como de su grupo parlamentario o de sus asistentes. En cuanto al contenido de los *e-mails* que el diputado intercambiaba estaban, principalmente, relacionados con las comisiones de las que formaba parte, o vinculados con su grupo parlamentario o a su circunscripción. Por lo que se refiere a los correos electrónicos recibidos únicamente de ciudadanos, los diputados indicaron que la mayoría de los que le escribían le solicitaba respaldo en temas que le preocupaban a título individual o información sobre temas que el diputado trabajaba en la Cámara Baja, y los parlamentarios tenían, en su mayoría, el hábito de responder a estos *e-mails* de los ciudadanos con un mensaje personalizado y únicamente a los que les resultaban interesantes. Finalmente, entre los inconvenientes que los diputados encontraban al correo electrónico para comunicarse con los ciudadanos, señalaron la saturación de mensajes basura y la falta de tiempo, aunque un número significativo de parlamentarios consideraba que el *e-mail* no presenta ningún obstáculo para fomentar una comunicación entre el propio representante y los ciudadanos.

9.5 Uso de las páginas web personales

Las siguientes páginas muestran las respuestas a las preguntas comprendidas en el tercer bloque del cuestionario remitido a los diputados: uso de las páginas web personales. Siguiendo el esquema desglosado en el epígrafe anterior, la primera de las preguntas formulas es de tipo filtro: *¿Dispone usted de una página web personal?*

Para los diputados que responden negativamente a la pregunta, el cuestionario incluye dos nuevas interrogantes: *¿Cuál es el motivo por el que no dispone de una página web personal?* y *¿ha pensado en crear una página web de cara a las próximas elecciones generales del año 2008?*

A los parlamentarios que disponían de una página web personal, iban dirigidas las siguientes preguntas: *¿de qué tipo de página web personal dispone?*, *¿qué razones le han llevado a crear una página web?*, *¿desde cuándo dispone de una página web?*, *¿ha requerido de asistencia de otras personas en la elaboración o mantenimiento de la página web?*, *¿gestiona y actualiza usted su página web?* e *¿incluye en su página web alguna herramienta de participación para la ciudadanía?*

A los representantes que no incluían herramientas de participación en su página web iba destinada la siguiente cuestión: *¿Cuáles son los motivos?*; y los que sí tenían herramientas de participación: *¿Podría indicar qué le transmiten estos ciudadanos?*

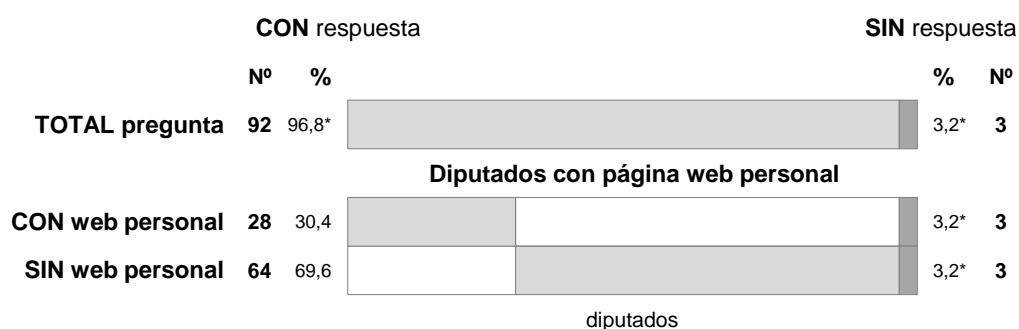
El objetivo de estas preguntas es conocer cuántos de los diputados que respondieron al cuestionario contaban con una página web personal y cuántos con *blog*, independientemente de que ésta estuviese o no enlazada desde la sección “Páginas personales de los diputados” del sitio web del Congreso; así como conocer qué uso realizaban los diputados de sus páginas web, qué motivos le habían llevado a crearse una página en Internet, quién gestionaba los contenidos de la misma y si ésta incluía alguna herramienta de participación ciudadana.

9.5.1 Diputados con y sin página web personal

Al contrario que el correo electrónico, la mayoría de los diputados que respondieron al cuestionario no disponían de página web personal: de los 95 diputados que participaron en la investigación, 92 respondieron a la presente pregunta, sólo 28 de ellos tenía página web personal (gráfico 9.28). No obstante, conviene tener presente

que en el momento de análisis únicamente 28 diputados tenían sus *weblogs* enlazadas desde el sitio web del Congreso de los Diputados (capítulo 8), por tanto, si en términos generales el número de parlamentarios que respondió al cuestionario y que tenían página personal era una minoría, el número de diputados con página personal fue casi el mismo que los que tenían una página enlazada desde el sitio web del Congreso (28 con *blog* y 2 con página genérica) aunque no es posible conocer si se trata de los mismos parlamentarios o de otros que no tenían enlazada su página desde el sitio web de la Cámara Baja, puesto que el cuestionario tuvo carácter anónimo.

Gráfico 9.28 Respuestas a la pregunta: *¿Dispone usted de una página web personal?*



NOTA: Sombreado en gris claro los diputados que respondieron a la pregunta y en gris oscuro los que respondieron al cuestionario pero no a esta pregunta. %* sobre el total de diputados que respondieron al cuestionario. % sobre el total de diputados que respondieron a esta pregunta.

9.5.2 Diputados sin página web personal: motivos

Los diputados sin página web personal alegaron, como motivo mayoritario para no tenerla, la falta de tiempo para gestionarla (de los 64 parlamentarios sin web, 45 así lo manifestaron). Llama la atención que 9 de los diputados consideraban que una página web personal no les aportaría nada útil a su actividad como parlamentario, y 6 manifestaron no sentirse cómodos utilizando dicha herramienta (gráfico 9.29).

Si bien, de los 64 diputados sin página web personal, en el momento en el que respondieron al cuestionario (entre noviembre de 2007 y febrero de 2008), un total de 12 parlamentarios tenía pensado crearse una página web personal con motivo de las elecciones generales de marzo de 2008, 34 de ellos ya habían decidido que no lo harían, mientras que 17 no tenían la certeza aunque lo estaban considerando (gráfico 9.30).

Gráfico 9.29 Respuestas a la pregunta: *¿Cuál es el motivo por el que no dispone de una página web personal?*

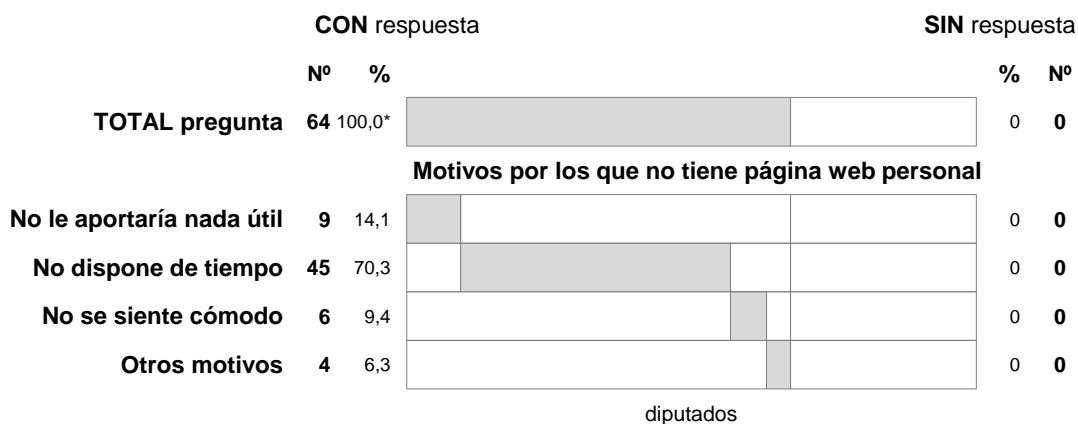
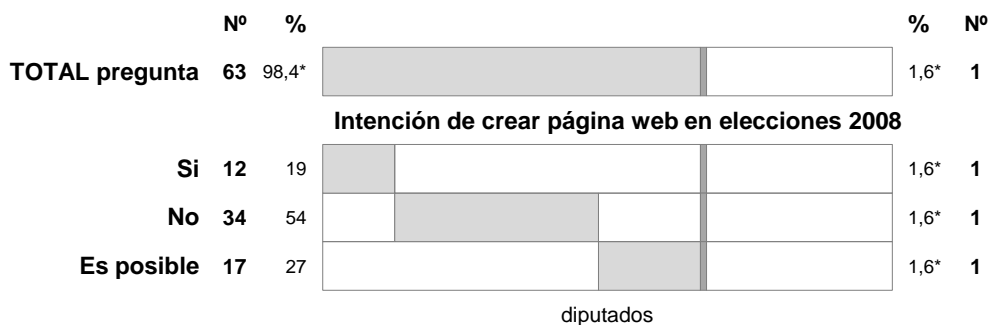


Gráfico 9.30 Respuestas a *¿Ha pensado en crear una página web de cara a las próximas elecciones generales del año 2008?*



NOTA: Sombreado en gris claro los diputados que respondieron a la pregunta y en gris oscuro los que respondieron al cuestionario pero no a esta pregunta. %* sobre el total de diputados que respondieron al cuestionario. % sobre el total de diputados que respondieron a esta pregunta.

9.5.3 Diputados con página web personal: tipo de página, gestión y herramientas de participación

Si nos centramos en los 28 diputados que afirmaron disponer de una página web personal, y atendiendo al tipo de página: las bitácoras son las más habituales entre los parlamentarios que participaron en la encuesta (21 de ellos señaló esta opción), seguido de las webs genéricas (6), y ninguno de ellos contaba con una página de formato novedoso o más incipiente en la Red (gráfico 9.31).

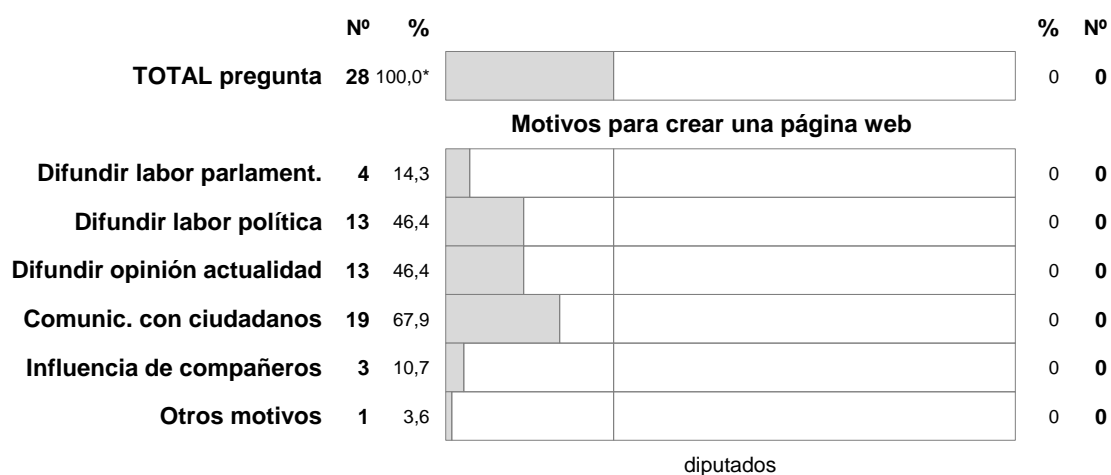
Las razones que habían motivado a los diputados a crearse una página web personal eran, en primer lugar, para establecer vínculos de comunicación más directa con los

ciudadanos (19 de los 28 parlamentarios), en segundo término para dar a conocer su labor política (13) y difundir su opinión sobre temas de actualidad (13). Únicamente 4 diputados de los 28 habían creado su página web personal para dar a conocer su labor parlamentaria, y 3 de los 28 lo habían hecho por influencia de sus compañeros (gráfico 9.32).

Gráfico 9.31 Respuestas a la pregunta: *¿de qué tipo de página web personal dispone?*



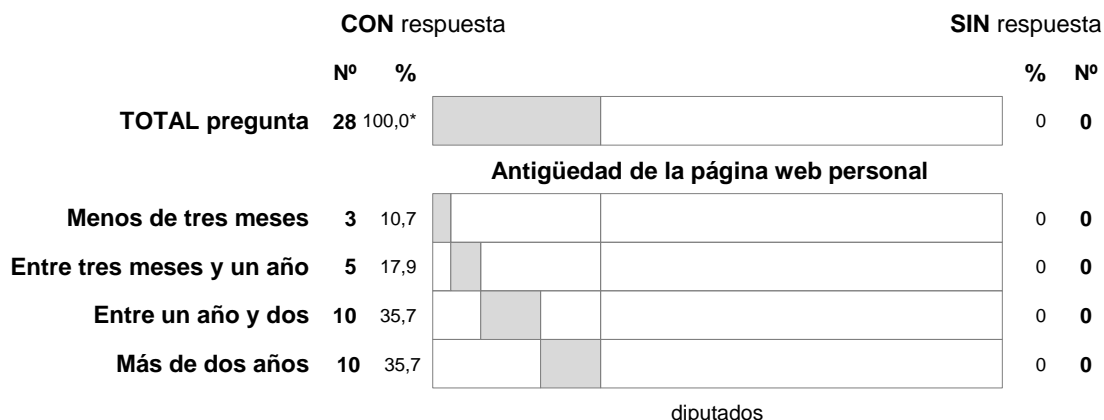
Gráfico 9.32 Respuestas a *¿Qué razones le han llevado a crear una página web personal? (Marque con una cruz un máximo de dos casillas)*



NOTA: Sombreado en gris claro los diputados que respondieron a la pregunta y en gris oscuro los que respondieron al cuestionario pero no a esta pregunta. %* sobre el total de diputados que respondieron al cuestionario. % sobre el total de diputados que respondieron a esta pregunta.

La mayoría de los diputados disponían de página web personal desde hacía más de un año: 10 de los 28 señalaron la opción de entre un año y dos, otros 10 desde hacía más de dos años; mientras que 5 respondieron que desde hacía más de tres meses pero menos de un año, y únicamente 3 desde hacía menos de tres meses (gráfico 9.33).

Gráfico 9.33 Respuestas a la pregunta: *¿Desde cuándo dispone de página web?*



NOTA: Sombreado en gris claro los diputados que respondieron a la pregunta y en gris oscuro los que respondieron al cuestionario pero no a esta pregunta. %* sobre el total de diputados que respondieron al cuestionario. % sobre el total de diputados que respondieron a esta pregunta.

Prácticamente todos los parlamentarios requirieron de ayuda de otras personas para la creación o mantenimiento de su página web: 11 de los 28 indicaron que habían solicitado asistencia sólo al principio de la creación de la web, otros tantos parlamentarios señalaron que tanto al principio como en el momento que respondieron al cuestionario, y sólo 5 de los 28 contestaron que no habían requerido ayuda de otras personas (gráfico 9.34).

Al margen de la ayuda que hubiesen necesitado para la creación o mantenimiento de la página web, 14 diputados respondieron que ellos mismos gestionaban y actualizaban los contenidos de su página, 10 lo hacían con la ayuda de otras personas y 3 parlamentarios manifestaron que su página web la gestionaba otra persona (gráfico 9.34).

De los 28 representantes con página web, 21 indicaron que en su sitio en Internet incluían alguna herramienta de participación para la ciudadanía, mientras que los 6 restantes no lo hacían (gráfico 9.36).

Gráfico 9.34 Respuestas a la pregunta: *¿Ha requerido de asistencia de otras personas en la elaboración o mantenimiento de la página web?*

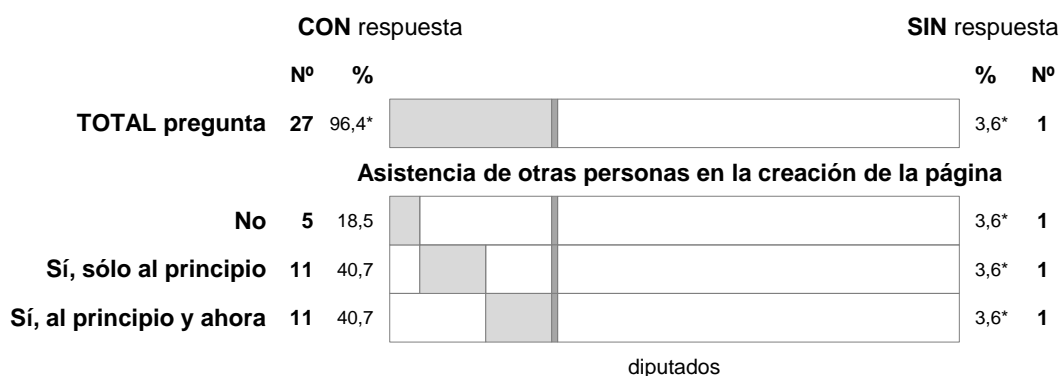


Gráfico 9.35 Respuestas a la pregunta: *¿Gestiona y actualiza usted su página web?*

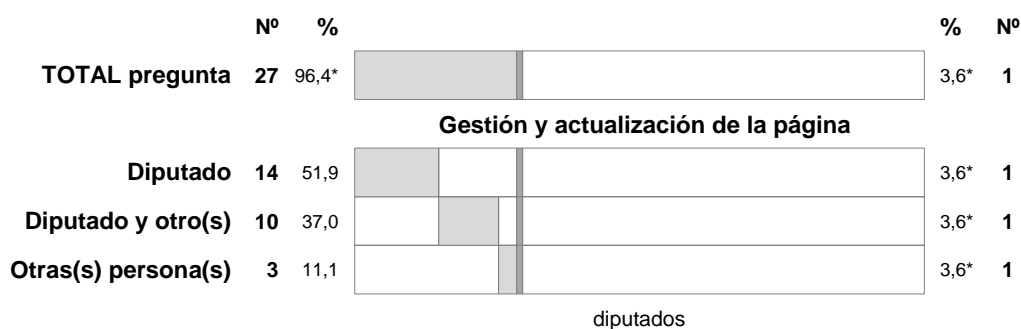


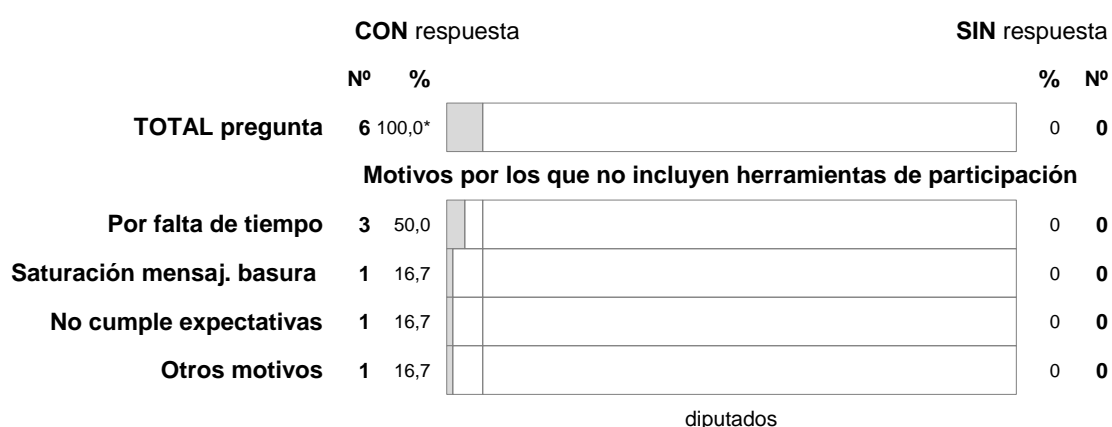
Gráfico 9.36 Respuestas a la pregunta: *¿Incluye en su página alguna herramienta de participación para la ciudadanía?*



NOTA: Sombreado en gris claro los diputados que respondieron a la pregunta y en gris oscuro los que respondieron al cuestionario pero no a esta pregunta. %* sobre el total de diputados que respondieron al cuestionario. % sobre el total de diputados que respondieron a esta pregunta.

Las razones señaladas por estos 6 parlamentarios son la falta de tiempo para gestionarla y mantenerla (3), la saturación de mensajes basura (1), o bien que lo habían intentado anteriormente y no había cumplido sus expectativas (1), o por otros motivos sin especificar cuáles (1) (gráfico 9.37).

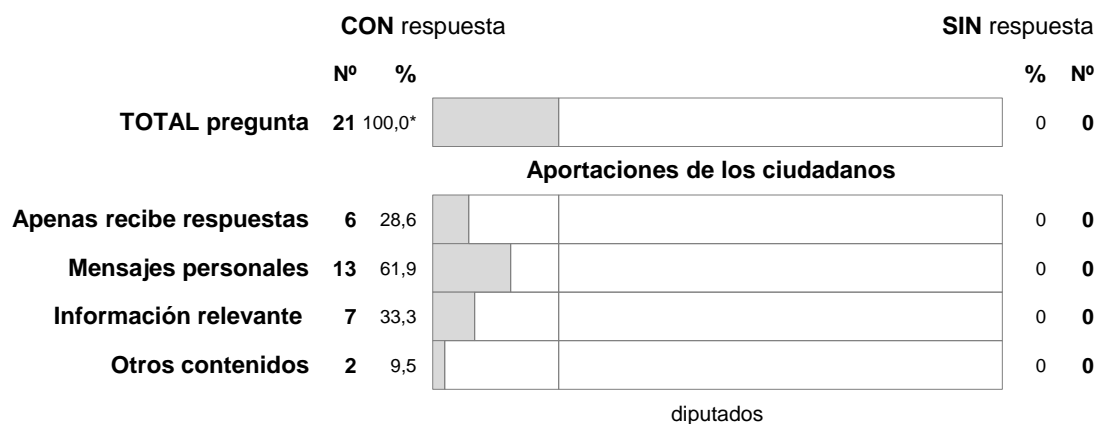
Gráfico 9.37 Respuestas a la pregunta: *¿Podría señalar cuáles son los motivos [por los que no incluye en su página alguna herramienta de participación para la ciudadanía]?*



NOTA: Sombreado en gris claro los diputados que respondieron a la pregunta y en gris oscuro los que respondieron al cuestionario pero no a esta pregunta. %* sobre el total de diputados que respondieron al cuestionario. % sobre el total de diputados que respondieron a esta pregunta.

En cambio, por lo que se refiere a los 21 diputados con página web personal que incluían en ésta alguna herramienta de participación ciudadana, un poco más de la mitad de ellos –un total de 13 diputados– indicó que los mensajes que le escribían los ciudadanos a través de su página personal eran de tipo personal; 7 de los 21 que los mensajes que recibían eran informaciones útiles para los temas que el diputado trabajaba y que consideraban que seguramente no le hubiesen llegado por otra cauce. Además, 6 de los 21 diputados señalaron que apenas recibían mensajes de los ciudadanos a través de su página personal, y 2 de los 21 indicaron que se trataba de otros contenidos sin especificar cuáles (gráfico 9.38).

Gráfico 9.38 Respuestas a la pregunta: *¿Podría indicar qué le transmiten estos ciudadanos [a través de las herramientas de participación que incluye en su página web]? (Marque con una cruz un máximo de dos casillas?)*



NOTA: Sombreado en gris claro los diputados que respondieron a la pregunta y en gris oscuro los que respondieron al cuestionario pero no a esta pregunta. %* sobre el total de diputados que respondieron al cuestionario. % sobre el total de diputados que respondieron a esta pregunta.

9.5.4 Descripción general del uso de las páginas web personales

Atendiendo a los datos desglosados en los párrafos anteriores sobre el uso de las páginas personales de los diputados, como recapitulación conviene destacar que:

La mayoría de los diputados que respondieron al cuestionario contestaron que no disponían de página web personal aunque, como he indicado en el capítulo 8, el número de parlamentarios con sitio en Internet enlazado desde la página web de la Cámara Baja es, en cualquier caso, muy reducido. Tan sólo 28 de los 95 representantes que participaron en la investigación indicaron tener un sitio en Internet, número que prácticamente coincide con el de diputados con página o *blog* realmente enlazados al sitio web del Congreso, ya analizado en el capítulo 8.

Los motivos alegados por los diputados sin web fueron, principalmente, la falta de tiempo para gestionar la página, aunque algunos parlamentarios también consideraban que esta herramienta no les aportaría nada útil en su labor parlamentaria y un total de 6 diputados manifestaron que no se sentían cómodos utilizando esta herramienta. Por otro lado, aunque la mayoría de los representantes que no disponían de página web no pensaban crear una con motivo de las elecciones generales, un número significativo de parlamentarios bien lo estaba considerando, aunque no tenía

la certeza de que lo haría, o bien estaba decidido a crear una para los comicios electorales de marzo de 2008.

Para los diputados con página personal, los datos desglosados revelan que:

En relación al tipo de página, la mayoría de estos diputados disponía de una *weblog*, frente a un número reducido de páginas genéricas, y ninguno de ellos contaba con una web de otro tipo. Entre las razones que les habían llevado a crear una página web figuran, en primer lugar, la intención de establecer vínculos de comunicación con los ciudadanos, y, en menor medida, dar a conocer su actividad política o su opinión sobre temas de actualidad. En un número muy inferior, los diputados alegaron otras razones como dar a conocer su labor parlamentaria o por influencia de otros compañeros. La mayoría de los diputados con web personal gestionaban ellos mismos su página, frente a un grupo de 10 diputados que indicaron hacerlo con la ayuda de otras personas y 3 parlamentarios que señalaron que se ocupaba otra persona de la actualización y gestión de su página personal.

Atendiendo a las herramientas de participación presentes en las webs de los parlamentarios: de los 28 diputados con página personal, 6 señalaron que no incluían ninguna herramienta de intervención para sus lectores –fundamentalmente, por falta de tiempo–, y los 21 restantes señalaron que en su página figuraba alguna herramienta para la expresión de opiniones de los ciudadanos: los mensajes que recibían por este canal de los usuarios eran, fundamentalmente, asuntos personales, aunque algunos de los diputados manifestaron que a través de esta vía los ciudadanos le hacían llegar informaciones útiles para los temas que el parlamentario trabajaba en la Cámara y que, seguramente, no le hubiesen llegado por otro cauce; finalmente, 6 de los 21 con herramientas de participación en su sitio web afirmaron que apenas recibían mensajes de los ciudadanos a través de su página personal.

9.6 Valoración final de los diputados sobre el uso, las posibilidades y los límites de Internet para la comunicación directa con los ciudadanos

El epígrafe que sigue muestra los resultados de las respuestas a las preguntas del cuarto bloque del cuestionario que tiene como finalidad conocer el grado de conformidad de los diputados, –en términos de *muy de acuerdo*, *de acuerdo*, *en desacuerdo* o *muy en desacuerdo*– con los enunciados que figuran en la tabla 9.6 de la página siguiente.

Las respuestas al cuestionario presentan un acuerdo unánime en la visión positiva de Internet para facilitar la labor interna de los parlamentarios: 93 de los representantes se mostraron muy de acuerdo o de acuerdo con que la Red facilita el trabajo de los diputados en el Congreso, y ninguno de los que respondió el cuestionario estuvo en desacuerdo (enunciado 1).

En relación al sitio web del Congreso de los Diputados, apreciamos una coincidencia bastante generalizada con la idea de que la información que se difunde a través de dicho espacio web es suficiente para que la ciudadanía esté informada de la actividad que se realiza en la Cámara: 13 diputados se mostraron muy de acuerdo con ello y 62 de acuerdo; si bien los datos también muestran un grupo significativo de parlamentarios para los que el sitio web del Congreso no ofrece la suficiente información a los ciudadanos: 16 parlamentarios se mostraron en desacuerdo y 1 muy en desacuerdo– (enunciado 2).

Aunque la idea mayoritaria es que el sitio web del Congreso publica cumplida información destinada a los ciudadanos, la mayor parte de los parlamentarios se mostró muy de acuerdo (un total de 11) o de acuerdo (59) con la idea de que dicho sitio web debería incorporar más canales de contacto directo entre el diputado individual y el ciudadano. Aún así cabe notar que el número de parlamentarios que se mostraron en desacuerdo (20) o muy en desacuerdo (2) con esta idea también fue significativo, sin resultar mayoritario (enunciado 3).

Tabla 9.6 Respuestas de los diputados a las preguntas de valoración final

	MUY DE ACUERDO		DE ACUERDO		EN DESACUERDO		MUY EN DESACUERDO		TOTAL RESPUESTAS		NO RESPONDEN	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%*	Nº	%*
1 Internet facilita el trabajo parlamentario de los diputados en el Congreso	77	82,8	16	17,2	0	0,0	0	0,0	93	97,9	2	2,1
2 La información que se publica en la actual página web del Congreso es suficiente para que la ciudadanía esté informada de la actividad de la Cámara	13	14,1	62	67,4	16	17,4	1	1,1	92	96,8	3	3,2
3 La página web del Congreso debería incorporar más canales de contacto directo entre el diputado/a individual y la ciudadanía (como foros de discusión, chatrooms, etc.)	11	12,0	59	64,1	20	21,7	2	2,2	92	96,8	3	3,2
4 Internet es un medio más eficaz que cualquier otro anterior para el intercambio de información entre diputado/a y ciudadano/a	30	32,3	55	59,1	8	8,6	0	0,0	93	97,9	2	2,1
5 Sería útil para el debate parlamentario que la ciudadanía pudiese aportar sus opiniones y conocimientos en los temas públicos aprovechando Internet	19	20,7	63	68,5	10	10,9	0	0,0	92	96,8	3	3,2
6 En su opinión, el Congreso de los Diputados todavía no ha conseguido rentabilizar las posibilidades de Internet en la labor interna del Parlamento	18	19,8	50	54,9	23	25,3	0	0,0	91	95,8	4	4,2
7 Realmente, esta euforia que se está viviendo con Internet será pasajera	2	2,2	6	6,6	52	57,1	31	34,1	91	95,8	4	4,2
8 Internet no enriquecerá la participación ciudadana en la política porque la comunicación que promueve es poco reflexiva y ello es perjudicial para la democracia	0	0,0	14	15,1	58	62,4	21	22,6	93	97,9	2	2,1
9 Si tuviese más apoyo institucional aprovecharía Internet para tener una comunicación más directa con los ciudadanos	12	12,9	70	75,3	11	11,8	0	0,0	93	97,9	2	2,1
10 En período electoral Internet permite a los ciudadanos conocer de primera mano el programa electoral y la actividad de los candidatos, sin el filtro de los medios de comunicación tradicionales	32	34,4	54	58,1	7	7,5	0	0,0	93	97,9	2	2,1
11 En la mayoría de los casos, las aportaciones de los ciudadanos a través de Internet están teñidas de intereses personales que enturbian la decisión del bien común	7	7,6	34	37,0	48	52,2	3	3,3	92	96,8	3	3,2
12 Internet potenciará grandes cambios en la vida parlamentaria durante los próximos años	26	28,9	56	62,2	8	8,9	0	0,0	90	94,7	5	5,3

NOTA: Sombreado en gris claro la categoría con mayor número de respuestas para cada pregunta y en gris oscuro la categoría con menor número de respuestas %* sobre el total de diputados que cumplimentaron el cuestionario % sobre el total de diputados que respondió cada pregunta

En cualquier caso, la mayor parte de los diputados que respondieron al cuestionario consideraba que el Congreso todavía no había conseguido rentabilizar las posibilidades de Internet en la labor interna del Parlamento: 18 de los representantes se mostraron muy de acuerdo con esta idea, 50 de acuerdo y tan sólo 23 consideraban que la Cámara Baja sí ha conseguido sacar provecho de los beneficios de Internet para mejorar el rendimiento interno del trabajo de los parlamentarios (enunciado 6).

En opinión de los diputados que respondieron al cuestionario, Internet es un medio más eficaz que cualquier otro aparecido con anterioridad para el intercambio de información entre el diputado y el ciudadano: 30 representantes se mostraron muy de acuerdo y 55 de acuerdo con esta idea, frente a 8 que se manifestaron disconformes con esta opinión (enunciado 4).

Llama la atención que, sin resultar mayoritario, un número apreciable de diputados (10) se mostró claramente en desacuerdo con la idea de que para el debate parlamentario fuera útil que los ciudadanos pudiesen aportar sus opiniones y conocimientos en temas públicos aprovechando Internet. Frente a éstos 10, otros 19 se revelaron muy partidarios de esta idea y 63 de acuerdo (enunciado 5).

En esta línea, la mayoría se mostró contrario a la idea de que Internet no enriquecerá la participación ciudadana en la política porque la comunicación que promueve es poco reflexiva y ello sea perjudicial para la democracia: 21 se manifestaron muy en desacuerdo con esta idea y 58 en desacuerdo frente a sólo 14 parlamentarios sobre el total de los que respondieron a la pregunta (93) que se declararon de acuerdo con esta afirmación (enunciado 8).

Igualmente, resulta subrayable que sólo 11 parlamentarios indicaron que, aunque tuviesen más apoyo institucional, no aprovecharían Internet para tener una comunicación más directa con los ciudadanos. La mayoría de los que respondieron al cuestionario, en cambio, indica que sí lo haría: 12 se mostraron muy de acuerdo y 70 de acuerdo (enunciado 9).

Aunque sin duda, el dato más llamativo es que un elevado número de diputados que respondió a la pregunta se mostró muy de acuerdo (7) o de acuerdo (34) con la idea de que en la mayoría de los casos las aportaciones de los ciudadanos a través de

Internet están teñidas de intereses personales que enturbian la decisión del bien común. No obstante, de los 92 parlamentarios que valoraron esta idea 48 se mostraron en desacuerdo y sólo 3 muy disconformes (enunciado 11).

En otro orden de cosas, la opinión generalizada de los diputados fue que, en período electoral, Internet permite a los ciudadanos conocer de primera mano el programa electoral y la actividad de los candidatos, sin el filtro de los medios de comunicación tradicionales: 32 parlamentarios se mostraron muy de acuerdo y 54 de acuerdo, frente a 7 en desacuerdo (enunciado 10).

Un dato paradójico, aunque minoritario, es que 8 diputados se mostraron muy de acuerdo (2) o de acuerdo (6) con la siguiente idea: *Realmente, esta euforia que se está viviendo con Internet será pasajera*. Frente a ellos, 52 se mostraron en desacuerdo y 31 muy en desacuerdo (enunciado 7). En términos generales, la idea compartida por el mayor número de diputados que participaron en la encuesta es que Internet potenciará grandes cambios en la vida parlamentaria durante los próximos años: 26 representantes se mostraron muy de acuerdo y 56 de acuerdo, frente a 8 que se manifestaron en contra (enunciado 12).

Como recapitulación:

La mayoría de los diputados que respondieron a la encuesta consideraba que Internet facilita el trabajo parlamentario de los diputados en el Congreso. De igual forma, opinaba que la información que se publicaba en el sitio web de la Cámara Baja era suficiente para que la ciudadanía estuviese informada de la actividad del Parlamento, aunque creía que dicha página debería incorporar más canales de contacto directo entre el diputado individual y la ciudadanía. Por estos motivos, pensaba que el Congreso todavía no había conseguido rentabilizar a pleno rendimiento las posibilidades de Internet en su labor interna.

Por otro lado, un número significativo de los representantes consideraba que Internet es un medio más eficaz que cualquier otro de los surgidos con anterioridad para el intercambio de información entre diputados y ciudadanos; y, en su opinión, sería útil para el debate parlamentario que la ciudadanía pudiese aportar sus opiniones y conocimientos en los temas públicos aprovechando la Red, ya que Internet enriquecerá, según la mayoría, la participación ciudadana en la política. En cuanto a

esta última idea, la mayoría estaba de acuerdo con que si tuviese más apoyo institucional aprovecharía Internet para tener una comunicación más directa con los ciudadanos. Y también con que una de las ventajas de la Red, es que permite a los ciudadanos conocer de primera mano el programa y las propuestas electorales de los diferentes partidos políticos, así como la actividad de los candidatos, sin el filtro de los tradicionales medios de comunicación. Por todo ello, la mayoría de los diputados que respondieron mostraba una visión optimista de las posibilidades de la Red en el parlamento, y, así creía que Internet potenciará grandes cambios en la vida parlamentaria durante los próximos años.

No obstante, la imagen de predisposición genérica favorable por parte de los diputados al uso de Internet y sus recursos en la actividad político-parlamentaria, ha de ser matizada con el hecho de que la gran mayoría de los diputados no ha respondido a esta encuesta –nada menos que 255 diputados de los 350 existentes–. Si nos guiamos exclusivamente por la opinión dominante entre los que sí contestaron podemos incurrir en un importante sesgo de perspectiva. Parece lógico que sean los más entusiastas los que se tomen la molestia de responder al cuestionario y en cambio los más escépticos o desinteresados los que traduzcan su rechazo en apatía. Aunque tampoco se puede demostrar un paralelismo absoluto entre esas actitudes y el hecho de responder o no a la encuesta –por distintas razones ha podido haber diputados muy partidarios de Internet que no hayan podido o querido responder a la encuesta–, parece razonable suponer que el alto índice de no respuestas esté reflejando un alto porcentaje también de diputados españoles que aún no conceden excesiva importancia al uso de Internet y sus recursos en el desenvolvimiento de sus actividades políticas y parlamentarias.

9.7 Apreciaciones finales al análisis realizado

Una vez expuestos los resultados obtenidos de las respuestas a los cuestionarios enviados a los diputados, los siguientes párrafos presentan unas apreciaciones finales al análisis realizado partiendo de las hipótesis y preguntas de investigación de este estudio de caso formuladas en el capítulo 4 de esta tesis, que son:

Hipótesis primera: Los diputados que respondieron al cuestionario son parlamentarios activos con las nuevas tecnologías en tanto que usan el ordenador y la Intranet para desarrollar su actividad parlamentaria y son usuarios de Internet. En este sentido, disponen de correo electrónico y de página web personal.

Esta primera hipótesis plantea un matiz: si bien la mayoría de los parlamentarios que respondieron son usuarios de Internet, el uso que realizan de ésta es sobre todo pasivo y se centra principalmente en los servicios de difusión de información y no en los de participación.

Hipótesis segunda: Los diputados que respondieron al cuestionario tienen una visión optimista de las posibilidades de Internet para fomentar una comunicación directa entre los ciudadanos y los parlamentarios, son favorables a incrementar desde el Congreso las vías de comunicación con los ciudadanos y a incluir cauces de participación de la ciudadanía en algunos de los procesos parlamentarios.

Hipótesis tercera: Si bien los diputados son propicios a aprovechar Internet para fomentar la comunicación con los ciudadanos, la práctica plantea algunas matizaciones: si por un lado se predice que la mayoría de los parlamentarios gestionan ellos mismos, y no sus asistentes, su correo electrónico y su página personal; por otro se pronostica que cuando los ciudadanos intentan contactar con los diputados, por *e-mail* o por los comentarios de las páginas personales, son los representantes los que controlan cómo se establece esta comunicación.

Preguntas de investigación complementarias:

- 1.- ¿Cuál es el perfil de los diputados que respondieron al cuestionario?
- 2.- ¿Qué uso realizan los diputados de las nuevas tecnologías y qué utilidad perciben en ellas?
- 3.- ¿Cuál es la descripción general del uso que los diputados realizan del *e-mail*?
- 4.- ¿Qué uso realizan, en términos generales, de las páginas personales?
- 5.- ¿Cuál es, en conjunto, la valoración de los diputados sobre el uso, los límites y las posibilidades de Internet en la actividad parlamentaria, atendiendo a la comunicación directa con los ciudadanos?

Atendiendo a los datos desglosados durante este capítulo, las respuestas a las preguntas e hipótesis de investigación siguen a continuación:

Hipótesis primera: La primera de las predicciones formuladas se cumple y, efectivamente, los representantes que respondieron en mayor número al cuestionario se corresponden con el perfil de los parlamentarios activos con las nuevas tecnologías en el Congreso de los Diputados en los siguientes términos:

Todos ellos utilizaban muy frecuentemente el ordenador, fundamentalmente el de sobremesa; la mayoría utilizaba la Intranet del Congreso y navegaba a diario por Internet. Prácticamente todos los diputados que respondieron al cuestionario tenían una cuenta de correo electrónico –2 de los 95 que participaron en la encuesta indicaron no tener *e-mail*: uno porque no la necesitaba y otro porque lo utilizaban sus asistentes–. En cuanto a las páginas web personales, sólo 28 de los 95 indicaron disponer de una, lo que prácticamente coincide con los datos reflejados en el capítulo 8 sobre la cifra de “Páginas personales de los diputados” del sitio web del Congreso, lo que a su vez indicaría, sin posible demostración al tratarse de un cuestionario anónimo, que la mayoría de diputados con página personal o bitácora en noviembre de 2007 respondiera a esta encuesta.

También se cumple –para los diputados que respondieron– el matiz planteado a la hipótesis primera, de tal modo que, si bien la mayoría de los parlamentarios eran usuarios de Internet, el tipo de navegación que realizaban en la Red era pasivo y se centraba en los servicios de información y no en los de participación:

Atendiendo a la Intranet: la mayoría de los diputados que la utilizaron en alguna ocasión lo hacía, en primer lugar, para buscar información (78 de 86, el 90,7%) – documentación interna de la propia Cámara disponible en la red interna, bases de datos, informes del Congreso, consulta del catálogo de fondos bibliográficos, notas documentales y de prensa, etc.– y, en segundo lugar, para acceder a los sistemas de comunicación (69 de 86, el 80,2%) –fundamentalmente, el correo electrónico– (gráfico 9.11); y muy pocos de los diputados que utilizaron la red interna del Congreso participaría en foros de discusión en línea si estos estuviesen disponibles a través de la Intranet (28 de 87, el 32,2%) (Gráfico 9.12).

En cuanto a Internet: los datos revelan con claridad que la mayoría de los diputados usaba la Red para buscar información (83 de 92, el 90,2%) y, en menor medida, para

comunicarse con sus asistentes o con su grupo parlamentario (gráfico 9.16). Finalmente, resulta indicativo que, entre los usos adicionales que los representantes realizaban de Internet, prácticamente navegaban por la Red para consultar, principalmente, páginas web de medios de comunicación (91 de 92, el 98,9%), sólo la mitad realizaba compras a través de Internet o solía plantear sugerencias o reclamaciones; y únicamente unos pocos tramitaban el pago de tributos a través de Internet, realizaban comentarios en bitácoras de otros usuarios o, en menor medida, participaban en foros o cibercharlas (gráfico 9.17).

Hipótesis segunda: Los resultados del análisis también permiten concluir que esta predicción se cumple para los diputados que participaron en la encuesta. Los parlamentarios que respondieron al cuestionario mantenían una visión optimista de las posibilidades de Internet para fomentar la comunicación directa con los ciudadanos y eran favorables a incrementar, desde el Congreso, las vías de comunicación con los ciudadanos y a incluir cauces de participación de la ciudadanía en algunos de los procesos parlamentarios. Muestra de ello es lo siguiente:

Los representantes, en términos generales, consideraban que a no ser por la falta de tiempo y por la saturación de mensajes basura, el correo electrónico no plantea ningún inconveniente como herramienta de comunicación directa con los ciudadanos.

La mayoría de los diputados que disponían de página web personal alegaba que la principal razón que les había motivado a crearla fue intentar establecer vínculos de comunicación con los ciudadanos.

En su opinión, la información que se publicaba en el sitio web del Congreso de los Diputados era suficiente para que los ciudadanos estuviesen informados de la actividad parlamentaria de la Cámara, aunque consideraban que en esta página web deberían incluirse más canales de contacto directo entre los diputados y el ciudadano.

Como complemento de lo anterior, un número significativo de los representantes que respondieron al cuestionario opinaba que Internet es un medio más eficaz que cualquier otro anterior para el intercambio de información entre los diputados y los ciudadanos, y en desde su punto de vista sería útil para el debate parlamentario que la ciudadanía pudiese aportar sus conocimientos e ideas en los temas públicos aprovechando las ventajas de Internet. Así, manifestaban que si tuviesen un mayor

apoyo institucional, aprovecharían la Red para tener una comunicación más directa con los ciudadanos.

Hipótesis tercera: Teniendo en cuenta la argumentación de la hipótesis anterior, la tercera de las predicciones también se cumple para los diputados participantes en la encuesta, y, por tanto, plantea nuevas interrogantes sobre la hipótesis segunda. Es decir, aunque la mayoría de los diputados que responden se mostraba proclive a aprovechar Internet para fomentar la comunicación con los ciudadanos –y sólo unos pocos se manifestaba abiertamente en contra de incrementar la participación de la ciudadanía en los asuntos del parlamento– los resultados de las respuestas al cuestionario revelan que algunas experiencias prácticas contradicen este discurso teórico:

La mayoría de los diputados respondientes gestionaban ellos mismos –y no sus asistentes, aunque éstos pudieran ayudar– su correo electrónico y su página personal. Por tanto, recibían directamente los mensajes enviados por los ciudadanos bien por correo electrónico bien utilizando las herramientas de participación en aquellas páginas que las contemplen. Dichos diputados evidenciaban así su responsabilidad a la hora de responder o ignorar estos mensajes de los ciudadanos.

En este sentido los datos muestran que, a pesar de que la mayoría de los correos electrónicos que recibían eran enviados por ciudadanos y éstos le escribían a título personal para pedirles respaldo sobre temas concretos, el diputado intercambiaba fundamentalmente mensajes vinculados con las comisiones de trabajo de las que formaba parte, lo que hace pensar que, aunque recibían un gran número de mensajes de ciudadanos, no los respondían todos. Más de la mitad de los representantes respondientes (el 56,4%, gráfico 9.26) indicó que solía responder a los mensajes que le resultaban interesantes remitidos por ciudadanos, eso sí, con un mensaje personalizado. Además es notorio el dato muy minoritario entre los participantes en la encuesta de sólo 8 de los 94 diputados con *e-mail* que señalaron expresamente que no solían responder nunca a los mensajes de los ciudadanos.

Por otro lado, respecto al grupo de parlamentarios que disponía de página web personal, la mayoría declaraba hacerlo para establecer vínculos de comunicación con los ciudadanos, 3 de estos 28 diputados indicaban que dicha página la gestionaba otra persona distinta al parlamentario, 6 representantes no incluía en dicho sitio web

ninguna herramienta de participación para los ciudadanos y de los 21 que sí la incorporaban sólo 7 decían recibir información interesantes de los lectores.

La evaluación del grado de cumplimiento de las hipótesis planteadas requiere, sin embargo, tener presente una consideración que no se limite a los resultados obtenidos de las respuestas de los declarantes. Tal y como ha quedado ya puntualizado pocas páginas atrás, los resultados mayoritariamente favorables al uso y fomento de Internet en la vida parlamentaria que reflejan los participantes en la encuesta (95 diputados), no pueden llevar a olvidar que 255 diputados de los 350 que componen la Cámara han decidido –por las razones que sea– no responden a este cuestionario.

Como también ha quedado indicado resulta imposible establecer un paralelismo categórico entre apatía en la participación en la encuesta y desinterés por el uso de Internet para las actividades político-parlamentarias. Pero sin duda habrá un alto porcentaje de coincidencia –lo que a su vez se corresponde con otros resultados ya reflejados en anteriores capítulos de esta tesis sobre escasa participación real de los diputados en respuestas por *e-mail* a los ciudadanos de a pie, diputados con web personal, etc.–.

De hecho, si todos los porcentajes de distribución de datos de la encuesta se hubieran calculado, no sobre el total de respondientes, sino sobre el total de representantes en el Congreso (350), todos los resultados mayoritariamente favorables a las opciones de alta consideración y uso entusiasta de Internet y sus recursos, quedaría en tasas muy reducidas.

Ello obliga, por consiguiente, a distinguir un cumplimiento parcial y mayoritario de las hipótesis planteadas mientras se ajusten exclusivamente al sujeto atribuido “los parlamentarios que respondieron a la encuesta”. Y, por el contrario, a señalar un incumplimiento muy mayoritario de las hipótesis favorables al uso parlamentario de Internet –y aún más intenso de las subhipótesis contrarias o limitadoras de las anteriores–, si el sujeto atribuido pasa a ser el que en realidad interesa a la perspectiva de la viabilidad de una ciberdemocracia: el conjunto total de los diputados del Congreso.

En realidad, y a efectos de una mayor ecuanimidad, habrá que concluir que, mientras existe un grupo mayoritario que refleja una apatía, desinterés –o simple silencio motivado por diversas causas– respecto a sus posibilidades de uso de Internet en la

actividad parlamentaria –aumentado además por los que sí responden a la encuesta en términos desfavorables–, existe por otro lado, sin embargo, un apreciable –aunque minoritario– contingente de diputados que sí muestran un claro compromiso e interés con el despliegue y refuerzo de estas nuevas tecnologías, al objeto de ampliar las potencialidades de intercomunicación y distribución de información política y parlamentaria hacia los ciudadanos.

En relación a las preguntas de investigación:

1. Perfil de los diputados que respondieron al cuestionario

Considerando los datos expuestos en el epígrafe 9.2 de este capítulo, y atendiendo a las variables de: grupo parlamentario, antigüedad del diputado en la Cámara, sexo, edad, nivel de estudios y circunscripción, el perfil del diputado que respondió al cuestionario se corresponde con el siguiente:

Por grupo parlamentario: el índice de respuesta de los parlamentarios socialistas fue muy superior –casi el doble en términos porcentuales– al de los políticos populares; de los grupos minoritarios, los representantes de CiU y de ERC respondieron en mayor número que los demás grupos, en especial que los diputados del PNV, el grupo que contabilizó, porcentualmente, el menor índice de respuesta.

Por antigüedad en el Congreso: los diputados que en la VIII Legislatura estrenaban u ocupaban su escaño por segunda vez respondieron en mayor número que los demás. El grupo de menor respuesta fue el de los parlamentarios en su tercera legislatura, con oscilación irregular posterior entre los de cuarta y quinta o más legislaturas.

Por sexo: hombres y mujeres respondieron en igual medida al cuestionario, sin apenas diferencia en función del sexo de los representantes.

Por edad: los diputados con menos de 40 años respondieron más que el resto de parlamentarios del Congreso.

Por nivel de estudios: los diputados con estudios de posgrado, con universitarios inacabados y estudios medios remitieron en mayor medida el cuestionario cumplimentado que los parlamentarios con grado de doctor, con estudios universitarios y que el único parlamentario con estudios primarios. Por consiguiente existe a este respecto una distribución irregular, pudiendo relacionarse esto en varios

subgrupos con el escaso número de casos y la consiguiente dependencia de porcentuación demasiado sensible a las oscilaciones de una sola unidad.

Por circunscripción: los representantes de Melilla, Huesca, Cantabria, Las Palmas, Lugo, Barcelona o Santa Cruz de Tenerife sumaron, en valores relativos, las proporciones más elevadas de respuesta. Mientras que los representantes de Zamora, Valladolid, Teruel, Soria, Segovia, Salamanca, Palencia, La Rioja, Cuenca, Ciudad Real, Ceuta, Cáceres, Ávila y La Coruña no registraron ninguna respuesta. Cuando se establece una agrupación más amplia por áreas geográficas se observa que, tras el caso aislado de Canarias, el área mediterráneo-levantina –Cataluña, Comunidad Valenciana, Baleares, Murcia y Aragón– es la que presenta un porcentaje más elevado de respuestas identificadas –pues cinco diputados no respondieron a esta pregunta–. En contraposición, el área de las mesetas –Castilla-La Mancha, Madrid y Castilla y León– es el territorio con una tasa más pobre de respuestas.

En resumen, el perfil del diputado más receptivo con el cuestionario remitido se corresponde con el de un parlamentario del PSOE o de CiU, que estrenaba legislatura o la VIII era su segunda en el Congreso, hombre o mujer, con menos de 40 años, estudios de posgrado y diputado por la Comunidad Autónoma de Cantabria, Canarias o de forma generalizada, del área mediterráneo-levantina.

Tabla 9.3 Perfil del diputado que respondió al cuestionario

Perfil del diputado	<p>Grupo Parlamentario PSOE o CiU</p> <p>Primera o segunda legislatura en el Congreso</p> <p>Hombre o mujer</p> <p>Con menos de 40 años</p> <p>Con estudios de posgrado</p> <p>Diputado por Cantabria, Canarias o área mediterráneo-levantina</p>
---------------------	---

Por otro lado, atendiendo al número de diputados que disponía de una cuenta de correo electrónico y de una página web personal, y tomando en consideración los datos expuestos en los capítulos 7 y 8 de esta tesis, apreciamos una equivalencia entre el número de parlamentarios con *e-mail* –la inmensa mayoría– y con página web personal –en torno a 28– con los resultados obtenidos en el cuestionario. Además, es muy revelador que de los 350 diputados que recibieron el cuestionario, respondieran 95 y de los 301⁺ a los que le remití el correo electrónico simulando ser un ciudadano de a pie (capítulo 7) contestaran 97. Si tenemos en cuenta otro tipo de variables –

como grupo parlamentario, sexo o edad— detectamos que el perfil de los diputados que respondieron al cuestionario coincide, en términos generales, con los que contestaron al correo electrónico y con el de los diputados con *weblog* (capítulo 8), de tal modo que podemos concluir que el perfil de parlamentario que participó en esta encuesta se corresponde con el del diputado activo con las nuevas tecnologías y, sin poder afirmarlo fehacientemente por el carácter anónimo del cuestionario, los datos hacen pensar que se trataba en la mayoría de los casos de los mismos diputados.

2. Uso que realizan de las nuevas tecnologías y utilidad que perciben de las mismas

Los resultados revelan que los diputados que respondieron al cuestionario utilizaban con frecuencia las nuevas tecnologías, aún así apreciamos los siguientes matices:

Por un lado, la mayoría de los parlamentarios seguían considerando más importantes los medios tradicionales para transmitir información de su actividad parlamentaria que los nuevos medios. Razonablemente, esta afirmación puede tener más que ver con la realidad mediática de nuestro país que con la voluntad del propio diputado, si bien denota que todavía no se ha producido un cambio —añadiría que ni siquiera se ha iniciado— y en la práctica los representantes siguen eligiendo los cauces convencionales para dar a conocer su actividad parlamentaria a los ciudadanos. A raíz de esta afirmación, cabría preguntarse cuál sería el escenario mediático si un diputado comunicase a través de su página personal una noticia que, informativamente, resultase de primer nivel.

En segundo lugar, aunque el uso del ordenador resultaba habitual para el conjunto de los parlamentarios es indicativo que el uso del teléfono móvil primaba sobre aquél. Ni siquiera la PDA —que el Congreso de los Diputados facilitó a cada uno de los diputados— había conseguido equiparar el uso del ordenador con el del teléfono. Además, también es notorio el dato de que el uso del ordenador de sobremesa era superior al del portátil.

Como tercer y último punto, en el análisis realizado durante este capítulo ha quedado de manifiesto que incluso este grupo más involucrado de los diputados respondientes realizan principalmente un uso pasivo de la Red: la búsqueda de información predomina sobre el uso de las herramientas de comunicación en todas sus variantes — correo electrónico, comentarios en bitácoras de otros usuarios, foros, cibercharlas,

etc.—. Otros usos de la Red, como el comercio electrónico, el pago de tributos, la suscripción a listas o grupos de información son todavía minoritarios entre los parlamentarios.

3. Descripción general del uso que los diputados realizan del correo electrónico

Al margen de las apreciaciones realizadas anteriormente sobre el uso que los parlamentarios realizaban de su correo electrónico, cabe exponer las siguientes reflexiones:

Prácticamente todos los diputados que contestaron gestionaban su propia cuenta de correo electrónico, independientemente de que recibieran o no ayuda de sus asistentes. Es, por tanto, una herramienta indispensable en su labor parlamentaria. Igualmente resulta interesante que un número importante de representantes disponía únicamente de la cuenta de correo que les facilitaba el Congreso sin contar también, en muchos casos, con una cuenta privada adicional.

Considerando el tipo de remitentes, ha quedado patente que los diputados recibían principalmente mensajes de ciudadanos y de su grupo parlamentario por correo electrónico, como también es visible que la comunicación por vía electrónica con los periodistas, como informadores, todavía era muy escasa, al igual que la comunicación interna de la Cámara tanto con otros grupos parlamentarios como con otro personal del Congreso.

Finalmente, con independencia del uso concreto que el diputado realizaba de su correo electrónico —que ya he señalado anteriormente— sí procede centrarse en una constante manifiesta en varias de las preguntas formuladas a los diputados: sí por un lado se deduce una buena predisposición para fomentar la comunicación directa con los ciudadanos a través del correo electrónico lo cierto es que tanto los mensajes que reciben en cadena, como los basura, y la falta de tiempo parecen obstaculizar tal tarea. Por ejemplo, en todas aquellas preguntas en las cuáles, como opción de respuesta, se incluía alguna de las tres citadas, todas ellas aparecían marcadas, incluso en las cuestiones en las que esta respuesta carecía de sentido —me refiero a la pregunta: *¿cuál es el contenido de la mayoría de los mensajes electrónicos que usted intercambia?—*.

Este último punto plantea una nueva reflexión: otras investigaciones –Dader (2001a y 2003a) y Dader y Campos (2006)– ya venían planteando que la saturación de mensajes basura y de los enviados en cadena por grupos de interés dificultaban el rendimiento de esta herramienta para los diputados en su comunicación con los ciudadanos que, de modo individual o colectivo, les escribían para temas concretos. Y ni siquiera las acciones emprendidas dentro del propio Congreso de los Diputados para tratar de filtrar estos mensajes han conseguido mejorar el funcionamiento del correo electrónico. No resultan obvias las posibles soluciones que podrían plantearse a estos problemas y, aunque en esta investigación no he incluido las respuestas que los diputados ofrecieron a aquellas cuestiones semi-cerradas que contenían como opción “otra” respuesta y les solicitaba que indicasen cuál,¹⁸⁰ una de las parlamentarias indicó que una de las opciones al envío masivo de mensajes basura o en cadena sería que el Congreso de los Diputados facilitase dos cuentas de correo electrónico a los representantes: una de ellas para hacerla pública en el sitio web de la Cámara y la otra para el trabajo interno del parlamentario. Esta opción que, puede parecer en principio viable, plantearía el problema de que muchos de los diputados dejarían de utilizar la dirección pública y, por tanto, la comunicación con el ciudadano quedaría cerrada. Algo similar puede pensarse que realizan los diputados que únicamente publican en el sitio web del Congreso una dirección de correo privada, los resultados expuestos en el capítulo 7 muestran que ninguno de los parlamentarios que ofrecían una dirección electrónica distinta a la institucional respondió al mensaje electrónico simulando ser un ciudadano de a pie. Finalmente, en relación a la falta de tiempo que alegan los diputados, otros investigadores como Owen, Davis y Strickler (1999) señalaron, en alusión a los parlamentarios de EEUU, como opción, una mayor dedicación de sus ayudantes a la gestión del correo electrónico.

¹⁸⁰ Tal y como he indicado en el capítulo metodológico de esta tesis, las respuestas abiertas fueron contestadas por un número muy reducido de diputados, el contenido de la mayoría de estas respuestas no estaba relacionado con la pregunta –por ejemplo: en la cuarta pregunta del bloque III *¿de qué tipo de página web personal dispone? Una weblog o cuaderno personal, un sitio web genérico, un wiki o espacio colaborativo u otros*, un diputado señaló esta última opción y precisó “un *blog*” – por tanto, debido a su escasa representatividad y a que en la mayoría de los casos la respuesta no resultaba coherente o clarificadora, unido a la prioridad de sistematización del resto de los datos aportados, decidí prescindir en este análisis de estos datos y únicamente rescatarlos en las consideraciones finales, siempre y cuando resultasen reveladores.

Esta misma idea fue expuesta en España por Dader: *“La carencia de asistentes en sus oficinas para leer y responder debidamente a las diversas cartas recibidas es una de las quejas más mencionadas como obstáculo al incremento de la comunicación electrónica con los electores. Alguno comenta que la simple petición de personal adscrito a esta teoría sería contemplada por la opinión pública como un gasto inaceptable, pero entienden que sin este apoyo será imposible que los diputados [y senadores] puedan afrontar una mayor demanda de contacto ciudadano”* (2003a:92). Cinco años después, parece mantenerse esta queja de los diputados pues, aunque algunos de ellos indican que gestionan su cuenta de correo electrónico con ayuda de sus asistentes, la mayoría lo sigue haciendo personalmente.

4. Descripción general del uso que los diputados realizan de las páginas personales

La impresión general es que los diputados todavía estaban realizando un uso experimental de las páginas personales. Cabe subrayar que las bitácoras son más habituales que otro tipo de webs; aunque los parlamentarios indicaban que entre los objetivos principales de sus páginas figuraba el establecer vínculos de comunicación más directos con la ciudadanía, también señalaban el dar a conocer su labor como político –dato que coincide con el obtenido en el análisis de las *weblogs* de los diputados, desglosado en el capítulo 8 de esta tesis–; las herramientas de comunicación de sus páginas afloran todavía como tímidos tanteos, poco más allá de los comentarios a los artículos de los *blogs*.

Al margen de los datos expuestos, observamos una escasa unanimidad en los objetivos, en las formas y en la configuración entre las páginas de unos parlamentarios y otros. Un motivo razonable que puede explicar esta falta de concordancia es que las páginas web no están institucionalizadas. Retomando la investigación realizada en 2001 por Dader, los diputados alegaban en aquél momento lo siguiente: *“No se nos ofrece personal formado para preparar páginas web”* (2003a:92). En la primavera de 2006 este problema permanecía en el mismo estado: en una investigación que realicé en ese momento –que no forma parte del cuerpo de esta tesis– a través de un cuestionario cualitativo remitido por correo electrónico a los diputados que disponían de una página web, se revelaba que todos los parlamentarios o bien se habían ocupado personalmente de la creación de dicha página o bien habían recibido ayuda de amigos –sólo en el caso de Carlos González, éste gestionó por su cuenta, los

servicios con un equipo profesional—. En el trabajo resultante publicado en aquella fecha manifesté: *“El correo electrónico es una herramienta establecida institucionalmente en el Congreso, como el correo postal o el teléfono. En cuanto al uso de los blogs por parte de los diputados [...] aún no ha sido establecida una dirección institucional para alojar estas bitácoras. En este sentido, la heterogeneidad de los servidores, los diseños y la dispersión de los contenidos no ayudan a la transparencia que se espera de la actividad de los parlamentarios”* (Campos 2006:12). Los datos obtenidos del cuestionario ahora analizado, unidos a los resultados del capítulo 8, muestran que el Congreso de los Diputados poco ha avanzado en este aspecto.

En este sentido, es interesante recordar que otros parlamentos facilitan a los diputados un espacio alojado dentro del propio sitio web de la cámara, por ejemplo: el Parlamento de Galicia. No cabe discutir aquí si ésta podría ser una posible solución al problema –sobre todo cuando en el parlamento gallego prácticamente ningún diputado tiene alojada su página en este servidor– pero al menos sí plantea una alternativa a la dispersión y falta de concordancia que actualmente presentan las páginas de los diputados del Congreso.

También es cierto que habría que considerar si realmente correspondería al Congreso de los Diputados sufragar los gastos de una herramienta que posteriormente los parlamentarios no fuesen a utilizar –como ha sido el caso de las PDA, por ejemplo–. O bien facilitarles una gestión de webs para que luego los representantes publicasen contenidos vinculados con su actividad político-partidaria y no los que cabría esperar de ellos como diputados, en cuyo caso cabría pensar que serían los grupos parlamentarios o incluso los partidos políticos los que tendría que hacerse cargo de los servicios que el representante necesitase para disponer de una página web personal.

5. Valoración en conjunto que los diputados realizan sobre el uso, los límites y las posibilidades de Internet en la actividad parlamentaria atendiendo a la comunicación directa con los ciudadanos

En términos generales, la mayoría de los diputados que respondieron al cuestionario mostraba una visión optimista de las posibilidades de la Red en el Parlamento y, la mayor parte de estos representantes opinaban que Internet potenciará grandes cambios en la vida parlamentaria durante los próximos años. Los diputados que

contestaron al cuestionario –que coinciden con el perfil de los parlamentarios más activos del Congreso con las nuevas tecnologías– tenían una gran predisposición para incorporar nuevas formas de comunicación con los ciudadanos.

Pero además de las puntualizaciones ya expresas respecto a la gran mayoría de diputados que ni siquiera responden, y que en gran medida puede reflejar así un desinterés o apatía muy notable respecto a la integración de los usos telemáticos en la actividad parlamentaria, cabe añadir algunas puntualizaciones complementarias:

En primer lugar, a pesar de que los diputados que participaron en la encuesta coinciden con los más activos y predispuestos a utilizar las herramientas tecnológicas, sorprenden los datos de los parlamentarios que, siendo minoritarios entre los respondientes, se mostraban absolutamente en contra de incrementar la participación ciudadana a través de Internet para los asuntos del Congreso: consideraban que los ciudadanos no les transmitían, en su mayoría, información relevante y que tienen una actitud poco colaborada cuando se dirigen a los parlamentarios a través del correo electrónico. Creían asimismo que la página web de la Cámara Baja no debería incorporar nuevos cauces de comunicación directa con los ciudadanos, y que no sería útil para el debate parlamentario que la ciudadanía pudiese aportar sus opiniones y conocimientos, y opinaban que en la mayoría de los casos las aportaciones de los ciudadanos a través de Internet están teñidas de intereses personales que enturbian la consideración del bien común.

Por otro lado, y en términos generales, el uso que realizan de Internet los diputados que responden es, como he indicado anteriormente, activa en tanto que son usuarios habituales, pero su navegación es todavía pasiva. Ellos mismos se muestran como usuarios poco activos en la Red, por tanto no viven en primera persona los hábitos y necesidades que un usuario activo tiene en la Red, y es posible que además algunos de ellos las desconozcan.

Los límites que derivan de las respuestas están principalmente relacionados con su falta de tiempo para gestionar las nuevas herramientas y con la saturación de mensajes basura. Si bien, es también indicativo la falta de asistencia institucional que, según parece, tienen los diputados para orientarse con las nuevas tecnologías. Todo ello, unido a que muchas de estas herramientas resultan novedosas para un número amplio de parlamentarios dificulta que éstos, por su propia voluntad y sin mayor

motivación que la que puedan transmitirle otros colegas más familiarizados con dichas herramientas, lleguen a convertirse en propulsores eficaces del desarrollo de la ciberdemocracia en el Congreso de los Diputados.

Aún así, la idea general que se desprende de las respuestas al cuestionario es, en su conjunto, positiva en cuanto a las posibilidades de Internet para la comunicación directa con el ciudadano. Los diputados que sí han realizado el esfuerzo de responder a esta encuesta creen en su mayoría que las aportaciones de los ciudadanos deberían ser incorporadas al debate público a través de Internet. Opinan también que el sitio web del Congreso debería incluir más herramientas de participación ciudadana, declaran que aprovecharían más las posibilidades de la Red para tener una comunicación más directa con los ciudadanos si tuviesen más apoyo institucional y que Internet es un medio más eficaz que cualquier otro anterior para el intercambio de información entre el diputado y el ciudadano.

En resumen, la percepción general de esta “minoría parlamentaria” es que Internet potenciará grandes cambios en la actividad parlamentaria, aunque estos presupuestos se contradigan por el momento, salvo algunos casos, con los resultados reales del uso de las herramientas tecnológicas.

Parte III

Conclusiones

10. Conclusiones generales, discusión y líneas futuras de investigación

10.1 Introducción al capítulo

Partiendo de la base teórica de esta tesis, considerando las denominaciones propuestas para la democracia de las Nuevas Tecnologías y sus respectivas características (capítulos 1 y 2), y tomando como horizonte la ciberdemocracia plena (capítulo 3), en este capítulo se presentan las conclusiones de la descripción y evaluación de las cinco experiencias que en el período temporal de la VIII Legislatura (2004-2008) se han llevado a cabo en el Congreso de los Diputados (capítulos 5 a 9) con el fin de situar el estado de desarrollo de la ciberdemocracia en la Cámara Baja y, de este modo, concluir si al menos en lo referido a las cinco experiencias analizadas, podría decirse que la comunicación política, en el seno del Congreso de los Diputados, se aproxima al modelo de ciberdemocracia sintetizado en el capítulo 3 o si, por el contrario, se encuentra en algunas de las fases previas de desarrollo –democracia electrónica o digital– y, por tanto, en un estado menos avanzado.

El presente capítulo se divide en tres apartados: el primero presenta la evaluación general del nivel de desarrollo de la ciberdemocracia en el Congreso de los Diputados durante la VIII Legislatura (2004-2008) y discusión de los resultados obtenidos en virtud de los objetivos y predicciones generales formuladas en el capítulo 4 y en base a los principios teóricos señalados en el marco teórico de esta tesis, el segundo recoge las conclusiones finales de la investigación y el tercero indica las limitaciones de esta investigación y las perspectivas futuras de trabajo.

10.2 Evaluación general del nivel de desarrollo de la ciberdemocracia en el Congreso de los Diputados y discusión de los resultados

Tras el análisis de los estudios de caso desarrollado en los capítulos previos (del 5 al 9) y tomando como guía los objetivos planteados en el capítulo 4 para el trabajo de campo, a partir de los presupuestos teóricos expuestos en la primera parte de esta tesis, los siguientes párrafos presentan, en primer lugar, una evaluación general del estado de desarrollo de la ciberdemocracia en las instituciones parlamentarias españolas, con especial atención al Congreso de los Diputados, en el período de la VIII Legislatura de las Cortes Generales (2004-2008). La última parte del presente epígrafe expone una discusión de los resultados obtenidos en contraste con las predicciones generales formuladas, también, en el capítulo 4 de esta tesis.

10.2.1 Evaluación general del nivel de desarrollo de la ciberdemocracia en el Congreso de los Diputados

Conviene recordar que los objetivos generales de la investigación formulados en el capítulo 4 han sido los siguientes:

Objetivo 1: Conocer qué tipo de información pueden encontrar los ciudadanos en los sitios web oficiales de los parlamentos autonómicos y de las Cortes Generales, y qué herramientas de participación para el intercambio de información entre representantes y ciudadanos están disponibles en dichos sitios.

Objetivo 2: Tomando como referencia la iniciativa Congreso.candidato2004.net realizada con motivo de las elecciones generales de 2004 por la agencia de noticias Europa Press, detectar si el flujo de comunicación entre ciudadanos y políticos se incrementa cuando la participación es catalizada por un medio de comunicación social autónomo.

Objetivo 3: Averiguar el índice de respuesta que puede tener un ciudadano de a pie al enviar un correo electrónico –a la dirección facilitada en el sitio web de la institución– a los representantes del Congreso de los Diputados.

Objetivo 4: Indagar si las weblogs o bitácoras personales de los diputados –enlazadas desde el sitio web del Congreso– permiten algún flujo de comunicación bidireccional

entre sus autores –los diputados– y los ciudadanos, o si los representantes del Congreso abortan esta posibilidad de comunicación impidiendo formular comentarios a sus textos o no respondiendo a los comentarios formulados por sus lectores.

Objetivo 5: Detectar, a través de una encuesta, cuál es la percepción de los diputados del Congreso de los Diputados en la VIII Legislatura sobre las ventajas e inconvenientes del uso de Internet para promover una comunicación más directa con los ciudadanos.

Objetivo 6: Finalmente, mostrar en qué nivel de la escalera de participación, planteada en el marco teórico de esta memoria, se sitúa el uso de las TIC en el Congreso de los Diputados durante la VIII Legislatura.

Los siguientes párrafos describen los resultados obtenidos en esta investigación con el fin de proponer una evaluación general del estado de desarrollo de la ciberdemocracia en el Congreso de los Diputados durante la VIII Legislatura parlamentaria (2004-2008) y, por extensión y cuando sea pertinente, del conjunto de asambleas españolas:

Objetivo 1 – Conocer qué tipo de información y qué herramientas de interacción publican los sitios web parlamentarios españoles (Estudio de caso 1)

El análisis de los sitios web parlamentarios realizado en el capítulo 5 permite concluir que las asambleas españolas en la VIII Legislatura de las Cortes Generales siguen publicando más información en sus sitios web que herramientas de interacción:

Respecto a la primera de estas opciones, podemos concluir, sin embargo, que los ciudadanos todavía no disponen de suficiente información a través de los sitios web parlamentarios, por lo que resulta inapropiado hablar de verdadera transparencia informativa. La primera de las fases de la escalera de participación en la que se basa esta investigación, *información*, todavía se halla incompleta porque, tal y como muestran los datos, los parlamentos españoles difunden abundante información institucional, pero poca referida a los representantes parlamentarios y a la actividad legislativa habitual de la cámara. De este modo, podemos considerar que las asambleas están utilizando sus sitios web como meros escaparates de promoción o publicidad de la institución, en lugar de como un medio de información entre la propia entidad y los ciudadanos.

Adicionalmente, los contenidos publicados en los referidos sitios web ni son accesibles en todos los casos para los ciudadanos con limitaciones auditivas, visuales o físicas – un número significativo de sitios web no cumple los estándares de accesibilidad establecidos por el consorcio internacional W3C–, ni comprensibles para el importante segmento de la población que ni es conocedora de la terminología parlamentaria, ni entiende la mayoría de los contenidos del sitio web. Tal y como indicaron Ramos Vielba y Clebo (2002), parecen estar dirigidos más a un público experto que al general. De este modo es necesario destacar que cualquier ciudadano común, no habituado a la terminología parlamentaria, que no conozca cómo funciona y cómo se estructura la cámara, y que ignore las atribuciones de sus representantes parlamentarios, tendrá dificultades para realizar una navegación congruente por la sede virtual de las asambleas legislativas.

En segundo término, podemos afirmar que aunque las sedes virtuales de los parlamentos han ido incluyendo desde su creación hasta finales de la VIII Legislatura (2008) nuevas herramientas de interacción, los datos de la investigación revelan que dichas herramientas son todavía muy escasas y dispersas. Del conjunto de las herramientas analizadas, sólo las clasificadas en la tercera de las fases de participación, interpelación, y en la cuarta, deliberación, tenían presencia en algunos sitios web, mientras que no existían ninguna herramienta de interacción de las clasificadas en las fases de intervención espontánea, consulta o decisión. En relación a las existentes cabe notar lo siguiente:

De las herramientas incluidas en la fase de interpelación existían únicamente las de contacto con los representantes a través de direcciones de correo electrónico o formularios. Podemos distinguir dos grupos de asambleas: las más transparentes, en las que fue posible hallar direcciones de correo electrónico o formularios, o bien ambas herramientas, para contactar con prácticamente todos los órganos de la cámara, y las más opacas, que sólo facilitaban generalmente formularios o direcciones de *e-mail* de un único departamento del parlamento, información o atención al ciudadano. En la misma línea puede distinguirse entre *órganos remisos* –por este orden: el departamento de prensa, los grupos parlamentarios y los órganos administrativos de la cámara, que facilitaban en menor medida una dirección de correo electrónico o un formulario para su contacto–, y de *órganos abiertos* –“atención al ciudadano” o

información seguido de Presidencia y el departamento de visitas o protocolo de la cámara—, que eran los más proclives a facilitar un medio electrónico de contacto.

En cuanto a las herramientas de deliberación, las únicas presentes eran los foros de discusión, las *weblogs* de los parlamentarios y las cibercharlas. Los foros sólo estaban habilitados en el sitio web de los parlamentos vasco y gallego, y en el Senado. De todos ellos, únicamente en el primero de los citados existía participación actualizada de ciudadanos y diputados. En el gallego no había prácticamente ningún mensaje y en el del Senado, sólo intervenciones de ciudadanos. Las cibercharlas figuraban, como herramientas, en la Asamblea de Madrid y en el Parlamento de Galicia, pero en ninguna de ellas había participación ni de representantes ni de representados. Finalmente, las bitácoras de los parlamentarios aunque presentes en más parlamentos que los foros y las cibercharlas, existían más como enlaces a otras páginas que los diputados habían creado fuera del sitio del parlamento que como espacios propios dentro del servidor de la cámara. Así sucede en el Congreso de los Diputados, en el Senado, con algunas excepciones en el Parlamento de Galicia, en el *Parlament de Catalunya*, etc.

En resumen, los sitios web parlamentarios ofrecían todavía más información de autopromoción de la institución que de la generada en su actividad habitual. Las herramientas de interacción se limitaban a las más comunes que permitían, en el mejor de los casos, que los ciudadanos contactasen con los representantes —correo electrónico y formularios de contacto— y, en limitadas excepciones, a foros de debate, cibercharlas o bitácoras de los diputados. En todas ellas, la intervención de los representantes es muy escasa y, de modo generalizado es apreciable una falta de estrategia y planificación: la mayoría de los foros no tienen participación de los parlamentarios, las cibercharlas no se han estrenado, y las bitácoras son enlaces a páginas externas.

En el caso concreto del Congreso de los Diputados llama poderosamente la atención la falta de concordancia visible entre las herramientas de información e interacción habilitadas en su sitio web y las que, según el Plan de Modernización, deberían ofrecerse:

El Plan de Modernización del Congreso de los Diputados, aprobado a principios de la VIII Legislatura, surgió a iniciativa de la Presidencia de la Cámara, que en aquél

momento estaba encabezada por el diputado socialista Manuel Marín, y de la Mesa del Congreso, y contó con la conformidad de todos los grupos parlamentarios. El objetivo era emprender un proceso de adaptación de la institución a las nuevas necesidades sociales y parlamentarias explotando las posibilidades de las NTIC y, de este modo, *“asumir el gran reto de cambio y modernización, basado en nuevas formas organizativas y nuevos modelos de dirección de la organización, orientados a dar un servicio de máxima calidad”* (Gonzalo y Sancho, 2006:3). Para cumplir dicho objetivo se desarrolló un plan de acción compuesto por 8 líneas estratégicas y 37 proyectos que lo desarrollaban, que debían concluirse durante la VIII Legislatura. Las referidas líneas estratégicas eran las siguientes: Conectividad y movilidad de los diputados, Acercamiento al ciudadano, Parlamento sin papeles, Desarrollo de la plataforma tecnológica, Gestión del conocimiento, Acciones de comunicación, Gestión integral de Calidad y Proyectos de soporte.¹⁸¹ De todas ellas, la línea que lleva por título “Acercamiento al ciudadano” es la que tiene una mayor relación con el objetivo de esta investigación. En ella nos detenemos en los siguientes párrafos.

¹⁸¹ La información publicada en relación al Plan de Modernización del Congreso de los Diputados es imprecisa y escasa. Según una noticia publicada por un medio de comunicación de ámbito nacional en febrero de 2007, en el año 2004 la Cámara Baja invirtió, dentro del marco del Plan de Modernización, 2 millones de euros para la renovación de todos los ordenadores portátiles y gran parte de los de sobremesa que utilizaban los diputados y concedió un contrato de 70.000 euros anuales a Telefónica Móviles para proporcionar teléfonos portátiles de última generación a los parlamentarios, así como la instalación de líneas de ADSL en sus domicilios para que pudiesen trabajar desde casa. En el verano de 2005 se remodeló el hemiciclo del Congreso colocando nuevos paneles electrónicos y los pupitres multimedia de los diputados. Por último, la Mesa del Congreso de los Diputados adjudicó, el 7 de febrero de 2007, a la Unión Temporal de Empresas formada por Indra y Telefónica Soluciones el Concurso público para el *Contrato de suministro, consultoría, asistencia técnica y servicios para la ejecución del Plan de Modernización* que, según precisa la misma noticia, el Congreso preveía culminar en la VIII Legislatura. El coste de éste proyecto ascendía a 13,946 millones de euros. En la misma noticia se recogía que otro de los objetivos del Plan de Modernización era fomentar la e-democracia e *“incentivar la participación de los ciudadanos y acercar la Cámara Baja a la sociedad”* de tal modo que particulares y organizaciones privadas pudiesen *“utilizar servicios interactivos y participar en algunos procedimientos parlamentarios”*. Con todo, los ciudadanos podrían enviar telemáticamente sus propuestas y peticiones, intervenir en foros políticos, realizar seguimientos de procedimientos legislativos y del trabajo de los diputados, comunicarse con éstos de forma rápida y eficaz, seguir desde sus ordenadores las sesiones plenarios y las comisiones, e incluso –recogía la misma información– *“enviar sus aportaciones en tiempo real a las Mesas de las mismas”*. (Europa Press, 7 de febrero de 2007).

Tal y como indican Gonzalo y Sancho, uno de los objetivos principales de dicho Plan era *“hacer más transparente y accesible el Parlamento para los ciudadanos, facilitando el conocimiento de sus trabajos y la participación activa en los mismos a través de foros de discusión o buzones de sugerencias, cumpliendo con los estándares internacionalmente aceptados de accesibilidad a la página web”*. A este fin se dirigía la referida línea estratégica “Acercamiento al ciudadano”, cuya finalidad era *“facilitar canales de comunicación entre los Diputados, Diputadas y Grupos Parlamentarios con los ciudadanos. Asegurar la transparencia de la institución parlamentaria y fomentar el acercamiento del ciudadano a través de la puesta a su disposición de fuentes y canales de información específicos”* (2006:6 y ss.). Para ello, y siguiendo a los mismos autores, los proyectos englobados dentro de esta línea estratégica eran los siguientes:

En primer lugar, se incluía la implantación de una nueva página web del Congreso de los Diputados, que fue publicada en junio de 2007.

En segundo lugar, el Plan establecía la creación de un espacio propio para los ciudadanos en el mismo sitio web, denominado “Portal del Ciudadano”. Tal y como revelan los datos desglosados en el capítulo 5 de esta tesis, a finales de la VIII Legislatura –y verificado de nuevo en diciembre de 2008, a principios de la IX– la sede virtual del Congreso no ofrecía, como tal, ningún espacio específico para los ciudadanos.

En tercer lugar, se proponía la creación de una oficina de información y atención al ciudadano. Tomando en consideración el análisis del sitio web del Congreso, podemos afirmar que dicha oficina no existía como una sección o apartado específico denominado de este modo, aunque sí había informaciones dispersas tales como datos de localización de la sede, horarios de visita, direcciones electrónicas y telefónicas de contacto, etc. Si la pretensión era la creación de una oficina física de información y atención al ciudadano, el sitio web del Congreso no hacía ningún tipo de alusión a la misma.

En cuarto lugar, el Plan de Modernización incluía la elaboración de materiales didácticos y la realización de actuaciones a través de Internet para colectivos específicos, con el fin de acercar el Parlamento a dichos sectores sociales. El análisis del sitio web mostró que dichos contenidos no existían a finales de la VIII Legislatura –y verificado nuevamente a diciembre de 2008, tampoco–.

En quinto lugar, se incluía la creación de páginas web para los diputados que lo solicitasen expresamente –con la gestión y actualización de los contenidos por parte de los propios representantes–, así como también para los grupos parlamentarios. Tanto en las páginas de diputados como de los grupos se preveía la opción de incorporar, además de documentos y enlaces, foros de debate, buzones de correo electrónico, etc. El análisis del sitio web del Congreso mostró que a finales de la VIII Legislatura –comprobado de nuevo a principios de la IX Legislatura, en diciembre de 2008– únicamente existían fichas descriptivas parlamentarias, sin posibilidad de añadir otros contenidos distintos, ni mucho menos foros de discusión ni herramientas de interacción similares. De hecho, los grupos parlamentarios ni siquiera disponían de un formulario de contacto ni de una dirección de correo electrónico pública en el sitio web del Congreso de los Diputados.

En términos generales, resulta evidente que los referidos proyectos comprendidos dentro de la línea estratégica “Acercamiento al ciudadano” del Plan de Modernización no llegaron a concluirse en el plazo previsto –finales de la VIII Legislatura–. Esta investigadora no ha podido constatar si dicho Plan sigue en desarrollo, si los proyectos han sido iniciados o, en su defecto, revocados y, por tanto, si el Congreso de los Diputados contempla todavía entre sus objetivos la creación de páginas web para parlamentarios y grupos, foros de discusión u otros canales de información e interacción entre ciudadanos y representantes, como los citados. Es preciso notar que el acceso a la documentación de dicho Plan por parte de esta investigadora ha sido muy limitado y, por extensión, la información que cualquier ciudadano puede hallar sobre el mismo es también muy escasa. Resulta paradójico que uno de los objetivos del Plan de Modernización sea promover la transparencia parlamentaria al ciudadano y que, por ejemplo, la documentación pública de dicho Plan se limite a la recogida puntual y genérica de información publicada en el Boletín Oficial de la Cortes Generales o en el Boletín Oficial del Estado¹⁸² o a la mención esporádica en medios de comunicación sobre hechos y presentaciones concretas de los proyectos del Plan.¹⁸³

¹⁸² Por ejemplo: BOGC del 3 de noviembre de 2004, serie D, núm. 97; BOGC del 21 de octubre de 2005, serie D, núm. 278; BOE, 29 de octubre de 2005, núm. 259.

¹⁸³ El suplemento dedicado a Nuevas Tecnologías del diario *El Mundo*, *El Navegante*, publicaba con fecha de 1 de junio de 2006 una información titulada “Manuel Marín anuncia la próxima renovación del portal del Congreso” en la cuál se daba cuenta de que: “*Dentro de un año cada diputado tendrá una web personal y*

Dentro del ámbito interno del Congreso, la única información a la que esta investigadora ha podido acceder fue la publicada a través de la red Intranet de la Cámara: por un lado, las denominadas “Hojas Informativas”, que daban cuenta del estado de actividades y calendario de trabajo de los proyectos del Plan,¹⁸⁴ por otro lado a los mensajes publicados en un foro interno que se había creado en la Intranet para resolver dudas vinculadas con el mismo, por último a un documento explicativo del mismo. En ninguno de estos documentos, sin embargo, se precisaba qué proyectos propuestos inicialmente no se habían concluido, cuál era su previsión, ni las razones por las que se había decidido –o no se había podido– concluir.

Objetivo 2 – Comprobar si la comunicación entre ciudadanos y políticos es mayor cuando está catalizada por un medio de comunicación social autónomo (Estudio de caso 2)

El análisis de los datos de la experiencia *Congreso.Candidato2004.net*, desglosado en el capítulo 6 de esta tesis, resulta insuficiente para concluir si la comunicación entre ciudadanos y políticos se incrementa cuando es catalizada por un medio de comunicación social autónomo. Harían falta nuevas iniciativas como la estudiada para poder conocer con exactitud si los resultados de dicha experiencia fueron fruto de su carácter novedoso, de cuestiones internas vinculadas con la organización y promoción

un asistente personal”. Información disponible en: <http://www.elmundo.es/navegante/2006/06/01/esociedad/1149162027.html> [Última consulta: 26 enero 2006]. Unos meses antes, el 13 de septiembre de 2005, el mismo suplemento recogía otra información titulada: “El Congreso entra en el siglo XXI” en la que se publicaba que en 2007 estaba previsto que los diputados y los grupos tuviesen ya sus páginas web, así como una sección denominada “Parlamento Joven” destinada a este colectivo, entre otros proyectos. Información disponible en: <http://www.elmundo.es/navegante/2005/09/13/esociedad/1126598325.html> [Última consulta: 26 enero 2006]. Dos años después, en junio de 2007, varios medios digitales e impresos recogían información sobre el recién estrenado sitio web del Congreso. En estas noticias ya no se daba cuenta de los proyectos citados dentro de la línea “Acercamiento al ciudadano” aunque sí se publicaban reacciones críticas que usuarios de Internet habían manifestado sobre fallos de seguridad y diseño del propio sitio. En esta línea, el diario *El País* publicaba el 16 de junio de 2007 una noticia titulada “Fallos de diseño y seguridad en la nueva ‘web’ del Congreso” y en ella se informaba de que dicha página había recibido “duras críticas por parte de expertos de diseño e internautas, que han detectado errores cuando la página se consulta con navegadores como Opera o Firefox y señalan que el sitio no respeta varios principios de accesibilidad”. Información disponible en: http://www.elpais.com/articulo/internet/Fallos/disenio/seguridad/nueva/web/Congreso/elpepuntec/20070617elpepuntec_1/Tes [Última consulta: 26 enero 2006].

¹⁸⁴ Se adjunta copia en Anexo de esta tesis.

que desempeñó el medio de comunicación encargado de la iniciativa –la agencia de noticias *Europa Press*–, u otras razones circunstanciales; o si, por el contrario, la intervención de los medios de comunicación se relaciona con un mayor índice de participación de los políticos, especialmente los de primera línea.

Atendiendo al caso concreto de *Congreso.Candidato2004.net*, los datos muestran que el líder de la lista principal de los dos grupos mayoritarios en el Congreso –es decir, José Luis Rodríguez Zapatero (PSOE) y Mariano Rajoy (PP)– sólo respondieron a las preguntas de los ciudadanos en esta iniciativa, y no así en el resto de experiencias analizadas en los estudios de caso de esta investigación. Mientras en la experiencia que nos ocupa ambos líderes respondieron a prácticamente todas las preguntas de los ciudadanos, en el resto de estudios de caso ninguno de los dos líderes participó.

Objetivo 3 – Detectar cuántos diputados del Congreso responden a un mensaje electrónico enviado simulando ser un ciudadano común (Estudio de caso 3)

Los resultados obtenidos en esta investigación, y desglosados en el capítulo 7, muestran que sólo una minoría de los diputados del Congreso responde a un *e-mail* que aparenta provenir de un ciudadano común.

Por un lado podemos considerar que el período de análisis que ocupa a esta investigación (VIII Legislatura, 2004-2008) marca un punto de saturación en el número de diputados que desde 1999 han ido publicando su buzón electrónico. Es decir, si desde la primera medición (1999) cada nueva legislatura suponía un aumento de entre 26 y 33,5 puntos porcentuales respecto a la anterior, el índice de parlamentarios que en 2008 publicaban su *e-mail* (el 86,3%) hace suponer que el ritmo de crecimiento en las próximas legislaturas será más lento que el registrado hasta el momento, al restar un número muy reducido de diputados que aún se resiste a facilitar dicha vía de contacto. De hecho, una primera radiografía del número de diputados que a principios de la IX Legislatura publicaba su dirección electrónica muestra una diferencia de tan sólo el 1,6% respecto a la VIII –del 86,5% a principios de 2008, al 87,7% a finales del mismo año, pero ya en la IX Legislatura–. El período 2004-2008 marca, por tanto, una nueva etapa en la que la evolución del número de diputados con *e-mail* público será mucho más moderada, pues el número de diputados que resta por incorporar esta información pública es muy reducido, una parte de ellos es difícil que se incorpore al ostentar muchos de ellos el puesto de ministros –lo que suele conllevar la supresión

de la divulgación pública de su correo electrónico—, y por otra parte, no parece que la divulgación de estas direcciones vaya a entrar en un retroceso generalizado.

Por otro lado, el índice de diputados que responden al correo electrónico no es en absoluto correlativo con el de parlamentarios que ofrecen su *e-mail*: la evolución del número de representantes que han respondido a esta prueba experimental desde el primer ensayo (1999) hasta el último (2008) no se aproxima ni de lejos al número de representantes que en cada uno de estos momentos divulgaba públicamente una dirección electrónica. El dato más significativo se registró entre 2001 y 2004: mientras el índice de representantes con *e-mail* contabilizó un aumento de 26 puntos porcentuales, el de respuestas al correo electrónico enviado simulando ser un ciudadano común descendió en 2,5 puntos.

Finalmente, los diputados que responden al mensaje enviado por correo electrónico simulando ser un ciudadano de a pie son todavía muy pocos. Aunque en el envío realizado en marzo de 2008 se contabilizó un mayor índice de respuesta que en ensayos previos (1999, 2001 y 2004) únicamente contestó el 28% del total de parlamentarios de la Cámara Baja.

En resumen, a pesar de que el correo electrónico es la herramienta de interacción más frecuente en los sitios web parlamentarios para la comunicación entre los parlamentarios y los ciudadanos, lo cierto es que los diputados con hábito de respuesta a los mensajes electrónicos enviados por sus representados son todavía una minoría y a finales de la VIII Legislatura (2008) no se había alcanzado aún el 30% de diputados que contestaban al correo electrónico enviado simulando ser un ciudadano corriente. Por tanto, el *e-mail* no puede considerarse a día de hoy una herramienta de interpelación ciudadana efectiva, en cuanto: a) es discrecional de los propios representantes publicar su dirección electrónica para que los ciudadanos puedan contactar con ellos —si bien ya la ofrecen la mayoría de los miembros de la Cámara Baja— y b) aún en aquellos casos en que los diputados publican su dirección electrónica y reciben mensajes de los ciudadanos, ha de contarse con una nueva decisión de los propios diputados: que decidan responderlos, y hasta la fecha sólo lo hacía una minoría.

Objetivo 4 – Verificar si las bitácoras personales de los diputados permiten algún tipo de intercambio de información entre los representantes y los ciudadanos (Estudio de caso 4)

Como punto de partida, cabe tener presente que, a fecha de esta investigación, las bitácoras seguían siendo una herramienta usada por una minoría de diputados del Congreso español. A principios de la VIII Legislatura (2004), las *weblogs* empezaron a ser utilizadas por los parlamentarios de la Cámara Baja y a finales de la misma (2008) los representantes con *blog* enlazado desde el sitio web del Congreso sumaban sólo 28. Por tanto, las conclusiones que puedan derivarse de su análisis han de interpretarse con cautela y únicamente referidas a las 28 bitácoras analizadas en esta investigación.

En este sentido, es apreciable, en primer lugar, la falta de institucionalización de los *blogs* de los parlamentarios. A diferencia del correo electrónico –para el cuál, cada parlamentario dispone de una dirección con dominio de la Cámara Baja–, los diputados no disponen de espacios propios alojados dentro del servidor del Congreso en los cuáles publicar, o actualizar, periódicamente sus contenidos. Ello contrasta, como ya queda indicado en estas mismas conclusiones, con la previsión contemplada en el Plan de Modernización del Congreso, tal y como he detallado anteriormente. En su defecto, la mayoría de los diputados alojaban sus bitácoras en servidores gratuitos de la Red, enlazados desde el sitio web de la Cámara Baja, y prácticamente todos ellos crearon por su cuenta dichas páginas.

En segundo lugar, dichas bitácoras tenían una apariencia todavía muy experimental. Los diputados apenas publicaban fotografías en sus *blogs*, ninguno de ellos insertaba vídeos y el diseño de las bitácoras estaba basado, en su mayoría, en las plantillas que los respectivos servidores ofrecen a los autores de *weblogs*.

En tercer lugar, mientras el aspecto formal de dichas páginas resulta todavía muy primario, en su contenido es apreciable una clara primacía de los artículos de corte político-ideológico frente a los de transparencia personal o relacionados con su actividad parlamentaria. De este modo, la mayoría de los 28 *blogs* tenían un uso político-partidario que, como figura en el capítulo 8 de la tesis, podemos denominar *blogs parlamentarios filtro*, frente a una minoría de corte más personalizado, calificados como *blogs parlamentarios personales* –en los que su autor publica

fundamentalmente artículos de su interés particular–, y a un grupo todavía más minoritario de bitácoras de uso técnico-parlamentario, definidos como *blogs parlamentarios de conocimiento* –en los que los diputados publican sus artículos como protagonistas y expertos en la actividad parlamentaria, relatando diferentes aspectos vinculados a su vida y labor parlamentaria–.

En otro orden de cosas, atendiendo al intercambio de comunicación permisible entre diputados y ciudadanos a través de estas bitácoras, los resultados del análisis muestran, como primera apreciación, que la mayoría de los *blogs* de este pequeño número de diputados sí permiten comentarios, algunos con moderación previa y otros con modo de publicación directa.

Como segunda consideración, llama la atención que prácticamente ningún diputado utilizaba su bitácora para ofrecer otras herramientas de interacción complementarias. De los pocos parlamentarios que publicaban en *blogs* otro medio de contacto, éste era el correo electrónico. Ningún diputado había explotado todavía, a través de sus páginas personales o bitácoras, otras posibilidades adicionales de Internet para dialogar con los ciudadanos.¹⁸⁵

Como tercera y última apreciación, la mayoría de los diputados con *blog* respondía esporádicamente a los comentarios que los lectores formulaban en sus bitácoras, otros no lo hacían nunca y los menos contestaban con mucha frecuencia a los comentarios. Por tanto, observamos que estas bitácoras personales de los diputados –enlazadas desde el sitio web del Congreso– permitían un flujo limitado de comunicación bidireccional entre sus autores –los diputados– y los ciudadanos, y en la mayoría de los casos los representantes no se implicaban en la comunicación que se generaba en sus *blogs* puesto que no respondían a los comentarios formulados por sus lectores o bien lo hacían con escasa frecuencia y de modo esporádico.

¹⁸⁵ Como detalle observado después del período temporal de análisis de esta investigación, el diputado Juan Luis Rascón (PSOE, Córdoba) en la IX Legislatura celebraba semanalmente una sesión de cibercharla con los usuarios a través de su página web personal.

Objetivo 5 – Detectar cuál es la percepción de los diputados sobre las ventajas e inconvenientes de Internet para promover una comunicación más directa con los ciudadanos (Estudio de caso 5)

Nuevamente, y como punto de partida, es preciso matizar que los diputados que respondieron al cuestionario remitido con el fin de conocer su percepción sobre el uso y la utilidad de Internet para promover una comunicación más directa con los ciudadanos suponen la minoría del total de parlamentarios del Congreso. Frente a los 95 representantes que cumplimentaron el cuestionario, 255 no lo hicieron (el 72,9%) por lo que resulta imprescindible enmarcar esta parte del análisis bajo la evaluación previa de que la gran mayoría de los diputados ni siquiera se han ocupado –por las razones que sea–, de expresar cualquier tipo de reflexión sobre el particular. Las conclusiones restantes del capítulo 9 de esta tesis se ciñen únicamente al reducido sector de parlamentarios que sí respondieron a la encuesta.

En esta línea, la primera conclusión del análisis que nos ocupa es que, con toda probabilidad, los diputados que respondieron al cuestionario se corresponden, en su mayoría, con los parlamentarios más activos con las nuevas tecnologías. Si comparamos, por ejemplo, el índice de respuesta de los diputados al correo electrónico con el de respuesta a este otro cuestionario apreciamos una diferencia porcentual de apenas 0,7 puntos –el 27,8% de los diputados respondieron al correo electrónico y el 27,1% cumplimentaron el cuestionario–. Otro dato destacable al respecto es que de los 95 parlamentarios que participaron en la encuesta, 28 decían tener página web personal, número que coincide exactamente con el de parlamentarios con *weblogs* analizadas en el capítulo 8 de esta tesis. Por todo ello, podríamos pensar que los parlamentarios que contestaron al cuestionario fueron, en su mayoría, los mismos que respondieron al correo electrónico remitido simulando ser un ciudadano común y los mismos que, a finales de la VIII Legislatura, disponían de una bitácora enlazada desde el sitio web del Congreso de los Diputados.

Por otro lado, y ciñéndonos únicamente a la opinión recibida de los diputados que contestaron al cuestionario –que, como hemos visto, comparten un mayor entusiasmo por las nuevas herramientas–, los parlamentarios manifestaron, en su mayoría, una visión optimista de las posibilidades de Internet para fomentar la comunicación más directa con los ciudadanos. En general, se mostraron favorables ante la idea de que los ciudadanos pudiesen aportar sus opiniones al debate parlamentario, aprovechando

las posibilidades de la Red, y consideraban que los nuevos medios potenciarán grandes cambios en la vida parlamentaria durante los próximos años. Además, la opinión dominante consideraba que el Congreso de los Diputados aún no había rentabilizado las posibilidades de Internet en su funcionamiento interno, que debería incorporar más herramientas que permitiesen la interacción con los ciudadanos y, por último, manifestaron que si tuviesen más apoyo institucional aprovecharían las posibilidades de Internet para intentar una comunicación más directa con los ciudadanos.

Aunque la visión dominante dentro del grupo de parlamentarios que respondieron al cuestionario era positiva ante las posibilidades de Internet para fomentar una comunicación más directa con los ciudadanos, algunos de los diputados que también respondieron se mostraron contrarios a las posibilidades de fomentar las aportaciones ciudadanas al debate parlamentario.

Por todo ello, la visión optimista de la mayoría de los diputados que respondieron al cuestionario ha de ser modulada tanto por la de aquéllos que también contestaron y se mostraron más pesimistas al respecto y, sobre todo, con el hecho de que la gran mayoría de los diputados (el 72,9%) no contestó a esta encuesta. Si nos guiamos únicamente por la opinión dominante entre los que sí contestaron podemos incurrir en un importante sesgo de perspectiva. De modo que los diputados que mantienen una visión favorable al fomento de la comunicación directa con los ciudadanos a través de Internet son, en definitiva, una minoría en el total de parlamentarios del Congreso y, con probabilidad, se corresponden con los mismos que también son activos con las nuevas herramientas, por lo que es lógico que tengan una visión más positiva de ellas.

Consideraciones transversales a los cinco primeros objetivos

Los datos obtenidos en los cinco estudios de caso analizados en esta investigación, y referidos en los párrafos anteriores, ponen de manifiesto que los diputados tienen un carácter heterogéneo de sensibilización con las nuevas vías de comunicación política electrónica, en función, fundamentalmente, de su circunscripción o territorio, sexo o edad. Aunque estos aspectos figuran desarrollados con mayor detalle en el epígrafe siguiente (10.2.2) es preciso mencionar estas tres variables transversales que, en términos generales, se han puesto de manifiesto en los estudios de caso analizados.

Por un lado, el carácter variado de predisposición con los nuevos medios se pone de relieve si tenemos en cuenta el territorio o circunscripción de los diputados en el Congreso. Los datos obtenidos muestran, en términos generales, una mayor sensibilización con dichos medios por parte de los parlamentarios de lo que he denominado área Nord-Oriental –Cataluña, Baleares, Comunidad Valenciana, seguidos a distancia de Aragón y Cantabria– que del resto del territorio estatal, principalmente de los parlamentarios de las submesetas norte y sur, Murcia y Extremadura.

Por otro lado, la implicación de los diputados con las herramientas tecnológicas también es variable en función del sexo: en términos generales, y salvo en el caso de las bitácoras personales, las diputadas muestran una mayor sensibilización que sus colegas masculinos. Si bien en un principio parecen más remisas a la hora de utilizarlas, una vez que se inician en ellas su uso es más constante.

Finalmente, la edad también indica una diferente sensibilización por parte de los diputados con los nuevos medios: sin que resulte tan evidente como en las variables anteriormente referidas, sí parece apreciarse una tendencia, salvo para los menores de 30 años, de a mayor edad de los diputados, menos implicación con las nuevas herramientas.

Objetivo 6 – Evaluación final: nivel de desarrollo de la escalera de participación a través de Internet en el Congreso de los Diputados (VIII Legislatura)

Como compendio de esta tesis cabe realizar una última evaluación general tomando como referencia los resultados obtenidos de los análisis del trabajo de campo (pormenorizados en los capítulos 4 al 9) y como base, el horizonte de la ciberdemocracia, cuya definición y características figuran desarrolladas en el marco teórico de la tesis (capítulos 1 al 3).

Primera observación: La escalera de participación que inspira el corpus de esta investigación presenta un desarrollo desigual en el conjunto de los sitios web parlamentarios españoles.

En primer lugar, las herramientas de consulta y de decisión no figuran en ninguno de los 19 sitios web parlamentarios analizados. Las de la fase de intervención espontánea del ciudadano se hallan todavía en una fase muy

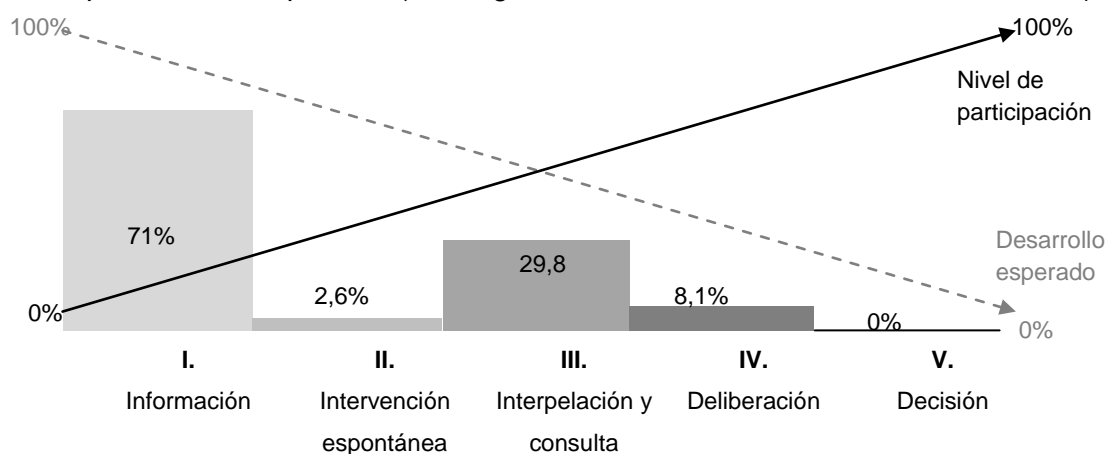
embrionaria de desarrollo. Las herramientas de deliberación están presentes, todavía, en una minoría de parlamentos.

En segundo lugar, en contra de lo que cabría esperarse, el desarrollo de la escalera de participación no presenta una evolución lineal ni tampoco descendente, considerando la primera de las fases la más desarrollada y la última de ellas, la menos. Los resultados muestran una evolución heterogéneamente distribuida en las fases de la escalera de participación.

En tercer lugar, a pesar de que no existe un desarrollo lineal de la escalera de participación, la primera de las fases, información, es la más avanzada en el conjunto de los sitios web parlamentarios españoles, pero aún así mejorable en términos de información de la actividad legislativa.

En resumen, la evolución de la escalera de participación en el escenario actual de los sitios web parlamentarios españoles, dentro de los cuáles se enmarca el Congreso de los Diputados, queda representada como sigue a continuación:

Gráfico 10.1 Fases de participación ciudadana a través de Internet en los sitios web de los parlamentos españoles (VIII Legislatura de las Cortes Generales, 2004-2008)



Fuente: Elaboración propia a partir del gráfico 2.1 (capítulo 2) y del 5.1 (capítulo 5)

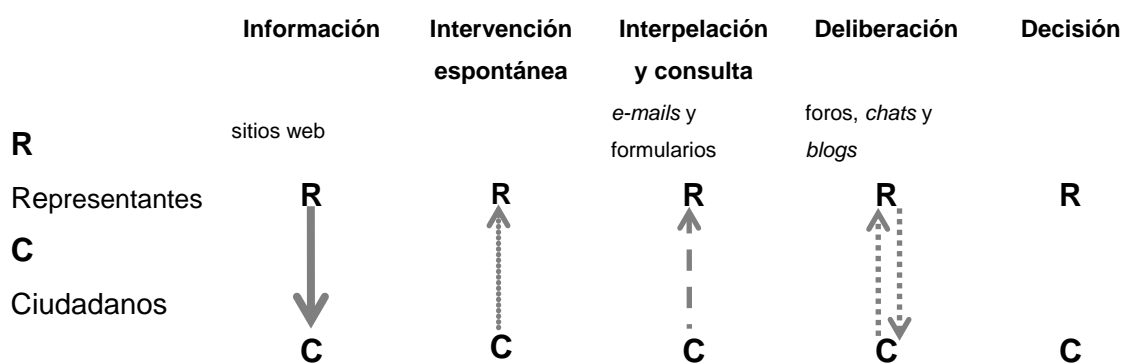
Segunda observación: Las fases de interacción –todas a excepción de la de información– evidencian una falta notable de estrategia o proyecto de acción institucional que, de modo coherente, permita aunar intereses de los agentes implicados y desarrollar procesos de comunicación a través de Internet, enfocados hacia un objetivo concreto.

Como primera anotación, los datos muestran que aunque en algunos sitios web parlamentarios existen herramientas que permiten el intercambio de información entre representantes y ciudadanos, están vacías de contenido: sucede así que, o no han sido estrenadas –por ejemplo, las cibercharlas del Parlamento de Galicia o de la Asamblea de Madrid– o no estaban siendo utilizadas adecuadamente por diputados y ciudadanos, principalmente porque no había participación bien de ambos agentes –como en el foro del Parlamento de Galicia– bien de los representantes –por ejemplo, en el foro del Senado–.

Como segunda interpretación, y vinculado con la observación anterior, en aquellos parlamentos que incorporaban herramientas de interacción no figuraba, salvo en el caso de los foros del Parlamento Vasco, ningún tipo de introducción ni de explicación de sus objetivos, condiciones o funcionamiento. En definitiva, no existían pautas que delimitasen para qué habían sido creadas dichas herramientas y cuál era su finalidad, lo que insinúa más una puesta en marcha de iniciativas de escaparate meramente superficial, que un verdadero deseo de fomentar el intercambio de información y opinión entre diputados y ciudadanos.

Como tercera idea, se aprecia que la comunicación que hasta el momento permiten las herramientas de interacción tiene un sentido unidireccional, bien de arriba a abajo –es decir, de representantes a ciudadanos, como es el caso de las bitácoras– bien de abajo a arriba –de ciudadanos a diputados, como el envío de correos electrónicos– sin que haya sido posible detectar ninguna herramienta usada fluidamente de forma bidireccional, tanto por diputados como por ciudadanos.

Gráfico 10.2 Flujo de comunicación en la escalera de participación entre ciudadanos y diputados a través de las herramientas del sitio web parlamentario de la Cámara Baja en la VIII Legislatura (2004-2008)



Nota: Las flechas indican el sentido de la comunicación, según las líneas sean puntuadas o no –y según su grosor– indican la intensidad de comunicación generada por dichos canales (a mayor grosor, mayor comunicación) / Fuente: Elaboración propia, a partir de la Imagen 3.1 del capítulo 3

Tercera observación: Al lado de un grupo mayoritario de diputados que, al menos en el Congreso, parecen no estar interesados en utilizar las herramientas de Internet para intentar un mayor acercamiento con los ciudadanos, figura otro grupo minoritario de parlamentarios especialmente entusiasmado con los nuevos medios, y comprometido con su uso hasta el punto de que, de forma prácticamente autodidacta y ante la falta de respuesta institucional a sus demandas, emprenden por su cuenta el uso de dichos medios para tratar de establecer nuevas formas de contacto con los representados.

La existencia de este grupo bastante definido se refleja en el hecho de que se registra prácticamente el mismo índice de respuesta de parlamentarios comprometidos con las diferentes iniciativas examinadas en los estudios de caso en los que se requería la intervención de los diputados. Este índice se sitúa en torno al 30% de diputados de la Cámara Baja que, por un lado, responden al correo electrónico enviado simulando ser un ciudadano común y, por otro, contestan al cuestionario. La mayoría de éstos manifiestan una visión entusiasta y optimista con las posibilidades de Internet para fomentar la comunicación con los ciudadanos. Además, y dentro de ese grupo minoritario de parlamentarios que respondieron al cuestionario, figura otro compuesto por 28 parlamentarios (es decir, el 8% del total de diputados) que publican por su cuenta bitácoras personales. Es necesario destacar el hecho de que 28 de los diputados que participaron en la encuesta respondieron que contaban con una

página web personal, y en la misma fecha un total de 28 parlamentarios tenían enlazada su bitácora desde el sitio web del Congreso. Probablemente no sean todos los que tenían su *blog* enlazado desde la sede virtual de la Cámara Baja los que respondieron a la encuesta —ni todos los que contestaron al cuestionario tenían una página enlazada desde el sitio web del Congreso— pero, aunque no es posible verificar la concordancia de estos diputados porque la encuesta tenía carácter anónimo, con mucha probabilidad, existe una notable reiteración. Es decir, los datos nos hacen suponer que, salvo contadas excepciones, los diputados que suelen responder a los mensajes ciudadanos respondieron al *e-mail* enviado simulando ser un ciudadano común, los parlamentarios con bitácora contestaron al cuestionario, y los que participaron en la encuesta son, en su mayoría, los que comparten una visión optimista de las posibilidades de Internet como medio para fomentar la comunicación directa con los ciudadanos. Por tanto, los representantes con un perfil más activo en los estudios de caso analizados en esta tesis son la muestra, y posiblemente el universo, de los diputados del Congreso comprometidos con los nuevos medios.

Por otro lado, y a pesar de que resulte evidente la existencia de un grupo de diputados más comprometidos que el resto de sus colegas, los datos obtenidos de las respuestas al cuestionario muestran que todavía estos parlamentarios realizan un uso muy básico de Internet. Tal y como figura en el capítulo 9 de esta tesis, los datos muestran con claridad que la mayoría de los diputados que contestaron al cuestionario usaban la Red para buscar información y, en menor medida, para comunicarse con sus asistentes o con su grupo parlamentario. En su mayoría, navegaban por Internet para consultar páginas web de medios de comunicación, y sólo la mitad de los que contestaron indicaron realizar compras a través de la Red, plantear sugerencias o reclamaciones. Únicamente una minoría dentro de este reducido grupo de parlamentarios que respondieron a la encuesta señaló que tramitaba el pago de tributos a través de Internet. Resulta, también, llamativo el dato muy bajo de los representantes que realizaban comentarios en bitácoras de otros usuarios, participaban en foros o en cibercharlas.

Finalmente, considerando el perfil de ciudadanos activos desarrollado en el capítulo 2 de esta tesis a partir de Martín Cubas (2001) y Previte, Hearn y Dann (2001), podemos proponer una nueva tipología de diputados en función de su relación y uso con las nuevas herramientas:

El diputado activo: es un representante activo en Internet, que busca constantemente información sobre temas de actualidad y la comparte a través de la Red tanto con sus compañeros como con el resto de ciudadanos. Participa en comunidades virtuales de Internet, es un creador habitual de contenidos en línea y demuestra dinamismo a la hora de publicar información en la Red y publicar su opinión. Este tipo de parlamentario dispone por supuesto de página web personal y responde siempre que le es posible a los mensajes de los ciudadanos. Participa activamente en foros o cibercharlas y comenta los artículos de otros autores de *blogs*. Navega por Internet tanto para asuntos propios –como realizar compras a través de la Red, tramitar el pago de tributos, buscar información útil para asuntos personales, etc.– como para temas relacionados con su labor parlamentaria. Aunque participa tanto a título individual como en grupos en la Red, con frecuencia tiene visibilidad dentro del colectivo. Su visión sobre las posibilidades de Internet como medio de comunicación directa con los ciudadanos es muy optimista.

El diputado reflexivo: es un usuario hábil en Internet pero el uso que realiza de la Red es moderado y supeditado a otras consideraciones. Tras una previa valoración de su interés, se suscribe a comunidades virtuales, responde a aquellos ciudadanos que, a su parecer, le escriben con corrección y le aportan información de interés. Probablemente dispone de página personal, pero sopesa previamente cada artículo que escribe antes de su publicación. Puede participar en foros o cibercharlas y comentar artículos de otros *blogs* pero únicamente cuando se siente con una necesidad concreta, y respaldado institucionalmente. Una vez que se inicia en el uso de una determinada herramienta, muestra una constancia con ella superior al de otros usuarios. Su visión de Internet es positiva, pero a la vez cautelosa, y en ningún caso considera que los nuevos medios sustituirán los cauces tradicionales de comunicación con los ciudadanos, para él o ella serán, en todo caso, complementarios.

El diputado pasivo: es un usuario que realiza un uso pasivo de Internet, es decir, navega para consultar información pero no genera contenidos en la Red, ni participa en foros de debate ni cibercharlas de forma voluntaria. No dispone de bitácora ni de

página personal y responde de forma muy excepcional a los mensajes electrónicos de los ciudadanos. No es partidario de adherirse a comunidades virtuales ni a colectivos en la Red en los que tenga que desempeñar un papel activo, sólo se suscribiría si le aportasen información que fuese de su utilidad. Su visión de Internet como medio para fomentar la comunicación directa con los ciudadanos es escéptica.

El diputado apático: es un representante que aunque muy ocasionalmente puede buscar información en Internet, no tiene apenas interés por Internet. Es posible que sus asistentes utilicen la Red, pero podría decirse que él nunca navega por ella. Por supuesto, no responde a los mensajes de los ciudadanos por correo electrónico, ni dispone de página web personal. Tampoco se muestra partidario de intervenir en foros de discusión ni en cibercharlas. Es un diputado arraigado a la cultura política presencial o de los medios de comunicación tradicionales, y su visión de Internet como medio de comunicación alternativo con los ciudadanos es negativa.

Sinópticamente, y tomando como base el gráfico presentado en el capítulo 2 sobre el perfil de los usuarios activos en Internet, la propuesta sobre el perfil de los diputados activos, reflexivos, pasivos y apáticos con Internet se resume en la siguiente:

Gráfico 10.3 Propuesta de perfil de diputados en función de su relación con las nuevas herramientas en la VIII Legislatura de las Cortes Generales (2004-2008)

Perfil de diputados en Internet				
	Diputado activo	Diputado reflexivo	Diputado pasivo	Diputado apático
Diputado que se informa	Utiliza activamente Internet para informarse	Consulta información en Internet, pero la contrasta con los medios tradicionales	Busca información en Internet pero, en general, de forma esporádica	En general, no busca información en Internet
Diputado que se expresa de forma dispersa	Usa Internet tanto personal como profesionalmente para comunicarse. Consume información y la genera a través de su bitácora, de correos electrónicos que envía, comentando en otros <i>blogs</i> , etc. Es miembro de comunidades virtuales.	Habitualmente se comunica a través de Internet, pero mayoritariamente a través de cauces que ya conoce. Responde a algunos <i>e-mails</i> reflexivamente. Puede tener <i>blog</i> , pero no publica artículos sin antes sopesar su interés.	Se comunica ocasionalmente a través de Internet, pero raramente responde a los mensajes electrónicos de los ciudadanos, no tiene <i>blog</i> y no forma parte de comunidades virtuales.	Generalmente, no se comunica a través de Internet. No responde a <i>e-mails</i> de los ciudadanos, no tiene <i>blog</i> , ni es miembro de comunidades virtuales.
Diputado que consulta	Utiliza los medios tecnológicos que tiene a su alcance para consultar sobre temas a la ciudadanía, propone contenidos nuevos en su bitácora e invita al ciudadano que le escribe correos electrónicos a comunicarse de nuevo con él.	Es prudente utilizando los nuevos medios para consultar a la ciudadanía, lo hace cuando dispone de un respaldo institucional que le invita a ello.	No consulta a la ciudadanía a través de los nuevos medios y en caso de que una iniciativa institucional le invitase a ello, lo haría únicamente en determinados casos.	No consulta a la ciudadanía, ni lo haría si tuviese respaldo institucional.
Diputado que delibera	Comparte sus ideas a través de los nuevos medios: publica artículos propios y a título personal en su <i>blog</i> , forma parte de comunidades virtuales, participa en foros, chats e incluso toma la iniciativa a la hora de iniciar procesos de deliberación a través de Internet.	Comparte sus ideas e interviene en procesos de deliberación cuando siente que dispone de respaldo institucional para hacerlo.	No participa en procesos de deliberación a través de Internet.	No participa en procesos de deliberación a través de Internet.
Diputado que decide	Si estuviese a su alcance promovería procesos de decisión a través de Internet, en ocasiones toma la iniciativa para realizar procesos experimentales.	Haría uso de las herramientas de decisión si éstas tuviesen una validez y respaldo institucional.	No participaría de los procesos de decisión, a menos que fuesen sustitutivos de los tradicionales.	No participaría de los procesos de decisión, a menos que fuesen sustitutivos de los tradicionales.

Elaboración propia a partir de Martín Cubas (2001) y Previte, Hearn y Dann (2001)

En resumen, aunque el desarrollo de la ciberdemocracia en el Congreso de los Diputados es heterogéneo en sus fases, siendo incluso visible que muchos diputados emprenden acciones por su cuenta en el intento de acercarse a los ciudadanos y adelantándose a la oferta institucional, lo que evidencia esta investigación es la existencia de un grupo reducido de parlamentarios interesados en el intercambio de información y opiniones con los ciudadanos a través de Internet. Falta ahora conocer si las instituciones valorarán la necesidad de emprender prácticas concretas con esta minoría de representantes implicados o, por el contrario, seguirán la corriente dominante de aquellos representantes que prefieren no modificar el equilibrio de un *statu quo* dominado por los medios de comunicación tradicionales.

10.2.2 Discusión

Retomando ahora las predicciones generales del trabajo empírico formuladas en el capítulo 4 de esta tesis, y teniendo en cuenta la evaluación general propuesta en el apartado anterior, los siguientes párrafos presentan la discusión de los resultados obtenidos en esta investigación:

Primera predicción: *Técnicamente Internet posibilita que ciudadanos y parlamentarios se comuniquen directamente a través de algunas de las herramientas de interacción más populares, entre las que se señalan el correo electrónico y las páginas personales.*

Los datos de esta investigación permiten confirmar con matices esta predicción:

Primeramente, tal y como figura en los capítulos teóricos de esta tesis, las herramientas de Internet, en sí mismas, no suman ni restan participación. En consecuencia, técnicamente sí es posible que los ciudadanos y los parlamentarios se comuniquen directamente a través de las herramientas de interacción, entre las que figuran algunas de las más populares como son el correo electrónico o las páginas personales. Pero para que esta comunicación se produzca, es preciso que se combine, por un lado, la voluntad de establecer y mantener el contacto entre los diputados y los ciudadanos, y, por otro, el apoyo institucional que posibilite que dicha comunicación resulte exitosa.

Los resultados de esta investigación muestran, por un lado, que todavía existe un grupo minoritario de parlamentos en cuyas sedes virtuales no se facilita ningún tipo de

herramienta que permita la interacción entre ciudadanos y diputados. De tal forma que, aunque las herramientas en sí mismas no planteen, en principio, obstáculos en el intercambio de información, el hecho de que éstas no existan en los sitios web de las asambleas impide, lógicamente, cualquier posibilidad de interacción.

Por otro lado, en relación al grupo mayoritario de parlamentos españoles que sí ofrecen algún tipo de herramienta de interacción, los resultados obtenidos muestran que ciudadanos y diputados tampoco consuman el intercambio fluido y habitual de información. Más bien, podemos considerar que dicha comunicación entre representados y parlamentarios es escasa, esporádica e irregular.

En primer lugar, observamos todavía la prevalencia de las herramientas que posibilitan la comunicación vertical, de representantes a ciudadanos –principalmente las de información, tales como páginas web, bitácoras de diputados, etc.– frente a las que permiten el flujo en sentido inverso, de representados a diputados.

En segundo lugar, en los escasos sitios web parlamentarios en los que se ofrece alguna herramienta facilitadora del intercambio horizontal de información y opiniones entre ambos agentes –por ejemplo, los foros de discusión o las cibercharlas– se aprecia en su mayoría una carencia de contenidos, bien sea de diputados y ciudadanos –por ejemplo, en el Parlamento de Galicia o en la Asamblea de Madrid– bien sea de diputados –como en el Senado–.

En tercer lugar, las herramientas más habituales para la comunicación entre diputados y ciudadanos son el correo electrónico y las bitácoras personales de los parlamentarios. Ambas quedan bajo un control absoluto de los representantes. Éstos determinan si desean o no recibir mensajes de los ciudadanos –es decir, deciden si publicar o no su buzón electrónico, si crear una bitácora o habilitar comentarios en su *blog* o no hacerlo– y qué mensajes responder de los remitidos por los ciudadanos.

En último lugar, es común en las sedes virtuales de los parlamentos que incluyen algún tipo de herramientas la falta de indicaciones sobre sus condiciones de uso, su finalidad y el grado de compromiso de las propuestas intercambiadas por dichos cauces. Por ejemplo, los foros de deliberación o las cibercharlas se ofrecen en los sitios web a modo de invitación a un supuesto

debate sin concretar la temática, sin determinar un compromiso temporal de los diputados, ni indicar cuál es la finalidad de dicho proceso de comunicación, así como tampoco se especifica qué tipo de acción emprenderían tanto la institución como los representantes como consecuencia de las opiniones que los ciudadanos transmitan a través de dichos medios, tampoco se reflejan condiciones de participación para todos los agentes implicados, etc.

Como resumen, técnicamente Internet sí permite que ciudadanos y parlamentarios se comuniquen directamente a través de algunas de las herramientas de interacción más populares, pero no todos los sitios web parlamentarios incluyen esta posibilidad en sus páginas. Y aún en el caso de las asambleas en las que sí figuran algunas de las herramientas tan comunes como el correo electrónico, las páginas personales, los foros o las cibercharlas, su uso no parece en ningún caso planificado unificadamente por los principales agentes implicados en los procesos de comunicación (institución, técnicos y diputados) y en ningún parlamento se garantiza un efectivo funcionamiento de las mismas para una verdadera y fluida comunicación entre ciudadanos y diputados.

Segunda predicción: *A pesar de que el intercambio de información y opinión es técnicamente posible, son los diputados los que controlan sobre qué temas se establece la comunicación y cuáles son susceptibles de obtener o no respuesta. Siguiendo a Mazzoleni (2001) se predice, por tanto, que los agentes políticos son los que controlan el juego de la comunicación con el ciudadano.*

Los datos obtenidos en los estudios de caso realizados en esta tesis confirman esta segunda predicción y, según los mismos, los diputados controlan la comunicación con el ciudadano a través de los cauces institucionales, al menos en el período de la VIII Legislatura, que ha constituido el marco temporal de esta investigación.

La información que los sitios web parlamentarios ofrecen sobre los representantes políticos es, en términos generales, más escasa que la que publican sobre otros aspectos de la institución. En términos globales se percibe una reducida transparencia informativa en lo relativo a quiénes son los parlamentarios –tanto para el diputado individual como los grupos– y qué actividad realizan ordinariamente. En concreto, mientras la información de las comisiones, de la Mesa y de la Junta de Portavoces está presente en casi todos los sitios web analizados, la relativa a los parlamentarios

individuales –lista alfabética de diputados, distribución por distrito o territorio, agrupados por grupo parlamentario, fichas descriptivas de los diputados, enlaces a páginas personales, información de contacto de cada parlamentario, etc.– y a los grupos parlamentarios –resultados de las últimas elecciones, diagrama de situación de los escaños en el hemiciclo con indicación del grupo parlamentario, ficha descriptiva, información de contacto con el grupo parlamentario, etc.– sólo figuran en algunos de sitios web parlamentarios. Al margen de lo expuesto, uno de los datos más llamativos es que en la mayoría de las sedes virtuales no existen páginas específicas de los grupos parlamentarios y en más de la mitad no incluyen tampoco enlaces externos a los sitios web de los partidos políticos. Por otro lado, también son muy limitados los cauces que permiten a los ciudadanos solicitar más información sobre sus representantes parlamentarios.

En segundo lugar, el análisis de los datos de la experiencia *Congreso.Candidato2004.net*, muestra que ni siquiera en el seno de una iniciativa promovida por una entidad ajena a la institución parlamentaria y, por tanto, fuera del control de los representantes parlamentarios, se consiguió que la comunicación entre los candidatos y los ciudadanos escapase al control dominante de los primeros. Concretamente, los ciudadanos formulaban sus preguntas a los candidatos, éstas permanecían ocultas en el menú interno administrado por el candidato hasta que éste decidiese responderlas – sólo aparecía indicado el número de preguntas que el político tenían pendientes de respuesta–. Era, por tanto, su decisión seleccionar qué preguntas ciudadanas quería responder, cuáles eliminar y cuáles no contestar. En el mejor de los casos, cuando el representante respondía a una pregunta, el ciudadano no podía volver a plantear ningún tipo de nueva cuestión en base a esta respuesta, ni siquiera en el caso de que el contenido de la contestación del político no tuviese relación con la pregunta formulada. Finalmente, los candidatos también tenían la posibilidad de responder con un mismo mensaje a varias preguntas de los ciudadanos. Por todo lo indicado, queda clara la preeminencia de los representantes sobre los representados en la comunicación generada en dicha iniciativa.

En tercer lugar, sin obviar que son los diputados los que deciden hacer pública, o no, su dirección de correo electrónico en el sitio web parlamentario –al menos, en el Congreso de los Diputados–, cuando reciben un *e-mail* remitido por un ciudadano son, también, los propios representantes los que resuelven sí responderlo o no. De tal

modo que la comunicación generada a través del correo electrónico ha de contar con la decisión última de los parlamentarios.

En cuarto lugar, y atendiendo a las bitácoras de los diputados, en la medida en que son páginas personales de los propios parlamentarios éstos determinan, como autores, qué artículos publican en ellas, si habilitar o no la opción de comentarios y, en caso de recibir aportaciones de los visitantes, sí publicarla o eliminarlas, así como también, si responder a ellas o no.

En resumen, los resultados de esta investigación muestran que, por un lado, las herramientas más populares y frecuentes en los sitios web parlamentarios contemplan, implícitamente, el control último de los representantes que, a título individual, determinan la conveniencia o no de iniciar o continuar la comunicación con los ciudadanos a través de dichos medios. Obviamente, resultaría muy temerario considerar obstruccionista la actuación de los diputados, puesto que dicho control por parte de los representantes puede responder, más que a una falta de interés, a una escasez de recursos para poder gestionar de modo efectivo dicha comunicación. En esta línea, los resultados de la encuesta, desglosados en el capítulo 9, desvelan algunos datos que conviene considerar:

Los medios de comunicación tradicionales tienen más importancia que los nuevos medios para comunicarse con los ciudadanos. Por tanto, es lógico pensar que darán respuesta a los mensajes que reciban a través de los nuevos cauces en la medida en que hayan conseguido resolver antes los recibidos por los medios tradicionales. Es decir, las herramientas de interacción a través de Internet son secundarias para los diputados, a la hora de comunicarse con los ciudadanos.

Internet es, para ellos, más un medio pasivo que activo. Incluso los diputados más dinámicos en la Red –los que respondieron a la encuesta– realizan todavía un uso principalmente pasivo de Internet: la búsqueda de información predomina sobre el uso de las herramientas de comunicación en todas sus variantes –correo electrónico, comentarios en bitácoras de otros usuarios, foros, cibercharlas, etc.–. Otros usos de la Red, como el comercio electrónico, el pago de tributos, la suscripción a listas o grupos de información son todavía minoritarios entre los parlamentarios. Es, por tanto, comprensible que la

importancia que concedan a los mensajes que los ciudadanos les remiten por las vías activas de Internet sea relativa.

Los diputados gestionan personalmente su cuenta de correo electrónico. Según se desprende de los resultados de la encuesta, la mayoría de los parlamentarios administran su *e-mail* por su cuenta, sólo unos pocos indicaron hacerlo con ayuda de sus asistentes. Si por un lado este hecho evidencia su propia responsabilidad sobre la respuesta a los mensajes ciudadanos, por otro queda manifiesta la prolongada labor a la que diariamente han de enfrentarse, sin excluir el resto de actividades a las que se deben, para filtrar los mensajes inválidos, valorar los válidos y responderlos. Dentro del uso del correo electrónico por parte de los diputados, los datos muestran, también, que los parlamentarios reciben mensajes de los ciudadanos de forma habitual. Los diputados que reconocieron que no acostumbraban a contestar los mensajes provenientes de ciudadanos de a pie argumentaron razones como la saturación de mensajes basura, la falta de tiempo o que los ciudadanos aún preferían comunicarse con ellos a través de otros medios como el correo postal o el teléfono a pesar de que, por cierto, en prácticamente ningún sitio web parlamentario se incluían los datos postales o telefónicos de los diputados. En definitiva, es razonable pensar que los diputados se vean saturados por los mensajes recibidos por los ciudadanos y la falta de asistencia para su gestión.

Las bitácoras personales semejan, todavía, herramientas experimentales para los diputados. La impresión general desprendida de las respuestas a la encuesta es que los diputados todavía estaban realizando un uso tentativo de las páginas personales. Sin tener en cuenta, ahora, los contenidos que publicaban en sus *blogs*, se aprecia una contradicción entre lo que los diputados señalaron como objetivos de sus páginas —en la mayoría de los casos, establecer vínculos de comunicación con los ciudadanos—, con las herramientas de interacción disponibles en las mismas para que los representados puedan contactar con ellos. Salvo los comentarios a los artículos, sólo algún parlamentario publicaba aisladamente su dirección de *e-mail* en su *blog*, y ninguno de ellos incluía, ni enlazaba a foros, cibercharlas u otras herramientas de interacción. Por ello, podemos considerar que los parlamentarios todavía carecen de la experiencia necesaria para emprender,

por su cuenta, procesos de comunicación directa con los ciudadanos a través de Internet.

Tercera predicción: *Aún cuando la segunda de las predicciones resulte cierta, la tercera considera que Internet facilita a un grupo de diputados individuales activos en la Red la posibilidad de un protagonismo ante los ciudadanos. Este pronóstico, sumado a lo que han venido señalando varios autores (Manin, 1998; Sartori, 2005 a y b; Cano Bueso, 2000; o Ward, Lusoli y Gibson, 2007) de que los diputados individuales han ido perdiendo protagonismo a favor de los grupos políticos y los líderes en la democracia de partidos permite predecir que, a pesar de la disciplina de partido, los elementos descentralizadores que posibilitan los nuevos medios presentan nuevas oportunidades de autonomía para los diputados individuales.*

Los resultados obtenidos en esta investigación también permiten confirmar, con matices, esta predicción.

Por un lado, en el apartado anterior ha quedado patente la existencia de un grupo minoritario de diputados que, al menos en el seno del Congreso, sobresalen sobre la mayoría de sus colegas por su compromiso con las nuevas herramientas: responden al mensaje electrónico enviado simulando ser un ciudadano común, disponen de una bitácora personal y comparten una visión entusiasta de las posibilidades de Internet como medio de comunicación directa con los ciudadanos. De tal forma que resulta evidente que Internet proporciona la posibilidad de un mayor protagonismo a un grupo de diputados individuales activos con la Red.

Por otro lado, y sin que los resultados permitan concluirlo con rotundidad, los datos obtenidos también insinúan que los grupos parlamentarios podrían establecer pautas de conducta en relación a un mayor o menor grado de implicación de los diputados individuales con los nuevos medios. Por ejemplo:

En cuanto a su nivel de implicación, existe relación entre el compromiso de los parlamentarios con Internet y su grupo parlamentario. Atendiendo, en primer lugar, a los dos partidos mayoritarios en el Congreso, los diputados socialistas publicaban en mayor número que sus colegas populares su buzón electrónico, respondieron más al correo electrónico enviado simulando ser un ciudadano común, firmaban más bitácoras personales y contestaron en mayor medida al cuestionario. En segundo lugar, considerando a los grupos minoritarios cabe

distinguir en el conjunto de los estudios de caso una mayor predisposición entre los diputados de CiU, ERC e IU que los parlamentarios del PNV y Grupo Mixto, que fueron en todos los casos más remisos. Cabe resaltar especialmente a los representantes de CiU como los más activos en todos los estudios de caso, y a los diputados del PNV como los más remisos.

En cuanto a los contenidos, y en el caso concreto de las bitácoras personales, los diputados de los grupos mayoritarios en el Congreso, PSOE y PP, muestran una clara inclinación a publicar fundamentalmente contenidos político-ideológicos –generalmente relacionados con las líneas principales de su partido y difundidas a través de los medios de comunicación tradicionales– frente a otro tipo de contenidos –de corte parlamentario o de transparencia personal–.

En resumen, al margen de que, en términos generales, los grupos parlamentarios puedan influir en el comportamiento de sus diputados en Internet, lo que sí resulta innegable es la existencia de una vanguardia de diputados especialmente comprometida con las nuevas tecnologías en su uso y potencialidad para fomentar una comunicación más directa con los ciudadanos que, sin duda, están desempeñando un papel activo y generalmente propulsor ante el conjunto de la cámara –aunque sea más pasivo y lento que el del resto de la ciudadanía–. Nos estaríamos encontrando, por tanto, ante un grupo de parlamentarios individuales que están impulsando, en la medida de sus posibilidades, la incorporación de la institución parlamentaria al ciberespacio, tal y como habían constatado en EE.UU. Owen, Davis y Strickler (1999:12). El esfuerzo mostrado por esta avanzadilla de diputados se aprecia, no sólo en el compromiso que asumen en el uso de dichas herramientas, sino también en su voluntad a la hora de iniciarse, por ejemplo, en una bitácora personal cuando no reciben, al menos aparentemente, respaldo ni de su grupo parlamentario ni de la Cámara. Este grupo pionero vendría a ser análogo al correspondiente sector precursor de ciudadanos que en el conjunto de la sociedad desempeña un papel más activo en Internet que el resto y muestra una mayor predisposición a aprovechar los nuevos medios para participar en los asuntos públicos. Tal y como se detalla en el capítulo 2 de la tesis, nos hallaríamos ante una élite tecnológica de ciudadanos y de parlamentarios especialmente predispuestos a intercambiar información y opiniones a través de la Red, a fomentar una mayor comunicación entre ellos y, en consecuencia, una mayor participación política general.

Cuarta predicción: *Se predice que, al igual que en la estratificación digital de la sociedad española, los usos que los diputados realizan de Internet varían en función del sexo, edad, nivel de estudios y circunscripciones agrupadas en Comunidades Autónomas.*

Teniendo en cuenta que esta investigación no permite establecer conclusiones generales sino únicamente ceñidas a los resultados concretos de los análisis realizados y al período temporal de la VIII Legislatura de las Cortes Generales, los datos revelan ligeras diferencias en el uso de Internet por parte de los diputados según su sexo, edad, nivel de estudios y circunscripción electoral. En la mayoría de los casos estas diferencias son muy tenues y más que categorizaciones absolutas los siguientes párrafos apuntan pautas o líneas de tendencia que, en todo caso, habrían de corroborarse con futuras investigaciones.

I. Según el sexo de los diputados:

Los datos obtenidos señalan que, a diferencia de lo que ocurre en el conjunto de la sociedad, no existen evidencias de que los diputados varones utilicen más que sus colegas mujeres los nuevos medios, aunque sí apreciamos que mientras ellas parecen mostrarse más remisas en un primer momento a la hora de utilizar dichas herramientas, una vez que se inician, su uso es más constante y mayor que el de sus colegas masculinos.

Como punto de partida es preciso considerar, por un lado, que la representación femenina en la Cámara Baja durante la VIII Legislatura era inferior a la masculina –de los 350 diputados el 63,1% eran hombres y el 36,9%, mujeres– y, por otro, que los datos del INE indicaban que en el conjunto de la sociedad los varones utilizaban en mayor número Internet que las féminas¹⁸⁶ –el 48,5% de los hombres había usado Internet al menos una vez a la semana en los últimos tres meses, frente al 40,1% de las mujeres–.¹⁸⁷ Tomando en consideración ambos parámetros, cabría esperarse que

¹⁸⁶ Datos relativos a 2007, disponibles en: <http://www.ine.es/jaxi/tabla.do?path=/t25/p450/a2007/I0/&file=01003.px&type=pcaxis&L=0> [Última consulta: 17 enero 2009].

¹⁸⁷ Los datos actualizados a 2008 mantenían un mayor uso de los varones frente a las mujeres: el 53,6% de los hombres había utilizado Internet al menos una vez por semana en los últimos tres meses, frente al 44,7% de las mujeres. Disponibles en: <http://www.ine.es/jaxi/menu.do?type=pcaxis&path=%2Ft25%2Fp450&file=inebase&L=0> [Última consulta: 17 enero 2009].

los diputados varones estuviesen más implicados que las parlamentarias con los nuevos medios. No obstante, los datos obtenidos no permiten afirmar esta predicción:

En primer lugar, y sin que pueda considerarse estadísticamente significativo porque, como ya hemos visto, las diferencias porcentuales inferiores a los cinco puntos son insuficientes como para catalogarlas así (Blake, 1996), los sitios web de los parlamentos presididos por mujeres registran, en términos generales, puntuaciones más elevadas que los encabezados por hombres. Concretamente, las cámaras dirigidas por las diputadas (8 de las 19) presentan un mayor grado de desarrollo en las fases de información, intervención espontánea de los ciudadanos y deliberación, mientras que las presididas por los varones se encuentran más avanzadas en la fase de interpelación ciudadana, pero menos en todas las demás.

En segundo lugar, y atendiendo al correo electrónico, en 1999 la mayoría de los diputados que ofrecían su *e-mail* y de los que respondían eran hombres, pero a partir de 2001 las diputadas empezaron a publicar en mayor número que sus colegas varones sus direcciones de correo electrónico y a responder en mayor medida al mensaje remitido simulando ser un ciudadano común (Dader 2001a, 2003a, Dader y Campos, 2006). Esta tendencia se ha mantenido durante la VIII Legislatura donde el porcentaje de diputadas predispuestas a publicar su buzón electrónico y a contestar al mensaje enviado por *e-mail* siguió creciendo mientras que el de diputados decreció ligeramente.

En tercer lugar, por lo que se refiere a los diputados con bitácoras, teniendo en cuenta que precisamente en la legislatura que nos ocupa (VIII, 2004-2008) fue en la que empezaron a aparecer los primeros *blogs* de los parlamentarios del Congreso, en el momento de análisis dichas páginas personales eran mayoritariamente una herramienta gestionada por diputados –de las 28 analizadas, 22 eran de hombres y 6 de mujeres–. No obstante, resulta destacable que si bien la mayoría estaban firmadas por varones, las bitácoras de las diputadas registraron un mayor nivel de actividad y todas ellas tenían habilitada la opción de comentarios de los artículos aunque, todavía, los hombres tenían más hábito de respuesta a los comentarios en los *blogs* que las mujeres.

Finalmente, las respuestas a la encuesta remitida no presentan diferencias por sexo ni en el número de diputados que respondieron al cuestionario –el 25,8% de hombres y

el 25,6% de mujeres— ni tampoco en la pregunta *¿Es usted usuario de Internet?* incluida dentro del mismo, puesto que todos los parlamentarios que participaron en la encuesta respondieron afirmativamente, menos dos de ellos que no cumplimentaron la citada pregunta —respectivamente, un diputado y una diputada—.

En resumen, los datos de esta investigación no permiten detectar con nitidez una relación entre el sexo de los diputados y una mayor o menor implicación con los nuevos medios. Lo que sí podemos afirmar es que las mujeres de la Cámara Baja no son representativas del sector social femenino, puesto que componen una élite de mujeres que aunque pueden mostrar en un principio un uso más remiso de los nuevos medios, los análisis realizados apuntan a que su constancia y compromiso con dichos medios son mayores que el reflejado por sus colegas varones. Harían falta futuros análisis en esta línea que permitiesen profundizar en esta idea para comprobar si realmente la hipótesis formulada a partir de este primer análisis exploratorio se confirma en los próximos años o si, por el contrario, los datos obtenidos en estos estudios responden más a factores casuísticos que por diversos motivos hayan podido darse hasta la fecha.

II. En relación a la edad de los diputados:¹⁸⁸

Los datos obtenidos muestran, por un lado, que los diputados más jóvenes (menores de 40 años) desempeñan una mayor actividad con los nuevos medios y ésta disminuye a más edad de los diputados. Por otro, señalan la existencia de un grupo generacional mucho más dinámico que cualquier otro en el uso de las herramientas analizadas para un mayor contacto con el ciudadano.

Atendiendo a la primera de las ideas cabría esperar, al igual que ocurre para el conjunto de la sociedad,¹⁸⁹ una mayor participación entre los diputados de los grupos

¹⁸⁸ Cabe matizar que la distribución en el Congreso de los grupos generacionales era, en la VIII Legislatura, muy desigual: frente a únicamente 4 diputados con menos de 30 años, 40 de 31 a 40 años y el mismo número de más de 60 años, se situaban 121 parlamentarios con edades comprendidas entre los 41 a 50 años ó 145 de 51 a 60 años.

¹⁸⁹ Los datos del INE correspondientes a 2007 muestran que el 76,9% de los ciudadanos con edades entre los 16 y 24 años habían utilizado Internet al menos una vez a la semana en los últimos tres meses, frente al 61,3% de los usuarios de entre 25 y 34 años, al 47,8% con edades entre los 35 y los 44 años, el 38,4% entre 45 y 54 años, el 18,3% de 55 a 64 y al 5,2% de 65 a 74 años. Datos disponibles en: <http://www.ine.es/jaxi/menu.do?type=pcaxis&path=/t25/p450/a2007&file=pcaxis> [Última consulta: 17 enero

más jóvenes y una menor entre los de más edad. Los datos confirman esta tendencia, pero con matices:

En primer lugar, los primeros estudios de caso –el análisis de los sitios web parlamentarios y el de *Congreso.Candidato2004.net*– no desvelan ningún tipo de información relevante sobre la implicación de los diputados y su edad, puesto que en ambos casos los datos obtenidos son muy reducidos y resulta imposible extraer relaciones.

En segundo lugar, en relación a los diputados que publicaban más su dirección de correo electrónico y respondían en mayor medida al *e-mail* enviado simulando ser un ciudadano de a pie, en los análisis previos realizados por Dader (2001a y 2003a) y Dader y Campos (2006) se venía observando una tendencia general de a menor edad del diputado, mayor tasa de respuesta al *e-mail*. Pero lo cierto es que los resultados del análisis realizado por esta investigadora en 2008 muestran que si bien los parlamentarios más jóvenes (de 30 o menos años) seguían siendo los más propensos a facilitar su buzón electrónico, ya no eran los representantes que contabilizan el mayor índice de respuesta –lo superaban los parlamentarios con edades comprendidas entre los 31 y 40 años, y el grupo de 51 a 60 años–. Es decir, si por un lado los datos relativos al número de diputados que publican su buzón electrónico es lineal y a menos edad más diputados con *e-mail* público, por otro, en lo referido a las respuestas al mensaje electrónico, la línea de tendencia es heterogénea sin que pueda observarse con claridad una relación entre la edad del diputado y un mayor o menor índice de respuesta al correo enviado.

En tercer lugar, los datos relativos al número de diputados con *blog* arrojan, nuevamente, resultados inesperados: ninguno de los diputados con 30 o menos años disponía de bitácora. En cuanto al resto de grupos generacionales, los datos relativos muestra una relación descendente de a más edad de los representantes, menos *weblogs*, pero con el punto de arranque en la generación de los diputados con edades entre los 31 y los 40 años.

2009]. Esta misma tendencia de a menor edad mayor uso de Internet se confirma con los datos actualizados a 2008, también publicados por el INE en el mismo sitio web.

Finalmente, los resultados de la encuesta vuelven a presentar datos referidos a la edad: los diputados más jóvenes respondieron, en términos porcentuales, más a la encuesta que los de más edad, y la línea de tendencia fue descendente con el punto máximo entre el grupo de diputados más jóvenes.

En resumen, aunque los datos tampoco ofrecen evidencia nítida sobre los grupos generacionales y su relación con la implicación de los diputados con los nuevos medios, sí parece apreciarse –sin poder afirmarlo con rotundidad debido a la baja magnitud de algunos segmentos generacionales o las escasas diferencias porcentuales entre otros– una tendencia, salvo para los menores de 30 años, de a mayor edad de los diputados menor implicación con las nuevas herramientas: así se confirma en el número de parlamentarios con buzón electrónico público, con matices en los que responden al *e-mail* enviado simulando ser un ciudadano de a pie, se ratifica de nuevo en los parlamentarios con *weblog*, y también se observa con claridad en los parlamentarios que respondieron al cuestionario.

En cuanto a la segunda de las ideas señaladas pocos párrafos más arriba, efectivamente los resultados apuntan a la existencia de un grupo generacional más comprometido que el resto con las nuevas herramientas. Concretamente, el grupo de los diputados nacidos entre 1967 y 1976, que a diciembre de 2007 contaban con edades comprendidas entre los 31 y los 40 años.

Obviando los resultados de los dos primeros estudios de caso que, como hemos indicado, no ofrecen información relevante al respecto, los datos de los diputados que respondieron al *e-mail* señalan que el grupo de los que respondieron en mayor medida al mensaje enviado en 2008 se corresponde con el grupo de los que en ensayos previos también respondían más que el resto de diputados (Dader y Campos, 2006). Es decir, en 2008 los diputados con edades entre los 31 y los 40 años, que coincidían con los más jóvenes en los experimentos previos referidos más arriba, respondieron más al correo electrónico que el resto de grupos de edad.

Por otro lado, la implicación de este grupo generacional también se evidencia en el análisis de las bitácoras puesto que fueron los que contabilizaron un mayor número de *blogs*.

En relación al número de respuestas al cuestionario, el grupo etario de 31 a 40 años se colocó en segundo lugar. Es el único caso en el que fueron superados por los diputados más jóvenes.

No obstante, puesto que ni el análisis de los sitios web parlamentarios y de las Cortes Generales, ni el de los datos de la experiencia *Congreso.Candidato2004.net*, nos permiten obtener más información sobre los grupos generacionales de los diputados y su motivación con las nuevas herramientas, la idea que nos muestran los análisis realizados de respuestas al correo electrónico y al cuestionario, así como de las *weblogs* personales sobre la mayor implicación del grupo etario de 31 a 40 años –nacidos entre 1976 y 1967– habremos de considerarla con cautela: aunque parece clara la existencia en el Congreso de los Diputados de una generación de parlamentarios más comprometida con los nuevos medios que el resto de diputados –y que en el caso del análisis del correo electrónico se hace manifiesta con el paso de las legislaturas– harían falta nuevos estudios en el futuro que permitiesen observar si la implicación de los diputados por grupos se vincula más a un factor de edad o, como se apunta en esta investigación, podríamos hablar con seguridad de la existencia de una generación concreta de diputados en el Congreso que sigue más comprometida con el correo electrónico, aún con el incremento de su edad, que el resto de sus colegas parlamentarios.

III. Según el nivel de estudios de los diputados:

Los datos no permiten establecer una relación entre su implicación con los nuevos medios y el nivel de estudios del diputado.

Si partimos una vez más de los datos de usuarios de Internet publicados por el INE para el conjunto de ciudadanos en 2007, cabría esperar que los diputados con mayor nivel de estudios registraran una mayor actividad en esta actividad investigada, tal y como ocurre para el conjunto de la población en la que los ciudadanos que usan con mayor frecuencia Internet son los que tienen un mayor nivel de estudios.¹⁹⁰

¹⁹⁰ Al igual que en el apartado correspondiente a la edad, cabe tener presente que la representación en el Congreso de los grupos por nivel de estudios era, en la VIII Legislatura, muy desigual, por ello es preciso tomar los datos con reservas debido a su baja significación en términos relativos.

En primer término, atendiendo al uso del correo electrónico en función del nivel de estudios, los datos permiten considerar dos tendencias diferentes, por un lado la referida al número de parlamentarios que ofrecía su *e-mail* en el sitio web del Congreso de los diputados y, por otro, al índice de respuesta de estos representantes al mensaje electrónico enviado simulando ser un ciudadano común.

En el primer caso apreciamos que –sin tener en cuenta al único parlamentario con estudios primarios, que no publicó su correo electrónico– los representantes con estudios medios y universitarios inacabados fueron más proclives a finales de la VIII Legislatura a facilitar su *e-mail* que los diputados con estudios universitarios y superiores.

En cambio, en las respuestas al mensaje remitido, los datos no permiten establecer con claridad una distinción similar: los parlamentarios con estudios universitarios sin acabar, seguidos de los doctores fueron los más propensos a responder. Pero, en términos generales, sí se aprecia una mayor predisposición a contestar entre los diputados con estudios universitarios y estudios superiores al grado, que en los parlamentarios con estudios medios.

En cuanto a los diputados con *weblogs* personales, los diputados con estudios de posgrado y con universitarios inacabados contaban en mayor número con bitácoras que el resto de grupos de diputados. El único parlamentario con estudios primarios no tenía bitácora y el grupo con menos *blogs* eran los diputados con grado de doctor. Los más activos con sus bitácoras, eran los diputados con “otros estudios” y con estudios universitarios finalizados, frente a los parlamentarios con estudios de posgrado y doctores, que fueron los menos activos con sus *blogs*.

Finalmente, en el nivel de estudios de los diputados que respondieron al cuestionario se aprecia una distribución irregular –los diputados con estudios de posgrado, medios y universitarios finalizados respondieron en mayor medida que el resto–.

En resumen, puesto que los resultados en función del nivel de estudios son variables, resulta imposible establecer una relación entre la mayor o menor implicación con los nuevos medios y el nivel de estudios de los parlamentarios.

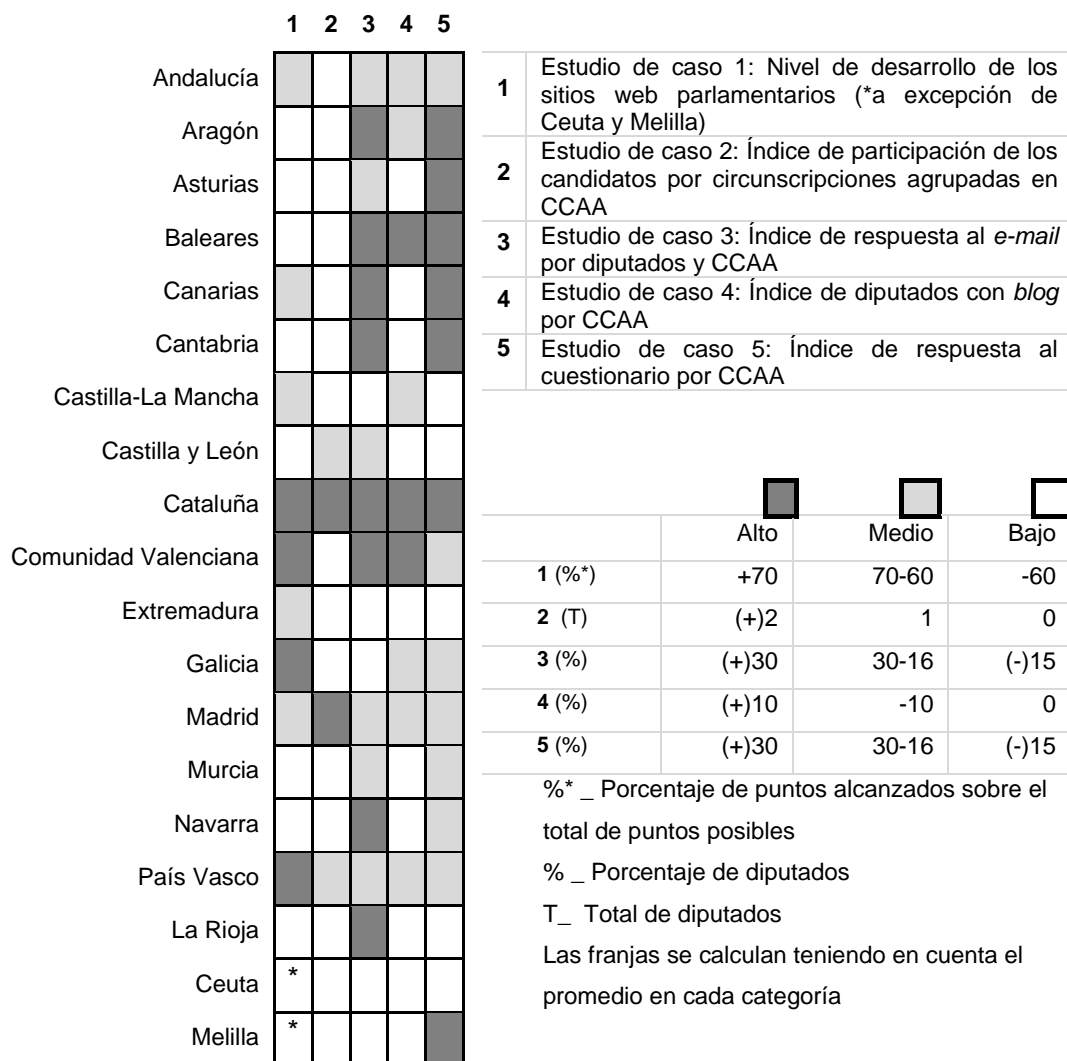
IV. Según las circunscripciones de los diputados:

Los resultados sí muestran relación entre el territorio de representación de los parlamentarios y su implicación con los nuevos medios en esta investigación.

Como punto de partida y siguiendo los datos del INE, cabría esperar que los datos obtenidos en esta investigación fuesen paralelos a los del total de los ciudadanos españoles y, por tanto, que los diputados del Congreso de las comunidades con un mayor número de usuarios de Internet –Madrid, Cataluña, Melilla y País Vasco, según datos de 2007– fuesen también los más motivados con los nuevos medios y que los sitios web de estos parlamentos autonómicos fuesen también los más desarrollados, seguidos de los representantes de las comunidades con un nivel medio de usuarios de Internet –Navarra, Baleares, Ceuta, Aragón, Cantabria, Canarias, La Rioja, Comunidad Valenciana y Asturias–, situándose en último lugar, los diputados de las comunidades con menos usuarios de Internet –Castilla y León, Andalucía, Murcia, Castilla-La Mancha, Galicia y Extremadura–.¹⁹¹ Los resultados permiten agrupar los diputados en función de su circunscripción, tal y como sigue:

¹⁹¹ Las comunidades autónomas que en 2007 alcanzaron un mayor número de viviendas con acceso a Internet fueron, según datos publicados por el INE, por este orden: con más del 50%, Comunidad de Madrid (el 56,6% de sus hogares tenían conexión a la Red), Cataluña (51,3%), Melilla (50,1%), País Vasco (50%); en un nivel intermedio se situaron las comunidades en las que más del 40% pero menos del 50% tenían acceso a Internet, que fueron Comunidad Foral de Navarra (49%), Islas Baleares (48,2%), Ceuta (48%), Aragón (47,8%), Cantabria (46,7%), Canarias (45,5%), La Rioja (43,1%), Comunidad Valenciana (42,9%) y Principado de Asturias (42,3%). Las comunidades con menos viviendas con acceso a Internet fueron: Castilla y León (39%), Andalucía (38,9%), Murcia (36,3%), Castilla-La Mancha (33%), Galicia (32,3%) y Extremadura (30,3%).

Gráfico 10.4 Nivel de implicación con los nuevos medios por circunscripciones agrupadas por Comunidades Autónomas



En un primer grupo destacan las circunscripciones catalanas: el sitio web parlamentario de Cataluña se encontraba entre los más desarrollados, prácticamente todos los candidatos de segunda línea que participaron en la iniciativa *Congreso. Candidato2004.net* eran también catalanes, sus diputados tuvieron un alto índice de respuesta al correo electrónico y al cuestionario, y con un número de *blogs* mucho mayor que el resto de las circunscripciones (gráfico 10.4). A los diputados de Cataluña les siguen los representantes de Baleares –con un nivel alto de respuestas al correo electrónico y al cuestionario, y con algún diputado con *blog*– y de la Comunidad Valenciana –con un alto número de diputados con *blog*, con un alto índice de respuesta al correo electrónico y medio al cuestionario–. Finalmente, en un tercer nivel

pero dentro del grupo de diputados más activos, figuran los representantes de Aragón, Canarias y Cantabria, todos ellos con un alto índice de respuesta al *e-mail* y al cuestionario, aunque en niveles medio o bajo en el resto de los estudios de caso.

En un segundo grupo se sitúan los diputados de las siguientes comunidades autónomas: Andalucía, Asturias, Galicia, Madrid, Navarra y País Vasco, cuya implicación fue media en el conjunto de los estudios de caso (gráfico 10.4).

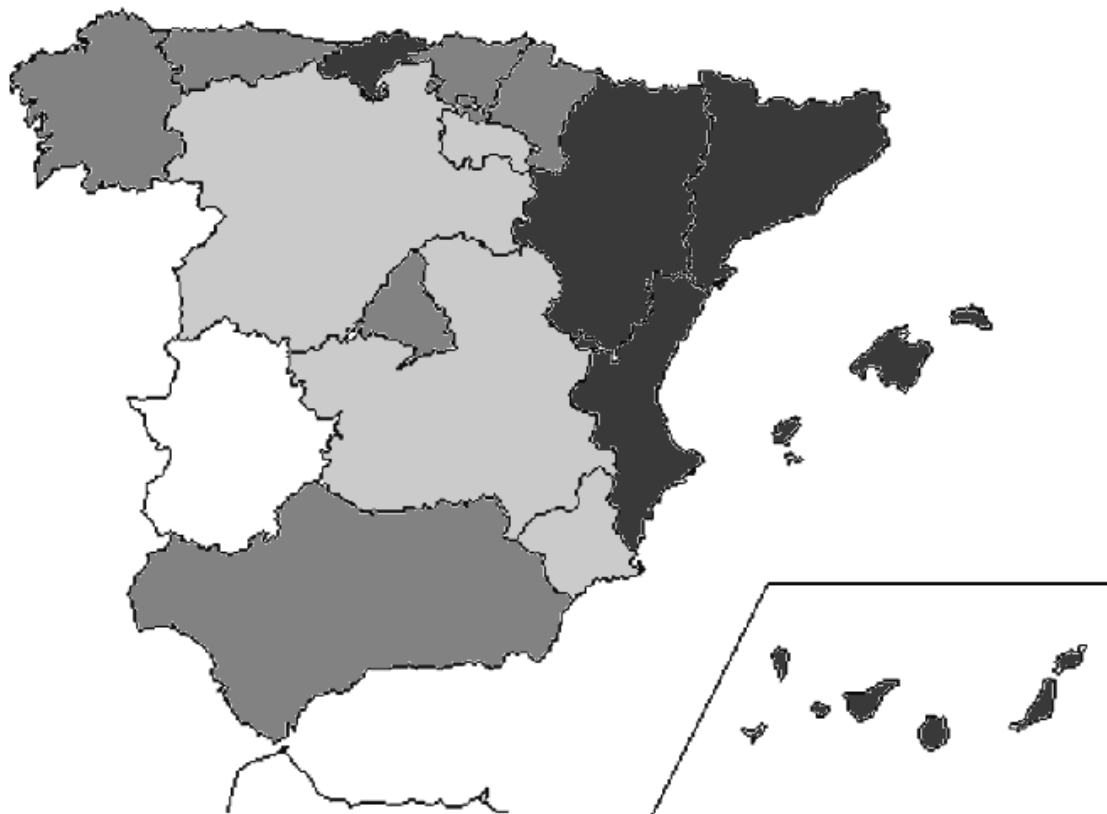
En un tercer grupo figuran, por un lado, los diputados de Castilla-La Mancha, Castilla y León, Murcia, La Rioja, cuya implicación fue baja y, por otro, Extremadura, Ceuta y Melilla cuya implicación fue nula o prácticamente nula.

En resumen, si agrupamos los resultados señalados por áreas territoriales más amplias se distinguen las cuatro siguientes (gráfico 10.5):

Una primera sería la Nord-Oriental en la que figurarían en un primer subgrupo los territorios mediterráneos de Cataluña, Baleares y Comunidad Valenciana, seguidos a cierta distancia en un segundo subgrupo por Aragón, Cantabria y el caso no vinculable geográficamente de Canarias. Todas estas comunidades muestran una implicación tanto de sus parlamentos autonómicos como de sus respectivos diputados en el Congreso mayor que la del resto de las comunidades. En ambos subgrupos la implicación de los diputados va acorde al número de usuarios de Internet en sus respectivas comunidades –todas ellas con un nivel alto o medio de viviendas con conexión a Internet–.

Una segunda sería el área Atlántico-Vasconavarra –en las que figurarían Galicia, Asturias, País Vasco y Navarra–, con las incorporaciones de Andalucía y Madrid. La implicación de sus parlamentos autonómicos y de sus diputados en el Congreso es media. Atendiendo a este grado de motivación de los diputados con los nuevos medios y al número de usuarios de Internet por comunidades podemos hablar dentro de este bloque de tres tipos de territorios: aquellos cuyos diputados están muy por debajo del número de usuarios de sus comunidades –Madrid y País Vasco–, los que están aproximadamente igualados –Navarra y Asturias– y los que están por encima –Andalucía y Galicia–.

Gráfico 10.5 Distribución geográfica del nivel de implicación con los nuevos medios por Comunidades Autónomas (VIII Legislatura de las Cortes Generales)



Leyenda / Fuente: Elaboración propia

- Área Nordoriental + Canarias: implicación alta
- Área Atlántico-Vasconavarra + Madrid y Andalucía: implicación media
- Área de las submesetas norte y sur, con Murcia: implicación baja
- Área de Extremadura y ciudades autónomas: implicación muy baja o nula

Una tercera área geográfica comprendería las dos submesetas –Castilla y León, Castilla-La Mancha y La Rioja– en continuidad geográfica con el área de Murcia, cuyo nivel de implicación fue bajo. Atendiendo al nivel de usuarios de Internet en estas zonas podemos considerar que existe equilibrio puesto que todas ellas contaban con un número medio-bajo de usuarios de Internet.

Por último, podríamos hablar de Extremadura y las ciudades autónomas de Ceuta y Melilla, con una implicación prácticamente nula. El compromiso de los diputados de las dos ciudades autónomas no se equipara en absoluto al nivel de viviendas con

conexión a Internet de sus territorios puesto que éste es alto para Melilla –aunque recordemos que su diputado sí respondió al cuestionario– y medio para Ceuta. En el caso de Extremadura, el nivel de usuarios de Internet es el más bajo de los registrados a nivel estatal, sin que ello pueda justificar la prácticamente nula implicación de sus diputados. No obstante, cabe matizar que la comparación establecida en Ceuta y Melilla con sus respectivos diputados en el Congreso no puede considerarse en absoluto representativa puesto que estaríamos hablando únicamente de un parlamentario por cada una.

Quinta predicción: *Siguiendo a autores como Bentivegna (1999), Davis (1999) o, entre otros, Pedro Gómez (2001), se predice que la mayoría de los diputados utiliza Internet como medio de acercamiento a los ciudadanos con fines propagandísticos, como símbolo de modernidad y adaptación a las innovaciones, y sin que exista una verdadera intención de intercambio de opinión con los ciudadanos. Además, el uso propagandístico de los nuevos medios se ve acentuado durante las campañas electorales.*

Efectivamente los resultados obtenidos muestran que, hasta el momento, la mayoría de los diputados utiliza Internet más como un medio propagandístico que como un verdadero instrumento de acercamiento e interacción con el ciudadano, aunque aquél no sea el objetivo inicial de su interés e implicación con las nuevas herramientas.

En primer lugar, y recordando lo señalado al principio de este capítulo, si nos detenemos en el tipo de información publicada por las propias sedes parlamentarias en Internet observamos un predominio de los contenidos de relaciones públicas o de autopromoción sobre los informativos de la actividad parlamentaria o de la gestión específica realizada por los representantes. Además, si atendemos al uso que los diputados realizan de sus bitácoras, comprobamos que la mayoría de 28 parlamentarios con *blog* lo utilizan para difundir informaciones de corte político-partidario, acorde con las principales líneas de su respectivo partido.

En segundo término, apreciamos que las herramientas de interacción son secundarias para los diputados del Congreso en la VIII Legislatura. Bien porque los medios de comunicación tradicionales todavía tienen, para los parlamentarios, una mayor importancia para dar a conocer su actividad, bien porque más del 70% de los representantes no responden al correo electrónico enviado simulando ser un

ciudadano, o bien porque de los pocos representantes que tienen una bitácora (un total de 28) sólo una minoría responde habitualmente a los comentarios que los visitantes les formulan en sus *blogs*. Podemos deducir, por tanto, que no existe una consistente intención de intercambio de opinión con los ciudadanos por parte de los diputados.

Por último, si nos detenemos en el uso de los nuevos medios en campaña electoral la investigación nos ofrece tres datos concluyentes de que ciertamente Internet tiene una mayor importancia para los representantes parlamentarios en período de elecciones.

El primero de ellos se obtiene de los resultados de la experiencia *Congreso.Candidato2004.net*. Los líderes principales de los partidos políticos con mayor representación en la Cámara Baja únicamente participaron en este estudio que reunía dos elementos fundamentales para conseguir que éstos se implicaran en la experiencia: por un lado, estaba promovido por un medio de comunicación autónomo que, a su vez y al tratarse de una agencia de noticias, nutría de información a otros medios de comunicación por lo que aseguraba una repercusión mediática; y, por otro, se celebraba en período electoral, momento en el que todos los candidatos desean aparecer como receptivos y abiertos al diálogo con los representados.

El segundo dato destacable, aunque sin que podamos concluir fehacientemente que sea resultado de la campaña electoral y no debido a una evolución temporal, es el índice de respuestas al correo electrónico remitido a los diputados el 1 de marzo 2008, período oficial de campaña. El 27,8% de los diputados que contestaron al *e-mail* en 2008 suponía una diferencia de 7,2 puntos porcentuales respecto al envío realizado a principios de la misma legislatura pero fuera de la campaña electoral (2004) y de entre 4 y 22 puntos respecto al resto de envíos. No obstante, el hecho de que en 2008 respondieran más diputados al mensaje electrónico habría que matizarlo con el contenido de sus respuestas: mientras que el 91,7% que contestó aludió a la posibilidad de que los ciudadanos se comunicasen con los parlamentarios a través del correo electrónico, el 89,7% respondió a la pregunta del programa electoral que se les solicitaba y sólo el 2,1% de ellos pedía explícitamente el voto para su partido en el mensaje de respuesta.

Por último, el 92,5% de los diputados que respondieron al cuestionario entre diciembre de 2007 y enero de 2008 estuvieron muy de acuerdo o de acuerdo con que Internet en período electoral permitía a los ciudadanos conocer de primera mano el programa electoral y la actividad de los candidatos sin el filtro de los medios de comunicación tradicionales. Además, no es superfluo el dato de que el 45,3% de los parlamentarios que respondieron al cuestionario y no tenían *blog* habían decidido o estaban valorando la posibilidad de crearse uno para las elecciones de marzo de 2008.

En resumen, los datos obtenidos en esta investigación sí apuntan a que, primero, la mayoría de los diputados utiliza Internet como un medio de información propagandístico, segundo, que no está claro que exista una verdadera intención de intercambio de opinión a través de estos nuevos medios con los ciudadanos por parte de los diputados y, tercero, que la implicación de dichos representantes con los nuevos medios es mayor en período de campaña electoral. No obstante, serían necesarios nuevos análisis en estas líneas que permitiesen corroborar estas afirmaciones o, por el contrario, sugiriesen nuevas hipótesis.

Sexta predicción: *Como conclusión y siguiendo la escalera de participación elaborada previamente, se predice que aún en el caso de que los diputados estén empleando cada vez más Internet para un contacto con los ciudadanos no se puede hablar de ciberdemocracia viable en el Congreso de los Diputados, puesto que la comunicación minoritaria por parte de algunos diputados no puede considerarse que vaya a traducirse todavía, en procesos de deliberación cuyos frutos se vean reflejados en la práctica política. Aunque algunos de los diputados a título personal se muestren activos en Internet, está por ver todavía si esta predisposición será canalizada hacia la dinámica interna del grupo parlamentario y del partido político que son, en última instancia, los que configuran el eslabón de representación política en la democracia española.*

La investigación desarrollada en esta tesis permite confirmar esta predicción puesto que, como hemos visto, los diputados han ido incorporando cada vez más herramientas tecnológicas a su quehacer diario y, aunque la mayoría de éstas contemplan la opción de interacción con el ciudadano todavía no podemos hablar de ciberdemocracia viable en el Congreso de los Diputados, sino más bien de un híbrido

entre lo que en el capítulo 1 de esta tesis hemos definido como democracia electrónica y democracia digital.

Por un lado, nos hallamos ante una forma de comunicación propia de la democracia electrónica que parte de los representantes hacia los ciudadanos y que se caracteriza porque los primeros facilitan aquella información que consideran oportuna para los representados, la misma que tradicionalmente venían ofreciendo a través de los cauces convencionales de información (como es el caso de la publicación de los Boletines Oficiales). Aunque en principio no tiene porque haber *feedback* en esta comunicación o respuesta de los ciudadanos, ocasionalmente se produce la retroalimentación a través de mecanismos de interacción que los propios representantes promueven (por ejemplo, la respuesta a los mensajes electrónicos recibidos de los ciudadanos).

Por otro lado, es innegable el horizonte a medio plazo de una democracia digital en el que las instituciones parlamentarias, y en especial los diputados a título individual, busquen nuevos canales de comunicación con los ciudadanos. Aunque éstos resulten todavía muy experimentales y su uso muy minoritario, es evidente que parlamentos y parlamentarios están intentando nuevas formas de interacción para generar una respuesta individual o colectiva de la ciudadanía a las cuestiones que las instituciones les ofrecen o plantean (un ejemplo de estas herramientas son las bitácoras personales de los parlamentarios).

Es decir, los representantes en el Congreso de los Diputados se hallan a medio camino entre un modelo de comunicación asentado en los viejos medios, modificando únicamente el aspecto tecnológico –transmisión de la misma información a través de nuevos canales–, y un modelo basado en nuevas vías de interacción caracterizado por la aparición súbita de una serie de herramientas de Internet que permiten nuevas formas de comunicación entre los ciudadanos y los diputados.

Por todo ello, podemos considerar que en la Cámara Baja, y en el conjunto de las sedes parlamentarias virtuales de las comunidades autónomas españolas, se está gestando el tránsito de una democracia electrónica a una democracia digital que, en una perspectiva a medio plazo, nos permite augurar una incorporación más nutrida e innovadora de la participación de los ciudadanos a través de Internet. Dicho sistema seguirá respondiendo, no obstante, a un sistema de *democracia representativa*, sin

alcanzar propiamente el de una *democracia deliberativa cibernéticamente facilitada*, al seguir las nuevas herramientas orientadas verticalmente desde los representantes hacia los representados, de tal forma que los recursos cibernéticos estarán gestionados y canalizados a través de las instituciones o agentes institucionales.

Lo que se vislumbra más difuso es el horizonte de una ciberdemocracia viable en las instituciones parlamentarias. Por un lado, nos hallamos con que éstas todavía están empezando a incorporar algunas de las herramientas de participación más habituales –foros de discusión, cibercharlas o *weblogs*–. Por otro, no incluyen ni la menor referencia a los contenidos o a las herramientas que surgen y se nutren de las aportaciones espontáneas de los ciudadanos en la Red –comunidades virtuales, portales de ranking editorial, agregación de *blogs* ciudadanos y similares–, que por otra parte circulan por Internet de forma gratuita y sin más requisitos que las habilidades personales para su práctica.

Con razón, podemos considerar que a pesar de los intentos experimentados por las instituciones parlamentarias españolas para adaptarse a las nuevas potencialidades de Internet, y protagonizadas sobre todo por un reducido, pero entusiasta, grupo de diputados, en reciprocidad con un también minoritario conjunto de ciudadanos, los resultados aún se muestran muy distantes de lo que idealmente se consideraría el escenario de la ciberdemocracia parlamentaria. Ésta se traduciría en un espacio en el cuál las aportaciones ciudadanas fuesen injertadas de modo planificado y estructurado en el debate parlamentario público, elaboradas en procesos de deliberación o interpelación con respuesta política; lo que sin lugar a dudas significaría un paso más allá de los procesos estereotipados y de clara restricción elitista. Conforme a los resultados obtenidos, esta práctica parlamentaria parece, todavía, lejana a cumplirse.

10.3 Conclusiones finales

Como síntesis de los resultados desglosados anteriormente, y al objeto de destacar las ideas más descollantes que de ellos se derivan, se formulan las siguientes conclusiones finales:

Primera: Los sitios web de los parlamentos todavía se rigen por los esquemas de información inspirados en los tradicionales medios de comunicación, de modo que las asambleas siguen concibiendo sus espacios en Internet como sedes de información más que de interacción.

Segunda: Las herramientas de interacción que ofrecen las instituciones en sus sitios web son escasas, tienen un carácter secundario y se limitan a las de uso más popular –listados de direcciones de correo electrónico o formularios de contacto, páginas personales de representantes, y rara vez, foros de discusión o cibercharlas–. No se aprecia, en ningún caso, una apuesta sólida de los parlamentos por los nuevos medios de intercambio de información y opinión entre representantes y representados.

Tercera: Clasificadas según las fases de la escalera de participación, las herramientas que permiten la interpelación política por parte de los ciudadanos son más habituales que las de consulta de representantes a representados –que no existen en ningún parlamento–, que las de deliberación –que figuran en algunos, pero sin apenas aportaciones ciudadanas ni parlamentarias– y que las de decisión –que tampoco figuran en ningún sitio web parlamentario–. Es decir, considerando la escasa importancia que las herramientas interactivas reciben en su conjunto, sólo las que permiten un flujo de comunicación de abajo a arriba están presentes en la mayoría de las asambleas, sin que con ello se garantice la consumación de la interacción puesto que en ningún caso los representantes están comprometidos a responder.

Cuarta: Es notable la ausencia de planificación o de coordinación en aquellas sedes virtuales en las que figura alguna herramienta de interacción: no se explican los procedimientos ni las condiciones de participación, como tampoco los objetivos. Las herramientas son de acceso público en los espacios web sin saber con exactitud quién puede utilizarlas, cómo, ni con qué finalidad.

Quinta: La comunicación tiene un sentido oblicuo-vertical: oblicuo porque existen herramientas que permiten, en algunos casos, que los ciudadanos contacten con los

parlamentarios, por ejemplo, a través del correo electrónico o los comentarios en los *blogs*, pero vertical porque en todos los casos los diputados controlan el juego de la comunicación: qué mensajes reciben y cuáles responden. No existe, por tanto, ningún compromiso ni tampoco ningún pacto por parte de los representantes para participar y responder a los mensajes ciudadanos.

Sexta: La VIII Legislatura de las Cortes Generales marca un período de ligera intensificación en lo que se refiere el uso que los parlamentos hacen de Internet: la mayoría de las asambleas renuevan sus páginas web, algunas publican espacios en sus sitios para canalizar nuevas formas de acercamiento al ciudadano –por ejemplo, los pocos parlamentos que incluyen foros de discusión o cibercharlas lo hacen en este período temporal– y los diputados individuales se inician en el uso de los *blogs*.

Séptima: Los medios de comunicación de masas tienen un papel esencial en la instauración de nuevas formas de interacción entre los representantes y los representados. Al menos en el caso de los representantes políticos de primer nivel, éstos asumen un mayor compromiso con las preguntas que los ciudadanos les formulan a través de los nuevos medios cuando los gobernantes tienen presente un claro rendimiento mediático de las respuestas que ofrezcan a los gobernados. Por otro lado, dichos medios de comunicación también tienen una responsabilidad importante para difundir las herramientas de interacción política que ya se ofrecen. Los medios periodísticos especialmente pueden explicar el uso y utilidad de tales recursos virtuales, de tal modo que los ciudadanos sepan de su existencia y posibilidad de utilización para comunicarse con sus representantes. De no existir mayor función de divulgación y fomento periodístico sólo unos pocos ciudadanos darán con esas herramientas por su cuenta.

Octava: Los medios de comunicación tradicionales son más importantes que los nuevos para el conjunto de los parlamentarios. Por tanto, la respuesta de los diputados a los mensajes ciudadanos canalizados a través de Internet será mayor en la medida en que los representantes hayan satisfecho antes las demandas generadas por otros canales tradicionales con mayor repercusión mediática.

Novena: Frente a la mayoría indiferente de los diputados del Congreso con los nuevos medios para fomentar un contacto más directo con los ciudadanos, aparece un grupo reducido de parlamentarios especialmente entusiasta con Internet, que se adelanta a

la oferta institucional para promover nuevas vías de contacto e invitar a los ciudadanos a participar en un intercambio de información y opinión directo a través de dichos canales.

Décima: El uso que los diputados realizan de Internet es, incluso para los más dinámicos con las nuevas herramientas, fundamentalmente pasivo: utilizan la Red, sobre todo, para informarse, pocos para tramitar gestiones, y únicamente algunos son usuarios de las herramientas de deliberación –comentado en *blogs* de otros autores o participando en foros o en cibercharlas–.

Undécima: Los representantes responden en mayor medida a las cuestiones que los ciudadanos les formulan a través de Internet en períodos de campaña electoral, lo que incide, nuevamente, en el interés propagandístico que los diputados tienen en los nuevos medios.

Duodécima: Los diputados cuentan, en general, con poco apoyo institucional para emprender nuevas vías de comunicación con los ciudadanos. La falta de recursos técnicos y humanos es un obstáculo a la hora de gestionar las nuevas herramientas.

Decimotercera: A pesar de las insuficiencias señaladas se percibe, no obstante un avance moderado en el empleo de recursos para la cibercomunicación política por parte de los diputados del Congreso español y de las asambleas autonómicas, con respecto al panorama existente en legislaturas anteriores. Dicho avance resulta por otra parte desigual, en términos sobre todo de sexo, grupos políticos y áreas geográficas, observándose mayores niveles de implicación entre las mujeres parlamentarias, los representantes del PSOE y los partidos nacionalistas catalanes, y el área nordeste del Estado.

Decimocuarta: La ciberdemocracia parlamentaria corresponde todavía a la descripción de un posible escenario futuro y lejano para el conjunto de las asambleas españolas. La mayoría ha optado por utilizar Internet con los mismos fines que venían utilizando los medios tradicionales, con pocos visos de injertar las aportaciones ciudadanas para un verdadero debate parlamentario de auténtica implicación multilateral con la ciudadanía.

10.4 Limitaciones de la investigación y perspectivas futuras de trabajo

En este trabajo he analizado el desarrollo de la ciberdemocracia en el Congreso de los Diputados durante la VIII Legislatura de las Cortes Generales a partir de un modelo desarrollado en el marco teórico de esta tesis. He llegado a algunas conclusiones descritas en este capítulo, sin embargo he de aclarar que este estudio no se agota en el diseño de esta investigación y presenta algunas limitaciones. En este sentido he enfocado la investigación hacia los usos que los diputados del Congreso hacían, durante la VIII Legislatura, de los nuevos medios. A pesar de que esta investigación ha tratado de dar respuesta de forma fundamentada a todas las preguntas de investigación formuladas en el capítulo introductorio de esta tesis y enfocadas desde el punto de vista de los agentes políticos, no ha pretendido resolver las planteadas desde el punto de vista del ciudadano ni desde la perspectiva tecnológica.

Si el objetivo de esta investigación ha sido intentar ofrecer un análisis preliminar de un área de conocimiento novedosa dentro del ámbito de la comunicación y ciencia política, como lo es la ciberdemocracia parlamentaria, el resultado ha sido una investigación que plantea respuestas a las principales preguntas formuladas al principio de esta tesis doctoral pero que, a su vez, abre nuevas cuestiones y vías futuras de análisis a las que trataré de enfrentarme en una labor de investigación ulterior que no ha hecho más que empezar.

Bibliografía

Bibliografía

A

- ABRAMSON, Jeffrey (1992): "Perot's 'Electronic Town Hall' Wouldn't Work". En: *The New York Times: Letter to the Editor*. Nueva York, 21 de junio de 1992. Disponible en: <http://query.nytimes.com/gst/fullpage.html?res=9E0CE2DD1F3CF932A15755C0A964958260> [Última consulta: 7 de septiembre de 2008].
- ACKLAND, Robert y GIBSON, Robert (2004): "Mapping Political Party Networks on the WWW". En: *Australian Electronic Governance Conference*. Melbourne, Victoria: Centre for Public Policy, University of Melbourne, 14 y 15 de abril. Disponible en: http://www.public-policy.unimelb.edu.au/egovernance/papers/01_Ackland.pdf [Última consulta: 9 de diciembre de 2008].
- ACKLAND, Robert (2005): "Mapping the U.S. Political Blogosphere: Are Conservative Bloggers More Prominent?". En: comunicación presentada en *BlogTald Down-under*, Sídney (Australia), del 19 al 22 de mayo. Disponible en: <http://voson.anu.edu.au/papers/polblogs.pdf> [Última consulta: 9 de diciembre de 2008].
- ADAMIC, Lada y GLANCE, Natalie (2005): "The Political Blogosphere and the 2004 U.S. Election: Divided They Blog". En: *WWW2005 2nd Annual Weblogging Workshop on the Weblogging Ecosystem: Aggregation, Analysis and Dynamics*. Chiba (Japón), 10 de mayo. Disponible en: <http://www.blogpulse.com/papers/2005/AdamicGlanceBlogWWW.pdf> [Última consulta: 9 de diciembre de 2008].
- AGÚNDEZ, Miguel Ángel (1986): "Tecnologías de la información y parlamento". En: *Revista de las Cortes Generales*, núm.7, p. 7-30.
- AIKENS, G. Scott (1998): "A personal history of Minnesota electronic Democracy, 1994". En: *Journal of Government Information*, vol. 25, núm. 1, p. 1-9.
- AINSWORTH, Susan; HARDY, Cynthia y HARLEY, Bill (2005): "Online consultation: E-Democracy and E-Resistance in the Case of the Development Gateway". En: *Management Communication Quarterly*, vol.19, núm.1, p. 120-145.

- ALCÁNTARA, Manuel (2005): *Diccionario electoral*. Tomo I y II. San José de Costa Rica: Instituto Interamericano de Derechos Humanos. Disponible en: <http://www.iidh.ed.cr/> [Última consulta: 5 de septiembre de 2008].
- ALEXANDER, Cynthia J. y PAL, Leslie A. (eds.) (1998): *Digital Democracy: Policy and politics in the wired world*. Oxford: Oxford University Press.
- ALGUACIL GOMEZ, Julio (2003): "Calidad y participación ciudadana". En: *Bits: Boletín informativo trabajo social*, núm. 5. Cuenca: Universidad de Castilla-La Mancha. Disponible en: <http://www.uclm.es/bits/sumario/20.asp> [Última consulta: 19 de noviembre de 2008].
- ALLAN, Richard (2006): "Parliament, Elected Representatives and Technology 1997–2005—Good in Parts?". En: *Parliamentary Affairs*, vol. 59, núm. 2, p. 360-365.
- ALVIRA MARTÍN, Francisco (2004): "La encuesta: una perspectiva general metodológica". En: *Colección Cuadernos Metodológicos*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas, núm.35.
- AMPUERO VILLAGRÁN, Hernán (2003): "Administración y Modernización Parlamentaria". En: *Estado, gobierno, gestión pública: Revista Chilena de Administración Pública*, núm. 5, 2003-2004, p. 89-95.
- ARABA, Sey y CASTELLS, Manuel (2004): "De la política en los medios a la política en Red: Internet y el proceso político". En: CASTELLS, Manuel (ed.): *La sociedad red: una visión global*. MUÑOZ DE BUSTILLO, Francisco (trad.). Madrid: Alianza Editorial, p. 440-461.
- ARANDA TORRES, Patricio (2000): "Parliamentary library and information services as instruments for democratic development". En: *INSPEL, Revista Internacional para bibliotecas especiales*, vol. 34, núm. 2, p. 115-122.
- ARAYA DUJISIN, Rodrigo (2005): "Internet, política y ciudadanía". En: *Nueva Sociedad*, núm. 195 (enero-febrero), p. 56-71. Disponible en: http://www.nuso.org/upload/articulos/3239_1.pdf [Última consulta: 19 de noviembre de 2008].
- ARNSTEIN, Sherry R. (1969): "A ladder of citizen participation". En: *Journal of the American Institute of Planners*, vol. 35, núm.4, p. 216-224.

ARTERTON, Christopher (1987): *Teledemocracy: Can Technology Protect Democracy?* Londres: Sage Publications.

ASAMBLEA DE MADRID (2002): *Curso de Verano de la Universidad Complutense de Madrid, San Lorenzo de El Escorial. "El Parlamento del siglo XXI"*. Madrid: Asamblea de Madrid.

AXFORD, Barrie y HUGGINS, Richard (eds.) (2001): *New media and politics*. Londres: Sage Publications.

AYUSO GARCÍA, M^a Dolores y MARTÍNEZ NAVARRO, Victoria (2005): "Gobierno electrónico. Contenidos y organización de las sedes web de los parlamentos autonómicos". En: *Revista Española de Documentación Científica*, vol. 28, núm. 4, p. 462-478.

AZNAR ARIAS, Covadonga (2005): "Ventajas del e-government para el ciudadano". En: *El profesional de la información*, vol. 12, nº 3, mayo-junio, p. 230-232. Disponible en: <http://www.elprofesionaldelainformacion.com/contenidos/2003/mayo/10.pdf> [Última consulta: 19 de noviembre de 2008].

B

BABÉ, Gonzalo (2002): "La Administración electrónica: Otra oportunidad más de la sociedad de la información". En: *Economistas* (Ejemplar dedicado a: España 2001, un balance) Madrid: Colegio de Economistas de Madrid, núm. 91, p. 373-375.

BADILLO, Ángel y MARENGHI, Patricia (2001): "De la democracia mediática a la democracia electrónica". En: *Cuadernos de información y comunicación (CIC)*, vol. 6. Madrid: Universidad Complutense de Madrid, p. 39-61.

BALNAVES, Mark; WALSH, Lucas y SHOESMITH, Brian (2004): "Participatory technologies: The use of the Internet in civic participation and democratic processes". En: *Australian Electronic Governance Conference*. Melbourne, Victoria: Centre for Public Policy, University of Melbourne, 14 y 15 de abril. Disponible en: http://www.public-policy.unimelb.edu.au/egovernance/papers/03_Balnaves.pdf [Última consulta: 20 de noviembre de 2008].

- BARBER, Benjamin R. (2001): "The uncertainty of digital politics". En: *Harvard International Review*, Cambridge, vol. 23, núm. 1, p. 42-47.
- BARBER, Benjamin R. (2004): *Democracia fuerte: política participativa para una nueva época*. MORA, Juan Jesús (trad.). Córdoba: Editorial Almuzara.
- BARBER, Benjamin R. (2006): "¿Hasta qué punto son democráticas las nuevas tecnologías de telecomunicación?". En: "Segundo Congreso sobre Internet, derecho y política: análisis y prospectiva" *IDP. Revista de Internet, Derecho y Política*, Barcelona: UOC, núm. 3. Disponible en: <http://www.uoc.edu/idp/3/dt/esp/barber.pdf> [Última consulta: 19 de noviembre de 2008].
- BARNETT, Steven (1997): "New Media, Old Problems. New Technology and the Political Process". En: *European Journal of Communication*. Londres: Sage Publications, vol. 12, núm. 2, p. 193-218.
- BARNEY, Darin (2000): *Prometheus Wired: The hope for Democracy in the Age of Network Technology*. UNSW Press.
- BARRERO, David F.; CRIADO, J. Ignacio y RAMILO, M. Carmen (2006): "Política y Web 2.0". En: *III Congreso Online del Observatorio para la Cibersociedad*. Política y cambio social, grupo de trabajo A-10: experiencias prácticas de participación política a través de las TIC, del 20 de noviembre a 3 de diciembre de 2006. Disponible en: www.cibersociedad.net/congres2006/gts/comunicacio.php?id=963&llengua=es [Última consulta: 19 de noviembre de 2008].
- BECKER, Ted (1984): "Teledemocracy. Electronic communications may permit direct democracy on a larger scale. An Interview With Ted Becker, by Robert Gilman". En: *In Context. A Quarterly Of Humane Sustainable Culture*. Langley, Washington, núm. 7, Otoño. Disponible en: <http://www.context.org/ICLIB/IC07/Becker.htm> [Última consulta: 8 de septiembre de 2008]
- BEETHAM, David (2006): *El parlamento y la democracia en el siglo veintiuno: Una guía de buenas prácticas*. Ginebra: Unión Interparlamentaria. Disponible en: http://www.ipu.org/PDF/publications/democracy_sp.pdf [Última consulta: 19 de noviembre de 2008].

- BÉJAR MERINO, Helena (1989): "La cultura del individualismo". En: *Reis: Revista española de investigaciones sociológicas*, núm. 46, p. 51-80. Disponible en: http://www.reis.cis.es/REISWeb/PDF/REIS_046_06.pdf [Última consulta: 20 de noviembre de 2008].
- BEKKERS, Victor (2004): "Virtual policy communities and responsive governance: Redesigning on-line debates". En: *Information Polity. IOS Press*, núm. 9, p.193-203.
- BELLAMY, Christine y RAAB, Charles D. (1999): "Wiring-up the deck-chairs?" En: *Parliamentary Affairs*, vol. 52, núm.3, p. 518-534.
- BENTIVEGNA, Sara (1999): *La política in rete*. Roma: Meltemi.
- BENTIVEGNA, Sara (2006): "Rethinking Politics in the World of ICTs". En: *European Journal of Communication*. London, Thousand Oaks, CA and New Delhi: Sage Publications, vol. 21, núm. 3, p. 331–343.
- BERROCAL GONZALO, Salomé (coord.) (2003): *Comunicación política en televisión y nuevos medios*. Barcelona: Ariel.
- BISHOP, Patrick y ANDERSON, Lori (2004): "E-Government to E-Democracy: 'High Tech' Solutions to 'No Tech' Problems". En: *Australian Electronic Governance Conference*. Melbourne, Victoria: Centre for Public Policy, University of Melbourne, 14 y 15 de abril. Disponible en: <http://www.public-policy.unimelb.edu.au/egovernance/ConferenceContent.html#patrickbishop> [Última consulta: 20 de noviembre de 2008].
- BLAKE, Ken (1996): "The Ten Commandments of Pollin", University of North Carolina at Chapel Hill. Disponible en: <http://facstaff.uww.edu/mohanp/methodspolls.html> [Última consulta: 18 diciembre 2008].
- BOBBIO, Norberto (1985): *El futuro de la democracia*. Barcelona: Plaza y Janés; Colección Época.
- BODEGA SANTANDER, Francisco Javier (2002): "Parlamentos y nuevas tecnologías". En: *Asamblea: revista parlamentaria de la Asamblea de Madrid*, núm. 7, p. 265-280.
- BOHMAN, James y REHG, William (eds) (1997): *Deliberative Democracy: Essays on Reason and Politics*. Cambridge, MA: Massachusetts Institute of Technology, p. 477.

- BRAVO, Rosa (2005): "La participación electrónica: estado de la cuestión y aproximación a su clasificación". En: *IDP, Revista de Internet, Derecho y Política*, nº 1. Universitat Oberta de Catalunya (UOC). Disponible en: <http://www.uoc.edu/idp/1/dt/esp/borge.pdf> [Última consulta: 8 de septiembre de 2008].
- BORGE, Rosa; COLOMBO, Clelia y WELP, Yanina (2008): "Análisis explicativo de la participación ciudadana y presencial en el ámbito municipal de Cataluña". En: *La democracia electrónica* [monográfico en línea]. *IDP. Revista de Internet, Derecho y Política*, nº 6, UOC. Disponible en: http://www.uoc.edu/idp/6/dt/esp/borge_colombo_welp.pdf [Última consulta: 20 de noviembre de 2008].
- BOOGERS, Marcel y VOERMAN, Gerrit (2003): "Surfing citizen and floating voters: Results of an survey of visitors to political web sites during th Dutch 2002 General Elections". En: *Information Polity. The International Journal of Government & Democracy in the Information Age*. Amsterdam: IOS Press, vol. 8, p. 17-27.
- BORONAT, David y PALLARÈS, Ester (2006): *Han sabut persuadir els partits polítics catalans als electors indecisos a través d'Internet en aquestes eleccions autonòmiques? 2006 Estudi comparatiu sobre la persuasibilitat de les presències onlinedels partits polítics catalans en la campanya electoral autonòmica del 2006*. Barcelona: Multiplica.
- BOURDIEU, Pierre (1991): *La distinción: criterio y bases sociales del gusto*. RUIZ DE ELVIRA, M^a Carmen (trad.) Madrid, Taurus.
- BOUZA, Fermín (2003): "Tendencias a la desigualdad en Internet: La brecha digital (*digital divide*) en España". En: TEZANOS, José Félix; TORTOSA, José María y ALAMINOS, Antonio: *Tendencias en desvertebración social y en políticas de solidaridad: sexto foro sobre tendencias sociales*. Madrid: Sistema.
- BRASSARD, Daniel (2006): "How can information technology transform the way parliament works?". En: Parliamentary Information and Research Service. Canada: Library of Parliament.
- BROWNING, Graeme (1996): *Electronic Democracy. Using the Internet to Influence American Politics*. Medford, N.J.: CyberAge Books, 2^a Ed.

- BRUNS, Axel (2008): "Life beyond the public sphere: Towards a networked model for political deliberation". En: *Information Polity. The International Journal of Government & Democracy in the Information Age*. Amsterdam: IOS Press, vol. 13, p. 65-79.
- BUCY, Eric y GREGSON, Kimberly S. (2008): "Media participation. A legitimizing mechanism of mass democracy". En: *New media & society*. London, Thousand Oaks, CA and New Delhi: Sage Publications, vol. 3, núm. 3, p.357-380.

C

- CAETANO, Gerardo y PERINA, Rubén (ed.) (2003): *Informática, Internet y Política*. Montevideo: Centro Latinoamericano de Economía Humana / Unidad para la Promoción de la Democracia.
- CAIRO CAROU, Heriberto (2002a): *Democracia digital: límites y oportunidades*. Madrid: Trotta.
- CAIRO CAROU, Heriberto (2002b): "La democracia y las comunicaciones mediante computador (Introducción)". En: CAIRO CAROU, H. (coord.): *Democracia digital: límites y oportunidades*. Madrid: Trotta, p. 13-16.
- CAIRO CAROU, Heriberto (2002c): "Flujos de información y transformaciones del espacio de la política" En: CAIRO CAROU, H. (coord.): *Democracia digital: límites y oportunidades*. Madrid: Trotta, p. 19-30.
- CALABRESE, Andrew y BORCHERT, Mark (1996): "Prospects for electronic democracy in the United States: rethinking communication and social policy". En: *Media, Culture & Society*. London, Thousand Oaks, CA and New Delhi: Sage Publications, Vol. 18, p. 249-268.
- CALDOW, Janet (1999): *The Virtual Box: A Survey of Digital Democracy in Europe*. Institute for Electronic Government, IBM Corporation. Disponible en: <http://www-1.ibm.com/industries/government/ieg/pdf/ddreport.pdf> [Última consulta: 19 de noviembre de 2008].

- CAMPBELL, Anne; HARROP, Andrew y THOMPSON, Bill (1999): "Towards the virtual parliament-what computers can do for MPs". En: *Parliamentary Affairs*, Vol. 52, núm.3, p. 388-403.
- CAMPOS, Eva (2005): "Ciberdemocracia: presupuestos teóricos y estado de la cuestión tras una revisión bibliográfica". En: MASIP, Pere y ROM, Josep (ed): *Trípodos (extra 2005) La utopía digital en los medios de comunicación: de los discursos a los hechos. Un balance*. III Congreso Internacional Comunicación y realidad. 20-21 mayo. Barcelona: Facultat de Ciències de la Comunicació Blanquerna-URL, vol. 2, p. 853-865.
- CAMPOS, Eva (2006): "Aproximación a las herramientas de comunicación del Congreso de los Diputados: el correo electrónico y los *blogs*". En: *e-Index, las jornadas de la blogosfera*. Cáceres, 16-18 de junio.
- CANEL, María José (1999): *Comunicación política: técnicas y estrategias para la sociedad de la información*. Madrid: Editorial Tecnos.
- CANEL, María José (2007): *Comunicación de las instituciones públicas*. Madrid: Tecnos.
- CANFORA, Luciano (2004): *La democracia: historia de una ideología*. Barcelona: Editorial Crítica.
- CANO BUESO, Juan B. (2000): "Democracia y tecnocracia: a propósito del voto electrónico". En: *Asamblea: revista parlamentaria de la Asamblea de Madrid*, núm. 3, p. 63-82.
- CANTIJOCH, Marta y SAN MARTIN, Josep (2007): "La oferta participativa de las webs parlamentarias". En: *VIII Congreso Español de Ciencia Política y de la Administración. Política para un mundo en cambio*. Grupo de trabajo 15, Política y gestión pública para un mundo en cambio: la sociedad del conocimiento. Valencia, del 18 al 20 de septiembre. Disponible en: http://www.aecpa.es/congreso_08/archivos/area5/GT-15/CANTIJOCH-MARTA.pdf [Última consulta: 5 de septiembre de 2008]

- CARDOSO, Gustavo; CUNHA, Carlos y NASCIMENTO, Susana (2003): "O parlamento português na construção de uma democracia digital". En: *Sociologia, problemas e práticas*, núm. 42, p. 113-140.
- CARDOSO, Gustavo; CUNHA, Carlos y NASCIMENTO, Susana (2004): "Ministers of parliament and information and communication technologies as a means of horizontal and vertical communication in Western Europe". En: *Information Polity. The International Journal of Government & Democracy in the Information Age*. Amsterdam: IOS Press, vol. 9, p. 29-40.
- CARLSON, Tom y STRANDBERG, Kim (2005): "The European Parliament Election on the Web: Finnish Candidates on-line: supply and demand". En: *17th Nordic Conference on Media and Communication Research*. Aalborg, Denmark, 11-14 de agosto.
- CARRACEDO VERDE, José David (2002a): "Jerarquías y desigualdades en la sociedad de la información: la estratificación digital en relación con la democracia digital". En: CAIRO CAROU, H. (coord.): *Democracia digital: límites y oportunidades*. Madrid: Trotta, p. 46-67.
- CARRACEDO VERDE, José David (2002b): "La vigilancia en las sociedades de la información: ¿un panóptico electrónico?". En: *Política y Sociedad*. Madrid: Universidad Complutense de Madrid, vol. 39, núm. 2, p. 437-345.
- CARTER, Matt (1999): "Speaking up in the Internet age: Use and value of constituent e-mail and Congressional Web-sites". En: *Parliamentary Affairs*, vol. 52, núm. 3, p. 464-479.
- CASILLAS DE LEÓN, Itziar; MESA DEL OLMO, Adela y RAMILO ARAUJO, Ma Carmen (2005): "El desarrollo del gobierno electrónico en los municipios del País Vasco". En *Mediatika: Cuadernos de medios de comunicación*, núm. 11, p. 95-107. En línea: <http://www.euskomedia.org/PDFAnlt/mediatika/11095107.pdf> [Última consulta: 19 de noviembre de 2008].
- CASTAÑO COLLADO, Cecilia (2005): *Las mujeres y las tecnologías de la información. Internet y la trama de nuestra vida*. Madrid: Alianza Editorial.

- CASTELLS, Manuel (1996): "La democracia electrónica". En: TEZANOS, José Félix (ed.): *La democracia post-liberal*. Madrid: Sistema, p. 59-74.
- CASTELLS, Manuel (2001): *La galaxia Internet*. Barcelona: Plaza y Janés.
- CASTELLS, Manuel (2006): *La sociedad red: una visión global*. MUÑOZ DE BUSTILLO, Francisco (Trad.). Vol. 1. Madrid: Alianza Editorial.
- CHAMORRO MARÍN, Rafael (2006): "Los blogs y las Administraciones Públicas". En: *La blogosfera hispana: pioneros de la cultura digital*. CEREZO, J.M. (ed.) Madrid, Fundación France Telecom España, p. 126-140.
- CHAPPELET, Jean-Loup (2004): "The appropriation of e-mail and the Internet by members of the Swiss Parliament". En: *Information Polity. The International Journal of Government & Democracy in the Information Age*. Amsterdam: IOS Press, vol. 9, núm.1/2, p. 89-102.
- CHEN, Peter (2004): "A Comparative Analysis of Political Email Lists". En: *Australian Electronic Governance Conference*. Melbourne, Victoria: Centre for Public Policy, University of Melbourne, 14 y 15 de abril. Disponible en: <http://www.public-policy.unimelb.edu.au/egovernance/ConferenceContent.html#peterchen> [Última consulta: 20 noviembre 2008].
- CHEVALLERAU, François-Xavier (2005): "eGovernment in the Member States of the European Union". En: *IDABC eGovernment Observatory*. Brussels. Disponible en: <http://europa.eu.int/idabc/egovo> [Última consulta: 7 diciembre 2008]
- CHOUCRI, Nazli (2000): "Introduction: Cyberpolitics in International Relations". En: *International Political Science Review*, vol. 21, núm. 21, p. 243-263.
- CLIFT, Stephen (2004): "e-Government and Democracy: Representation and citizen engagement in the Information Age". En: *www.publicus.net*. Disponible en: <http://www.publicus.net/articles/cliftegovdemocracy.pdf> [Última consulta: 20 de noviembre de 2008].
- COHEN, Jacob (1960): "A coefficient of agreement for nominal scales". En: *Educational and Psychological Measurement*, vol. 20, p. 37-46.

- COLEMAN, Stephen (1998): "Interactive media and the 1997 UK general election". En: *Media, Culture & Society*. London, Thousand Oaks, CA and New Delhi: Sage Publications, vol. 20, núm. 4, p. 687-694.
- COLEMAN, Stephen (1999a): "The New Media and Democratic Politics". En: *New Media & Society*. London, Thousand Oaks, CA and New Delhi: Sage Publications, vol. 1, núm. 1, p. 67-74.
- COLEMAN, Stephen (1999b): "Westminster in the Information Age". En: *Parliamentary Affairs*, vol. 52, núm. 3, p. 371-387.
- COLEMAN, Stephen; TAYLOR, John y VAN DE DONK, Wim (1999): "Parliament in the Age of the Internet". En: *Parliamentary Affairs*, vol. 52, núm. 3, p. 365-370.
- COLEMAN, Stephen (2001): "Online Campaigning". En: *Parliamentary Affairs*, vol. 54, p. 679-688.
- COLEMAN, Stephen (2004): "Connecting Parliament to the public via the Internet: Two case studies of online consultations". En: *Information, Communication and Society*, vol. 7, núm. 1, p. 3-22.
- COLEMAN, Stephen (2005): "New mediation and direct representation: reconceptualizing representation in the digital age". En: *New media & society*. London, Thousand Oaks, CA and New Delhi: Sage Publications, vol. 7, núm. 2, p. 177-198.
- COLEMAN, Stephen y WRIGHT, Scott (2008): "Political blogs and representative democracy". En: *Information Polity. The International Journal of Government & Democracy in the Information Age*. Amsterdam: IOS Press, vol. 13, núm. 1/2, p.1-5.
- COLEMAN, Stephen y MOSS, Giles (2008): "Governing at a distance-politicians in the blogosphere". En: *Information Polity. The International Journal of Government & Democracy in the Information Age*. Amsterdam: IOS Press, vol. 13, núm. 1/2, p. 7-20.
- COLLINS, Richard (2006): "Networks, Markets and Hierarchies: Governance and Regulation of the UK Internet". En: *Parliamentary Affairs*, vol. 59, núm. 2, p. 314-330.

- COLOMBO VILARRASA, Clelia (2005): "Participación ciudadana en la Red". En: *Boletín GC: Gestión Cultural. Participación Ciudadana*, núm. 11. Disponible en: <http://www.gestioncultural.org/gc/boletin/pdf/bgc11-CColombo.pdf> [Última consulta: 20 noviembre 2008].
- COLOMBO, Clelia (2006a): "Innovación democrática y TIC, ¿hacia una democracia participativa?". En: "Segundo Congreso sobre Internet, derecho y política: análisis y prospectiva" [monográfico en línea] *IDP. Revista de Internet, Derecho y Política*, nº3, UOC. Disponible en: <http://www.uoc.edu/idp/3/dt/esp/colombo.pdf> [Última consulta: 20 noviembre 2008].
- COLOMBO, Clelia (2006b): "Participación ciudadana electrónica en el mundo local: El caso Consensus, ciudadanos en red". En: *III Congreso Online del Observatorio de la Cibersociedad*. Disponible en: <http://www.cibersociedad.net/congres2006/gts/comunicacio.php?&id=200> [Última consulta: 20 noviembre 2008].
- COLOMBO VILARRASA, Clelia (2007): *e-Participación. Las TIC al servicio de la innovación democrática*. Barcelona: Editorial UOC.
- COOMBS, W. Timothy y CUTBIRTH, Craig W. (1998): "Mediated political communication, the Internet, and the new knowledge elites: prospects and portents". En: *Telematics and Informatics*, vol. 15, p. 203-217.
- CORNAGO, Noé (2003): "El debate sobre la democracia electrónica como síntoma: hacia un replanteamiento del problema". En: Conferencia Internacional sobre *Las contribución de las Tecnologías de la Información y la Comunicación (TIC) a las instituciones representativas: e-Democracia*. Bilbao: Instituto Europeo de la Administración Pública/Centro Europeo de las Regiones (IEAP-CER) de Barcelona y Eusko Legebiltzarra-Parlamento Vasco.
- CORNER, John (2007): "Mediated politics, promotional culture and the idea of 'propaganda'". En: *Media, Culture & Society*. London, Thousand Oaks, CA and New Delhi: Sage Publications, vol. 29, núm. 4, p. 669-677.
- CORRADO, Anthony y FIRESTONE, Charles M. (ed.) (1997): *Elections in Cyberspace: Towards a New Era in American Politics*. Washington: The Aspen Institute.

- CORREA, Daniel K. (2007): "Assessing Broadband in America: OECD and ITIF Broadband Rankings". En: *The Information Technology and Innovation Foundation*, abril. Disponible en: <http://www.itif.org/files/BroadbandRankings.pdf> [Última consulta: 15 de enero de 2009].
- CORTES GENERALES. DIARIO DE SESIONES DEL SENADO (1998): *Comisión Especial sobre Redes Informáticas*. VI Legislatura. Comisiones. BOCG, núm. 384, p. 1-18.
- CORTES GENERALES. DIARIO DE SESIONES DEL SENADO (1999a): *Comisión Oficial sobre Redes Informáticas*. VI Legislatura. Comisiones. BOCG, núm. 390, p. 1-33.
- CORTES GENERALES. DIARIO DE SESIONES DEL SENADO (1999b): *Comisión Especial sobre Redes Informáticas*. VI Legislatura. Comisiones. BOCG, núm. 454, p. 1-42.
- COTINO HUESO, Lorenzo (coord.) (2006a): *Libertades, democracia y gobiernos electrónicos*. Granada: Comares, Colección Sociedad de la Información.
- COTINO HUESO, Lorenzo (2006b): "El voto electrónico o la casa por el tejado. La necesidad de construir la democracia y participación electrónicas por los cimientos". En: COTINO HUESO, L. (coord): *Libertades, democracia y gobiernos electrónicos*. Granada: Comares, Colección Sociedad de la Información, p. 328-344.
- COTINO HUESO, Lorenzo (coord.) (2007): *Democracia, participación y voto a través de las nuevas tecnologías*. Granada: Comares, Colección Derecho Sociedad de la Información.
- COTINO HUESO, Lorenzo (coord.) (2008): *Consumidores y usuarios ante las nuevas tecnologías*. Valencia: Tirant lo Blanch.
- CRIADO, Ignacio y RAMILO, M^a Carmen (2001a): "E-administración: ¿Un reto o una nueva moda? Problemas y perspectivas de futuro en torno a Internet y las tecnologías de la información y la comunicación en las administraciones públicas del siglo XXI". En: *Revista Vasca de Administración Pública. Herri-Arduralaritzako Eukal Aldizkaria*, vol. 61, núm. 1, p. 11-44.

- CRIADO GRANDE, Juan Ignacio y RAMILO ARAUJO, M^a Carmen (2001b): "Definiendo la e-administración: las páginas web de las Administraciones públicas". En: *Gestión y análisis de políticas públicas*, núm. 22, p.123-138.
- CRIADO, Ignacio y RAMILO, M^a Carmen (2003): "Hacia una visión integrada del gobierno electrónico". En: *Ekonomiaz: Revista vasca de economía*, núm. 54, p. 206-225. Disponible en: http://www1.euskadi.net/ekonomiaz/taula4_c.apl?REG=684 [Última consulta: 20 de noviembre de 2008].
- CROSS, Bill (1998): "Teledemocracy: Canadian political parties listening to their constituents". En: ALEXANDER, Cynthia J y PAL, Leslie A. (Eds.): *Digital Democracy: Policy and politics in the wired world*. Oxford: Oxford University Press, p. 132-148.
- CRUZ-CASTRO, Laura y SANZ-MENENDEZ, Luis (2005): "Politics and institutions: European parliamentary technology assessment". En: *Technological Forecasting & Social Change*, vol. 72, p. 429-448.
- CENTRO DE INVESTIGACIONES SOCIOLOGICAS – CIS (España) (1997): *Estudio nº 2250: Élite parlamentarias (Encuesta a diputados de las Cortes Generales)*. Resultados y ficha técnica. Madrid. Disponible en: http://www.cis.es/cis/opencm/ES/1_encuestas/estudios/ver.jsp?estudio=1239 [Última consulta: 20 de noviembre de 2008].

D

- DADER, José Luis (2001a): "La ciberdemocracia posible: Reflexión prospectiva a partir de la experiencia en España". En: *CIC. Cuadernos de información y comunicación*. Universidad Complutense de Madrid, núm. 6, p. 177-220. Reedición en 2002: *Saladeprensa. Revista electrónica de periodismo y comunicación*. México. Volumen 2, núm. 44, Junio. Recuso online disponible en: www.saladeprensa.org. [Última consulta 1 de septiembre de 2008]
- DADER, José Luis (2001b): "Ciberdemocracia: el mito realizable". En: *Palabra Clave*. Universidad La Sabana. Bogotá-Colombia, núm. 4, p. 35-50. Versión previa en (2000): "Ciberdemocracia: El mito ya realizable". En: *Nueva Revista. De Política, Cultura y Arte*, núm. 71.

- DADER, José Luis (2001c): "La democracia débil ante el populismo de la privacidad: terror panóptico y secreteo administrativo frente al periodismo de rastreo informático en España". En: *Anàlisi: Quaderns de comunicació i cultura*, núm. 26, p. 145-168.
- DADER, José Luis (2003a): "Ciberdemocracia y ciberparlamento: El uso del correo electrónico entre los parlamentarios españoles y los ciudadanos comunes (1999-2001)". En: *Telos, Cuadernos de comunicación, tecnología y sociedad*, núm. 55, p. 86-96.
- DADER, José Luis (2003b): "Ciberdemocracia y comunicación política virtual: el futuro de la ciudadanía electrónica tras la era de la televisión". En: BERROCAL, Salomé (coord.): *Comunicación política en televisión y nuevos medios*. Barcelona: Ariel. p. 309-342.
- DADER, José Luis (2006): "Comunicación política en la Red: Desde las cibercampañas a la transparencia virtual de la administración". En: conferencia *Autoría y Contenidos en la Red*. Universidad Internacional Menéndez Pelayo. Valencia: 27 al 29 de mayo.
- DADER, José Luis y CAMPOS, Eva (2006): "Internet parlamentario en España (1999-2005): los recursos para el contacto ciudadano y su uso, con una comparación europea". En: *ZER*, núm. 20, p. 105-132.
- DADER, José Luis y DIAZ AYUSO, Isabel (2007): "Las webs de partidos españoles 2004-2005: Una investigación preliminar y de comparación europea, con una propuesta metodológica". En: *II Congreso de Comunicación política*. Madrid: Universidad Complutense de Madrid, 8 y 9 de marzo. Disponible en: <http://www.ucm.es/info/compolit/articuloscongresoincopo/dader.pdf> [Última consulta: 25 de noviembre de 2008].
- DADER, José Luis (2008): "Spain: Cyberquake in a Soft Democracy? The Role of the Internet in the 2004 General Elections". En: WARD, Stephen; OWEN, Diana; DAVIS, Richard *et al* (ed.): *Making a Difference: A Comparative View of the Role of the Internet in Election Politics*. Lexington Books, p. 161-170.
- DAHL, Robert A. (1992): *La democracia y sus críticos*. WOLFSON, Leandro (Trad.) Barcelona: Paidós.

- DAHLBERG, Lincoln (1998): "Cyberspace and the Public Sphere: Exploring the Democratic Potential of the Net". En: *Convergence: The International Journal of Research into New Media Technologies*. London, Thousand Oaks, CA and New Delhi: Sage Publications, vol. 4, núm.1, p. 70-84.
- DAHLBERG, Lincoln (2001a): "Democracy via cyberspace". En: *new media & society*. London, Thousand Oaks, CA and New Delhi: Sage Publications, vol. 3, núm. 2, p. 157-177.
- DAHLBERG, Lincoln (2001b): "The Internet and Democratic Discourse: Exploring the prospects of online deliberative forums extending the public sphere". En: *Information, Communication & Society*, vol. 4, núm. 4, p. 615-633.
- DAHRENDORF, Ralf (1977): "Cittadini e partecipazioni: al di là della democrazia rappresentativa?". En: SARTORI, Giovanni y DAHRENDORF, Ralf: *Il cittadino totale*. Torino: Centro di Ricerca e Documentazioni Luigi Einaudi; Colección Quaderni di Biblioteca della libertà, núm.3.
- DAHRENDORF, Ralf (2002): *Después de la democracia. Entrevista de Antonio Polito*. Barcelona: Crítica.
- DALTON, Russel J. (2000): "Value Change and Democracy". En: PHARR, J. Susan; PUTNAM, Robert D. (eds): *Disaffected Democracies: What's Troubling the Trilateral Countries?* Princeton, NJ: Princeton University Press, p. 252-269.
- DALY, John A. (2000): "Studying the impacts of the Internet without assuming technological determinism". En: *Aslib Proceedings*, vol. 52, núm. 8, p. 285-300.
- DANDJINO, Pierre (2003): "E-Parliament as a tool for fostering parliamentary networks". En: Comunicación presentada en el marco de la UNDP - West Africa Sub-Regional Resources Facility [ref. 26 de abril de 2005]. Disponible en: www.undp.org/surf-wa/nepad/parliamentarians/docsen/eparliamenten.htm [Última consulta: 7 de diciembre de 2008].
- DAVIS, Glyn (1997): "Alexis de Tocqueville and the Internet". En: *The Harvard International Journal of Press/Politics*, vol. 2, núm. 2, p. 120-126.

- DAVIS, Richard (1999): *The Web of Politics. The Internet's Impact on the American Political System*. Oxford, New York: Oxford University Press. XVII.
- DAVIS, Richard (2001): "Tecnologías de la comunicación y democracia: el factor Internet". DADER, José Luis (trad.) En: *CIC. Cuadernos de información y comunicación*. Madrid: Universidad Complutense de Madrid, núm. 6, p. 9-32.
- DAVIS, Richard (2005): *Politics Online: blogs, Chatrooms, and Discussion in American Dem.* Nueva York: Routledge. Taylor & Francis Group.
- DAVIS, Richard y CURTICE, John (2000): "Speaking for the Public. Representation and Audience Participation During the 1997 British General Election Campaign". En: *The Harvard International Journal of Press/Politics*, vol.5, núm. 1, p. 62-77
- DE FREITAS LIMA VENTURA, Deisy; WENDT KROTH, Vanessa y FRANZOI DRI, Clarissa (2003): "Ciberdemocracia: Benefícios e impasses na utilização da Internet como instrumento da democracia". En: *II Cibernética. Simópsio Internacional de Propiedade intelectual e Etica*. Florianópolis (Brasil): 12 a 14 de noviembre.
- DE KETELE, Jean-Marie y ROEGIERS, Xavier (1995): *Metodología para la recogida de información*. Madrid: La Muralla.
- DEL ÁLGUILA, Rafael (1996): "La participación política como generadora de educación cívica y gobernabilidad". En: *Revista Iberoamericana de Educación y Gobernabilidad Democrática*, núm.12, p. 31-44. Disponible en: <http://www.oei.es/oeivirt/rie12a02.htm> [Última consulta: 7 de diciembre de 2008].
- DELAORDA, Simon (2006): "Models of Democracy and the Design of Slovenian Political Party Web Sites". En: *International Federation for Information Processing Publications-IFIP*, núm. 223, p. 279-296. Disponible en: http://www.sidip.org/SIDIP_files/delakordas_Models.of.Democracy.and.the.Design.pdf [Última consulta: 7 diciembre 2008].
- DE LANDTSHEER, Chist's; KRASNOBOKA, Natalia y NEUNER, Conny (2001): "La facilidad de utilización de los "web sites" de partidos políticos. Estudio de algunos países de Europa del Este y Occidental (1999)". PEREZ MARCO, Sonia (trad.). En:

- CIC. Cuadernos de información y comunicación*. Madrid: Universidad Complutense de Madrid, núm.6, p. 107-162.
- DE LA ROSA, Antonio y SENSO, Jose A. (2003): "Algunas consecuencias del desarrollo del Gobierno electrónico". En: *El profesional de la información*, vol. 12, núm. 3, p. 172-189. Disponible en: <http://www.elprofesionaldelainformacion.com/contenidos/2003/mayo/1.pdf> [Última Consulta: 7 diciembre 2008].
- DELGADO-IRIBARREN GARCÍA-CAMPERO, Manuel (2001): "Las nuevas tecnologías en la vida parlamentaria". En: *Revista de las Cortes Generales*, núm. 52, p.125-140.
- DE MORAES, Denis (ed.) (2005): *Por otra comunicación: los media, globalización cultural y poder*. Barcelona: Icaria.
- DEL REY MORATÓ, Javier (2007): *Comunicación política, Internet y campañas electorales. De la teledemocracia a la ciberdemocr@cia*. Madrid: Tecnos.
- DEL REY MORATÓ, Javier (2008): "Los retos y desafíos de Internet". En: *Telos, Cuadernos de Comunicación e Innovación*, núm. 74. Disponible en: <http://www.campusred.net/telos/articulocuaderno.asp?idarticulo=9&rev=74> [Última consulta: 19 diciembre 2008].
- DEL RINCÓN, Delio *et al.* (1995): *Técnicas de investigación en Ciencias Sociales*. Madrid: Dykinson.
- DEUZE, Mark (2006): "Collaboration, participation and the media". En: *New media & society*. London, Thousand Oaks, CA and New Delhi: Sage Publications, vol. 8, núm. 4, p. 691-698.
- DÍAZ GARCÍA, Diego José (2007): *De la plaza al chat: análisis de las transformaciones del espacio público desde la práctica artística neomedial* [tesis doctoral inédita]. Dirigida por DOMÉNECH IBÁÑEZ, Maribel y MARTÍNEZ DE PISÓN, María José. Valencia: Universidad Politécnica de Valencia.
- DIJK, Jan Van (2000a): "Models of Democracy and Concepts of Communication". En: DIJK, Jan van y HACKER, L. (eds.): *Digital Democracy. Issues of Theory and Practice*. London: Sage Publications, p. 30-54. Disponible en (versión borrador):

- http://www.gw.utwente.nl/vandijk/research/e_government/e_government_plaatje/models_of_democracy1.pdf [Última consulta: 7 de enero de 2009].
- DIJK, Jan A. G. M. Van (2000b): "Widening Information Gaps and Policies of Prevention". En: DIJK, Jan van y HACKER, L. (eds.): *Digital Democracy, Issues of Theory and Practice*. London, Thousand Oaks, Delhi: Sage, p. 166-183.
- DIJK, Jan Van y HECKER, Kenneth (2003): "The Digital Divide as a Complex and Dynamic Phenomenon". En: *The Information Society*, 19, p. 315-326. Disponible en: <http://web.nmsu.edu/~comstudy/tis.pdf> [Última consulta: 7 de enero de 2009].
- DIJK, Jan A.G.M. Van (2006): "Digital divide research, achievements and shortcomings". En: *Poetics*, vol. 34, p. 221-235.
- DIENEL, C. Peter y HARMS, Hans (2000): *Repensar la democracia. Los Núcleos de Intervención Participativa*. Barcelona: Ediciones del Serbal.
- DI-GENNARO, Corinna y DUTTON, William (2006): "The Internet and the Public: Online and Offline Political Participation in the United Kingdom". En: *Parliamentary Affairs*, vol. 59, núm. 2, p. 299-313.
- DOCTER, Sharon; DUTTON, Willian H. y ELBERSE, Anita (1999): "An American Democracy Network: Factors shaping the future of on-line political campaigns". En: *Parliamentary affairs: A journal of comparative politics*, vol. 52, núm. 3, p. 535-552.
- DOHENY-FARINA, Stephen (1996): *The Wired Neighborhood*. New York: Yale University Press.
- DOWNES, Edward J. y McMILLAN, Sally J. (2000): "Defining interactivity. A qualitative identification of key dimensions". En: *New media & society*. London, Thousand Oaks, CA and New Delhi: Sage Publications, vol. 2, núm. 2, p. 157-179.
- DREZNER, Daniel W. y FARRELL, Henry (2008): "The power and politics of blogs". En: *Public Choice*, vol. 134, p. 15-30. Disponible en: <http://www.danieldrezner.com/research/blogpaperfinal.pdf> [Última consulta: 7 de diciembre de 2008].
- DUPUY, Gabriel (2007): "La fractura digital hoy". ALINOVI, Matías (Trad). En: *Revista CTS Revista iberoamericana de ciencia, tecnología y sociedad*; vol.3, núm. 9, p. 115-133.

E

- ECHEVARRIA, Javier (1999): *Los señores del aire: Telépolis y el Tercer Entorno*. Barcelona: Ediciones Destino.
- ECHEVARRIA, José Javier (2000): "Democracia y sociedad de la información". En: *Isegoría: revista de filosofía moral y política*, núm. 22, p. 37-58.
- ELMS, Alan C. (1982): "Keeping deception honest: Justifying conditions for social scientific research strategems". En: BEAUCHAMP, R.R. *et al.* (eds.): *Ethical issues in social science research*. Baltimore, MD: Johns Hopkins University Press, p. 232-245.
- ELSTER, Jon (ed) (2001): *La democracia deliberativa*. LEBRÓN, José M. (trad.) Barcelona: Gedisa.
- ELVEBAKK, Beate (2004): "Virtually competent? Competence and experience with Internet-based technologies among European parliamentarians". En: *Information Polity. The International Journal of Government & Democracy in the Information Age*. Amsterdam: IOS Press, 9, p. 41-53.
- EPRI KNOWLEDGE, IST for Parliamentarians (2005): *Parliamentarians & ICTs: Awareness, understanding and activity levels of European Parliamentarians*, European Parliaments Research Initiative. Disponible en: http://www.epri.org/epriknowledge/contents/7thconference_mat/200503_07_D101_EPRI_First_Study_final_resent.pdf [Última consulta: 18 de diciembre de 2008].
- ESTERLING, Kevin M.; LAZER, David M. J. y NEBLO, Michael A. (2005): "Connecting to Congress: The Adoption of Web Technologies among Congressional Offices". En: *Paper presented at the annual meeting of the The Midwest Political Science Association, Palmer House Hilton, Chicago, Illinois*, Abril 07. Disponible en: http://www.allacademic.com/meta/p86067_index.html [Última Consulta: 7 de diciembre de 2008].
- ESTEVEZ, José (2006): "Análisis del desarrollo del gobierno electrónico municipal en España". En *Revista de empresa: la fuente de ideas del ejecutivo*. Madrid: Fundación Instituto de Empresa, núm. 15, p. 86-96.

ETZIONI, Amitai (1992): "Teledemocracy: the Electronic Town Meeting". En: *The Atlantic*, 270(4), p. 34-39.

EUROPA PRESS (2004): *Informe de conclusiones. Candidato2004.net*. Madrid.

EUROPEAN COMMISSION, Information Society (2007): *eGovernment in Spain* [Informe]. Disponible en: http://ec.europa.eu/information_society/activities/egovernment/index_en.htm [Última consulta: 15 de octubre de 2007]

F

FERBER, Paul; FOLTZ, Franz y PUGLIESE, Rudy (2004): "Cyberdemocracy v. Egovernment: The Degree of Interactivity on State Legislative Websites". En: *Paper prepared for delivery at the 2004 Annual Meeting of the American Political Science Association*, Chicago: del 1 al 5 de septiembre. Disponible en: <http://java.cs.vt.edu/public/projects/digitalgov/papers/Ferber.Cyberdemocracy.pdf> [Última consulta: 7 de enero de 2009]

FERBER, Paul; FOLTZ, Franz y PUGLIESE, Rudy (2007): "Cyberdemocracy and Online Politics: A New Model of Interactivity". En: *Bulletin of Science, Technology & Society*, vol. 27, núm. 5, p. 391-400.

FERGUSON, Ross y HOWELL, Milica (2004): *Political Blogs – Craze or Convention?* London: Hansard Society. Disponible en: <http://www.hansardsociety.org.uk/blogs/publications/archive/2007/09/17/political-blogs-craze-or-convention-july2004.aspx> [Última Consulta: 7 de diciembre de 2008].

FERGUSON, Ross y GRIFFITHS, Barry (2006): "Thin Democracy? Parliamentarians, Citizens and the Influence of Blogging on Political Engagement". En: *Parliamentary Affairs*, vol. 59, núm. 2, p. 366-374.

FERGUSON, Ross; GRIFFITHS, Barry y MILLER, Laura (2006): *Digital Dialogues. Interim Report, December 2005-August 2006*, p. 87. London: Hansard Society. Disponible en: <http://www.hansardsociety.org.uk/blogs/downloads/archive/2007/09/22/digital-dialogues-interim-report-dec-2006.aspx> [Última Consulta: 7 de diciembre de 2008].

- FERGUSON, Ross (2006): *Tellparliament.net interim evaluation report 2003-2005*. London: Hansard Society, p. 30. Disponible en: <http://www.hansardsociety.org.uk/blogs/publications/archive/2007/10/10/tellparliament-net-june-2006.aspx> [Última consulta: 7 de diciembre de 2008].
- FERGUSON, Ross y MILLER, Laura (2007): *Parliament for the future. Forecasting the form of a digitally-enabled Parliament*. London: Hansard Society. Disponible en: <http://www.ictparliament.org/resources/Parliament%20for%20the%20Future.pdf> [Última consulta: 7 de diciembre de 2008].
- FERNÁNDEZ-GALIANO, Luis (2007): Entrevista de Raúl López Cazorla con Luis Fernández-Galiano. *El Viejo Topo*, julio, núm. 234-235, p. 87-91. Disponible en: http://www.elviejotopo.com/web/archivo_revista.php?arch=883.pdf [Última consulta: 14 de enero de 2009].
- FILZMAIER, Peter; STAINER-HÄMMERLE, Kathrin y SNELLEN, Ignace (2004): "Information management of MPs: Experiences from Austria, Denmark and the Netherlands". En: *Information Polity. The International Journal of Government & Democracy in the Information Age*. Amsterdam: IOS Press, vol. 9, p. 17-28.
- FINEGOLD, Kenneth y SWIFT, Elaine K. (2001): "What Works? Competitive Strategies of Major Parties out of Power". En: *British Journal of Political Science*, vol. 31, núm. 1, p. 95-120.
- FISHKIN, James (Ed.) (1995): *Democracia y deliberación: Nuevas perspectivas para la reforma democrática*. MALEN, Jorge F. (Trad.). Barcelona: Ariel, p. 134.
- FISHKIN, James (2000): "Virtual Democratic Possibilities: Prospects for Internet Democracy". En: Conferencia *Internet, Democracy and Public Goods*. Belo Horizonte, Brasil, del 6 al 10 de noviembre. Disponible en: http://cdd.stanford.edu/research/papers/2000/brazil_paper.pdf [Última consulta: 7 de septiembre de 2008]
- FISHKIN, James y LUSKIN, R.C. (2004): "Experimentin with a Democratic Ideal: Deliberative Polling and Public Opinion". En: Conferencia en *Empirical Approaches to Deliberative Politics*. Florencia, Italia: European University Institute. Del 21 al 22 de mayo. Disponible en: <http://cdd.stanford.edu/research/papers/2004/democraticideal.pdf> [Última consulta: 8 de septiembre de 2008]

- FONT, Joan (Ed.) (2001): *Ciudadanos y decisiones públicas*. Barcelona: Ariel.
- FRANCOLI, Mary & WARD, Stephen (2008): "21st century soapboxes? MPs and their blogs". En: *Information Polity. The International Journal of Government & Democracy in the Information Age*. Amsterdam: IOS Press, vol. 13, p. 21-39.
- FRANTZICH, Stephen (2004): "Technology and the US Congress: Looking back and looking forward". En: *Information Polity. The International Journal of Government & Democracy in the Information Age*. Amsterdam: IOS Press, vol. 9, p. 103-113.
- FRAU-MEIGS, Divina (2001): "La démocratie entre représentation et participation @ Internet.gov". En: SERFATY, Viviane (ed): *L'Internet en politique, es Etats-Unis à l'Europe*. Strasbourg: Presses Universitaires de Strasbourg.
- FREEMAN, Samuel (2000): "Deliberative Democracy: A Sympathetic Comment". En: *Philosophy and Public Affairs*, vol. 29, núm. 4, p. 371-418.
- FREY, Klaus (2005): "Gobernanza electrónica urbana e inclusión digital: experiencias en ciudades europeas y brasileñas". En: *Nueva Sociedad*, núm. 196, p. 109-124. Disponible en: http://www.nuso.org/upload/articulos/3252_1.pdf [Última consulta: 7 de diciembre de 2008].
- FRICK, María Magdalena (2003): "La nueva burocracia". En: CAETANO, Gerardo; PERINA, Rubén M. y CORDEIRO, Cecilia (eds.): *Informática: Internet y Política*. Montevideo, Argentina: Centro Latinoamericano de Economía Humana CLAEH- Unidad para la Promoción de la Democracia de la Organización de los Estados Americanos (UPD/OEA).
- FRICK, María Magdalena (2005): "Parliaments in the digital Age. Exploring Latin America". En: *e-DC Working Papers. e-Democracy Centre*. Ginebra: University of Geneva. Disponible en: <http://edc.unige.ch/inner.php?table=Publications&linkid=123&head=e-DC%20Working%20Papers> [Última consulta: 7 de diciembre de 2008].
- FRIEDLAND, Lewis A. (1996): "Electronic democracy and the new citizenship". En: *Media, Culture & Society*, vol. 18, núm. 2, p. 185-212.

FUNDACIÓ JAUME BOFILL (2004): "La participación ciudadana a través de les noves tecnologies. Estratègies per a la utilització de Consensus". En: *Finestra oberta*, núm. 42. Barcelona: Fundació Jaume Bofill.

G

GARCÍA CANCLINI, Néstor (2001): "¿Demasiado determinismo o demasiada hibridación?". En: DE MOJICA, Sarah (comp.): *Mapas culturales para América Latina: culturas híbridas –no simultaneidad- modernidad periférica*. Bogotá: Centro Editorial Javeriano, CEJA. 2ª edición. p. 75-80.

GARCÍA CANCLINI, Néstor (2002): "La reinención de lo público en la videocultura urbana". En: *Revista de antropología social*. Madrid: Universidad Complutense de Madrid, núm. 11, p.135-154.

GARCÍA CANCLINI, Néstor (2008): "Libros, pantallas y audiencias: ¿qué está cambiando?". En: *Comunicar: Revista científica iberoamericana de comunicación y educación*, núm. 30, p. 27-32.

GARCÍA-ESCUADERO MÁRQUEZ, Piedad (2003): "Parlamento y futuro: los retos de la institución parlamentaria". En: *Cuadernos de Derecho Público*, núm. 18, p. 191-206.

GARCÍA-ESCUADERO MÁRQUEZ, Piedad (2004): "Parlamento y futuro: los retos de la Administración Parlamentaria". En: *Asamblea: revista de la Asamblea de Madrid*, núm. 10, p. 3-9. Disponible en: <http://www.asambleamadrid.es/Resources/Ficheros/C7/Revista%20Asamblea/Revista%20Asamblea/R.10.%20Piedad%20Garcia-Escudero%20Marquez.pdf> [Última consulta: 8 diciembre 2008].

GARCÍA SÁNCHEZ, María Isabel (2002): "El departamento de documentación del Congreso de los Diputados y la documentación parlamentaria". En: *Revista General de Información y Documentación*, vol. 12, núm. 1, p. 163-174.

GARGA, Alim (2004): "The Parliamentary Information: Innovations and Opportunities". En: *Library and Research Services for Parliaments Section. Research Day. IFLA Pre-Conference Meeting*. Valparaíso, Chile: 17-19 de agosto. Disponible en: http://www.ictparliament.org/index.php?option=com_booklibrary&task=view&id=78&catid=47&Itemid=1102 [Última consulta: 7 de diciembre de 2008].

- GIBSON, Rachel Kay y WARD, Stephen (2000): "A proposed Methodology for Studying the Function and Effectiveness of Party and Candidate Websites". En: *Social Science Computer Review*, vol. 18, núm. 3, p. 301-219.
- GIBSON, Rachel Kay; NIXON, Paul y WARD, Stephen (2003): *Political Parties and the Internet: Net Gain?* London: Routledge.
- GIBSON, Rachel Kay; WARD, Stephen y LUSOLI, Wainer (2003): "The Internet and Political Campaigning: the new medium comes of age?". En: *Representation*, vol. 39, núm. 3, p. 166-180.
- GIBSON, Rachel Kay; RÖMMELE, Andrea y WARD, Stephen J. (2004a) (Eds.): *Electronic Democracy: Mobilisation, Organisation and Participation via new ICTs*. London: Routledge.
- GIBSON, Rachel Kay; LUSOLI, Wainer; RÖMMELE, Andrea, y WARD, Stephen (2004b): "Representative democracy and the Internet". En: GIBSON, R.K.; RÖMMELE, A. y WARD, S. (Eds.): *Electronic Democracy: Mobilisation, Organisation and Participation via new ICTs*. London: Routledge.
- GIBSON, Rachel Kay; LUSOLI, Wainer y WARD, Stephen (2005): "Online Participation in the UK: Testing a 'contextualised' model of Internet effects". En: *British Journal of Politics and International Relations*, vol. 7, núm. 4, p. 561-583. Disponible en: http://www.esri.salford.ac.uk/ESRCResearchproject/papers/gibson_et_al_2005_bjpir.pdf [Última consulta: 7 de diciembre de 2008].
- GIBSON, Rachel Kay; WARD, Stephen y LUSOLI, Wainer (2005): "Old Politics, New Media: Parliament, the Public and the Internet". En: *Paper presented at the Political Studies Association Conference*, Leeds: University of Leeds, 5-7 abril. Disponible en: http://www.esri.salford.ac.uk/ESRCResearchproject/papers/psa_2005.pdf [Última consulta: 7 de diciembre de 2008].
- GIBSON, Rachel Kay; LUSOLI, Wainer y WARD, Stephen (2007): "The Australian public and politics online: reinforcing or reinventing representation?". En: *Paper presented at the Annual conference of the PSA*, Bath: University of Bath, 12-14 abril. Disponible en: http://www.esri.salford.ac.uk/ESRCResearchproject/papers/gibson_et_al_2007_psa.pdf [Última consulta: 7 de diciembre de 2008].

- GÓMEZ CAMARERO, Carmen (2001): "Nuevas formas de comunicación de la administración con el ciudadano". En: *Anales de documentación*, Universidad de Murcia: Revista de Biblioteconomía y Documentación, núm. 6, p. 109-119. Disponible en: <http://www.um.es/ojs/analesdoc/article/viewFile/2011/2001> [Última consulta: 8 de diciembre de 2008].
- GÓMEZ FERNÁNDEZ, Pedro (2001): "Nuevas Tecnologías, comunicación política y parlamentarismo ¿Hacia una democracia electrónica?". En: *Cuadernos de Información y Comunicación (CIC)*, núm. 6, Madrid: Universidad Complutense de Madrid, p. 141-162.
- GÓMEZ OLIVA, Ana *et al.* (2001): "Planteamientos sobre sistema de voto y democracia electrónica". En: *III Jornadas de Ingeniería Telemática*, JITEL. Barcelona: 19-21 septiembre. Disponible en: http://vototelematico.diatel.upm.es/articulos/voto_electronico%20JITEL.pdf [Última consulta: 8 de diciembre de 2008].
- GÓMEZ OLIVA, Ana y CARRACEDO GALLARDO, Justo (2003): "Del voto electrónico al voto telemático: clasificación y valoración de las propuestas existentes". En: *VI Congreso AECPA*, Barcelona: 18 al 20 de septiembre. Disponible en: <http://vototelematico.diatel.upm.es/articulos/ARTICULO%20AECPA.pdf> [Última consulta: 14 de enero de 2009].
- GONZALO ROZAS, Miguel Ángel (2002): "Nota sobre el uso de la documentación parlamentaria del Congreso de los Diputados en Internet". En: *Revista General de Información y Documentación*, vol. 12, núm. 1, p. 231-243.
- GONZALO ROZAS, Miguel Ángel y SANCHO SOLANO, José Manuel (2006): "El plan de Modernización del Congreso de los Diputados (hacia la administración electrónica parlamentaria)". En: *IX Jornadas sobre Tecnologías de la Información para la modernización de las administraciones públicas (TECNIMAP)*, Sevilla: 30 de mayo al 2 de junio. Disponible en: http://www.csae.map.es/csi/tecniemap/tecniemap_2006/01T_PDF/el%20plan%20de%20modernizacion.pdf [Última consulta: 8 de diciembre de 2008].
- GONZALO ROZAS, Miguel Ángel (2006): "La nueva página Web del Congreso de los Diputados". En: *Revista General de Información y Documentación*, núm. 68, p. 355-366.

- GONZÁLEZ-VARAS IBÁÑEZ, Santiago José (2002): "La administración y las nuevas tecnologías". En: *Asamblea: revista parlamentaria de la Asamblea de Madrid*, núm. 7, p- 215-240. Disponible en: <http://www.revistacts.net/3/9/07/file> [Última consulta: 28 de diciembre de 2008]
- GRABER, Doris y WHITE, Brian (2001): "Medios interpersonales y Comunicación Política: Comunicación Política y Redes Electrónicas" En: *CIC. Cuadernos de información y comunicación*, Madrid: Universidad Complutense de Madrid, núm. 6, p. 63-86.
- GREBLO, Edoardo (2002): *Democracia. Léxico de política*. Buenos Aires: Nueva Visión.
- GUERRERO SALOM, Enrique (2004): *El Parlamento: Qué es, cómo funciona, qué hace*. Madrid: Editorial Síntesis.
- GUERRERO SALOM, Enrique (2005): "Reformas para revitalizar el Parlamento español". En: *Documentos de trabajo, Laboratorio de alternativas*, núm. 75. Disponible en: <http://www.falternativas.org/laboratorio/documentos/documentos-de-trabajo/reformas-para-revitalizar-el-parlamento-espanol> [Última Consulta: 8 de diciembre de 2008].
- GULATI, Girish J. (2004): "Members of Congress and Presentation of Self on the World Wide Web". En: *Press/Politics*, vol. 9, núm. 1, p. 22-40.

H

- HABERMAS, Jürgen (1986): *Historia y crítica de la opinión pública*. México: Gustavo Gili, 3ª ed.
- HACKER, Kenneth L. (1996): "Missing links in the evolution of electronic democratization". En: *Media, Culture & Society*, London, Thousand Oaks, CA and New Delhi: Sage Publications, vol. 18, núm. 2, p. 213-232.
- HACKER, Kenneth L. y VAN DIJK, Jan (2000): *Digital democracy: issues of theory and practice*. Londres: Thousand Oask, SAGE.

- HAGEN, Martin (1997): *A typology of Electronic Democracy*. NetzLabor – TextTerminal. Virtuelles Institut für Cultur und Information. University of Giessen. Recurso disponible en línea: http://www.uni-giessen.de/fb03/vinci/labore/netz/hag_en.htm [Última consulta: 5 de septiembre de 2008]
- HAGEN, Martin (2000): “Digital Democracy and Political Systems”. En: HACKER, Kenneth L. y VAN DIJK, Jan A.G.M. (2000): *Digital Democracy: Issues of Theory and Practice*. London, Thousand Oaks (California) y New Delhi: SAGE Publications. p. 54-69.
- HAGUE, Barry N. y LOADER, Brian D. (1999): *Digital democracy: discourse and decisión making in the Information Age*. London, New York: Routledge.
- HARTO DE VERA, Fernando (2006): “Tipología y modelos de democracia electrónica”. En: *Primer congreso sobre Internet, derecho y política: las transformaciones del derecho y la política en la sociedad de la información*. IDP. Revista de Internet, Derecho y Política. Universitat Oberta de Catalunya (UOC), núm. 2. Disponible en: <http://www.uoc.edu/idp/2/dt/esp/harto.pdf> [Última consulta: 7 de septiembre de 2008]
- HAVICK, John (2000): “The impact of the Internet on a television-based society”. En: *Tecnology in Society*, 22, p. 273-287.
- HELD, David (2001): *Modelos de democracia*. HERNÁNDEZ, María (trad.) Madrid: Alianza Editorial, 3ª Edición.
- HELLÍN ORTUÑO, Pedro (2001): “Medir el bosque: Aproximación a las magnitudes de información electoral en Internet”. En: *Sphera Pública. Revista de Ciencias Sociales y de la Comunicación*, Murcia: Universidad Católica de San Antonio de Murcia, Número Especial, p. 67-74.
- HERNÁNDEZ MARTÍNEZ, Salvador (2001): “La experiencia profesional de los programadores de páginas web con fines electorales”. En *Sphera Pública. Revista de Ciencias Sociales y de la Comunicación*, Murcia: Universidad Católica de San Antonio de Murcia, Número Especial, p.75-88.

- HERRING, Susan C. *et. al* (2005): "Weblogs as a bridging genre". En: *Information Technology & People*, vol.18, núm. 2, p. 142-171.
- HERRNISON, Paul S. (2002): *Confidential Survey. The 2002 Congressional Campaign Study*. Disponible en: <http://herrnison.cqpress.com/content/figureA-1.pdf> [Última consulta: 8 de enero de 2009]
- HIBBERD, Matthew (2003): "E - Participation, Broadcasting and Democracy in the UK". En: *Convergence: The International Journal of Research into New Media Technologies*. London, Thousand Oaks (California) y New Delhi: SAGE, 9 (1), p. 47-65.
- HOFF, Jens; HORROCKS, Iván y TOPS, Pieter (2000): "Introduction: New Technology and the 'Crises' of Democracy". En: HOFF, Jens; HORROCKS, Iván y TOPS, Pieter (eds): *Democratic Governance and New Technology. Technologically Mediated Innovations in Political Practice in Western Europe*. London, New York: Routledge. p.1-10.
- HOFF, Jens *et al.* (2004a): "Use of ICT by Members of Parliament" (editorial). En: *Information Polity*, núm. 9, p. 1-4.
- HOFF, Jens (2004b): "Members of parliaments' use of ICT in a comparative European perspective". En: *Information Polity*, núm. 9, p. 5-16.
- HOFF, Jens (2004c): "The democratic potentials of information technology: Attitudes of European MPs towards new technology". En: *Information Polity*, núm.9, p. 55-66.
- HOLGADO GONZÁLEZ, María (2003): "Consideraciones sobre la necesidad de revisar el papel de los partidos políticos en la democracia actual". En: *VIII Congreso Iberoamericano de Derecho Constitucional*, Sevilla: 3 al 5 de diciembre. Disponible en: <http://congreso.us.es/cidc/Ponencias/electoral/MariaHolgado.pdf> [Última consulta: 18 de diciembre de 2008]
- HOUSE OF COMMONS, Information Committee (2002): *Digital Technology: Working for Parliament and the Public*. First Report of Session 2001-02. Disponible en: <http://www.publications.parliament.uk/pa/cm200102/cmselect/cminform/1065/106502.htm> [Última consulta: 18 de diciembre de 2008]

HOUSE OF COMMONS, Select Committee on Modernisation of the House of Commons (2003-04): *Connecting Parliament with the Public*. First Report of Session 2003-04. Disponible en: <http://www.publications.parliament.uk/pa/cm200304/cmselect/cmmodern/368/368.pdf> [Última consulta: 18 de diciembre de 2008].

HOWE, Jeff (2006): "The Rise of Crowdsourcing". En: *Wired*, publicado el 14 de junio de 2006. Disponible en: <http://www.wired.com/wired/archive/14.06/crowds.html> [Última consulta: 15 de enero de 2009].

HUIZINGH, Eelko (2000): "The content and design of Web sites: an empirical study". En: *Information and Management*, núm. 37, p. 123-134.

I

IANNI, Octavio (2001): "O príncipe eletrônico". En: *Cuestiones Constitucionales: revista mexicana de Derecho Constitucional*, núm. 4. Disponible en: <http://www.juridicas.unam.mx/publica/librev/rev/cconst/cont/4/art/art1.pdf> [Última consulta: 6 de enero de 2009]

INSTITUTE FOR POLITICS, DEMOCRACY & THE INTERNET (2000a): *Pioneers in Online Politics: Nonpartisan Political Web Sites in the 2000 Campaign*, The Graduate School of Political Management, Washington DC: The George Washington University.

INSTITUTE FOR POLITICS, DEMOCRACY & THE INTERNET (2000b): *Nonpartisan political web sites: best practices primer. A handbook for individuals and small organizations publishing political information online*, The Graduate School of Political Management, Washington DC: The George Washington University.

INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA (INE) (2004): *Elecciones a Cortes Generales y al Parlamento de Andalucía de 14 de marzo de 2004. Electores en listas de votación por provincias y tipo de elector*. Disponible en: <http://www.ine.es/jaxi/menu.do?type=pcaxis&path=/t44/p09/a2004&file=pcaxis> [Última consulta: 10 de octubre de 2008]

INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA (INE) (2007): *Encuesta sobre Equipamiento y Uso de Tecnologías de la Información y Comunicación en los hogares 2007*. Disponible en: <http://www.ine.es/jaxi/menu.do?type=pcaxis&path=/t25/p450/a2007&file=pcaxis> [Última consulta: 10 de enero de 2009]

INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA (INE) (2008): *Encuesta sobre Equipamiento y Uso de Tecnologías de la Información y Comunicación en los hogares 2008*. Disponible en: <http://www.ine.es/jaxi/menu.do?type=pcaxis&path=/t25/p450/a2008/&file=pcaxis&L=0> [Última consulta: 10 de enero de 2009]

J

JACKSON, Nigel (2003): "MPs and web technologies: An untapped opportunity?". En: *Journal of Public Affairs*, vol. 3, núm. 2, p. 124-137.

JACKSON, Nigel (2008): "'Scattergun' or 'rifle' approach to communication: MPs in the blogosphere". En: *Information Polity. The International Journal of Government & Democracy in the Information Age*. Amsterdam: IOS Press, vol. 13, p. 97-109.

JAEGER, Paul T. (2003): "The endless wire: E-government as global phenomenon". En: *Government Information Quarterly*, vol. 20, p. 323-331.

JAEGER, Paul T. (2005): "Deliberative democracy and the conceptual foundations of electronic government". En: *Government Information Quarterly*, vol. 22, p. 702-719

JANSSEN, Davy y KIES, Raphaël (2004): "Online Forums and Deliberative Democracy: Hypotheses, Variables and Methodologies". En: *e-Working Papers 2004/01*. Ginebra: E-Democracy Centre. Disponible en: <http://edc.unige.ch/edcadmin/images/onlineforums.pdf> [Última consulta: 18 de diciembre de 2008].

JENKINS, Henry y THORBURN, David (ed.) (2003): "The Digital Revolution, the Informed Citizen, and the Culture of Democracy". En: *Democracy and New Media*. Cambridge MA: MIT P, p. 1-20. Disponible en: <http://web.mit.edu/transition/subs/demointro.html> [Última consulta: 18 de diciembre de 2008].

JENSEN, Jakob Linnaa (2003): "Virtual democratic dialogue? Bringing together citizens and politicians". En: *Information Polity. The International Journal of Government & Democracy in the Information Age*. Amsterdam: IOS Press, vol. 8, p. 29-47.

JORDANA, Jacint (2002): "Gobierno y sociedad de la información: viejos problemas, nuevas dificultades". En: *VII Congreso Internacional del CLAD sobre la Reforma del Estado y de la Administración Pública*. Lisboa, Portugal: del 8 al 11 octubre. Disponible en: <http://www.clad.org.ve/fulltext/0043802.pdf> [Última consulta: 18 de diciembre de 2008].

JURAITIS, Nola y ULRICH, Martin (2003): *El Foro Interparlamentario de las Américas. Creación de un Parlamento Virtual*. Canadá: Instituto para la Conectividad en las Américas. Disponible en: http://www.idrc.ca/es/ev-85907-201-1-DO_TOPIC.html [Última consulta: 18 de diciembre de 2008].

K

KANGAS, Jyrki y STORE, Ron (2003): "Internet and teledemocracy in participatory planning of natural resources management". En: *Landscape and Urban Planning*, vol. 62, p. 89-101.

KARAKAYA POLAT, Rabia (2005): "The Internet and Political Participation. Exploring the Explanatory Links". En: *European Journal of Communication*, vol. 20, núm. 4, p. 435-459.

KAVANAGH, Dennis (1996): "New Campaign Communications. Consequences for British Political Parties". En: *Press/Politics*, vol. 1, núm. 3, p. 60-76.

KELSEN, Hans (2005): *Esencia y valor de la democracia; forma del estado y filosofía*. LUENGO TAPIA, Rafael y LEGAZ Y LACAMBRA, Luis (trad.). México D.F.; Coyoacán: Derecho y sociedad, 11.

KEPPLINGER, Hans Mathias (2007): "Reciprocal Effects: Toward a Theory of Mass Media Effects on Decision Makers". En: *Press/Politics*, vol. 12, núm. 2, p. 3-23.

KIES, Raphael *et al.* (2003): *Evaluation of the use of New Technologies in order to facilitate Democracy in Europe*. Working Paper, Scientific and Technological Options Assessment Series, European Parliament.

KINGHAM, Tess (2003): *e-Parliaments. The Use of Information and Communication Technologies to improve Parliamentary Processes*. WBI Working Papers, Washington: World Bank Institute. Disponible en: <http://siteresources.worldbank.org/WBI/Resources/wbi37210Kingham.pdf> [Última consulta: 18 de diciembre de 2008].

KIOUSIS, Spiro (2002): "Interactivity: a concept explication". En: *new media & society*, vol. 4, núm. 3, p. 355-383.

KITSCHOLT, Herbert (2000): "Citizens, politicians, and party cartelization: Political representation and state failure in post-industrial democracies". En: *European Journal of Political Research*, vol. 37, núm. 2, p.149–179.

KLEBBE TREVINO, Linda y WEBSTER, Jane (1992): "Flow in Computer-Mediated Communication. Electronic Mail and Voice Mail Evaluation and Impacts". En: *Communication Research*. London: SAGE Publications, vol. 19, núm. 5, p. 539-573.

KLEINSTEUBER, Hans J. y FRIES, Meike (2004): "German MPs and ICT". En: *Information Polity*, vol. 9, p. 81-87.

KNACK, Stephen y KROPF, Martha (2002): "Who Uses Inferior Voting Technology?". En: *PS: Political Science and Politics*, vol. 35, núm. 3, p. 541-548.

L

LABORDA GIL, Xavier (2004): "Foros virtuales, ética lingüística y aspectos legales". En: *RED: Revista de Educación a Distancia*, núm. 12. Disponible en: <http://www.um.es/ead/red/12/laborda.pdf> [Última consulta: 19 de diciembre de 2008].

LANDIS, J. Richard y KOCH, Gary G. (1977): "The Measurement of Observer Agreement for Categorical Data". En: *Biometrics*, vol. 33, p. 159-174.

LASAGABASTER HERRARTE, Iñaki (2002): "Sobre la democracia y las nuevas tecnologías". En: LASAGABASTER HERRARTE, I. (edit.): *New technologies and democracy = Nuevas tecnologías para la democracia*. Bilbao: Instituto Vasco de Administración Pública, p. 165-188.

- LEHMAN SCHLOZMAN, Kay; VERBA, Sidney y BRADY, Henry E. (1995): "Participation's Not a Paradox: The View from American Activists". En: *British Journal of Political Science*, vol. 25, núm.1, p. 1-36.
- LEUSCHNER LUQUE, Erick (2006): "Derecho de participación política y democracia". En: *Asamblea: revista parlamentaria de la Asamblea de Madrid*, núm. 14, p. 197-208.
- LÉVY, Pierre (1998): "Construir la inteligencia colectiva". En: RAMONET, Ignacio (ed.): *Internet, el mundo que llega: los nuevos caminos de la comunicación*. Madrid: Alianza, p. 101-106.
- LÉVY, Pierre (2004): *Ciberdemocracia. Ensayo sobre filosofía política*. Barcelona: UOC. Colección Nuevas Tecnologías y Sociedad.
- LIIKANEN, Erkki (2003): "La administración electrónica para los servicios públicos europeos del futuro". En: *Lección inaugural del curso académico 2003-2004 de la UOC*. Barcelona: UOC. Disponible en: <http://www.uoc.edu/inaugural03/esp/article/index.html> [Última consulta: 19 de diciembre de 2008].
- LIPINSKI, Daniel y NEDDENRIEP, Gregory (2004): "Using 'New' Media to Get 'Old' Media Coverage. How Members of Congress Utilize Their Web Sites to Court Journalists". En: *Press/Politics*, vol. 9, núm. 1, p.7-21.
- LOFGREN, Karl; ANDERSEN, Kim V. y FRITHIOF SORENSEN, Mette (1999): "The Danish parliament going virtual". En: *Parliamentary Affairs*, vol. 52, núm. 3, p. 493-502.
- LÖFSTEDT, Ulrica (2005): "E-Government – Assessment of Current Research and some Proposals for Future Directions". En: *International Journal of Public Information Systems*, vol. 2005, núm. 1, p. 39-52. Disponible en: http://www.ijpis.net/issues/no1_2005/IJPIS_no1_2005_p4.pdf [Última consulta: 19 de diciembre de 2009].
- LONSWAY, Brian (2002): "Testing the Space of the Virtual". En: *Convergence: The International Journal of Research into New Media Technologies*. London: SAGE Publications, vol. 8, núm. 3, p. 61-77.

- LÓPEZ DE LUCIO, Ramón (2000): "El espacio público en la ciudad europea: entre la crisis y las iniciativas de recuperación: Implicaciones para Latinoamérica". En: *Revista de Occidente*, núm. 230-231, p. 105-121.
- LÓPEZ GARCÍA, Guillermo (2005): *Modelos de comunicación en Internet*. Valencia: Tirant lo Blanch.
- LÓPEZ GARCÍA, Guillermo (2006): "Comunicación en red y mutaciones de la esfera pública". En: *Zer*, núm. 20, p. 231-249. Disponible en: http://www.ehu.es/zer/zer20/zer20_15_lopez.pdf [Última consulta: 10 de enero de 2009]
- LÓPEZ, Sara; ROIG, Gustavo y SÁDABA, Igor (2003): "Nuevas tecnologías y participación política en tiempos de globalización". En: *Cuadernos de trabajo de Hegoa*, Victoria-Gasteiz: Instituto de estudios sobre desarrollo de cooperación internacional, Universidad del País Vasco, núm. 35. Disponible en: http://www.nodo50.org/lecturas/cuaderno35_publicado.pdf [Última consulta: 19 de diciembre de 2008].
- LOZADA, Mireya (2001): "Política en red y democracia virtual: la cuestión de lo público". En: MATO, Daniel (comp.): *Estudios latinoamericanos sobre cultura y transformaciones sociales en tiempos de globalización 2*. Caracas, Venezuela: CLACSO – UNESCO, p. 133–147. Disponible en: <http://168.96.200.17/ar/libros/mato2/lozada.pdf> [Última consulta: 26 de diciembre de 2008].
- LUNDY, Kate (1999): "Cyberdemocracy and the Future of the Australian Senate". En: *Representation and Institutional Change: 50 Years of Proportional Representation in the Senate*, Papers from a conference arranged by the The Political Science Program, Research School of Social Sciences, ANU and the Department of the Senate, August. Disponible en: <http://www.aph.gov.au/Senate/pubs/pops/pop34/c18.pdf> [Última consulta: 7 de enero de 2009].
- LUPIA, Arthur y BAIRD, Zoë (2003): "Can Web Sites Change Citizens? Implications of Web White and Blue 2000". En: *PS: Political Science and Politics*, vol. 36, núm. 1, p. 77–82.

- LUSOLI, Wainer (2005): "The Internet and the European Parliament elections: Theoretical perspectives, empirical investigations and proposals for research". En: *Information Polity*, IOS Press, vol. 10, p.153–163.
- LUSOLI, Wainer; WARD, Stephen y GIBSON, Rachel (2006): "(Re)connecting Politics? Parliament, the Public and the Internet". En: *Parliamentary Affairs*, vol. 59, núm. 1, p. 24–42.
- LYONS, Campbell y LYONS, Tanya (1999): "Challenges posed by information and communication technologies for parliamentary Democracy in South Africa". En: *Parliamentary Affairs*, vol. 52, núm. 3, p. 442–450.
- LEÓN MORENO, José Antonio y ZAPICO ALONSO, Felipe (2003): "Usos prácticos sobre la política electrónica en los servicios públicos: el caso de Extremadura". En: *El profesional de la información*, vol. 12, núm. 3, p. 232–236.

M

- MACIÁ, Mateo (1993): "Sistemas de información parlamentaria y nuevas tecnologías". En: *Separata de Revisas de las Cortes Generales*, núm. 30, p. 225-234.
- MAGAREY, Kristy (1999): "The Internet and Australian parliamentary democracy". En: *Parliamentary Affairs*, vol. 52, núm. 3, p. 404-428.
- MAMBREY, Peter; NEUMANN, Hans-Peter y SIEVERDINGBECK, Kerstin (1999): "Bridging the gap between parliament and citizen-the Internet services of the German Bundestag". En: *Parliamentary Affairs*, vol. 52, núm. 3, p. 480-492.
- MANHEIM, Jarol B. y RICH, Richard G. (1988): *Análisis político empírico: métodos de investigación en ciencia política*. GALLEGÓ, Rosendo (trad.). Madrid: Alianza.
- MANIN, Bernard (1998): *Los principios del gobierno representativo*. VALLESPÍN, F. (trad.) Madrid: Alianza Editorial.
- MARAZUELA BERMEJO, Almudena y DEL PINO CARAZO, Ana (2006): "El portal de la Asamblea de Madrid". En: MARAZUELA Y DEL PINO: *La Asamblea de Madrid*. Madrid: Servicio de Publicaciones de la Asamblea de Madrid, p. 104-115.

- MARCOS, Mari-Carmen y ROVIRA, Cristòfol (2006): "Las webs parlamentarias: funciones y elementos de su interfaz en el acceso a la información". En: *Revista Española de Documentación Científica*, vol. 29, núm.1, p.13-35.
- MARCOS, Mari-Carmen y GIL, Ana Belén (2002): "Información parlamentaria autonómica en la Red: un impulso electrónico a la democracia". En: *El profesional de la información*, vol. 11, núm. 2, p. 91-101.
- MARGETTS, Helen (2006): "E-Government in Britain – A Decade On". En: *Parliamentary Affairs*, vol. 59, núm. 2, p. 250-265.
- MARTÍN CUBAS, Joaquín (2001): *Democracia e Internet*. Valencia: Centro Francisco Tomás y Valiente. UNED. Colección interciencias, núm. 14.
- MARTÍNEZ, Josefa (1997): "Contenidos y estrategias de diseño para webs de la Administración Pública". En: *Novática: Revista de la Asociación de Técnicos de Informática*, núm. 127, p. 35-38.
- MARTÍNEZ, Antonia (2006): *Representación y calidad de la democracia en España*. Madrid: Tecnos.
- MARTÍNEZ, María Antonia (2004): "La representación política y la calidad de la democracia". En: *Revista Mexicana de Sociología. Universidad Nacional Autónoma de México-Instituto de Investigaciones Sociales*, México D.F.: Universidad Nacional Autónoma de México-Instituto de Investigaciones Sociales, año 66, núm. 4, p. 661-710.
- MARTÍNEZ SORIA, José (2006): "Gobierno electrónico en Alemania y Europa". En: COTINO HUEZO, Lorenzo (coord.): *Libertades, democracia y gobiernos electrónicos*, Granada: Comares, Sociedad de la Información, capítulo 11, p. 378-390.
- MARZORATI, Gerald (1992): "From Tocqueville to Perotville". En: *The New York Times*. Opinion. New York: 28 de junio de 1992.
- MATHESON, Donald (2004): "Weblogs and the epistemology of the news: some trends in online journalism". En: *New media & Society*, vol. 6, núm. 4, p. 443-468.

- MAYO, Francisco Javier (2005): "Contenidos y prácticas políticas de los internautas en el Estado español. Análisis diferencial de internautas y no-internautas en su comportamiento político y asociativo a fecha de abril de 2002". En: *Seminario de análisis interdisciplinario de la sociedad de la información (2004)*, UOC: 20 de julio de 2004.
- MAZZOLENI, Gianpietro (2001): "La revolución simbólica de Internet". En: *CIC. Cuadernos de información y comunicación*, Madrid: Universidad Complutense de Madrid, núm. 6, p. 33-38.
- MAZZOLENI, Gianpietro y SCHULZ, Winfried (1999): "'Mediatization' of Politics: A Challenge for Democracy?". En: *Political Communication*, vol. 16, p. 247-261.
- MEIJER, Albert Jacob y BOVENS, Mark (2003): "Public Accountability in the Information Age". En: *E-Government. Workshop in conjunction with JURIX 2003*, M. Palmirani, T. van Engers & M.A. Wimmer (eds.), International Federation for Information Processing, Laxenburg (Austria), p. 16-28.
- MITCHELL, Willian J. (2001): *e-topia*. VALDERRAMA, Fernando (trad.), Barcelona: Gustavo Gili.
- MONIÈRE, Denis (2002): *Internet et la Démocratie*, Québec: Monière et Wollank Editeurs. Disponible en: <http://www.erudit.org/livre/moniered/2002/index.htm> [Última consulta: 6 de enero de 2009]
- MONTAGNIER, Pierre; MULLER, Elizabeth y VICKERY, Graham (2002): "The digital divide: Diffusion and use of ICTS". En: *Information, Computer and Communications Policy Division Directorate for Science, Technology and Industry OECD*, Paris, p. 78.
- MONTARGIL, Filipe (2006): "O governo electrónico – Entre a interactividade técnica e o retorno para o cidadão". En: MEIRINHO MARTINS, Manuel (Org.): *Comunicação e Marketing Político – Contributos pedagógicos*. Lisboa: ISCSP, p. 139-159.
- MORÁN CALVO SOTELO, Mari Luz (1989): "Un intento de análisis de la 'clase parlamentaria' española: Elementos de renovación y de permanencia (1977-1986)". En: *Reis: Revista española de investigaciones sociológicas*, núm. 45, p. 61-84.

Disponible en: <http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=249430> [Última consulta: 6 de enero de 2009]

MORALES DIEZ DE ULZURRUN, Laura (2001): "Participación política y pertenencia a grupos políticos: los límites de las explicaciones individuales y la necesidad de considerar el contexto político". En: *Reis: Revista española de investigaciones sociológicas*, núm. 94, p. 153-184. Disponible en: http://www.reis.cis.es/REISWeb/PDF/REIS_094_08.pdf [Última consulta: 15 de enero de 2009].

MORRIS, Dick (2001): "Direct Democracy and the Internet". En: *Symposium. Internet voting and democracy, Loyola of Los Angeles Law Review*, vol. 34, núm. 3, p. 1033-1053.

MOSCO, Vicent y FOSTER, Derek (2001): "Cyberspace and the End of Politics". En: *Journal of Communication Inquiry*, vol. 25, núm. 3, p. 218-236.

MUNÁRRIZ, Ángel (2008): "La hora de la blogopolítica". En: *Diario Público*, 4 de mayo de 2008. Disponible en: <http://www.publico.es/espana/077567/hora/blogopolitica> [Última consulta: 15 de enero de 2009].

MULDER, Bert (1999): "Parliamentary futures: Re-presenting the issue information, technology and the Dynamics of Democracy". En: *Parliamentary Affairs*, vol. 52, núm. 3, p. 553-566.

MYLES, John (2004): "Community networks and cultural intermediaries: the politics of community net development in Greater Manchester". En: *Media, Culture & Society*, vol. 26, núm. 4, p. 467-490.

N

NEEDHAM, Catherine (2005): "Introduction: Do Parties Have a Future?". En: *Parliamentary Affairs*, vol. 58, núm. 3, p. 499-502.

NETCHAEVA, Irina (2002): "E-Government and e-Democracy. A Comparison of Opportunities in the North and South". En: *Gazette: The International Journal for Communication Studies*, vol. 64, núm. 5, p. 467-477.

- NEWELL, James L. (2001): "Italian Political Parties on the Web". En: *Press/Politics*, vol. 6, núm. 4, p. 60-87.
- NIP, Joyce Y.M. (2004): "The relationship between online and offline communities: the case of the Queer Sisters". En: *Media, Culture & Society*, vol. 26, núm. 3, p. 409-428.
- NOHLEN, Dieter (1995): *Sistemas electorales y partidos políticos*. México: Universidad Nacional Autónoma de México, Fondo de Cultura Económica.
- NORRIS, Pippa (2000): "Digital Divide? The Impact of the Internet on Parliaments Worldwide". En: *Paper for presentation at the Political Communications*, Panel 28.10 'Media Virtue and Disdain' Thursday at the American Political Science Association anual meeting. Washington DC: 31 de agosto. Disponible en: <http://ksghome.harvard.edu/~pnorris/ Acrobat/apsa2000demdiv.pdf> [Última consulta: 15 de enero de 2009].
- NORRIS, Pippa (2001a): "¿Un círculo virtuoso?: El impacto de las comunicaciones políticas en las democracias post-industriales". En: *Revista española de Ciencia Política*, núm. 4, p. 7-33.
- NORRIS, Pippa (2001b): *Digital Divide: Civic Engagement, Information Poverty, and the Internet Worldwide*. Cambridge University Press.
- NORRIS, Pippa (2002): "La participación ciudadana: México desde una perspectiva comparativa". En: *Coloquio para el Análisis de Encuestas Nacionales sobre Cultura Política y Prácticas Ciudadanas*, Ciudad de México: del 14 al 16 de agosto de 2002. Disponible en: <http://ksghome.harvard.edu/~pnorris/ Acrobat/Mexican%20Civic%20Engagement%20Norris%20espanol.pdf> [Última consulta: 14 de enero de 2009].

O

- OBLAK, Tanja (2005): "The Lack of Interactivity and Hypertextuality in Online Media". En: *Gazette: The International Journal for Communication Studies*, vol. 67, núm. 1, p. 87-106.

- OECD (Organisation For Economic Co-Operation and Development) (2001): *Understanding the Digital Divide*, Paris: OECD Publication, p. 32. Disponible en: <http://www.oecd.org/dataoecd/38/57/1888451.pdf> [Última consulta: 15 de enero de 2009].
- OÑATE, Pablo (2005): "Participación política, partidos y nuevos movimientos sociales". En: *Revista mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, núm. 194, p. 103-136.
- OSÉS ABANDO, Josu (2002): "Democracia y parlamento en el siglo XXI". En: LASAGABASTER HERRARTE, I. (edit.): *New technologies and democracy = Nuevas tecnologías para la democracia*. Bilbao: Instituto Vasco de Administración Pública, p.159-164.
- OWEN, Diana; DAVIS, Richard y STRICKLER, Vicent James (1999): "Congress and the Internet". En: *The Harvard International Journal of Press/Politics*, vol. 4, núm.2, p. 10-29.

P

- PAU I VALL, Francesc (1998): "Democracia e Internet". En: *Anuario de derecho constitucional y parlamentario*, Asamblea Regional de Murcia, núm. 10, p. 195-214.
- PAPACHARISSI, Zizi (2002): "The virtual sphere. The Internet as a public sphere". En: *New Media & Society*, vol. 4, núm. 1, p. 9-27.
- PAPACHARISSI, Zizi (2004): "Democracy online: civility, politeness, and the democratic potential of online political discussion groups". En: *New Media & Society*, vol. 6, núm. 2, p. 259-283.
- PARENT, Michael; VANDEBEEK, Christine A. y GEMINO, Andrew C. (2005): "Building citizen trust through e-government". En: *Government Information Quarterly*, vol. 22, p. 720-736.
- PATTON, Michael Quinn (1987): *How to use qualitative methods in evaluation*. Newbury Park (etc.): Sage.
- PÉREZ, Guillermo *et al.* (2005): *E-Congreso. El Poder Legislativo en la era de la información: una oportunidad para la acción*. Washington D.C.: Banco

- Interamericano del Desarrollo, Banco Interamericano de Desarrollo. Grupo de trabajo de E-Congreso. Disponible en: <http://www.iadb.org/sds/doc/E-Congreso.pdf> [Última consulta: 6 enero 2009]
- PÉREZ TAPIAS, José Antonio (2003): *Internautas y naufragos. La búsqueda del sentido en la cultura digital*. Madrid: Trotta.
- PÉREZ-UGENA Y COROMIN, Álvaro (2006): "Democracia digital. Nuevas tecnologías y sistema electoral". En: URÍAS MARTÍNEZ, Joaquín; CARRASCO DURÁN, Manuel; TEROL BECERRA, Manuel José y PÉREZ ROYO, Francisco Javier (coord.): *Derecho Constitucional para el siglo XXI: actas del VIII Congreso Iberoamericano de Derecho Constitucional*, vol. 2, p. 2.809-2.838.
- PHILLIPS, Kevin (1995): "Virtual Washington". En: *Time*, 1 de marzo de 1995. Disponible en: <http://www.time.com/time/magazine/article/0,9171,982607,00.html> [Última consulta: 6 de enero de 2009]
- PIANA, Ricardo Sebastián (2005): "Argentina: Un estudio práctico sobre Participación y Tecnologías: el Uso de las TIC en el Poder Legislativo de la Provincia de Buenos Aires". En: *AR: Revista de Derecho Informático*, núm. 88. Disponible en: http://www.alfa-redi.com/apc-aa-alfaredi/img_upload/9507fc6773bf8321fcad954b7a344761/Piana.pdf [Última consulta: 6 de enero de 2009]
- PICKERILL, Jenny (2006): "Radical Politicis on the Net". En: *Parliamentary Affairs*, vol. 59, núm. 2, p. 266-282.
- POREBSKI, Leszek (2002): "Three faces of Electronic Democracy". En: *ECIS, The Xth European Conference on Information Systems*. Gdańsk, Polonia, del 6 al 8 de junio. Disponible en: <http://is2.lse.ac.uk/asp/aspecis/20020082.pdf> [Última consulta: 6 de enero de 2009]
- PRATS CABRERA, Joan Oriol (2005): "Nuevas tecnologías, democracia y eficiencia de las instituciones políticas". En: *Papers: revista de sociología*. Universidad Autónoma de Barcelona, núm. 78, p. 151-168.
- PRESNO LINERA, Miguel Ángel (2006): "El voto electrónico y el mito de Prometeo". En: COTINO HUESO, Lorenzo (coord.): *Libertades, democracia y gobiernos electrónicos*, p. 149-170.

PREVITE, Josephine; HEARN, Greg y DANN, Susan (2001): "Profiling Internet Users' Participation in Social Change Agendas: An Application of Q-Methodology". En: *The 29th Research Conference on Communication, Information and Internet Policy*, Alejandría, Virginia: del 27 al 29 de octubre. Disponible en: <http://arxiv.org/ftp/cs/papers/0109/0109058.pdf> [Última consulta: 6 de enero de 2009]

R

RAMILO ARAUJO, M^a Carmen y CRIADO GRANDE, Juan Ignacio (2003): "Gobierno y Administración pública en la sociedad de la información". En: *Análisis local*, núm.51, p. 59-74.

RAMILO ARAUJO, M^a Carmen (2004): "El Gobierno Electrónico en el ámbito local del País Vasco: Del discurso tecnológico a la realidad institucional". En: *IX Congreso Internacional del CLAD sobre la Reforma del Estado y de la Administración Pública*, Madrid: del 2 al 5 de noviembre de 2004.

RAMOS VIELBA, Irene y GONZALO, Miguel Ángel (2000a): "La documentación parlamentaria en Internet I: El caso de la página web del Congreso de los diputados de España". En: *Revista de las Cortes Generales (separata)*, núm. 50. p. 305-327.

RAMOS VIELBA, Irene y GONZALO, Miguel Ángel (2000b): "La documentación parlamentaria en Internet II: El caso de las páginas web en las asambleas legislativas de las comunidades autónomas". En: *Revista de las Cortes Generales (separata)*, núm. 51. p. 217-250.

RAMOS VIELBA, Irene y GONZALO, Miguel Ángel (2001): "La documentación parlamentaria en Internet (III): El caso de las páginas web en los países de la Unión Europea". En: *Revista de las Cortes Generales*, núm. 53, p. 319-349.

RAMOS VIELBA, Irene y CLABO CLEMENTE, Néstor (2002): "Presencia de la documentación parlamentaria en las páginas web españolas". En: *Revista General de la Información y Documentación*, vol. 12, núm. 1. p. 55-91.

RAMOS VIELBA, Irene (2002): "Los gobiernos digitales". En: CAIRO CAROU, Heriberto (Ed.): *Democracia digital. Límites y oportunidades*, p. 71-87.

- RAMOS VIELBA, Irene (2003): *La política de comunicación del Congreso de los Diputados (1990-2002). El uso de las nuevas tecnologías de la información y la comunicación (TIC) y la percepción social*. Tesis doctoral inédita. Directora: Paloma Román Marugán. Universidad Complutense de Madrid.
- RAMOS VIELBA, Irene (2005): "Blogs políticas y democracia participativa en España". En: *VII Congreso Español de Ciencia Política y de la Administración 'Democracia y buen gobierno'*. Madrid: Asociación Española de Ciencia Política y de la Administración (AECPA), 21-23 de septiembre.
- REESE, Stephen D. *et al.* (2007): "Mapping the blogosphere. Professional and citizen-based media in the global news arena". En: *Journalism*, vol. 8, núm. 3, p. 235-261.
- RENIU i VILAMALA, Josep María (2002): "Las formas alternativas a la participación electoral convencional". En: *Cultura Democrática, Revista Diversa*, México: Instituto Electoral Veracruzano, núm. 5, p. 81-89. Disponible en: http://www.ub.edu/grepa/JMReniu/Diversa_num5.pdf [Última consulta: 6 de enero de 2009]
- RENIU i VILAMALA, Josep María y BARRAT i ESTEVE, Jordi (2004): "Ciudadanos, voto electrónico y toma de decisiones: MadridParticipa". En: *II Votobit*, León: 7 y 8 de octubre. Disponible en: http://www.ub.edu/grepa/JMReniu/votobit_reniu_barrat.pdf [Última consulta: 6 de enero de 2009]
- RENIU i VILAMALA, Josep María (2004): "Apuntes para el análisis sociopolítico del voto electrónico". En: *Simposio sobre Urnas Electrónicas para la Emisión del Voto ciudadano*, Ciudad de México: Instituto Electoral del Distrito Federal (IEDF), 2 y 3 de septiembre. Disponible en: <http://www.huellasmexicanas.com/alejandra/voto/ponencia-iedf.pdf> [Última consulta: 14 de enero de 2009].
- RIBERA-FUMAZ, Ramón; VIVAS, Pep y GONZÁLEZ, Francesc (2007): "Ciudades en la sociedad de la información, una introducción". En: *Ciudades en la sociedad de la información, UOC Papers*, núm. 5, UOC. Disponible en: <http://www.uoc.edu/uocpapers/5/dt/esp/presentacion.pdf> [Última consulta: 6 de enero de 2009]
- RILEY, Thomas B. (2004): *E-Government. The digital divide and information sharing: examining the issues*, Commonwealth Centre for Electronic Governance. Disponible

en: http://www.rileyis.com/publications/research_papers/track04/Divide1Vs.3.pdf
[Última consulta: 8 de enero de 2009]

RÍOS ALIAGA, Jesús María; RÍOS INSUA, David y FERNÁNDEZ, Eugenio (2004): “Más allá del gobierno electrónico: hacia la democracia electrónica”. En: *Datospersonales.org: La revista de la Agencia de Protección Datos de la Comunidad de Madrid*, núm. 8. Disponible en: <http://datospersonales.org/> [Última consulta: 6 de enero de 2009]

ROBLES, José Manuel (2008): “La democracia deliberativa y la deliberación digital. El caso de QOT”. En: *IDP. Revista de Internet, Derecho y Política*, núm. 7, UOC. Disponible en: <http://www.uoc.edu/idp/7/dt/esp/robles.pdf> [Última consulta: 28 de diciembre de 2008].

ROCAMORA TORÁ, José (2001): “Los medios de comunicación tradicionales y las nuevas tecnologías en las campañas electorales”. En: *Sphera Pública. Revista de Ciencias Sociales y de la Comunicación*, Universidad Católica San Antonio de Murcia, núm. 2 (especial), p. 5-12.

RODOTÀ, Antonio (1997): *Tecnopolitica: La democrazia e le nuove tecnologie della comunicazione*. Roma: Editori Laterza.

RODRÍGUEZ GONZÁLEZ, María del Mar; MARAURI CASTILLO, Iñigo y PÉREZ DA SILVA, Jesús Ángel (2006): “La comunicación institucional y de servicios. Las páginas web municipales de las capitales de provincia españolas”. En: *Estudios sobre el Mensaje Periodístico*, núm. 12, p. 431-442. Disponible en: http://www.ucm.es/info/emp/Numer_12/Sum/4-12.pdf [Última consulta: 8 de enero de 2009]

ROJO, Alejandra y RAGSDALE, Ronald G. (1997): “A Process Perspective on Participation in Scholarly Electronic Forums”. En: *Science Communication*, vol. 18, núm. 4, p. 320-341.

ROSENBLATT, Gemma (2006): *A Year in the Life: From member of public to Member of Parliament*. Londres: Hansard Society. Disponible en: <http://www.hansardsociety.org.uk/blogs/publications/archive/2007/10/17/A-Year-in-the-Life.aspx> [Última consulta: 6 de enero de 2009]

- ROTHKOPF, David J. (1998): "Cyberpolitik: The changing nature of power in the Information Age". En: *Journal of International Affairs*, vol. 51, núm. 2, p. 325-359.
- RUBI, Antoni (2004): "Kerry.com frente a bush.com". En: *Ciberpais, El Pais.com*, publicado el 11 de agosto de 2004. Disponible en: http://www.elpais.com/articulo/internet/kerry/com/frente/bush/com/elpepuntec/20040811elpepuntec_1/Tes [Última consulta: 15 de enero de 2009].
- RUBI, Antoni G. (2008): *Políticas*. Barcelona: El Cobre Ediciones, p. 176. Disponible en: http://www.gutierrez-rubi.es/wp-content/uploads/2008/04/LIBROPOLITICAS_Antoni%20Gutierrez.pdf [Última consulta: 15 de enero de 2009]
- RUBIO NUÑEZ, Rafael (2000): "Internet en la participación política". En: *Revista de Estudios Políticos* (Nueva Época), núm. 109, julio-septiembre, p. 285-302.
- RUIZ SAN ROMÁN, José Antonio (1996): "El acceso a la opinión pública al parlamento" [tesis doctoral inédita]. Director: MONZÓN ARRIBAS, Cándido. Universidad Complutense de Madrid, Facultad de Ciencias de la Información, Departamento de Sociología VI (Opinión Pública y Cultura de Masas).

S

- SAIZ ARNAIZ, Alejandro (1989): *Los grupos parlamentarios*. Madrid: Congreso de los Diputados, Gabinete de Publicaciones.
- SALDICH, Anne Rawley (1979): *Electronic democracy: television's impact on the American political process*. New York: Praeger.
- SAMPEDRO, Víctor (2005): *13M Multitudes Online*. Madrid: La Catarata.
- SAMPEDRO, Víctor (2006a): "Ciberactivismo: Estrategias de futuro en clave de presente (sin olvidar el pasado)". En: VV.AA: *Manual de ciberguerrilla*. Barcelona: Virus, p. 5-14.
- SAMPEDRO, Víctor (2006b): "¿Redes de nudos o vacíos? Nuevas tecnologías y tejido social". En: *Documentación social. Revista de estudios sociales y sociología aplicada*. Madrid: Ed. Caritas Editores, núm. 140.

- SAMPEDRO, Víctor (2008a): "Nuevos medios, nuevas audiencias, nuevos problemas". En: *TELOS. Cuadernos de comunicación, tecnología y sociedad*. Madrid: Ed. Fundesco, núm. 74. Disponible en: <http://www.campusred.net/telos/cuadernoGrabar.asp?idarticulo=6&rev=74> [Última consulta: 8 de enero de 2009].
- SAMPEDRO, Víctor (coord.) (2008b): *Medios y elecciones 2004. Televisión y Urnas 2004. Campaña Electoral* (2 Vol.). Madrid: Ed. Universitaria Ramón Areces.
- SAMPEDRO, Víctor; TUCHO, Fernando y VIZCAÍNO-LAORGA, Ricardo (2008): "Las webs de los partidos: virtualidad y propaganda, censura y desinformación". En: SAMPEDRO, V. (coord.): *Medios y elecciones 2004. La campaña electoral y las "otras campañas"*. Madrid: Ed. Universitaria Ramón Areces, p. 245-278.
- SÁNCHEZ, Jordi (2001): "Internet como instrumento de participación". En: FONT, Joan (Coord.): *Ciudadanos y decisiones públicas*. Barcelona: Ariel, p. 141-152.
- SAN NICOLÁS ROMERA, César (2001): "Publicidad política en soportes convencionales y publicidad política en la Red (de imágenes, ritos y retos electorales)". En: *Sphera Pública. Revista de Ciencias Sociales y de la Comunicación*, Universidad Católica San Antonio de Murcia, núm. 2 (especial), p. 35-66.
- SARTORI, Giovanni (2005a): *Elementos de teoría política*. MORÁN, María Luz (trad.) Madrid: Alianza Editorial.
- SARTORI, Giovanni (2005b): *Partidos y sistemas de partido: marco para un análisis*. SANTOS FONTELA, Fernando (trad.), 2ª ed., Madrid: Alianza Editorial.
- SEATON, Janet (2005): "The Scottish Parliament and e-democracy". En: *Aslib Proceedings: New Information Perspectives*, vol. 57, núm. 4, p. 333-337.
- SEGELL, Glen M. (2004): "Electronic Democracy and the United Kingdom". En: *HAOL, Historia Actual Online*, núm.5, p. 31-38. Disponible en: <http://www.historia-actual.com/HAOL/Volumes/Volume1/Issue5/esp/v1i5c4.pdf> [Última consulta: 7 de enero de 2009]
- SEPPÄLÄ, Jari (2001): "Serviços municipais e participação cívica na rede: A cidade de Tampere, Finlandia". En: *Informática Pública*, vol. 2, núm. 1, p. 71-77. Disponible

- en: http://www.ip.pbh.gov.br/ANO3_N1_PDF/ip0301seppala.pdf [Última consulta: 7 de enero de 2009]
- SERRA GIMÉNEZ, Francisco (2002): "Problemas políticos, jurídicos de la democracia electrónica". En: CAIRO CAROU, Heriberto (comp.): *Democracia digital. Límites y oportunidades*. Madrid: Trotta, p. 115-125.
- SETÄLÄ, Maija y GRÖNLUND, Kimmo (2006): "Parliamentary websites: Theoretical and comparative perspectives". En: *Information Polity, IOS Press*, vol. 11, p. 149-162.
- SHEFFER, Mary Lou (2003): "State Legislators' Perceptions of the Use of E-mail in Constituent Communication". En: *J. Computer-Mediated Communication*, vol. 8, núm. 4. Disponible en: <http://jcmc.indiana.edu/vol8/issue4/sheffer.html> [última consulta: 19 de noviembre de 2008]
- SIAPERÁ, Eugenia (2008): "The political subject of blogs". En: *Information Polity*, vol. 13, p. 51-3.
- SIEDSCHLAG, Alexander (2005): "Digital Democracy and Its Application to the International Arena – From 'Deliberation' to 'Decision'". En: *Paper presented at the 1st conference on the 'Information Revolution and the Changing. Face of International Relations and Security'*, International Studies Association (ISA), Comparative Interdisciplinary Studies Section and Center for Security Studies, Eidgenoessische Technische Hochschule, Lucerna, Suiza: del 23 al 25 de mayo.
- SMITH, Colin F. y GRAY, Paul (1999): "The Scottish Parliament: [Re-]shaping parliamentary democracy in the information Age". En: *Parliamentary Affairs*, vol. 52, núm. 3, p. 429-441.
- SMITH, Colin F. y WEBSTER, William R. (2004): "Members of the Scottish Parliament on the Net". En: *Information Polity*, vol. 9, p. 67-80.
- SORIANO DÍAZ, Ramón Luis (1999): "El dominio de los partidos políticos: partidos y sociedad". En: *Revista de Estudios Políticos (Nueva Época)*, núm. 105, p. 265-277.
- SPICER, André (2005): "The political process of inscribing a new technology". En: *Human Relations*, vol. 58, núm. 7, p. 867-890.

- SROKA, Neil (2006): *Understanding the Political Influence of Blogs. A Study of the Growing Importance of the Blogosphere in the U.S. Congress* Washington DC: Institute for Politics, Democracy & the Internet. The George Washington University, The Graduate School of Political Management. Disponible en: <http://www.ipdi.org/UploadedFiles/PoliticalInfluenceofBlogs.pdf> [Última consulta: 7 de enero de 2009]
- STEWART, Concetta M.; GIL-EGUI, Gisela; TIAN, Yan *et al.* (2006): "Framing the digital divide: a comparison of US and EU policy approaches". En: *new media & society*, vol. 8, núm. 5, p. 731-751.
- STIGLITZ, Joseph E. (2003): "Sobre la libertad, el derecho a estar enterado y el discurso público: el papel de la transparencia en la vida pública". En: GIBNEV, Matthew J. (coord.): *La globalización de los derechos humanos*. Barcelona: Crítica, p.125-161.
- STRANDBERG, Kim (2006): "Parties, Candidates and Citizens On-line Studies of Politics on the Internet". En: *Åbo Akademis förlag - ÅboAkademi University Press*. Disponible en: <https://oa.doria.fi/handle/10024/4181?locale=en&author=> [Última consulta: 7 de enero de 2009]
- STRÖMBÄCK, Jesper y DIMITROVA, Daniel V. (2006): "Political and Media Systems Matter. A comparison of Election News Coverage in Sweden and the United States". En: *Press/Politics*, vol. 11, núm.4, p. 131-147.
- SUBIRATS, Joan (2002): "Los dilemas de una relación inevitable. Innovación democrática y tecnologías de la información y de la comunicación". En: CAIRO CAROU, H. (coord.): *Democracia digital: límites y oportunidades*. Madrid: Trotta. p. 89-114.
- SULKIN, Tracy; MORIARTY, Cortney M. y HEFNER, Verónica (2007): "Congressional Candidates' Issue Agendas On- and Off-line". En: *Press/Politics*, vol. 12, núm. 2, p. 63-79.
- SUNDAR, S. Shyam; YANARAMAN, Sriram y BROWN, Justin (2003): "Explicating Web Site Interactivity. Impression Formation Effects in Political Campaign Sites". En: *Communication Research*, vol. 30, núm. 1, p. 30-59.

SUNSTEIN, Cass R. (2001): *República.com: Internet, democracia y libertad*. Barcelona: Paidós.

T

TAMBINI, Damian (1999): "New Media and Democracy: The Civic Networking Movement". En: *New Media Society*, vol. 1, p. 305-329.

TAYLOR, J.A. y BURT, Eleanor (1999): "Parliaments on the Web: Learning through innovation". En: *Parliamentary Affairs*, vol. 52, núm. 3, p. 503-517.

TEZANOS, José Félix (2002): "Desigualdad y exclusión social en las sociedades tecnológicas". En: *Revista del Ministerio de Trabajo e Inmigración*, núm. 35, p. 35-54. Disponible en: <http://www.mtas.es/es/publica/revista/numeros/35/estudio2.pdf> [Última consulta: 7 de enero de 2009]

THOGERSEN, Niels Jorgen *et al.* (2001): "European Governance and Cyberdemocracy". En: Estudio del Grupo de Trabajo número 1: "Building the European Public Space", *Governance in EU: A White Paper*. Unión Europea, 30 de enero. Disponible en: http://europa.eu.int/comm/governance/areas/group1/contribution_en.pdf [Última consulta: 5 de agosto de 2007]

THOMPSON, Joseph E. (2002): "Virtual Regime: A New Actor in the Geopolitical Arena". En: *PS, Political Science and Politics*, vol. 35, núm. 3, p. 507-508.

TREMAINE, Mark y DUNWOODY, Sharon (2001): "Interactivity, Information Processing, and Learning on the World Wide Web". En: *Science Communication*, vol. 23, núm. 2, p. 111-134.

TSAGAROUSIANOU, Roza; TAMBINI, Damian y BRYAN, Cathy (1998): *Cyberdemocracy. Technology, cities and civic networks*. London: Routledge.

TUCKER, Kerrie (2004): "A Matter of Contempt – The Unauthorised Diversion and Receipt of a Member's E-mails". En: *Australian Electronic Governance Conference*. Melbourne, Victoria: Centre for Public Policy, University of Melbourne, 14 y 15 de abril. Disponible en: http://www.public-policy.unimelb.edu.au/egovernance/papers/38_Tucker.pdf [Última consulta: 7 de enero de 2009].

TUMBER, Howard y BROMLEY, Michael (1998): "Virtual soundbites: political communication in cyberspace". En: *Media, Culture & Society*, vol. 20, núm.1, p. 159-167.

U

UNIÓN INTER-PARLAMENTARIA (2000): *Web Sites of National Parliaments. Guidelines for the Content and the Structure of Parliamentary Web Sites*. Disponible en: <http://www.ipu.org/cntr-e/web.pdf> [Última consulta: 7 de enero de 2009].

UNIÓN INTER-PARLAMENTARIA (2008a): *World E-Parliament Report 2008*. Disponible en: <http://www.ipu.org/english/surveys.htm#wep08> [Última consulta: 7 de enero de 2009].

UNIÓN INTER-PARLAMENTARIA (2008b): *Report of the World E-Parliament Conference 2007 and Related Meeting*. Disponible en: <http://www.ipu.org/PDF/publications/wep rpt07-e.pdf> [Última consulta: 10 de enero de 2009].

URIARTE, Edurne (2001): "La crisis de la imagen de la política y de los políticos y la responsabilidad de los medios de comunicación". En: *Revista de Estudios Políticos* (Nueva Época), núm. 111, p. 45-64. Disponible en: http://www.cepc.es/rap/Publicaciones/Revistas/3/REPNE_111_055.pdf [Última consulta: 10 de enero de 2009].

V

VALIENTE, Francisco Javier (2004): "Comunidades virtuales en el ciberespacio". En: *Doxa Comunicación*, núm. 2. Madrid: Universidad San Pablo CEU – Facultad de Humanidades y Ciencias de la Comunicación, p. 137-150.

VATTER, Adrian (2000): "Consensus and direct democracy: Conceptual and empirical linkages". En: *European Journal of Political Research*, vol. 38, núm. 2, p. 171-192.

VEDEL, Thierry (2006): "The Idea of Electronic Democracy: Origins, Visions and Questions". En: *Parliamentary Affairs*, vol. 59, núm. 2, p. 226-235.

VELASCO ROZADO, Josefina (2004): "Los archivos de los parlamentos. Relaciones profesionales. El archivo de la Junta General del Principado de Asturias (a propósito del reciente Congreso Internacional del ICA, Viena, agosto 2004). En: *Abadom: boletín de la Asociación Asturiana de Bibliotecarios, Archiveros, Documentalistas y Museólogos*, año XIV, núm. 2-2, p. 4-13. Disponible en: http://www.aabadom.org/2004_1_2_velasco.pdf [Última consulta: 7 de enero de 2009].

VILLAREJO SÁNCHEZ, Nadia (2006): "Proyectos de digitalización y nuevas perspectivas tecnológicas en el archivo histórico del Congreso de los Diputados de España: Conservación de la historia del parlamentarismo y derecho constitucional español en soporte digital". En: *Revista Española de Documentación Científica*, vol. 29, núm. 4, p. 589-602.

VINTAR, Mirko; DECMAN, Mitja y KUNSTELJ, Mateja (1999): "Telematics in the service of democracy: The Slovenian parliament and other Slovenian Public Institutions on the Internet". En: *Parliamentary Affairs*, vol. 52, núm. 3, p. 451-463.

VOOGT, Robert J.J. y SARIS, Williem E. (2003): "To Participate or Not to Participate: The Link Between Survey Participation, Electoral Participation, an Political Interest". En: *Political Analysis*, vol. 11, p. 164-179.

W

WALTHER, Joseph B. (1996): "Computer-Mediated Communication: Impersonal, Interpersonal and Hyperpersonal Interaction". En: *Communication Researched*, vol. 23, núm. 1, p. 3-43.

WARD, Stephen; GIBSON, Rachel y LUSOLI, Wainer (2005): "Old Politics, New Media: Parliament, the Public and the Internet". En: *Paper presented to the Political Studies Association Conference*, University of Leeds: del 5 al 7 de abril. Disponible en: http://www.esri.salford.ac.uk/ESRCResearchproject/papers/psa_2005.pdf [Última consulta: 7 de enero de 2009].

WARD, Stephen y LUSOLI, Wainer (2005): "'From Weird to Wired': MPs, The Internet and Representative Politics in the UK". En: *Journal of Legislative Studies*, vol. 11, núm. 3, p. 1-25.

- WARD, Stephen y VEDEL, Thierry (2006): "Introduction: The Potencial of the Internet Revisited". En: *Parliamentary Affairs*, vol. 59, núm. 2, p. 210-225.
- WARD, Stephen; LUSOLI, Wainer y GIBSON, Rachel (2007): "Australian MPs and the Internet: Avoiding the Digital Age?". En: *Australian Journal of Public Administration*, vol. 66, núm. 2, p. 210-222.
- WEBB, Paul (2007): *Democracy and political parties*. Londres: Hansard Society, p. 40. Disponible en: www.hansardsociety.org.uk/files/folders/363/download.aspx [Última consulta: 9 de enero de 2009].
- WELLMAN, Barry (2001): "Physical Place and Cyberplace: The Rise of Personalized Networking". En: *International Journal of Urban and Regional Research*, vol. 25, núm. 2, p. 227-252.
- WELP, Yanina (2007): *¿Hacia el fin de la administración pública burocrática? Los efectos de las TIC sobre el cambio organizativo: Los casos de Cataluña, Escocia, Emilia-Romaña y Quebec* [tesis doctoral inédita]. Dirigida por JORDANA CASAJUANA, Jacint. Barcelona: Universitat Pompeu Fabra, p. 318. Disponible en: <http://www.tesisenxarxa.net/TDX-0513108-180513/index.html> [Última consulta: 10 de enero de 2009].
- WHYTE, Angus (2003): "Conversations with Non-Human Actors in E-Democracy Evaluation". En: *CSCW@E-democracy Workshop, ECSCW '03*, Helsinki: 15 de septiembre. Disponible en: http://itc.napier.ac.uk/ITC/Documents/Conversations_Non-Human_Actors03.pdf [Última consulta: 8 de enero de 2009].
- WIKLUND, Hans (2005): "A Habermasian analysis of the deliberative democratic potential of ICT-enabled services in Swedish municipalities". En: *new media & society*, vol. 7, nú. 5, p. 701-723.
- WILHELM, Anthony (2000): *Democracy in the Digital Age: Challenges to Political Life in Cyberspace*. Londres: Routledge.
- WIMMER, Roger D. y DOMINICK, Joseph R. (1996): *La investigación científica de los medios de comunicación: una introducción a sus métodos* (v.o. 1994). DADER, José Luis (trad.). Barcelona: Bosch.

WORLD WIDE WEB CONSORTIUM, W3C (2005): *Essential Components of Web Accessibility*. Disponible en: <http://www.w3.org/WAI/intro/components.php> [Última consulta: 11 de enero de 2009].

WOOLGAR, Steve (2006): "¿Un Internet reflexivo? La experiencia británica de las nuevas tecnologías electrónicas". En: CASTELLS, Manuel (ed.): *La sociedad red: una visión global*. MUÑOZ DE BUSTILLO, Francisco (trad.). Madrid: Alianza Editorial, p. 169-187.

WRIGHT, Scott (2006): "Electrifying Democracy? 10 Years of Policy and Practice". En: *Parliamentary Affairs*, vol. 59, núm. 2, p. 236-249.

Y

YATES, Simeon J. y PERRONE, Jane L. (1998): "Politics on the Web". En: *Internacional Conference*, Bristol, Reino Unido: del 25 al 27 de marzo. Disponible en: <http://www.intute.ac.uk/socialsciences/archive/iriss/themes.html> [Última consulta: 8 de enero de 2009].

YEOMANS, Liz y ADSHEAD, Louise (2003): "The role of public relations In non-electoral participative democracy: A case study examinig the effectiveness of district assemblies within Tameside Metropolitan Borough Council". En: *Journal of Public Affairs*, vol. 3, núm. 3, p. 245-259.

YRIVARRE, Jorge (2004): "Electrónica y democracia". En: *Elecciones*, núm. 3, p. 109-133.

Z

ZEITLYN, David; BEX, Jane y DAVID, Matthew (1998): "Access denied: the politics of new communications media". En: *Telemactics and Informatics*, vol. 15, p. 219-230.

ZICCARDI, Alicia (2000): *Los actores de la participación ciudadana*. Instituto de Investigaciones Sociales, Universidad Nacional Autónoma de México.

Índices

de imágenes, tablas y gráficos

Índice de imágenes

Capítulo 2.

Imagen 2.1	Ejemplos de herramientas de información.....	50
Imagen 2.2	Ejemplos de herramientas de expresión espontánea.....	52
Imagen 2.3	Ejemplo de publicación de vídeos a través de Internet	53
Imagen 2.4	Ejemplo de herramientas de interpelación o diálogo	54
Imagen 2.5	Ejemplo de herramientas de deliberación (<i>wiki</i> y <i>cibercharlas</i>)	56
Imagen 2.6	Ejemplo de herramientas de deliberación (foros y grupos de discusión)	56
Imagen 2.7	Ejemplo de herramientas de deliberación (Ranking editorial)	57
Imagen 2.8	Ejemplo de herramientas de decisión o votación	59
Imagen 2.9	Ejemplos de evolución de los sitios web de los partidos políticos de ámbito estatal con representación en el Congreso de los Diputados	80
Imagen 2.10	Ejemplos de sitios y páginas web aplicados al <i>crowdsourcing</i> político	82
Imagen 2.11	Ejemplos de páginas web de candidatos políticos	93
Imagen 2.12	Evolución de la página principal de La Moncloa (www.la-moncloa.es)	102
Imagen 2.13	Ejemplos de sitios web que permiten la interacción del gobierno con el ciudadano a través de la descarga de formularios y envío de sugerencias	103
Imagen 2.14	Ejemplos de sitios web para la transacción de información y gestión de documentos online entre el gobierno y el ciudadano	104
Imagen 2.15	Ejemplos de sitios web de información de presupuestos participativos	107

Capítulo 4.

Imagen 4.1	Portada del sitio web www.congreso.candidato2004.net	170
Imagen 4.2	Página del candidato del BNG en www.congreso.candidato2004.net	172

Capítulo 5.

Imagen 5.1	Ejemplo de localización postal y telefónica del parlamento.....	239
Imagen 5.2	Ejemplo de información sobre órganos administrativos	240
Imagen 5.3	Ejemplo de glosario de términos parlamentarios	242
Imagen 5.4	Ejemplo de saludo del presidente en el sitio web parlamentario	245
Imagen 5.5	Ejemplo de información sobre las comisiones	246
Imagen 5.6	Ejemplo de página web institucional de grupo parlamentario.....	248
Imagen 5.7	Ejemplo de buscador de información de parlamentarios individuales.....	249
Imagen 5.8	Ejemplo de ficha descriptiva de diputado/a.....	250
Imagen 5.9	Ejemplo archivo de noticias o hemeroteca	253
Imagen 5.10	Ejemplo de parlamento para públicos concretos	254

Imagen 5.11	Ejemplo de espacio reservado al presidente de la cámara	256
Imagen 5.12	Ejemplo de “ficha de expediente” de una Proposición de Ley.....	257
Imagen 5.13	Ejemplo de página web de servicios documentales	258
Imagen 5.14	Ejemplo de espacio web de usuarios registrados.....	260
Imagen 5.15	Ejemplo de directorio en el sitio web parlamentario	264
Imagen 5.16	Ejemplo de página de “Entrevistas digitales” o cibercharlas	266
Imagen 5.17	Ejemplo de cibercharlas o <i>chats</i> en página de inicio del sitio web	266
Imagen 5.18	Ejemplo de foros de deliberación.....	268
Imagen 5.19	Ejemplo de <i>blogs</i> de parlamentarios.....	269
Imagen 5.20	Ejemplo de página de bienvenida al sitio web parlamentario	271
Imagen 5.21	Ejemplo de buscador de boletines, diarios, leyes y diputados	273
Imagen 5.22	Página principal del validador en línea del consorcio W3C.....	274
Imagen 5.23	Ejemplo de navegación recursiva y mapa web.....	275
Imagen 5.24	Ejemplo de indicación de tipo de documentos.....	275

Capítulo 8.

Imagen 8.1	Primera versión del <i>blog</i> de Carlos González (2005) (PSOE, Alicante).....	429
Imagen 8.2	<i>Blog</i> del ex diputado Rafael Estrella (PSOE, Granada).....	431
Imagen 8.3	Segunda versión del <i>blog</i> de Carlos González (finales de la VIII Legislatura)	436
Imagen 8.4	<i>Blog</i> de Alicia Sánchez-Camacho Pérez (PP, Barcelona).....	437
Imagen 8.5	<i>Blog</i> de José Blanco (PSOE, Lugo)	441
Imagen 8.6	<i>Blog</i> de Fátima Aburto (PSOE, Huelva).....	442
Imagen 8.7	<i>Blog</i> de Fátima Aburto (PSOE, Huelva).....	476
Imagen 8.8	<i>Blog</i> de Miguel Barrachina (PP, Castellón).....	476
Imagen 8.9	<i>Blog</i> de Alicia Sánchez Camacho (PP, Barcelona)	477
Imagen 8.10	<i>Blog</i> de Juan Julián Elola (PSOE, Madrid)	478
Imagen 8.11	<i>Blog</i> de Joan Puig i Cordon (ERC, Barcelona)	479
Imagen 8.12	<i>Blog</i> de José Blanco (PSOE, Lugo)	479
Imagen 8.13	<i>Blog</i> de Jorge Fernández (PP, Barcelona)	482
Imagen 8.14	<i>Blog</i> de Isaura Navarro (IU-ICV, Valencia)	482
Imagen 8.15	<i>Blog</i> de Xavier Carro Garrote (PSOE, La Coruña)	483
Imagen 8.16	<i>Blog</i> de Rosa María Bonàs (ERC, Barcelona).....	484
Imagen 8.17	<i>Blog</i> de Joaquín Leguina (PSOE, Madrid).....	486
Imagen 8.18	<i>Blog</i> de José Ramón Mateos (PSOE, Baleares)	487
Imagen 8.19	<i>Blog</i> de Daniel Fernández (PSOE, Barcelona).....	506
Imagen 8.20	<i>Blog</i> de Lourdes Muñoz (PSOE, Barcelona).....	507

Índice de tablas

Capítulo 2.

Tabla 2.1	Perfil de usuarios activos en la ciberdemocracia	73
-----------	--	----

Capítulo 4.

Tabla 4.1	Cámaras legislativas y dirección en Internet de sus sitios web	161
Tabla 4.2	Baremo de ponderación de categorías.....	164
Tabla 4.3	Políticos participantes en <i>Congreso.Candidato2004.net</i> por grupo político.....	177
Tabla 4.4	Usuarios participantes en <i>Congreso.Candidato2004.net</i> por CCAA.....	178
Tabla 4.5	Datos descriptivos de la población de estudio: diputados con <i>e-mail</i>	181
Tabla 4.6	Diputados con <i>weblog</i> enlazada desde <i>www.congreso.es</i> y su dirección	190
Tabla 4.7	Diputados del Congreso (2007/08) y que respondieron al cuestionario	195
Tabla 4.8	Características de las preguntas del cuestionario remitido a los diputados.....	200

Capítulo 5.

Tabla 5.1	Datos estadísticos descriptivos de puntuación de la categoría: <i>Información</i> , subcategorías 1, 2 y 3.....	216
Tabla 5.2	Datos estadísticos de frecuencias de variables de la subcategoría: <i>Información institucional</i>	219
Tabla 5.3	Datos estadísticos de frecuencias de variables de la subcategoría: <i>Información de los representantes electos</i>	220
Tabla 5.4	Datos estadísticos de frecuencias de variables de la subcategoría: <i>Información de la actividad parlamentaria</i>	222
Tabla 5.5	Datos estadísticos descriptivos de puntuación de las categorías: <i>Intervención espontánea, interpelación y consulta, deliberación y decisión</i>	224
Tabla 5.6	Datos estadísticos de frecuencias de variables de la categoría: <i>Intervención espontánea de ciudadanos</i>	227
Tabla 5.7	Datos estadísticos de frecuencias de variables de la categoría: <i>Interpelación y consulta</i>	228
Tabla 5.8	Datos estadísticos de frecuencias de variables de la categoría <i>Deliberación</i>	231
Tabla 5.9	Datos estadísticos de frecuencias de variables de la categoría <i>Decisión</i>	232
Tabla 5.10	Datos estadísticos descriptivos de la puntuación de la subcategoría: <i>Características técnicas avanzadas</i>	233
Tabla 5.11	Datos estadísticos de frecuencias de variables de la subcategoría: <i>Características del sitio web</i>	234
Tabla 5.12	Datos de parlamentos por <i>Información institucional</i>	237
Tabla 5.13	Datos de parlamentos por <i>Información sobre representantes electos</i>	243

Tabla 5.14	Datos de parlamentos por <i>Actividad parlamentaria</i>	252
Tabla 5.15	Datos de parlamentos por <i>Intervención espontánea de ciudadanos</i>	259
Tabla 5.16	Datos de parlamentos por <i>Interpelación y consulta</i>	262
Tabla 5.17	Datos de parlamentos por <i>Deliberación</i>	265
Tabla 5.18	Datos de parlamentos por <i>Decisión</i>	269
Tabla 5.19	Datos de parlamentos por <i>Características de los sitios web</i>	270
Tabla 5.20	Datos estadísticos de puntuaciones totales por fases de participación	278
Tabla 5.21	Puntuación en fases de participación por grupo político del presidente	280
Tabla 5.22	Puntuación en fases de participación por sexo del presidente	283
Tabla 5.23	Puntuación en fases de participación por PIB per cápita del territorio.....	284
Tabla 5.24	Puntuación en fases de participación por usuarios de Internet del territorio.....	286

Capítulo 6.

Tabla 6.1	Datos descriptivos de candidatos participantes por partidos políticos y por representación parlamentaria en la VII Legislatura de las Cortes Generales	299
Tabla 6.2	Datos descriptivos de candidatos participantes por sexo.....	301
Tabla 6.3	Datos de los candidatos líderes de la lista principal de cada partido en las elecciones de marzo de 2004 que participaron en la iniciativa	302
Tabla 6.4	Datos de candidatos de segunda línea que participaron en la iniciativa y que recibieron preguntas y respondieron a alguna, por partido político	303
Tabla 6.5	Datos de candidatos de segunda línea que participaron en la iniciativa por partido político, nombre, circunscripción, número de lista y participación real	305
Tabla 6.6	Datos descriptivos de preguntas recibidas, con y sin respuesta por partidos.....	308
Tabla 6.7	Datos descriptivos de preguntas recibidas, con y sin respuesta por candidato líder de la lista principal de cada partido político	316
Tabla 6.8	Datos descriptivos de preguntas recibidas, con y sin respuesta por candidatos de segunda línea de cada partido político	326
Tabla 6.9	Datos descriptivos de preguntas recibidas por tema de consulta y partidos	338
Tabla 6.10	Datos descriptivos de respuestas de los partidos políticos a preguntas ciudadanas por tema de consulta.....	341
Tabla 6.11	Datos descriptivos de preguntas eliminadas por los partidos políticos por tema de consulta.....	343
Tabla 6.12	Datos descriptivos de preguntas pendientes de respuesta por tema de consulta y partidos políticos	345

Capítulo 7.

Tabla 7.1	Datos descriptivos de evolución del número de diputados con <i>e-mail</i> público entre la VI y la VIII Legislatura parlamentaria de las Cortes Generales (1999-2008)	358
------------------	--	-----

Tabla 7.2	Datos descriptivos de evolución del número de diputados con <i>e-mail</i> público en la VIII Legislatura (2004-2008)	359
Tabla 7.3	Datos descriptivos de diputados en el Congreso con <i>e-mail</i> público por sexo	360
Tabla 7.4	Datos de diputados de primera línea con y sin <i>e-mail</i> público	364
Tabla 7.5	Datos de diputados con y sin <i>e-mail</i> público por circunscripción electoral	376
Tabla 7.6	Datos descriptivos de la evolución de respuestas al <i>e-mail</i> entre la VI y la VIII Legislatura parlamentaria de las Cortes Generales (1999-2008)	381
Tabla 7.7	Datos descriptivos de la evolución de respuestas de diputados a correos electrónicos en la VIII Legislatura (2004-2008)	383
Tabla 7.8	Datos descriptivos de diputados que responden al <i>e-mail</i> por sexo en la VIII Legislatura (2004-2008)	383
Tabla 7.9	Datos de candidatos líderes de la lista principal de cada partido en 2004 y 2008	387
Tabla 7.10	Datos de candidatos líderes y portavoces de grupos parlamentarios que responden al <i>e-mail</i>	388
Tabla 7.11	Datos descriptivos de resto de diputados que responden al <i>e-mail</i> en 2008.....	389
Tabla 7.12	Datos de diputados que responden al correo por circunscripción electoral	398
Tabla 7.13	Datos descriptivos de diputados por tipo de cuenta desde la que responden.....	404
Tabla 7.14	Datos descriptivos de diputados por firma del mensaje	405
Tabla 7.15	Datos descriptivos de diputados por cuándo responden al mensaje	406
Tabla 7.16	Datos descriptivos de diputados por extensión del mensaje de respuesta.....	407
Tabla 7.17	Datos descriptivos de diputados que responden a si su <i>e-mail</i> está disponible para el contacto con los ciudadanos	408
Tabla 7.18	Datos descriptivos de diputados que facilitan el programa electoral por <i>e-mail</i> ...	410

Capítulo 8.

Tabla 8.1	Datos descriptivos de frecuencias de <i>blogs</i> con información sobre autor y declaración de intenciones	443
Tabla 8.2	Perfil del diputado con <i>blog</i> en la VIII Legislatura	453, 520
Tabla 8.3	Número total de artículos, antigüedad y nivel de actividad de los <i>blogs</i> de los parlamentarios por antigüedad de las bitácoras	456
Tabla 8.4	Número total de artículos, antigüedad y nivel de actividad de los <i>blogs</i> por grupo parlamentario del diputado.....	458
Tabla 8.5	Número total de artículos, antigüedad y nivel de actividad de los <i>blogs</i> por antigüedad del diputado en la Cámara.....	460
Tabla 8.6	Número total de artículos, antigüedad y nivel de actividad de los <i>blogs</i> por sexo del diputado.....	462
Tabla 8.7	Número total de artículos, antigüedad y nivel de actividad de los <i>blogs</i> por edad del diputado	463

Tabla 8.8	Número total de artículos, antigüedad y nivel de actividad de los <i>blogs</i> por nivel de estudios del diputado	465
Tabla 8.9	Número total de artículos, antigüedad y nivel de actividad de los <i>blogs</i> por circunscripción del diputado	469
Tabla 8.10	Perfil del diputado más activo con su <i>blog</i> en la VIII Legislatura	471, 521
Tabla 8.11	Perfil del diputado con el <i>blog</i> más antiguo en la VIII Legislatura	471
Tabla 8.12	Datos descriptivos de <i>weblogs</i> por uso predominante y grupo parlamentario.....	473
Tabla 8.13	Tipo de contenido político de los <i>blogs</i> por grupo parlamentario.....	475
Tabla 8.14	Tipo de contenido parlamentario de los <i>blogs</i> por grupo parlamentario	481
Tabla 8.15	Grado de personalización de los <i>blogs</i> por grupo parlamentario.....	485
Tabla 8.16	Comentarios en los <i>blogs</i> por grupo parlamentario.....	489
Tabla 8.17	Artículos de los <i>blogs</i> con y sin comentarios por grupo parlamentario y entradas por número de comentarios	492
Tabla 8.18	Hábito de respuesta de los diputados a los comentarios recibidos	494
Tabla 8.19	Tipo de comentarios predominantes recibidos a las entradas de los <i>blogs</i>	496
Tabla 8.20	Datos descriptivos de tipo de comentarios según moderación previa	496
Tabla 8.21	Tipo de comentarios recibidos a las entradas de los <i>blogs</i>	497
Tabla 8.22	Servidor de publicación de los <i>blogs</i> por grupo parlamentario	501
Tabla 8.23	Herramientas de comunicación complementarias de los <i>blogs</i> por grupo parlamentario	502
Tabla 8.24	Herramientas complementarias de los <i>blogs</i> por grupo parlamentario.....	504
Tabla 8.25	Enlaces de los <i>blogs</i> por grupo parlamentario	509
Tabla 8.26	Idioma de publicación de los <i>blogs</i> por grupo parlamentario	511
Tabla 8.27	<i>Blogs</i> con publicidad por grupos parlamentarios.....	511

Capítulos 9.

Tabla 9.1	Datos de diputados que respondieron por correo postal y electrónico	527
Tabla 9.2	Diputados que respondieron al cuestionario por circunscripción	535
Tabla 9.3	Perfil del diputado que respondió al cuestionario	540, 583
Tabla 9.4	Datos descriptivos de puntuación que los diputados otorgan a los medios para transmitir información de su actividad parlamentaria a los ciudadanos.....	541
Tabla 9.5	Datos descriptivos de frecuencia de uso de las herramientas en su labor parlamentaria	544
Tabla 9.6	Respuestas de los diputados a las preguntas de valoración final.....	573

Índice de gráficos

Capítulo 1.

Gráfico 1.1	Procesos de innovación democrática y uso de las tecnologías de la información y la comunicación.....	32
Gráfico 1.2	Correspondencia de los modelos de democracia con las nuevas denominaciones para la democracia de las Nuevas Tecnologías	40
Gráfico 1.3	Conformación de los procesos de participación ciudadana espontáneos y canalizados a través de las instituciones en la ciberdemocracia	41

Capítulo 2.

Gráfico 2.1	Fases de participación ciudadana a través de Internet	48
--------------------	---	----

Capítulo 3.

Gráfico 3.1	Relación entre los ciudadanos y los representantes en la ciberdemocracia.....	138
Gráfico 3.2	Representación de los procesos de la transparencia de información en ciberdemocracia plena.....	140
Gráfico 3.3	Representación de los procesos de intervención espontánea de ciudadanos ..	141
Gráfico 3.4	Representación de los procesos de interpelación política y consulta ciudadana en ciberdemocracia	142
Gráfico 3.5	Representación de los procesos de deliberación en ciberdemocracia	144
Gráfico 3.6	Representación de los procesos de votación en ciberdemocracia	145
Gráfico 3.7	Representación de los procesos de participación en ciberdemocracia	146

Capítulo 5.

Gráfico 5.1	Promedio porcentual de puntuación de las fases de participación	215
Gráfico 5.2	Frecuencias de correo electrónico y formularios (datos absolutos)	229
Gráfico 5.3	Puntuación final de los sitios web parlamentarios (puntos totales y porcentaje de puntos respecto al total de puntos posibles)	276
Gráfico 5.4	Evolución de puntuación en las fases de participación	279
Gráfico 5.5	Puntuación por grupo político del presidente de la cámara	281
Gráfico 5.6	Puntuación por sexo del presidente de la cámara	283
Gráfico 5.7	Puntuación por PIB per cápita del territorio.....	285
Gráfico 5.8	Puntuación por usuarios de Internet del territorio.....	287

Capítulo 6.

Gráfico 6.1	Candidatos participantes en <i>Congreso.Candidato2004.net</i> en función del número de diputados de su grupo político en el Congreso (VII Legislatura: 2000-2004)	299
Gráfico 6.2	Candidatos y candidatas participantes por partido político	300
Gráfico 6.3	Datos totales de participación de los candidatos de los partidos	307
Gráfico 6.4	Preguntas totales recibidas por los candidatos de los partidos	309
Gráfico 6.5	Preguntas con respuesta totales por parte de los candidatos de los partidos políticos	310
Gráfico 6.6	Preguntas sin respuesta por parte de los candidatos de los partidos	313
Gráfico 6.7	Datos totales de participación de los candidatos líderes de la lista principal.....	316
Gráfico 6.8	Preguntas recibidas por los candidatos líderes de la lista principal en relación al total de preguntas recibidas por los partidos	318
Gráfico 6.9	Preguntas con respuesta por parte de los candidatos líderes de la lista principal en relación al total de preguntas recibidas por los partidos	319
Gráfico 6.10	Preguntas sin respuesta por parte de los candidatos líderes de la lista principal en relación al total de preguntas recibidas por los partidos	322
Gráfico 6.11	Datos totales de participación de los candidatos de segunda línea.....	325
Gráfico 6.12	Preguntas recibidas por los candidatos de segunda línea en relación al total de preguntas recibidas por los partidos	328
Gráfico 6.13	Preguntas con respuesta por parte de los candidatos de segunda línea en relación al total de preguntas recibidas por los partidos	329
Gráfico 6.14	Preguntas sin respuesta por parte de los candidatos de segunda línea en relación al total de preguntas recibidas por los partidos	332
Gráfico 6.15	Preguntas recibidas por temática de la consulta ciudadana	336
Gráfico 6.16	Respuestas, preguntas eliminadas y pendientes por temas de consulta	340

Capítulo 7.

Gráfico 7.1	Número de diputados con, al menos, una dirección de correo electrónica pública en el sitio web del Congreso (1999-2008)	357
Gráfico 7.2	Diputados con y sin <i>e-mail</i> público por grupo parlamentario	362
Gráfico 7.3	Diputados con y sin <i>e-mail</i> público por tipo de parlamentarios	364
Gráfico 7.4	Diputados con y sin <i>e-mail</i> público por tipo de cuenta de correo electrónico	368
Gráfico 7.5	Diputados con y sin <i>e-mail</i> público por antigüedad en el Congreso	369
Gráfico 7.6	Diputados con y sin <i>e-mail</i> público por sexo	370
Gráfico 7.7	Diputados con y sin <i>e-mail</i> público por grupos etarios	371
Gráfico 7.8	Diputados con y sin <i>e-mail</i> público por nivel de estudios	372
Gráfico 7.9	Diputados con y sin <i>e-mail</i> por circunscripciones agrupadas en CCAA	377

Gráfico 7.10	Diputados que responden al correo electrónico (1999-2008)	380
Gráfico 7.11	Diputados que responden al <i>e-mail</i> por grupo parlamentario	385
Gráfico 7.12	Diputados que responden al <i>e-mail</i> por tipo de parlamentarios	386
Gráfico 7.13	Diputados que responden al <i>e-mail</i> por tipo de cuenta de correo	391
Gráfico 7.14	Diputados que responden al <i>e-mail</i> por antigüedad en el Congreso	391
Gráfico 7.15	Diputados que responden al <i>e-mail</i> por edad	392
Gráfico 7.16	Diputados que responden al <i>e-mail</i> por nivel de estudios	393
Gráfico 7.17	Diputados que responden al <i>e-mail</i> por circunscripciones agrupadas en Comunidades Autónomas	399
Gráfico 7.18	Diputados que responden al <i>e-mail</i> por su situación en el momento de envío del mensaje	401

Capítulo 8.

Gráfico 8.1	Antigüedad de los <i>blogs</i> de los diputados a finales de la VIII legislatura	434
Gráfico 8.2	Diputados con <i>blog</i> por grupo parlamentario	446
Gráfico 8.3	Diputados con <i>blog</i> por antigüedad en el Congreso	447
Gráfico 8.4	Diputados con <i>blog</i> por sexo	448
Gráfico 8.5	Diputados con <i>blog</i> por edad	449
Gráfico 8.6	Diputados con <i>blog</i> por nivel de estudios	450
Gráfico 8.7	Diputados con <i>blog</i> por circunscripción	451
Gráfico 8.8	Promedio de antigüedad y nivel de actividad de los <i>blogs</i> de los parlamentarios por antigüedad de la bitácora	455
Gráfico 8.9	Promedio de antigüedad y nivel de actividad de los <i>blogs</i> por grupo parlamentario del diputado	457
Gráfico 8.10	Promedio de antigüedad y nivel de actividad de los <i>blogs</i> por antigüedad del diputado en la Cámara	459
Gráfico 8.11	Promedio de antigüedad y nivel de actividad de los <i>blogs</i> por sexo del diputado	461
Gráfico 8.12	Promedio de antigüedad y nivel de actividad de los <i>blogs</i> por edad del diputado	462
Gráfico 8.13	Promedio de antigüedad y nivel de actividad de los <i>blogs</i> por nivel de estudios del diputado	464
Gráfico 8.14	Promedio de antigüedad y nivel de actividad de los <i>blogs</i> por circunscripción del diputado	467
Gráfico 8.15	Uso político-partidario, personal y parlamentario de las bitácoras	472
Gráfico 8.16	Contenido político de los <i>blogs</i>	474
Gráfico 8.17	Contenido parlamentario de los <i>blogs</i>	480
Gráfico 8.18	Grado de personalización de los <i>blogs</i>	484

Gráfico 8.19	Posibilidad de comentarios en los <i>blogs</i>	488
Gráfico 8.20	Entradas de los <i>blogs</i> con comentarios.....	491
Gráfico 8.21	Hábito de respuesta de los diputados a los comentarios recibidos	494
Gráfico 8.22	Tipo de comentarios predominantes recibidos a las entradas de los <i>blogs</i>	495
Gráfico 8.23	Servidores de <i>blogs</i> utilizados por los diputados	500
Gráfico 8.24	Herramientas de comunicación complementarias de los <i>blogs</i>	502
Gráfico 8.25	Herramientas complementarias de los <i>blogs</i>	503
Gráfico 8.26	Enlaces de los <i>blogs</i>	508
Gráfico 8.27	Idioma de publicación de los <i>blogs</i> de parlamentarios.....	510
Gráfico 8.28	Publicidad de los <i>blogs</i>	510

Capítulos 9.

Gráfico 9.1	Diputados que respondieron al cuestionario por vía postal o electrónica	526
Gráfico 9.2	Diputados que respondieron al cuestionario por grupo parlamentario.....	528
Gráfico 9.3	Diputados que respondieron al cuestionario por antigüedad en el Congreso ...	530
Gráfico 9.4	Diputados que respondieron al cuestionario por sexo	531
Gráfico 9.5	Diputados que respondieron al cuestionario por edad	532
Gráfico 9.6	Diputados que respondieron al cuestionario por nivel de estudios	533
Gráfico 9.7	Diputados que respondieron al cuestionario por circunscripciones agrupadas en Comunidades Autónomas	536
Gráfico 9.8	Respuestas a la pregunta: ¿Qué importancia le otorga usted al uso de los siguientes medios de comunicación para transmitir información de su labor parlamentaria a los ciudadanos?.....	543
Gráfico 9.9	Respuestas a la pregunta: ¿Con qué frecuencia utiliza usted las siguientes herramientas en su labor parlamentaria?	545
Gráfico 9.10	Respuestas a la pregunta: ¿Ha utilizado en alguna ocasión la Intranet del Congreso de los Diputados?	546
Gráfico 9.11	Respuestas a la pregunta: Si ha utilizado en alguna ocasión la Intranet marque con una cruz las dos opciones que utilice con mayor frecuencia	547
Gráfico 9.12	Respuestas a la pregunta: ¿Y cuáles de las siguientes herramientas utilizaría si estuviesen a su disposición en la Intranet?	548
Gráfico 9.13	Respuestas a la pregunta: ¿Ha utilizado en alguna ocasión el servicio de “Atención a Usuarios” que el Congreso pone a disposición de los diputados para resolver dudas sobre el uso de las Nuevas Tecnologías vinculado al Plan de Modernización?	549
Gráfico 9.14	Respuestas a la pregunta: ¿Es usted usuario de Internet?	550
Gráfico 9.15	Respuestas a la pregunta: ¿Con qué frecuencia utiliza Internet?.....	550
Gráfico 9.16	Respuestas a la pregunta: ¿Para qué utiliza con mayor frecuencia Internet? (Marque con una cruz un máximo de dos opciones).....	551

Gráfico 9.17	Respuestas a la pregunta: Adicionalmente como usuario de Internet... (Sí/No)	551
Gráfico 9.18	Respuesta a la pregunta: ¿Dispone de una cuenta de correo electrónico?	555
Gráfico 9.19	Respuestas a la pregunta: ¿Cuál es el motivo por el que no dispone de cuenta de correo electrónico?	555
Gráfico 9.20	Respuestas a la pregunta: ¿Qué tipo de cuenta de correo electrónico tiene? ..	556
Gráfico 9.21	Respuestas a la pregunta: ¿Quién administra su cuenta de correo electrónico?	556
Gráfico 9.22	Respuestas a la pregunta: El correo electrónico en su labor parlamentaria es prescindible, innecesario o indispensable	557
Gráfico 9.23	Respuestas a la pregunta: ¿A qué tipo pertenecen los remitentes de la mayoría de los mensajes que recibe usted? (Marque con una cruz un máximo de tres casillas)	558
Gráfico 9.24	Respuestas a ¿Cuál es el contenido de la mayoría de los correos electrónicos que usted intercambia? (Marque con una cruz un máximo de tres casillas)	559
Gráfico 9.25	Respuestas a: ¿Cuál es el contenido de la mayoría de los mensajes que usted recibe de los ciudadanos? (Marque con una cruz un máximo de tres casillas)	560
Gráfico 9.26	Respuestas a: Cuando usted recibe un correo electrónico de un ciudadano usted mayoritariamente suele (Marque con una cruz un máximo de dos casillas)	561
Gráfico 9.27	Respuestas a la pregunta: ¿Qué inconveniente le encuentra usted al correo electrónico para comunicarse con los ciudadanos? (Marque con una cruz un máximo de dos casillas)	561
Gráfico 9.28	Respuestas a la pregunta: ¿Dispone usted de una página web personal?	564
Gráfico 9.29	Respuestas a la pregunta: ¿Cuál es el motivo por el que no dispone de una página web personal?	565
Gráfico 9.30	Respuestas a ¿Ha pensado en crear una página web de cara a las próximas elecciones generales del año 2008?	565
Gráfico 9.31	Respuestas a la pregunta: ¿de qué tipo de página web personal dispone?	566
Gráfico 9.32	Respuestas a ¿Qué razones le han llevado a crear una página web personal? (Marque con una cruz un máximo de dos casillas)	566
Gráfico 9.33	Respuestas a la pregunta: ¿Desde cuándo dispone de página web?	567
Gráfico 9.34	Respuestas a la pregunta: ¿Ha requerido de asistencia de otras personas en la elaboración o mantenimiento de la página web?	568
Gráfico 9.35	Respuestas a la pregunta: ¿Gestiona y actualiza usted su página web?	568
Gráfico 9.36	Respuestas a la pregunta: ¿Incluye en su página alguna herramienta de participación para la ciudadanía?	568
Gráfico 9.37	Respuestas a la pregunta: ¿Podría señalar cuáles son los motivos [por los que no incluye en su página alguna herramienta de participación para la ciudadanía]?	569

Gráfico 9.38	Respuestas a la pregunta: ¿Podría indicar qué le transmiten estos ciudadanos [a través de las herramientas de participación que incluye en su página web]? (Marque con una cruz un máximo de dos casillas?	570
---------------------	--	-----

Capítulo 10.

Gráfico 10.1	Fases de participación ciudadana a través de Internet en los sitios web de los parlamentos españoles (VIII Legislatura de las Cortes Generales, 2004-2008).....	609
Gráfico 10.2	Flujo de comunicación en la escalera de participación entre ciudadanos y diputados a través de las herramientas del sitio web parlamentario de la Cámara Baja en la VIII Legislatura (2004-2008)	611
Gráfico 10.3	Propuesta de perfil de diputados en función de su relación con las nuevas herramientas en la VIII Legislatura de las Cortes Generales (2004-2008)	615
Gráfico 10.4	Nivel de implicación con los nuevos medios por circunscripciones agrupadas por Comunidades Autónomas	632
Gráfico 10.5	Distribución geográfica del nivel de implicación con los nuevos medios por Comunidades Autónomas (VIII Legislatura de las Cortes Generales).....	634

Anexos

CATEGORÍA 1: INFORMACIÓN

Descripción	Puntuación		
	Si = 1	Con matices = 0,5	No = 0
Información institucional			
1.1.1 Sobre la sede			
Explicación de las funciones de la Cámara	X	X	X
Publicación del Reglamento de la Cámara			
Referencias sobre la historia de la Cámara			
Visita virtual al parlamento			
Explicación de cómo visitar la sede			
Dirección postal y teléfono de la institución			
1.1.2 Sobre la estructura de la Cámara			
Descripción de las funciones de los órganos administrativos			
Descripción de las funciones del Presidente			
Descripción de las funciones de la Mesa			
Descripción de las funciones de la Junta de Portavoces			
Descripción de las funciones de las Comisiones			
Descripción de las funciones del Pleno			
Descripción de las funciones de la Diputación Permanente			
1.1.3 Sobre el procedimiento legislativo			
Explicación del proceso legislativo (o cómo se legisla)			
Explicación de la tramitación de la iniciativa popular			
Glosario parlamentario			
1.2 Información de representantes electos			
1.2.1 De la presidencia			
Biografía o currículo del Presidente			
Saludo o mensaje de bienvenida del Presidente			
1.2.2 De la Mesa			
Nombres de miembros que componen la Mesa			
Nombres de los miembros enlazados a sus fichas personales			
1.2.3 De la Junta de Portavoces			
Nombres de miembros que componen la Junta de Portavoces			
Enlaces a fichas personales o más información de los diputados			
1.2.4 De las Comisiones			
Información de las Comisiones existentes			
Nombres de miembros que forman parte de cada Comisión			
Enlaces a fichas personales o más información de los diputados			
1.2.5 De los Grupos Parlamentarios (GP)			
Resultados de las últimas elecciones			
Diagrama de situación o reparto de escaños en el hemiciclo por GP			
Ficha descriptiva de los GP			
Página web propia de los GP (dentro de servidor del parlamento)			
Datos de contacto de los GP (al menos teléfono + e-mail)			
Enlaces a sitios web de partidos políticos			
1.2.6 De los parlamentarios individuales			
Lista alfabética de los diputados que componen el Pleno			
Consulta por distrito o territorio de diputados			
Consulta por grupo parlamentario de diputados			
Fichas personales o descriptivas de los diputados			
Páginas personales de los diputados			
Datos de contacto del diputado (al menos teléfono + e-mail)			
Enlace a webs de los diputados (cuando están alojadas en servidor ajeno al parlamento)			
1.3 Información de la actividad parlamentaria			
1.3.1 De la actividad institución y del funcionamiento interno de la asamblea			
Información de actualidad (prensa)			
Información de novedades y convocatorias			
Contenidos para públicos concretos			

1.3.2 De la actividad parlamentaria de los representantes electos

Discursos del presidente			
Agenda del presidente			
Retransmisión en directo a través de Internet de las sesiones parlamentarias			
Agenda legislativa de la actividad de los órganos de la asamblea			
Iniciativas Parlamentarias, Proyectos de Ley, Proposiciones, etc.			
Leyes aprobadas			
Boletín Oficial de la cámara			
Lista de publicaciones de la asamblea			
Actividad parlamentaria por grupo parlamentario			
Actividad parlamentaria por diputado individual			

1.4 Características del sitio web**1.4.1 Idiomas**

En las CCAA con más de una lengua oficial, ¿el contenido se publica en todas las lenguas?			
Se incluye la traducción a algún idioma extranjero			

1.4.2 Herramientas de búsqueda

Herramientas de búsqueda interna rápida			
Buscador de publicaciones			
Buscador de documentos legislativos			
Buscador de diputados			

1.4.3 Características técnicas avanzadas

Cumple estándares de accesibilidad establecidos por el WC3 ¹			
Mapa web			
Menú principal presente en todas las páginas del sitio			
Se indica tipo de documento (PDF, vídeo, audio, etc.) para su descarga			

CATEGORÍA 2: INTERVENCIÓN ESPONTÁNEA DE CIUDADANOS**2.1 Contenidos de los ciudadanos**

Hay algún espacio de contenidos elaborados o enviados por ciudadanos			
Hay espacios creados por agregación de <i>weblogs</i> de ciudadanos			

2.2 Comunidades virtuales

Hay alguna organización o comunidad virtual de ciudadanos relacionada con el parlamento y vinculada desde el sitio web			
--	--	--	--

2.3 Área privada del usuario

Hay algún "espacio del usuario" o "usuario registrado" que permita al ciudadano ciertos privilegios dentro del sitio web			
--	--	--	--

CATEGORÍA 3: INTERPELACIÓN Y CONSULTA**3.1 Suscripción**

Sindicación de contenidos o suscripción por <i>e-mail</i>			
---	--	--	--

3.2 Trámites

Gestión de trámites (solicitud de visitas, trámite de legislativa popular o similar)			
--	--	--	--

3.3 Formularios de contacto

Contactar con el Presidente			
Contactar con los Grupos Parlamentarios			
Contactar con los diputados individuales			
Contactar con el webmaster			
Contactar con el servicio de "Información" o "Atención al ciudadano"			
Contactar con el departamento de "Visitas guiadas"			
Contactar con el departamento de prensa			
Contactar con archivo, biblioteca o documentación			
Contactar con otros órganos de la cámara			

¹ Para la comprobación de esta variable se optó por el Validador WC3, disponible en la dirección web <http://validator.w3.org>

3.4 Correo electrónico

Contactar con el Presidente			
Contactar con los Grupos Parlamentarios			
Contactar con los diputados individuales			
Contactar con el webmaster			
Contactar con el servicio de "Información" o "Atención al ciudadano"			
Contactar con el departamento de "Visitas guiadas"			
Contactar con el departamento de prensa			
Contactar con archivo, biblioteca o documentación			
Contactar con otros órganos de la cámara			

3.5 Encuestas en línea

Que permita al ciudadano opinar sobre tema legislativo o de control al Gobierno			
Sobre otros temas			
En caso de existir: ¿Está actualizada?			
Permite consultar el contenido o resultados de encuestas anteriores			

CATEGORÍA 4: DELIBERACIÓN**4.1 Conversaciones instantáneas o 'chats'**

Existen 'chats' de interlocución con representantes políticos			
En caso de que existan ¿hay participación de políticos y ciudadanos?			
Hay acceso al contenido de 'chats' ya celebrados			
Se especifican las condiciones de participación			

4.2 Foros

Hay foros de participación de los internautas para manifestar puntos de vista			
Los contenidos de los foros son de acceso público			
Hay participación de políticos y ciudadanos			
La participación está moderada			

4.3 Weblogs

El Presidente tiene <i>weblog</i>			
Los diputados tienen <i>weblog</i>			
Los ciudadanos pueden crear su <i>weblog</i> dentro del sitio web			

CATEGORÍA 5: VOTACIÓN**5.1 Valoración**

El ciudadano puede valorar aspectos del sitio web			
Puede valorar aspectos del funcionamiento de la Cámara			

5.2 Votación

El usuario puede votar documentos legislativos			
Puede realizar otro tipo de votaciones			

Nombre de *blog*: _____**Datos del autor**

Sexo: _____ Edad: _____ P. Político: _____ Circunscripción: _____

Aspectos temporales del *blog*

Primer artículo (fecha): _____ Promedio art. mes: _____

Último artículo (fecha): _____ Número total de art.: _____

Contenidos (artículos)**Si / No**

Uso parlamentario	Transcripción literal preguntas en Congreso o discursos parlamentarios	_____
	Referencias a su actividad parlamentaria ordinaria	_____
	Otras actividades parlamentarias	_____
Uso político-ideol.	Asuntos de su circunscripción	_____
	Posiciones de partido	_____
	Participación en actos políticos	_____
	Actos de campaña	_____
	Críticas a la oposición	_____
Grado de personalización	Opiniones personales	_____
	Sobre el autor (otros aspectos de su vida)	_____
Predomina (X)	Parlamentario _____ Político _____ Personal _____	
Otras consideraciones	Incluye declaración de intenciones de su blog	_____
	Descripción de su responsabilidad parlamentaria en apartado "sobre mi"	_____
	Textos externos literales (arts. periódicos, portadas, notas de prensa, etc.)	_____

Comentarios

Comentarios								
Grado de apertura	Permite comentarios							_____
	Sin cortapisas							_____
Autorregulación	Especifica normas de participación							_____
	Número de entradas con comentarios recibidos:							
Intercambio	Con 0	Con 1-5	Con 6-10	Con 11-25	Con 26-50	51-100	+ de 100	
	Nº	Nº	Nº	Nº	Nº	Nº	Nº	
	Responde (X):	Nunca	_____	alguna vez	_____	con asiduidad	_____	
Tipo coment.	(X) Sugerencias	_____	Críticas	_____	Opiniones	_____	Halagos	_____

Enlaces

Con quién (X)	Blogs	Gente de su partido	_____	Webs	Web del Congreso de	_____
		Otros diputados nacionales	_____		Webs de partido nac., regional	_____
		Otros parlamentarios	_____		Webs de instituciones políticas	_____
		Blogs colectivas	_____		Asociaciones, organizaciones	_____
		Amigos y otros intereses	_____		Otras webs (de todo tipo)	_____
		Plataformas de blogs	_____		Enlaces a webs en los post	_____

Aspectos técnicos

Servidor blog: (especificar)	_____		
Archivo	_____	Dirección de correo electrónico	_____
Buscador de artículos	_____	Formulario para contacto personal	_____
Sindicación de contenidos: visible RSS, Atom	_____	Foros / Chats	_____
Imágenes	_____	Videos	_____

Otros aspectos

Idioma (especificar) _____ Publicidad (Si / No) _____

Observaciones¹Instrumento elaborado por Irene Ramos Vielba y la autora de esta investigación

I. USO Y UTILIDAD DE LAS NUEVAS TECNOLOGÍAS



Señale con una cruz la opción que corresponda

1. ¿Qué importancia le otorga usted al uso de los siguientes medios de comunicación para transmitir información de su labor parlamentaria a los ciudadanos?

Teniendo en cuenta que **1 es el valor mínimo** (menos importante) y **5 el máximo** (más importante) marque con una cruz el lugar que corresponda según su preferencia:

Televisión	1	2	3	4	5
Prensa diaria	1	2	3	4	5
Internet	1	2	3	4	5
Semanarios y revistas	1	2	3	4	5
Radio	1	2	3	4	5
Blogs o bitácoras	1	2	3	4	5

2. ¿Con qué frecuencia utiliza usted las siguientes herramientas en su labor parlamentaria?

Marque con una cruz la casilla que corresponda:

D = Diariamente O = Ocasionalmente
S = Semalmente N = Nunca

Teléfono fijo	D	S	O	N
Teléfono móvil	D	S	O	N
Ordenador de sobremesa	D	S	O	N
Ordenador portátil	D	S	O	N
PDA	D	S	O	N
Otros (especificar cuáles)	D	S	O	N

3. ¿Ha utilizado en alguna ocasión la Intranet del Congreso de los Diputados?

☐ Si ☐ No

3A. Si la respuesta es **NO** continúe en la pregunta número 4; si la respuesta es **SI** marque con una cruz las **DOS** opciones que utilice con mayor frecuencia:

- ☐ Gestión electrónica de documentos parlamentarios
- ☐ Gestión electrónica de servicios administrativos (trámites económicos, laborales o similares)
- ☐ Acceso a información (documentación interna del Congreso, bases de datos, informes, Catálogo de Fondos Bibliográficos, dossiers y notas documentales o similares)
- ☐ Acceso a sistemas de comunicaciones oficiales y personales (correo y mensajería electrónica o similares)

3B. ¿Y cuáles de las siguientes herramientas utilizaría si estuviesen a su disposición en la Intranet?

- ☐ Gestión electrónica de iniciativas parlamentarias
- ☐ Grupos de discusión dentro de la Cámara (foros, *chatrooms*)

4. ¿Ha utilizado en alguna ocasión el servicio de "Atención a Usuarios" que el Congreso pone a disposición de los diputados para resolver dudas sobre el uso de las Nuevas Tecnologías vinculado al Plan de Modernización?

☐ Si ☐ No ☐ Desconoce el servicio

5.- ¿Es usted usuario de Internet?

☐ Si ☐ No

Si la respuesta a la cuestión 5 es NO responda a esta pregunta y continúe en la página siguiente (Bloque II)

6. ¿Cuáles son los motivos por los que no utiliza Internet?

- ☐ Todas las cuestiones relacionadas con este tema las gestionan sus asistentes o personal de su equipo
- ☐ No le encuentra utilidad
- ☐ Otros motivos (indique cuáles)
-

Si la respuesta a la cuestión 5 es SI responda a las siguientes preguntas y continúe en la página siguiente (Bloque II)

7. ¿Con qué frecuencia utiliza Internet?

☐ Diariamente ☐ Semanalmente ☐ Mensualmente

8. ¿Para qué utiliza con mayor frecuencia Internet?

Marque con una cruz un máximo de **DOS** opciones:

- ☐ Comunicación interna con su grupo parlamentario
- ☐ Comunicación con sus asistentes personales
- ☐ Documentación y búsqueda de información
- ☐ Uso personal
- ☐ Otros motivos (indique cuáles)
-

9. Adicionalmente, como usuario de Internet:

Si No

- ¿Realiza compras a través de la Red? ☐ Si ☐ No
- ¿Se suscribe a alguna lista de distribución? ☐ Si ☐ No
- ¿Participa en algún foro o *chatroom*? ☐ Si ☐ No
- ¿Realiza sugerencias o reclamaciones usando Internet? ☐ Si ☐ No
- ¿Tramita el pago de algún tributo por Internet? ☐ Si ☐ No
- ¿Consulta páginas web de medios de comunicación? ☐ Si ☐ No
- ¿Suele realizar comentarios en blogs de otros usuarios? ☐ Si ☐ No



II. USO DEL CORREO ELECTRÓNICO

Señale con una cruz la opción que corresponda

1. ¿Dispone de una cuenta de correo electrónico?

☐ Sí ☐ No

Si **NO** tiene cuenta de correo electrónico responda a la siguiente pregunta y continúe en la página siguiente (Bloque III)

2. ¿Cuál es el motivo por el que no dispone de cuenta de correo electrónico?

- ☐ No la necesita
☐ No le interesa
☐ Usted no la utiliza, pero sí el personal de su equipo
☐ Otros motivos (indique cuáles)

Si **TIENE** cuenta de correo electrónico siga con el resto de preguntas de esta página y continúe en la página siguiente (Bloque III)

3. ¿Qué tipo de cuenta de correo electrónico tiene?

- ☐ La institucional del Congreso: *nombre del diputado@congreso.es*
☐ Una dirección de correo electrónica privada
☐ Ambas (privada e institucional del Congreso)

4. ¿Quién administra su cuenta de correo electrónico?

- ☐ Recibe y responde usted los mensajes
☐ Reciben y responden los mensajes sus asistentes
☐ Indistintamente entre usted y sus asistentes

5. El correo electrónico en su labor parlamentaria es:

- ☐ Prescindible ☐ Innecesario ☐ Indispensable

6. ¿A qué tipo pertenecen los remitentes de la mayoría de los mensajes que recibe usted?

Marque con una cruz un máximo de **TRES** casillas:

- ☐ De sus asistentes personales
☐ De su grupo parlamentario
☐ De otros grupos parlamentarios
☐ De otro personal del Congreso de los Diputados
☐ De ciudadanos individuales
☐ De periodistas
☐ De investigadores

7. ¿Cuál es el contenido de la mayoría de los correos electrónicos que usted intercambia?

Marque con una cruz un máximo de **TRES** casillas:

- ☐ De asuntos de política nacional en general
☐ De asuntos de política nacional específicos
☐ De asuntos de política autonómica/local/regional
☐ De asuntos relacionados con su grupo parlamentario
☐ De asuntos relacionados con las comisiones de las que forma parte
☐ De asuntos relacionados con su circunscripción
☐ Spam o correo basura
☐ Mensajes en cadena
☐ Otros (especifique cuáles)

8. ¿Cuál es el contenido de la mayoría de los mensajes que usted recibe de los ciudadanos?

Marque con una cruz un máximo de **TRES** casillas:

- ☐ Le piden respaldo en temas que le preocupan a título personal
☐ Le solicitan información sobre temas que usted trabaja
☐ Le facilitan información como expertos o conocedores de temas que usted trabaja en el Congreso
☐ En su mayoría no le aportan información relevante
☐ No le suelen escribir ciudadanos

9. Cuando recibe un correo electrónico de un/a(os) ciudadano/a(s) usted mayoritariamente suele:

Marque con una cruz un máximo de **DOS** casillas:

- ☐ Responder con un mensaje tipo estándar
☐ Responder con un mensaje personalizado
☐ Responder sólo si se le solicita respuesta
☐ Responder a los que le parecen interesantes
☐ No responder

10. ¿Qué inconvenientes le encuentra usted al correo electrónico para comunicarse con los ciudadanos?

Marque con una cruz un máximo de **DOS** casillas:

- ☐ Falta de tiempo
☐ Falta de recursos en el Congreso de los Diputados
☐ En su opinión los ciudadanos aún prefieren comunicarse con usted a través de otros medios como puede ser por correo postal o teléfono
☐ La actitud poco colaboradora de los mensajes de algunos ciudadanos
☐ Saturación de mensajes basura
☐ Otros (especificar cuáles)

III. USO DE LAS PÁGINAS PERSONALES



Señale con una cruz la opción que corresponda

1. ¿Dispone usted de una página web personal?

☐ Sí ☐ No

Si NO dispone de una página web personal responda a las dos cuestiones posteriores y continúe en la página siguiente (Bloque IV)

2. ¿Cuál es el motivo por el que no dispone de una página web personal?

- ☐ Cree que no le aportaría nada útil a su labor parlamentaria
☐ No dispone de tiempo para gestionarla
☐ No se siente cómodo utilizando esta herramienta
☐ Otros motivos (indique cuáles)

.....

3. ¿Ha pensado en crear una página web de cara a las próximas elecciones generales del año 2008?

- ☐ Sí
☐ No
☐ No tiene la certeza, pero se lo está planteando

Si TIENE una página web personal continúe con el resto de preguntas de esta página y posteriormente con la página siguiente (Bloque IV)

4. ¿Qué tipo de página web personal dispone?

- ☐ Una weblog o cuaderno personal
☐ Un sitio web genérico
☐ Un wiki o espacio colaborativo
☐ Otro (indique cuál)

.....

5. ¿Qué razones le han llevado a crear una página web ?

Marque con una cruz un máximo de **DOS** casillas:

- ☐ Para dar a conocer su labor parlamentaria
☐ Para dar a conocer su labor como política/o
☐ Para dar a conocer su opinión sobre temas de actualidad
☐ Para establecer vínculos de comunicación más directa con la ciudadanía
☐ Por influencia de otros compañeros
☐ Otros motivos (indique cuáles)

.....

6. ¿Desde cuándo dispone de página web?

- ☐ Menos de tres meses
☐ Más de tres meses pero menos de un año
☐ Entre un año y dos
☐ Más de dos años

7. ¿Ha requerido de asistencia de otras personas en la elaboración o mantenimiento de la página web?

- ☐ No, en ningún momento
☐ Sí, pero sólo al principio
☐ Sí, al principio y ahora también

8. ¿Gestiona y actualiza usted su página web?

- ☐ Sí, solamente usted
☐ Sí, con la ayuda de otra persona de su confianza
☐ No, la gestiona otra(s) persona (s)

9. ¿Incluye en su página web alguna herramienta de participación para la ciudadanía?

☐ Sí ☐ No

Si la respuesta a la cuestión 9 es NO responda a esta pregunta y continúe en la página siguiente (Bloque IV)

10. ¿Podría señalar cuáles son los motivos?

- ☐ Por falta de tiempo
☐ Por la saturación de *spam* o mensajes basura
☐ Porque lo ha probado previamente y no ha cumplido sus expectativas
☐ Otros motivos (indique cuáles)

.....

Si la respuesta a la cuestión 9 es SI responda a esta pregunta y continúe en la página siguiente (Bloque IV)

11. ¿Podría indicar qué le transmiten estos ciudadanos?

Marque con una cruz un máximo de **DOS** casillas:

- ☐ Apenas recibe respuesta de la ciudadanía
☐ La mayoría son mensajes personales
☐ La mayoría son mensajes que aportan información relevante de temas que usted trabaja y que seguramente no le hubiesen llegado por otro cauce
☐ Otros motivos (indique cuáles)

.....



IV. VALORACIÓN

A continuación encontrará descritas diferentes ideas sobre la aplicación y utilidad de Internet en la actividad parlamentaria. Lea cada una de ellas y valore su contenido según su grado de conformidad con las mismas. Para ello marque con una cruz la casilla que corresponda con su parecer:

DESCRIPCIÓN DE IDEAS	Muy de acuerdo	De acuerdo	En desacuerdo	Muy en desacuerdo
1 Internet facilita el trabajo parlamentario de los diputados en el Congreso				
2 La información que se publica en la actual página web del Congreso es suficiente para que la ciudadanía esté informada de la actividad de la Cámara				
3 La página web del Congreso debería incorporar más canales de contacto directo entre el diputado/a individual y la ciudadanía (foros, <i>chatroom</i> , etc.)				
4 Internet es un medio más eficaz que cualquier otro anterior para el intercambio de información entre diputado/a y ciudadano/a				
5 Sería útil para el debate parlamentario que la ciudadanía pudiese aportar sus opiniones y conocimientos en los temas públicos aprovechando Internet				
6 En su opinión, el Congreso de los Diputados todavía no ha conseguido rentabilizar las posibilidades de Internet en la labor interna del Parlamento				
7 Realmente, esta euforia que se está viviendo con Internet será pasajera				
8 Internet no enriquecerá la participación ciudadana en la política porque la comunicación que promueve es poco reflexiva y ello es perjudicial para la democracia				
9 Si tuviese más apoyo institucional aprovecharía Internet para tener una comunicación más directa con los ciudadanos				
10 En período electoral Internet permite a los ciudadanos conocer de primera mano el programa electoral y la actividad de los candidatos, sin el filtro de los medios de comunicación tradicionales				
11 En la mayoría de los casos las aportaciones de los ciudadanos a través de Internet están teñidas de intereses personales que enturbian la decisión del bien común				
12 Internet potenciará grandes cambios en la vida parlamentaria durante los próximos años				

V. DATOS PERSONALES Y DEL GRUPO PARLAMENTARIO



Señale con una cruz la opción que corresponda

1. ¿Podría indicar cuál es su grupo parlamentario?

- ☐ G.P. Socialista
☐ G.P. Popular
☐ G.P. Catalán (Convergencia i Unió)
☐ G.P. de Esquerra Republicana (ERC)
☐ G.P. Vasco (EAJ-PNV)
☐ G.P. de Izquierda Unida -Iniciativa per Catalunya Verds
☐ G.P. Mixto (si lo considera oportuno indique cuál)

2. ¿Cuál es su antigüedad como diputada/o?

- ☐ La VIII (actual) es su primera legislatura
☐ La VIII (actual) es su segunda legislatura
☐ La VIII (actual) es su tercera legislatura
☐ La VIII (actual) es su cuarta legislatura
☐ La VIII (actual) es su quinta o más legislatura

3. ¿Podría señalar su nivel de estudios?

- ☐ Primarios
☐ Medios, Formación Profesional, etc.
☐ Universitarios inacabados
☐ Universitarios finalizados
☐ Formación de posgrado
☐ Grado de Doctor
☐ Otro (indique cuál):

4. Si simultanea su actividad como diputada/o con otra(s) ¿Puede precisar con cuál(es)?

- ☐ Administración Pública
☐ Empresa privada
☐ Actividad académica
☐ Responsabilidad política en otra(s) institución(es) distinta(s) al Congreso de los Diputados
☐ Otra (indique cuál):

5. Su edad está comprendida entre los:

- ☐ 20-30 ☐ 31-40
☐ 41-50 ☐ 51-60 ☐ Más de 61

6. Sexo

- ☐ Mujer ☐ Hombre

7. Indique su circunscripción

- | | | |
|--------------------------------------|--------------------------------------|---|
| <input type="checkbox"/> A Coruña | <input type="checkbox"/> Cuenca | <input type="checkbox"/> Ourense |
| <input type="checkbox"/> Albacete | <input type="checkbox"/> Girona | <input type="checkbox"/> Palencia |
| <input type="checkbox"/> Alicante | <input type="checkbox"/> Granada | <input type="checkbox"/> Pontevedra |
| <input type="checkbox"/> Álava | <input type="checkbox"/> Guadalajara | <input type="checkbox"/> Salamanca |
| <input type="checkbox"/> Almería | <input type="checkbox"/> Guipúzcoa | <input type="checkbox"/> Santa Cruz de Tenerife |
| <input type="checkbox"/> Asturias | <input type="checkbox"/> Huelva | <input type="checkbox"/> Segovia |
| <input type="checkbox"/> Ávila | <input type="checkbox"/> Huesca | <input type="checkbox"/> Sevilla |
| <input type="checkbox"/> Badajoz | <input type="checkbox"/> Jaén | <input type="checkbox"/> Soria |
| <input type="checkbox"/> Baleares | <input type="checkbox"/> La Rioja | <input type="checkbox"/> Tarragona |
| <input type="checkbox"/> Barcelona | <input type="checkbox"/> Las Palmas | <input type="checkbox"/> Teruel |
| <input type="checkbox"/> Burgos | <input type="checkbox"/> León | <input type="checkbox"/> Toledo |
| <input type="checkbox"/> Cáceres | <input type="checkbox"/> Lleida | <input type="checkbox"/> Valencia |
| <input type="checkbox"/> Cádiz | <input type="checkbox"/> Lugo | <input type="checkbox"/> Valladolid |
| <input type="checkbox"/> Cantabria | <input type="checkbox"/> Madrid | <input type="checkbox"/> Vizcaya |
| <input type="checkbox"/> Castellón | <input type="checkbox"/> Málaga | <input type="checkbox"/> Zamora |
| <input type="checkbox"/> Ceuta | <input type="checkbox"/> Melilla | <input type="checkbox"/> Zaragoza |
| <input type="checkbox"/> Ciudad Real | <input type="checkbox"/> Murcia | |
| <input type="checkbox"/> Córdoba | <input type="checkbox"/> Navarra | |

8. Si desea realizar algún comentario adicional utilice este espacio



PLAN DE MODERNIZACIÓN

LA NUEVA WEB PERMITE CONSULTAR CONTENIDOS Y MATERIAL AUDIOVISUAL GRACIAS A HERRAMIENTAS ÁGILES Y FÁCILES DE USAR

EL PORTAL DEL DIPUTADO, DEL CIUDADANO Y DEL CONOCIMIENTO SE PUBLICARÁN PRÓXIMAMENTE Y CONTARÁN CON UNA MODERNA LÍNEA GRÁFICA

LA WEB DEL CONGRESO CUENTA CON EL NIVEL A DE ACCESIBILIDAD, QUE GARANTIZA UNAS CONDICIONES BÁSICAS PARA QUE DISCAPACITADOS Y MAYORES PUEDAN CONSULTAR CONTENIDOS

La actividad parlamentaria, cada vez más cerca del ciudadano

La nueva página web del Congreso pretende acercar la actividad parlamentaria a todos los públicos. Los ciudadanos podrán además consultar intervenciones, iniciativas y publicaciones en un portal más moderno y con contenidos renovados.

La nueva web del Congreso de los Diputados, que comienza a funcionar el 13 de junio, tiene como principal objetivo acercar la actividad parlamentaria al ciudadano. Consultar iniciativas, intervenciones y publicaciones es más fácil gracias a herramientas de búsqueda mejoradas que permiten, incluso, acceder a contenidos audiovisuales.

Este nuevo portal se ha diseñado con una línea gráfica moderna y una navegación intuitiva. Los contenidos aparecen perfectamente estructurados para facilitar la consulta a los internautas.

Una de las novedades destacadas son los contenidos audiovisuales incluidos en las secciones Actualidad y Congreso TV. Los nuevos apartados aportan contenido multimedia a la web. Congreso en Directo emite hasta cinco señales simultáneas de Comisiones y, junto con el Canal Parlamento, permite a los in-

ternautas visualizar varios canales a la vez y seguir en directo la actividad parlamentaria.

La web del Congreso también contará en el futuro con un potente buscador único que permitirá realizar consultas online de los contenidos de la página, como por ejemplo las publicaciones oficiales.

La nueva página web está provista de una herramienta de gestión de contenidos ágil y fácil de usar, diseñada para que los gestores de contenido tengan un control directo sobre la información incluida en el portal y puedan publicar temas nuevos en tiempos reducidos.

Además de la página del Congreso, está previsto que próximamente se lance la primera versión del portal del Diputado, además de los portales de los Grupos Parlamentarios, del Ciudadano y del Conocimiento.



W3C

WAI-A
WCAG 1.0

W3C

CSS



Accesibilidad de nivel A

La nueva web del Congreso de los Diputados cuenta con el nivel A de accesibilidad. Queda representado por el sello de la izquierda, y está presente en las páginas web que garantizan a los usuarios unas condiciones básicas de accesibilidad que permiten que personas con discapacidad o de edad avanzada puedan consultar sus contenidos. El sello de la derecha aparece en las páginas web que siguen las directrices del Consorcio World Wide Web, una organización internacional que apuesta por la interoperabilidad web. Su objetivo es asegurar que internet crezca adaptándose a la creciente diversidad de personas, hardware y software, y sea accesible para todos los ciudadanos.

APUNTES DE INTERÉS

A UN SÓLO CLIC.

Desde la página principal de la web del Congreso, y mediante un simple clic, los internautas pueden acceder directamente a los contenidos más relevantes y a la información de actualidad producida por la Cámara.

UN DISEÑO MUY CUIDADO.

Desde octubre se trabaja en el análisis y la selección de contenidos y funcionalidades, pero también en el diseño de la nueva web, que cuenta con un logotipo moderno y colores nuevos y muy actuales.


[Http://www.congreso.es](http://www.congreso.es)

1 ACTUALIDAD Y CONGRESO TV.

Reúne contenidos de actualidad que pretenden acercar el día a día de la actividad parlamentaria a través de imágenes y noticias permanentemente actualizadas. Desde este apartado de la nueva web se puede acceder a un material de comunicación completo que va desde La Imagen hasta una agenda siempre actualizada. El apartado "Sala de Prensa" reúne una versión mejorada las notas de prensa y fotonoticias sobre los acontecimientos que se producen en la Cámara, y cuenta con una nueva aplicación que permitirá a los usuarios efectuar descargas de vídeos y textos. También se ha potenciado la difusión pública de la señal institucional. Congreso en Directo es un canal que permite visionar a través de internet hasta cinco señales de televisión que transmiten simultáneamente y en tiempo real cada una de las Comisiones o el Pleno. El Canal Parlamento es un canal de televisión temático que emite en directo y diferido la actividad parlamentaria, así como espacios divulgativos de producción propia. Esta sección permite visionar los contenidos del Canal Parlamento y consultar la programación de cada uno de los canales que se emiten a través de internet.

2 INICIATIVAS.

Permitirá a los internautas acceder de forma fácil e inmediata a lo que constituye el principal trabajo del Parlamento: las iniciativas parlamentarias. En esta sección, se podrán consultar los proyectos y proposiciones de ley, así como las proposiciones de ley y el resto de iniciativas presentadas por los Grupos Parlamentarios en la Cámara Baja. Una herramienta de búsqueda mejorada y muy sencilla permitirá localizar los textos y conocer el estado de las iniciativas de cada Legislatura, para acceder, consultar o descargar el texto completo de cada una de ellas en formato digital.



Congreso de
los Diputados

- Actualidad
- Diputados
- Grupos
- Órganos
- Información
- Enlaces
- Iniciativas
- Intervenciones
- Publicaciones
- Internacional
- Servicios documentales



Saludo de bienvenida del
Presidente del Congreso
de los Diputados D.
Manuel Marín.

Jornadas de Puertas Abiertas



15-16 Junio

Iniciativas Parlamentarias

Últimos proyectos de ley presentados

- > Proyecto de Ley sobre reutilización de la información del sector público.
- > Proyecto de Ley para el desarrollo sostenible del medio rural.
- > Proyecto de Ley de Medidas de Impulso de la Sociedad de la Información.

[Ver más proyectos de ley](#)

Últimas proposiciones de ley de grupos parlamentarios del Congreso.

- > Proposición de Ley de cesión del uso del Castillo de Montjuic al Ayuntamiento de Barcelona.
- > Proposición de Ley de cesión del uso del Castillo de Montjuic al Ayuntamiento de Barcelona.
- > Proposición de Ley de concesión de la nacionalidad española y de una prestación económica excepción...

[Ver más proposiciones de grupos parlamentarios.](#)

Buscar más iniciativas parlamentarias

Últimas leyes aprobadas

- > Ley 5/2007, de 3 de abril, de la Red de Parques Nacionales. (PDF)
- > Ley 4/2007, de 3 de abril, de transparencia de las relaciones financieras entre las Administraciones... (PDF)
- > Ley 3/2007, de 15 de marzo, reguladora de la rectificación registral de la mención relativa al sexo... (PDF)

[Ver listado completo.](#)

La Imagen



Hoy se ha presentado el retrato de la Presidenta del Congreso de la VII Legislatura Luisa Fernanda Rudi



16

Novedades

23/05/07
Oposición de Ujières.
Relaciones de aspirantes
aprobados

23/05/07
Presidentes del Congreso
de los Diputados 1810 -
2004

23/05/07
Composición de la Cámara
durante las legislaturas
Constituyente, Primera,
Segunda y Tercera (años
1977 a 1989)

Portal de la Constitución



Congreso TV



- [Programación](#)
- [Acceso a la emisión](#)

CONGRESO
EN
DIRECTO

[Programación](#)

Hemiciclo



Congreso de los Diputados
C/Florida Blanca s/n - 28071 - MADRID
Copyright 2007. Todos los derechos reservados

Información general:
Tel: 91 390 60 00
Fax: 91 429 87 07

Visitas guiadas de grupos:
Tel: 91 390 60 00
Fax: 91 429 87 07

3 INTERVENCIONES.

Una mejora relevante en la herramienta de búsqueda de iniciativas de la página principal de la nueva web del Congreso hace que localizarlas sea mucho más fácil. Desde esta sección, los usuarios podrán acceder a los textos y los videos de todas las intervenciones que se han realizado en el Congreso.

4 DIPUTADOS.

La información incluida en este apartado es de gran utilidad para quienes quieren saber más acerca de cada uno de los Diputados que ha desempeñado sus funciones en el Congreso de los Diputados desde su constitución. Se compone de fichas que reúnen tanto los datos personales como información exhaustiva relativa a la actividad parlamentaria del Diputado durante todas las Legislaturas a las que haya pertenecido: Grupo Parlamentario, intervenciones, etcétera.

5 GRUPOS.

En este apartado se podrá consultar la composición de los Grupos Parlamentarios presentes en el Congreso en todas las Legislaturas. La información se ha organizado en fichas desde las que se puede acceder con un solo clic a las iniciativas presentadas por cada Grupo Parlamentario.

6 ÓRGANOS.

Reune información relativa a los componentes de Mesa, Junta de Portavoces, Diputación Permanente, Comisiones, Subcomisiones y Ponencias, y a la Secretaría General en cada Legislatura.

7 PUBLICACIONES.

Incluye información sobre las publicaciones oficiales de los últimos días, herramientas de búsqueda, Diario de Sesiones, BOCG, catálogo de publicaciones, etcétera.

8 ENLACES.

Cuenta con una amplia selección de enlaces institucionales y organismos tanto de dentro como de fuera de España: Senado, Presidencia del Gobierno, Instituciones del Estado, Ministerios, Asambleas Parlamentarias autonómicas y europeas, y otros organismos internacionales.



Actualidad
Diputados
Grupos
Órganos
Información
Enlaces

Iniciativas
Intervenciones
Publicaciones
Internacional
Servicios
documentales

Portada Mapa Web

Actualidad

Noticias de prensa 36 95 47

Volver al Botado

- Agenda
- Convocatorias y Órdenes del día
- Notas de prensa
- Carta Parlamentaria
- Fotografías
- Calendario de sesiones ordinarias
- Congreso en Directo
- Sesiones de la Comisión de Control de RTVE
- Noticias



El Congreso organiza más nuevas Jornadas de Puertas Abiertas

Fecha: 14-05-07

Los puertos del Congreso de los Diputados vuelven a abrirse los próximos días 15 y 16 de junio (de 10 a 15 horas). Una nueva edición de las Jornadas de Puertas Abiertas que este año, además, coinciden con la conmemoración de 30 aniversario de las Elecciones Generales de 1977.

A las 10 horas del viernes, 15 de junio, el Presidente del Congreso, Manuel Marín, acompañado por miembros de la Mesa de la Cámara, abrirá la puerta de los honores para recibir a los visitantes, que realizarán un recorrido en el que conocerán las salas más emblemáticas de la institución.

El itinerario incluye el Vestíbulo de Isabel II, el Salón de Plenos Perdidos y el Mercado, así como estancias de los nuevos edificios parlamentarios, inaugurados por Sus Majestades los Reyes hace un año.

Fiesta en la calle

Como todos los años, se realizarán en directo programas de radio y televisión desde el edificio y desde la Carrera de San Jerónimo, donde también se trasladará la fiesta popular. Cuatro bandas de música (la Unión Musical de la Guardia Real, la Banda Sinfónica Municipal de Madrid, la Agrupación de Bofal (Valencia) y la Banda Sinfónica del Cuerpo Nacional de Policía) interpretarán música de todos los estilos durante las dos jornadas.

Exposición Prensa y Parlamento 1977-2007

Con motivo de la conmemoración del 30 aniversario de las Elecciones Generales del 15 de junio de 1977, la Cámara ha organizado la exposición Prensa y Parlamento 1977-2007, en la que se quiere dar a conocer el trabajo de los medios de comunicación y de los periodistas que poco a poco han ido formando parte de la actividad parlamentaria.

Abierta al público hasta finales de mes de junio, la exposición consta de tres partes: "La prensa en la historia parlamentaria: los cronistas parlamentarios. De Cádiz al siglo XXI", "La prensa en la transición: El Parlamento de papel" y "Parlamento y Medios de Comunicación Social en el siglo XXI. La información parlamentaria a través de los nuevos medios".

A lo largo del recorrido, se podrán ver caricaturas de los más destacados cronistas parlamentarios españoles, realizados por conocidos caricaturistas actuales. También incluye portadas de periódicos, del servicio de la Transición y carteles electorales de las elecciones del 15 de junio de 1977.

Por último, la nueva página web del Congreso, blog personal de diputado y el Canal Parlamento, brindarán al visitante un ejemplo de cómo parlamentarios y parlamentarios se relacionan a través de los nuevos medios de comunicación para lograr una relación más directa con los ciudadanos.

galería audio vídeo

Congreso de los Diputados
C/Floridablanca s/n - 28071 - MADRID
Copyright 2007. Todos los derechos reservados

Información general:
Tel: 91 360 80 00
Fax: 91 426 07 07

Visitas guiadas de grupos:
Tel: 91 360 80 00
Fax: 91 426 07 07

Servicio de información:
Visitas guiadas de grupos
Consultas por e-mail

Aviso legal

W3C CSS W3C WAI-A WCAG 1.0

9 OFICINA DE INFORMACIÓN.

Permitirá consultar material y saber más acerca de las funciones del Congreso, obtener información práctica (números de teléfono, situación...) de los distintos servicios de la Cámara (Archivo, Biblioteca, Tienda, acceso a investigadores) y sobre legislación de interés (Constitución Española, Reglamento del Congreso y Normas de desarrollo del Reglamento).

10 SERVICIOS DOCUMENTALES.

Es un acceso directo a las distintas fuentes de información y documentación del Congreso: Biblioteca, catálogo, bibliografía parlamentaria, documentación, artículos de revistas, noticias de agencias, bases de datos, estudios, notas documentales, etc.

11 INTERNACIONAL.

Muestra contenido relativo a las actividades internacionales que desempeña la Cámara: Asambleas Parlamentarias Internacionales, Grupos de Amistad o Conferencias Internacionales.

Portada Mapa Web



Actualidad

30/05/07
Manuel Marín presenta el cuadro de la ex Presidenta Juana Fernández Rudi

30/05/07
El Congreso organiza unas nuevas Jornadas de Puertas Abiertas

29/05/07
El Congreso y el Instituto Iberoamericano firman un convenio de colaboración

Sala de prensa

Fotografías

Trabajo en el Congreso

Para acceder al calendario completo y agenda semanal completa

Ver calendario completo

Ver agenda semanal

Búsqueda de diputados

ABCDEFGHIJKLMN

OPQRSTUVWXYZ

Apellido

Últimas publicaciones

3-03-2007 Viernes
2-03-2007 Jueves
19-03-2007 Lunes
18-03-2007 Domingo

Listado completo

Junta Electoral Central

Consulte la nueva página web de la JEC

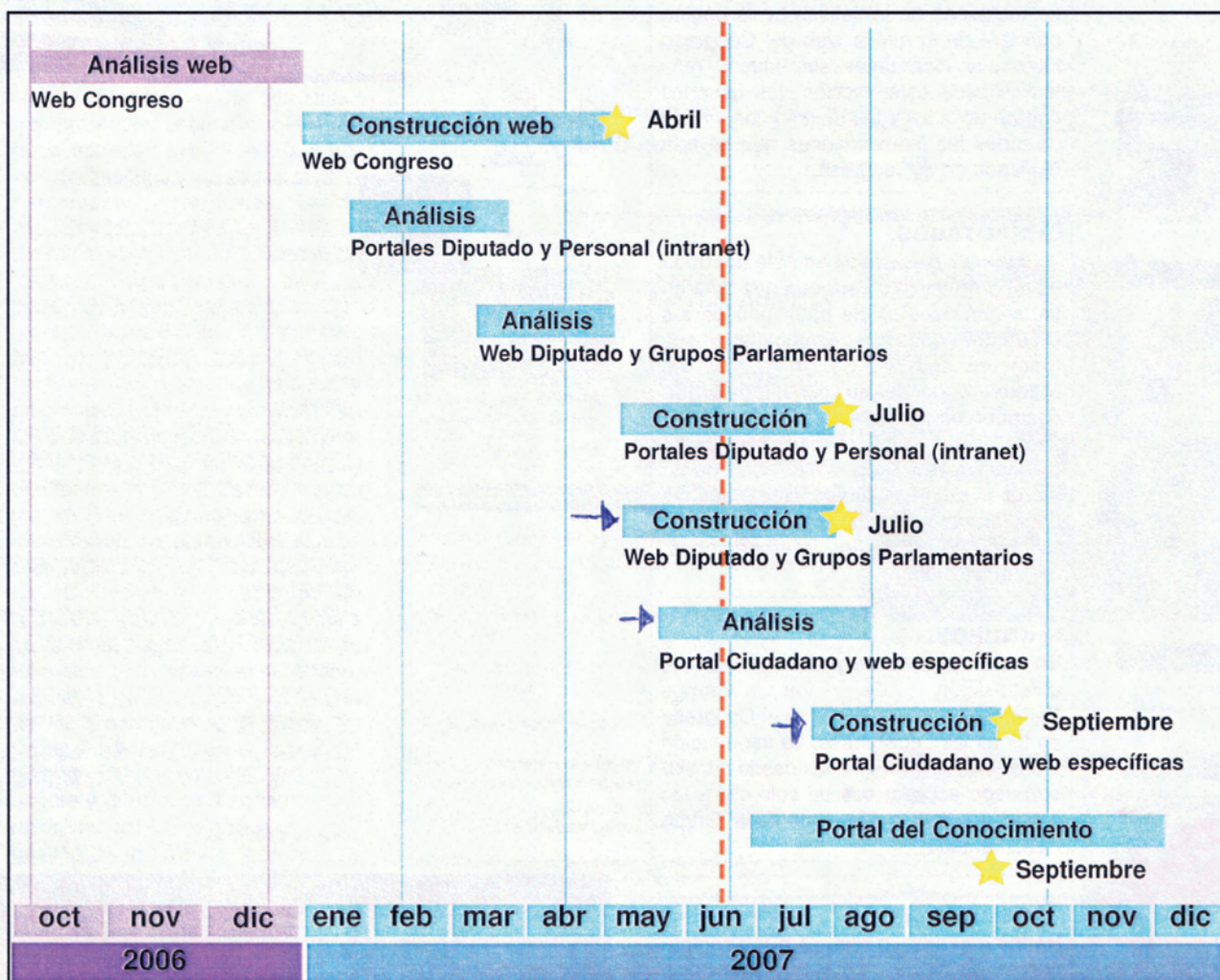
Junta Electoral Central

Servicio de información
Visitas guiadas de grupos
Consultas por e-mail

W3C CSS W3C WAI-A WCAG 1.0



CALENDARIO DE ACTUACIONES



NUEVOS PORTALES PARA DIPUTADOS Y CIUDADANOS

UN PUNTO DE ACCESO COMÚN. A través de la intranet del Congreso de los Diputados, y siempre mediante la introducción de una clave personal, Diputados y Personal podrán acceder a dos portales creados especialmente para sus necesidades, y que sustituirán a la actual intranet. Así, el personal de la Cámara podrá acceder tanto a los contenidos y funcionalidades generales de la web del Congreso (actualidad, información sobre diputados, Grupos Parlamentarios o publicaciones) como a las aplicaciones de uso frecuente, que serán específicas para cada usuario (portafirmas, iniciativas parlamentarias, contenidos audiovisuales y correo) desde una única dirección web. Estos contenidos específicos tendrán una apariencia exacta a los contenidos de la web del Congreso para facilitar la navegación, pero proporcionarán a los usuarios las herramientas que necesitan para el desarrollo de sus funciones dentro de la Cámara.

PORTALES NUEVOS PARA CIUDADANOS, DIPUTADOS Y GRUPOS PARLAMENTARIOS. A lo largo de los próximos meses, y dentro del Plan de Modernización, el Congreso de los Diputados va a poner en marcha distintas páginas web diseñadas para acercar la actividad parlamentaria a los ciudadanos. Las nuevas páginas de Diputados y Grupos Parlamentarios y los portales del Ciudadano y del Conocimiento son la apuesta de la Cámara para dar a conocer sus funciones y para facilitar información actualizada. Los nuevos portales han sido diseñados para que los internautas puedan navegar con facilidad, y las herramientas de búsqueda han sido mejoradas para que la consulta de contenidos sea ágil y muy sencilla, garantizando en todo momento un nivel óptimo de accesibilidad. También se ha reforzado la calidad y cantidad de los contenidos audiovisuales, imprescindibles para saber más sobre el día a día dentro de la Cámara.

